

Выходитъ по Среде и Суботе.

Предплатъ выносить:
на целый рокъ 9 р., — на полъ року
4 р. 50 кр., — на четверть року 2 р.
25 кр. а. в.

Въ Россіи пренумеровати можъ только
въ головныхъ „Експедиціяхъ газетъ,“ по
цѣнѣ также опредѣляемой.

СЛОВО

За inserаты платится: отъ строчки
5 кр., съ додаткомъ 30 кр. а. в. на оплату
стемпила за кождрозовое помѣщеніе.
Рекламціи, неопечатаны, пріймаются
на почтѣ бесплатно.
Бюро Редакціи подъ Ч. 312.
Експедиція въ книгарнѣ Ставро-
пільской.

ОСМОТРЪ ПОЛИТИЧНЫЙ.

Львовъ, дня 5. Августа.

О успехахъ вѣденію конференціи читаемо въ дневникахъ слѣдующій вѣсти. Botschafter пише: Датчанскіе полномочники получили ще въ Суботу инструкціи отъ своего правительства, и ще въ Суботу пришло въ дѣло порозумѣніе въ головныхъ точкахъ мировыхъ прелиминаровъ. Праці поступили дня 30. Лица такъ далеко, что мировой актъ, съ изтѣленіемъ де-якихъ менше важныхъ точекъ, составленный бувъ вѣе того дня до подпису. Мировы прелиминары содержатъ маючі слѣдующіи пункты: 1) Король Даніи отступаетъ цѣсаревѣ Австріи и королевѣ Пруссіи три воеводства: Гольштинъ, Лauenбургъ и Шлезвигъ, последние со всеми островами (сѣверо-восточныя Альзеномъ и Силтъомъ). Малый островъ Арроэ, заселенный народомъ датчанскимъ, лежащій близъ Зеландіи и не занятый союзными державами, котораго принадлежность до Шлезвигъ дуже сомнительна, дается, не обитый симиъ менше-большимъ совершеннымъ отступленіемъ воеводства. 2) Межи Шлезвигомъ и Ютландіею наступитъ ретракція границъ и вымѣна мѣстностей ютландскихъ, а головныя пункты новой границы даніи начертаны въ предлозѣ мировыхъ прелиминаровъ. 3) Поставлено есть вѣе застереженіе, ведя котораго три воеводства не можутъ остаться въ послѣдній нѣмецкихъ державъ. Современо заключено перемиріе на довшій часъ, въ продолженіе котораго мастанутъ уговоры взгляду вѣаствого мира. Зъ тыхъ донесеній показуется — пише Botschafter — что результаты мировыхъ переговоровъ суть дуже блестящій, и по успахи нѣмецкой дипломатіи такъ далеко сагаютъ, якъ и успахи нѣмецкого оружія.

Прессе пише: Подставы мира маючі бути въ высокой степени задовольающіи. Вѣда нашего жерела Данія отступитъ совершенно двомъ нѣмецкимъ державамъ три воеводства: Лauenбургъ, Гольштинъ и Шлезвигъ. Шо тычитъ мѣстностей ютландскихъ въ сѣверо-западнѣй Шлезвигу, то мае наступити ретракція границъ, котора однакже не заводитъ единству и цѣлости воеводства. Балтійскій островъ Арроэ мае остаться при Даніи; Альзепъ же и острова Сѣверного моря припадуть до Шлезвигъ, такъ само якъ и островъ Фенаръ въ сѣверо-восточнѣй кути Гольштинъ. Во взгляду военныхъ коштѣвъ еще вѣакого не рѣ-

шено; актъ довадуемося, не можна съ вѣе-ностію припускати, что воеводства пріймуть также на себе охотно. Такииъ дѣломъ гасло: „высвобожденіе ажъ по Кенигсау“, осуществленіе совершенно. Общѣе голосованіе — кончить Presse — и тому подобный зарепскіи гасла, не були зъ жадной стороны порушений при уложеньи мировыхъ подставъ, якъ часть запеваній. Г. Бисмаркъ отро-чиль свое путешестіе до Гастейнъ и буде участвовать въ переговорахъ ажъ до кінца.

Заключеніи въ Вѣдѣ мировы прелиминары мае датчанскѣе правительство предло-жити созванію на день 7. Серпня парла-ментови датчанскому. Парламентъ бувъ отро-ченый для предпринятія выборовъ до соймающаго современно высшій и низшій избы. Парламентъ складається майже зъ тыхъ самыхъ членѣвъ, що высія и низія изба, (landsting и folksting), который разовитъ на-зываются совѣтомъ державнымъ. Се есть отже только часта формальность.

Въ пунктахъ завѣщанія оружія предла-гами Прусы и Австрія, чтобы Фридрихъ и Аргусъ подчасъ третейскаго перемирія останѣ въ ихъ рукахъ. На тое Данія не хотѣла пристати. Досѣ неизвѣстно, котора сторона уступила.

Урадуо Wien. Abendpost зъ дня 2. Серпня сообще пространныи статью, въ которой констатируе, что Данія не могла на-комъ отступити три воеводства, якъ только Австріи и Пруссіи, потому-що Нѣмцкій Союзъ отказавъ отъ участія въ войнѣ. По формальности въ отступленіи воеводства монархъ Австріи и Пруссіи не нарушае ни въ чѣмъ узасадненыхъ правъ и круга дѣятельности Союза и союзныхъ вѣаствей. Пѣсія блестящего мира неотложно наступитъ и свободѣ порозумѣніи межи державами Нѣмецкого Союза.

Повѣрудовъ дневникъ французскій звер-тають увагу на становище Австріи и Пру-ссіи супротивъ меньшихъ державъ нѣмец-кихъ, заражають желаніе, чтобы тѣ державы станули въ опозицію до Пруссіи и Австріи, а звернувшись бы до державъ западныхъ. И такъ Patrie зъ дня 31. Липца пише: Маемо передъ собою дописъ зъ Франкфурта зъ дня 25. Липца, въ которой прибавляется глубоке неудовольствіе, якъ по-ступованіе Пруссіи и Австріи въ вопросъ датчанскѣмъ возбуждае межи второстепен-ными державами. Не подпадае вѣе сомнѣ-нію, что великіи нѣмецкіи державы супроти-вляють участію Союза въ войнѣ противъ Даніи зъ той причины, що застерели собъ заключити познѣйше миръ безъ взгляду на

Нѣмчину. И на шоже тодъ придадутъ тѣ освѣдченія сихъ державъ при розпочатіи неприятельскихъ кроковъ, въ которыхъ-то освѣдченіяхъ обавязалися Прусы и Австрія такъ дѣйствовать, якъ сама Нѣмчина дѣй-ствовала-бы? Такииъ побитомъ Нѣмчина, такииъ освѣдченіями обавлена, видится нинѣ засаженною на совершенну бездѣятельность. Особенно Прусы суть предметомъ такиихъ усурѣвъ, который событиями въ Рендсбургѣ вѣе не уменьшались. Поставъ князя Фри-дриха Кароля въ свѣдѣй справѣ Рендсбурга укаazuje въ Франкфуртѣ за насильованіе, за беззаконіе непризнаніе найвысшій власти Союза. Узурпована нѣмецкими велико-державами всевѣдность попыае истиннаго меншій государства до супротивленія, до узаконнаго порозумѣнія шо-до идеи колиш-ного соединенія на вѣдѣльній подставѣ, на которой, по тѣснѣй совокупленію всѣхъ жизненныхъ силъ Нѣмчины, могли-бы охоронитися передъ поглощающими прита-хоніями Пруссіи и Австріи. Естественно, что та хвиля ще далеко, якъ тое замѣчала поматуа дописъ, но тое не удивляе ні-кого, що нинѣ объявляется на-ново тоа идея тридѣти (се-бѣ то, идея соединенія второстепенныхъ державъ, ако третій по-туту нѣмцкомъ), которую вѣе закидывали. Знатнійшии дневники баварскій и вѣртем-берскій намагають вымѣвати на опинію пу-блици въ томъ дусѣ, доказуючи, что тое соединеніе меньшихъ державъ въ единство тѣло повинно бути головною цѣлію буду-щихъ реформъ въ устройствѣ союзовъ. Зъ того-то взгляду неприятельскіи кроки межи великими державами нѣмецкими и Даніею грозять своимъ возможными результатами спровѣдженіе нинѣшнихъ, хотя не менше гро-зящихъ непорозумѣній межи тими державами и Нѣмецкимъ Союзомъ.

Мноио сихъ предвѣщаній дневника Pa-trie не заносится однакже на такѣ устрой-ство третій потуги въ Нѣмчинѣ. Межи меньшими державами нема згоды, и, актъ здѣсь, не зарѣзъ и будуе.

Зъ Вѣдѣи телеграфуютъ до Schles. Ztg. дня 2. Серпня: Прусы и Австрія розбѣса-ли окруже нѣсимо до заграничныхъ дво-ровъ, въ которыхъ изтѣсняютъ коротко ре-зультатъ вѣдѣнской конференціи. Перего-воры о мирѣ розпочнутъ на другій тѣж-день, а современно Австрія буде переспра-влять съ Пруссіи въ цѣли порозумѣнія о высотѣ коштѣвъ военныхъ, который маючі покрывати отступленіемъ Лauenбурга.

Въ Вѣдѣ вышла маа брошурка подъ заголовкомъ: „Кровь и желѣзо, упоминитель-

но словце для г. Бисмарка.“ Съ брошурка промовѣе за аннексію Шлезвигъ-Гольш-тинъ на користъ Пруссіи, который маючі за собою право добычи. Австрія, котора „помогла“ Пруссамъ, получила бы соотвѣтну награду, якъ и пр. вѣдѣа пропозицій ав-тора, акъ часть Шлезвигъ.

Прессе довадується еще о слѣдующій эпизодъ зъ убѣдненіяхъ вѣе засѣданій кон-ференційныхъ, не беручи однакже отвѣта-тельность за точность сѣи вѣсти. Датчане требовали, чтобы нѣтъ оставлено городъ Рип-нѣ (на шлезвигско-западнѣй побережьи, недалеко устья рѣки Рабе-А въ Сѣверне море) по причинѣ великихъ историческихъ воспоминанъ, привязанныхъ до сего старого датчанского города. Гр. Рекхбергъ откинувъ се требованіе рѣшительно, освѣдчаючи, що по такъ довгихъ переговорахъ, уничтожен-ныхъ досѣ только виною Даніи, вѣе не можна бавитися въ политику чувства. Но г. Бисмаркъ подпѣреть требованіе датчанскѣе, и зъ сего-то пошло, що городъ Рипнѣ остався при Даніи.

ДОПИСИ.

Зъ Дрогобычского. (О ново-устро-енію духовныхъ мѣстничествъ.) Славно обавились роковыми бо бѣд. независимомъ Митрополитѣ Карѣ Григорію; славно обгыаы интронизацію ВПревос. Архiepскъ Спиридона и начался отбывати каноничныи визиты нашихъ Преосв. Владыкъ. — Кроки пресвѣдкій ващѣ по-ложено, и такъ первый: черезъ заложенье театру, который: черезъ собраніе Матильдѣ, какъ укочени вѣе сѣи споры языковы, а предложены точки до дальшого розбору напой пѣсненности и народо-вѣаствы; осталье же третій, т. е. скляніе чѣмъ скоре Синоду, чтобы уже разъ, послѣдовно, шо подѣ, то типикъ совершенно вымѣзати, а одноо-бразіе и согласіе зипровѣзати.

Квѣстію тую уже не разъ почесанисы зъ всѣхъ сторонъ розбирано и ако нагашу предста-влено; я же ужо умножаю отдѣломъ о реорганиза-ціи мѣстничества.

Мѣстничества есть то посредничій урядникъ межи организаціями зъ одной а кромѣмъ и вѣр-качати собѣ поученичаныи зъ другой стороны Вѣаствъ его есть немалой ваги и розлогости, бо касаетъ перкви, ея вѣдѣи и погребѣ, душастро-винства, душастрей, школы, вѣрничковъ, права скляніява соборничествѣ и предѣлѣни на нихъ. Надъ тѣмъ вѣсѣмъ мае онъ право чуцати, наблю-дѣти, уважати, контроловати, рѣшати, жалобы занесени пріймати и таковыи съ своимъ добротѣ-нѣмъ высшій инстанціи предлагати, — словомъ,

Духоборцы за Кавказомъ.

За Кавказомъ наибольшѣе звертаетъ на себѣ увагу секта духоборцевъ. Слово „духоборцы“ по изъясненію самыхъ сектантовъ означаетъ того, кто борется съ врагами спасенія одиныхъ ду-ховъ, отвергая въ дѣлѣ вѣры все видное, виш-нее. Они переселились на стороны За-кавказ-скій изъ губерній Екатеринославской, и до года 1818. многи изъ нихъ заточены были на Си-бирь.

Колѣ императоръ Александръ I. обѣщавъ губернію Екатеринославскую, духоборцы жава-дали ему, что ихъ по-нѣвнѣ обвиняють во мно-гихъ преступленіяхъ противъ правительства: будто они укрывають бѣглецовъ, не дають рекрутъ и даещ; и что въ слѣдствіе тыхъ обвиненій старшии ихъ наказаны ссылкою. Императоръ восхотѣлъ видѣти общее ихъ моленіе и тутъ же явился; на томъ моленіи духоборцы межи прочимъ заспѣвали одиныхъ свѣхъ псалмовъ: „Сие глаголетъ Господь свѣатый Богъ Израилевъ.“ Смыслъ псалма того отнесены въ посѣщенію ихъ Императоромъ и къ предмету просьбы, воззврати ихъ Сибирь заточенныхъ, которое возвращеніе и послѣдовало о годъ позднѣйше.

Секта духоборцевъ основуется на преда-ніи, а преданіе на словахъ псалма 43. ст. 1: „Отцы наши возвестилиа намъ.“ Преданію у ду-хоборцевъ называется животою книгою, т. е. книгою живущею въ памяти и сердци духо-борцевъ, въ противоположность нашей библіи, заключающейся, по ихъ словамъ, въ мертвыхъ

буквахъ. — Живота сѣа книга состоитъ изъ ду-хоборческихъ псалмовъ, которы составлены изъ отрывныхъ стиховъ Давида пророка, нѣкоторыхъ словъ вѣакого и новаго завета и т. п. Псалмовъ тѣхъ есть безчисленное множество, такъ что вѣе знати ни одиоу духоборцу не можно. Живота сѣа книга передается изъ рода въ родъ, преем-ственно отъ отца къ сыну, по устному учению. По словамъ духоборцевъ скорше наша библія, актъ видимаа, тѣмная книга, загадочнаа, — чѣмъ жи-вотная. Начѣмъ не можно убѣдити духоборца, что передача животной книги по памяти и сердцу можеть быти вѣрнѣя, якъ вообще вѣрнѣя есть и память человека и дукавое сердце грѣшника. Вѣра въ сѣю книгу у духоборцевъ есть не только сѣбѣа, что мноио всѣхъ несмыслѣвъ и противорѣ-чій, Достопство ей предъ ними ни мало не о-судѣвается.

Ученіе животной книги можно раздѣлити на теоретическое, нравственное и образное.

1. Теоретическое ученіе заключається въ собѣ истини безусловнаго ирвоначалъ и тада-ниа; есть-то чѣсь въ родѣ философско-мистиче-скихъ преданій юдейской набоимъ. Головныи предметы ученія того суть: а) Есть Богъ: онъ создатель міра, вседержитель, испуствитель человека, каратель грѣшника и заградитель праведника. Онъ одиный, но въ трехъ лицахъ: Отець Богъ — помати, Сынъ Богъ — разумъ, Духъ Богъ — воля. б) Суть ангелы, есть и дѣволы, причини паденія первыхъ человекъ. Суть св. угодники, патріархи, пророки, апостолы, мученики и духо-борческіи страдальцы за законъ; но почитаніе ихъ не въ моленіи, а въ подражаніи жизни ихъ

состоить. в) Угодники ближе суть къ Богу, чѣмъ ангелы, бо о первыхъ сказано, что „блажены чѣстїи сердцемъ, яко тѣа Бога узрѣтъ“, а о вторыхъ „да неже не сѣмѣтъ чины ангелскіи взирати.“ г) Исусъ есть сынъ Божій, онъ родился отъ св. матери Маріи, бывшій въ лѣтахъ претѣрѣзѣахъ. д) Пострадалъ на крестѣ единственно за то, абы далъ примѣръ страданія за истину; страдалъ не по вѣакой волѣ: „Отче! да мимоидетъ чаша сѣа.“ е) Христа распяли живи, а живи значать жити, а житии суть православины. И такъ Христа распяли православныи, которы познавши свою вину, чтобы загладити ю, стали кланяться Христу мерт-вому, Его кресту и иконѣ. ж) Тотчасъ по вос-кресеніи Христосъ переселился въ родъ духо-борческій. А вознесиися на небо Онъ скрылся отъ мятежа челоувѣческаго въ апостоловъ, который означаютъ небеса; по смери же сѣихъ перешоу въ избранныи духоборческіи родъ. И отъ того часу постоянно пребываетъ Онъ въ томъ родѣ, переходя отъ предѣловъ въ потакомъ. з) При кончаніи вѣаки явится судица грѣшниковъ съ жѣнами мировоснаицыи. и) Розниа межи тебѣршюмоу и будушою живіиоу праведниковъ состоитъ въ томъ, что они жити будутъ сами; будутъ роди-ти и умрѣти, такъ якъ и теперѣ. к) Воскресе-нію тѣа никогда не будетъ; мѣръ не кончится, онъ останется вѣчно такииъ, якъ есть; сама же кончина міра организѣется лишь на истребленіи грѣшниковъ. л) Души челоувѣчскіи по розлученіи отъ тѣа переселиются въ тѣа другихъ людей. м) Переселенію душа стаетъ отъ 6. до 15. лѣта возраста; т. е. въ тое время, когда челоувѣкъ ста-новѣтъ учиться по животной книгѣ; а до того часу,

доки не изучится, духоборець не имѣетъ души, но одиный духъ. н) Душа по переселеніи ничого не тѣмѣтъ изъ прежней своей жизни, по глаголу: „Человѣкъ, яко трава..... и не познаетъ къ тому вѣста своего“ (Псал. 102., 15., 16.). о) Креще-ніе есть страданіе. Христосъ крестился въ водою, а страдалъ; такъ и духоборець крестится если не страданіемъ, то словомъ Божіимъ, т. е. ну-чѣніемъ животной книги. п) Некрещенный младе-нецъ будетъ находится ни въ раю, ни на мукахъ, а смуги кажутъ, что спасается если погнѣбѣтъ, смуги на то, какой жизни были его родители. р) Впрочемъ и духоборцы не всѣ спасаются, а лише изъ тысячи одна душа мужского полу, а изъ тѣхъ тысящ одна душа женского полу, по при-чинѣ природной густости женщинъ. с) Вѣтъ въ родѣ на земли есть 77; всѣ суть лоджи, а лише 78. духоборческаа вѣра есть правда. Иначе са-сеніе невозможно по всѣакой вѣрѣ, лише най будутъ добрыи дѣла. Други же кажутъ, что спасаетъ не можно, только самымъ духоборцамъ. т) Духобор-ческій родъ началъ свое вѣетъ отъ трехъ отро-ковъ; и про тое численность духоборцевъ, въ теченіи такъ долгого періода времени, въ сра-ваніи съ численностію другихъ народовъ есть не-значительнаа, зачѣмъ они безпрерывно терпѣтъ го-ноленіе. у) Кроми явныхъ духоборцевъ находится во всякой вѣрѣ потаенныи духоборцы, который страха ради не открывають себѣ.

Предметы духоборческихъ гаданій суть мно-гочисленны, разнообразныи и до крайности несма-сленны. Такъ и. пр. Богъ существовалъ отъ вѣ-чности, но прежде него была премудрость. — Богъ находится на горѣ Сионъ. Было время, когда

6) Обучення дітей молитвам. — Духоборці - родителі строго наслідують, щоби діти обучилися псалмам з рівних їм. Мати рано не дасть дитині хліба, доки не прочитає два или три псама по м'їрві візраста; нерідко мати будить дитину у ночі для прочитанія якого-то псама.

50 кр., Платон Стинский из Иваны пуского 50 кр., Вл. ГГ. Витомский п. к. урядник из Мельниц 1 р., Мих. Маринковский 50 кр., Плат. Мавлянский 30 кр., Г. Чеп. : Довляки Советская 50 кр., Савина Стинская 50 кр., Марин Сероньковская (вдова) 10 кр., Юстина Ганкевич (вдова) 50 кр., Иоанна Ганкевич из Сивкова 50 кр., Марин Ганкевич из Колодоби 50 кр., Евелина Мавлянская жена п. к. урядника из Мельниц 50 кр., Юлиа Грушевич жена приходника из Завься 1 р., из маленькой забавки пришло 5 р. 10 кр.

2) Отъ Чест. громады Городиниц 1 р. 40 кр.
3) Бл. Г. Вошаник п. к. инспектор окружной собрал 27 р. 25 к., именно далъ 2 р. Бл. ГГ. Неженцовский п. к. урядникъ 5 р., Г. Румяевъ булавочникъ 5 р., Кухарка п. к. урядникъ 1 р., Шидловский 1 р., Борисевичъ 1 р., Дьяк 1 р., Патковский 1 р., Рукежъ 2 р., Гавришевский 3 р., Стан. Савицкий надписекторъ податковъ 1 р., Пр. ГГ. I. Головацкий деканъ из Иваны 2 р., Александровичъ из Бедриковецъ 1 р., Н. Сосенокъ из Латача 1 р.

4) Изъ деканата Буского: Пр. Г. Деканъ Е. Пегрушевский отъ себе 1 р., отъ громады Руды 3 р., Хреневъ 3 р., Ракобоитъ 3 р.

5) Всес. Митр. конвентурия прислала: изъ деканата Львовского 9 р., изъ Устевского 12 р. 20 кр.

Изъ Пешту. (Что пишетъ одинъ биографъ о мармарошскихъ русскихъ священникахъ, описавъ жизнь одного Мадяра Мармарица?) На дняхъ было повѣщено въ одной мадарской часописѣ, носившей заглавие: „Vasáptári újság“ (Воскресный Вѣстникъ), биографическое описаніе одного Мадяра именемъ Силадіа черезъ нѣкого-то Валентина Селеша, которое безъ всякихъ примѣчаній оставили тѣмъ меньше не можно, понеже оно строго, остро и правдиво въ жизни и цѣлѣй духовный составъ народа руского; не можно даѣе и для того, ибо въ случаѣ состоятельности выраженій биографа, касающихся знанія народа руского, — русской интеллигенціи на Руси нѣтъ; — а напротивъ не можно для того молчать, ибо слова г. Селеша оскорбляютъ честь народа, и такъ сіи обстоятельства вызвали мене, чтобы повторить съ поминутымъ биографомъ въ русской часописѣ.

Вотъ что говоритъ между прочимъ преславный Селешъ: „Чужій, который вступилъ въ сію столицу (мармарошскую) и встрѣтился въ нашихъ дружескихъ кругахъ между прочими съ столь образованнымъ мадарскимъ сердцемъ и характеромъ русскими людьми, въ туникъ придетъ и почтительно станетъ знатныхъ учителей нашихъ учащихся (ваивисвяхъ), которыхъ можно благодарить за то, что въ сей столицѣ (мармарошской) у каждого класса интеллигенціи разговорный языкъ есть мадарскій, а литература также мадарская, — кто бы не почиталъ его (Силадіа), которого дѣйствія сохраняютъ въ столицѣ мадарскую образованность.“

Тутъ, какъ видно изъ первыхъ словъ биографа, блъ поповъ Мармарица столь образованнымъ называетъ, хотѣлъ маленько похвалить ихъ, чтобы тѣмъ легче присоединить ихъ и приписать къ себѣ; и тутъ онъ совершенно правду сказалъ, ибо по общему опыту священники Венгерской Руси образованнѣе превращаютъ духов-

никовъ нѣмкихъ вѣроисповѣданій. Но реченому биографу того довольно не было, онъ переступилъ грань и столь образованными хотѣлъ ихъ проуказати свѣту, что они за изобиліемъ цивилизаціи даже изоблеклись изъ народно-русского характера, отбросили русскій разговорный языкъ и словесность на толико, что уже и въ самыхъ церквахъ мѣсто молитвослововъ употребляютъ сочиненіе мадарского стихотворца Ариана: „Buda balála“ („Смерть Буда“). Все сіе можно благодарить — по словамъ писателя — Силадіа. — Я не хочу оскорбить пространную науку, образованность и нѣмкіи хорошия качества г. Силадіа, но то могу сказать прямо, что сама мармарошская Русь столь высокообразованными Русскими изобилуетъ, что дѣйствіе одного или всѣхъ тамъ живущихъ Мадяръ напротивъ Русскихъ такъ исчезаетъ, яко мравъ передъ свѣтомъ.

Писатель запоздался своимъ биографическимъ описаніемъ, а къ тому нехорошою консулся конца; у него совсѣмъ иное намерѣніе было, но конецъ хулай; онъ думалъ, что тѣмъ своимъ сочувствіемъ къ священникамъ по причинѣ нѣмъ сказанной эманципаціи отъ руского характера приобрести цѣлуу Русь, а теперь результатъ совсѣмъ иное покажетъ; чѣмъ вышла реченого господина касательная статья, то тутъ живущій русскій молодецъ проуказалъ неудовольствіе свое къ ней, предавши дѣтучное число газетъ всеосужденію.

Не надобно быти ни остроумному, ни великому даровитому, чтобы убѣдиться о несостоятельности словъ помянутого писателя, если только маленько коснемся разбирания предмета. — То можно знати изъ мадарскихъ землемѣсній, что народонаселеніе Мармарица составляетъ 200.000 душъ, между которыми есть Мадяръ 9.000, Волоховъ 30.000, а Русскихъ 161.000; и такъ надто безобразному приходится быти, чтобы увѣрити словамъ писателя, когда говоритъ, что дѣйствіе хорошихъ учителей въ состояніи было разрушить народно-русскій характеръ и запровадити мадарскій языкъ въ кругъ семействъ въ такой столицѣ, гдѣ исключивши два, три города Мадяра ни за свѣтъ не увидишь. Если бы слова помянутого писателя на нѣкой-то состоятельности имѣли свое основаніе, т. е. если въ столицѣ чисто русской нѣсколько Мадяръ своимъ всемогуществомъ и самими большіи препятствіями баснословной Силы въ состояніи были преодолѣти, то откуда можно себѣ представить такое обстоятельство, что въ столицѣ Венгрии — въ Пештѣ — гдѣ самая большая шляхтерія и интеллигенція Мадяръ находится — то достигнута, т. е. истребленія характера и языка нѣмкихъ тутъ живущихъ народовъ отнюдь не возможно, а напротивъ челоуку приходится хотя-нехотя октроированный чужій языкъ Мадяръ совсѣмъ забыть? Почему тутъ и на патистическіи мѣста не можно слышати мадарского слова? Или только отсутствіе г. Силадіа тому причиною? То разрѣшите его отъ Мармарица и дайте ему просторъ дѣйствовать на свободномъ для него поприщѣ! Но вотъ самая большая несостоятельность словъ писателя, — вотъ якая то неправда!!

Смѣшно даѣе и то, гдѣ кажетъ помянутый биографъ, что когда посылалъ Самошскій волюшскій Владика своихъ вѣрниковъ въ Мармарица, то пошелъ къ Силадіа, поблагодарилъ его за особенное образованіе своихъ вѣрниковъ, а къ тому и на даѣе повторилъ ихъ его пожеланіямъ. Тутъ

не надобно ни комментара, ни терати словъ, чтобы убѣдиться въ смѣшности его изреченій.

Такимъ образомъ неправда то, что писалъ биографъ о мармарошскихъ русскѣхъ поповѣхъ, т. е. неправда, чтобы они были отбросили русскій языкъ и словесность, но напротивъ, судя по повѣдѣнію ихъ стремленіямъ, исполненнымъ шагами они идутъ впередъ; — неправда даѣе и то, чтобы тамъ у всѣхъ классовъ интеллигенціи разговорнымъ языкомъ былъ мадарскій; — и такъ правду только въ томъ отношеніи сказалъ, что они образованы, которыхъ хотя знаютъ хорошо и по мадарски, говорятъ и нѣмкими языками, но для того матерій языкъ русскій есть для нихъ дорожайшимъ сокровищемъ, ненарушимымъ святынищемъ.

Юрій-Юрьевичъ Пенашовъ.

ДО ХАРАКТЕРИСТИКИ НАПОЛЕОНА III.

Въ англійскомъ журналѣ „Economist“ была помѣщена характеристика Наполеона III. „Безпокойный умъ и осторожность, утверждаетъ тотъ журналъ, составляютъ отличительныя черты французскаго императора, и нѣтъ ни одного государственнаго челоука, который былъ бы такъ систематиченъ и послѣдователенъ, какъ Наполеонъ.“

На то же чертѣны характеру Наполеона III. дае русскія газета „Вѣстѣ“ слѣдующую статью публициста К. Пуготина:

„Если о характерѣ государственныхъ дѣятелей должно судити по ихъ правительственнымъ и законодательнымъ дѣйствіямъ, то царствованіе Наполеона III. представляетъ намъ, напротивъ, лишеннымъ всякой послѣдовательности и вѣрнаго пониманія интересовъ Франціи. Обратимся къ фактамъ.“

Послѣ декабрьскаго переворота, сдѣлавшаго Наполеона неограниченнымъ влѣстеліемъ Франціи, онъ, въ своей Бордоской рѣчи, объявилъ, что имперія есть миръ, а между тѣмъ, въ два года послѣ того, онъ предпринялъ Крымскую войну. Интересъ Франціи требовалъ сохраненія рос. Черноморской флоты, дабы она, въ соединеніи съ французскою, могла, въ случаѣ надобности, бороться на Средиземномъ морѣ съ англійскою. Наполеонъ, увлеченный политикомъ Пальмерстономъ, говорившаго, что онъ не може спокойно спати, пока рос. флота будъ находиться въ 30 часахъ разстоянія отъ Константинополя, настоялъ на Парижскомъ конгрессѣ, вопреки мнѣнію его министровъ, на ограниченіи рос. флоты шестью только военными кораблями.

Въ птавізскую войну Наполеонъ торжественно объявилъ, что не положитъ оружія, доколь Австрія не буде вытѣснена до Адриатическаго моря; между тѣмъ, онъ остановился на полъ-дорогѣ, оставивши Венеціанскую область въ рукахъ той державы. Въ Миланѣ онъ объявилъ, что одна только Франція сражается за идею, то есть безкорыстно, а за нѣсколько времени присоединилъ Ницу и Савою къ французской имперіи.

Въ Цюриху Наполеонъ подписалъ трактатъ, принятый и Викторомъ Емануиломъ, по которому Италія признала федеративную державу, а на другой день онъ позволилъ своему союзнику нарушить его и присоединить постепенно къ своимъ владѣніямъ всю Италію, за исключеніемъ Рима и Венеціи. Соединеніе Италіи, совершившаеся противъ воли Наполеона и вопреки его

планамъ, составляе огромную въ его сторону ошибку, яко французскаго влѣстителя. Лучшимъ государственнымъ люди Франціи, отъ Генриха IV. до Ламартина, старались препятствовать соединенію Италіи въ одно цѣльное тѣло. Время покоя, что соединенная и могущественная Италія, въ случаѣ войны Франціи съ Англіею, примѣе сторону послѣдней, тѣмъ больше, что неполитичный захватъ Савои и Ницы вооружилъ противъ императора всѣхъ правъ Италіицѣв.

Въ мексиканской экспедиціи наилучшимъ друзьямъ Наполеона влѣзати огромную ошибку. Послѣдовательный ли его планъ, завоевати Мексику, цѣною огромныхъ жертвъ, для того, чтобы посадити на престолъ принца изъ ненавидимыхъ Французами австрійскаго дома? Послѣдовательный ли Наполеонъ въ своей политикѣ, домогавшійся нѣкогда разъ признанія Южныхъ Штатовъ Америки, тогда какъ одинъ только союзъ Франціи съ Сѣверною Америкою може положить конецъ преобладанію Англіи на моряхъ? Все государственныя люди Франціи стремились къ тому союзу; оному только Наполеону суждено было отступить отъ той вѣковой мысли французскаго народа и вѣсти такъ неосторожно дѣло, что каждой хлѣбъ должно опасатися разорванія между тѣми державами.

Въ польскій вопросъ Наполеонъ показавъ всю неаппальность своей политики! Не увѣрившись въ искренность содѣйствій Англіи и Австріи, онъ выказалъ себѣ рѣшительнымъ врагомъ Россіи, готовымъ поднять на нѣю оружія, не только для отнятія царства Польскаго, но и западныхъ губерній, и тѣмъ онъ лишилъ себе вѣрнаго союзника, помогавшаго ему своимъ могущественнымъ влѣзаніемъ и въ итализскую войну, и во время присоединенія Ницы и Савои, и при занятіи Сиріи. Хитрый Пальмерстонъ и Россель рады были дати возможность Наполеону изложить свои замыслы противъ Россіи, и потому отступились отъ него; всѣ ихъ цѣль была открыти Россіи очи на счетъ благожелательности сіи союзника. Чей члъ послѣ того найдетъ такій русскій министръ, который протяне руку дружбы и союза нѣмкому влѣстелію Франціи.

Логична ли и удобоспосібна мысль Наполеона о созваніи всеобщаго конгресса для водворенія въ Европѣ золотого вѣка? Не есть ли то утопія, которая могла родитися въ головѣ поэта, а не государственнаго челоука, управляющаго судьбою великаго народа?

Въ датчанскомъ вопросѣ Наполеонъ показавъ всю несостоятельность своей политики. Кто не знае, что онъ, черезъ шведскаго короля, поощралъ Датчанъ къ нарушенію лондонскаго трактата 1852. года, а теперь отсуается отъ нѣхъ, предлагая разрѣшити вопросъ о князевствѣ посредствомъ всеобщей подачи гололосѣ, и тѣмъ отдае въ руки Германіи не только Гольштейну, но и юнний, а може и сѣверный Шлезвигъ?

Во внутренней политикѣ Наполеона замѣтна та же неспослѣдовательность. На словахъ онъ играе ролю либерала, а на дѣлѣ управленіе Франціе безъ всякой контроли. Онъ даровалъ, неадово, законодательному тѣлу право, при представленіи адреса на тронную рѣчь, обсуживати дѣйствія правительства, а между тѣмъ не хоче воспользоваться содѣянными либеральными депутатами, стремившимися къ отнятію деспотичнаго закона о личномъ безвѣчествѣ, поставленнаго послѣ покушенія Орсіи на жизнь императора, къ

явленіемъ своихъ соборъ, осіати и осіаевай, — украсивъ лаврѣянемъ Духа Святаго. — Священныя мы себѣ имѣемъ праведнаго, преподобнаго, неизбывнаго, который оставилъ грѣховъ. Образъ мы кланяемся неоптѣвненному, внутри насъ сіяющій. — Икогъ мы кланяемся существеннымъ, естественнымъ, безпрерывнаго существа показуе отъ Сына Отца. — Богородицу мы именувемъ, почитаемъ, и такъ всѣхъ угодинокъ святыхъ. — Какъ мы Богу молимся и просимъ на молитвахъ о себѣ, такъ и о благовѣрномъ парѣ: Спаси, Господи, помилуй благовѣрнаго пара, усамъ моливаю нашу. Постъ имѣемъ: въ мысляхъ воздержаніе, отъмы отъ устъ, Господи, роптаніе и отъ рукъ убіеніе, отъ всѣхъ злыхъ дѣлъ воздержіе себя. (?) — Бракъ мы имѣемъ, который есть дѣло вѣчнаго блаженства. Въ томъ и утверждаемъ. — Въ грекороссійскую церковь мы не кладемъ, рукововереннымъ нашимъ образамъ не кланяемся, въ нѣхъ святости не чаетъ. — Поповъ нашихъ ко всею потребѣ въ дѣла себѣ ходитъ не кладемъ. Мы закону Божію и вѣры Исуса. — Царя почитаемъ, милостивымъ властѣмъ повинувемъ. Состоитъ наше дѣло по блаженствѣ, по смиренію нашему, для желанному намъ полученію, душамъ нашимъ ко спасенія отъ Господа Бога нашего, то есть по блаженству. Кто безвѣно бѣтъ и мучитъ, тотъ мучитъ антихристѣ. Кто милостиво разсуждаетъ, уподобитъ милостивому Богу. Богу нашему слава! —

А. Кралицкій.

в.) Почитаніе родителей и сродниковъ. — Названіе „отца“ и „матери“ вытерго изъ ихъ родственнаго словаря, основаніе къ чему приволаютъ ови слова Исуса Христа: „И отца не зовите себя на земли: единъ бо есть отецъ вашъ, яже на небесахъ,“ и затѣмъ дуборобцы говорятъ: „Отецъ у насъ одинъ Богъ, а мати пресвятая Богородица.“ — Неизаконоуменныи довольно сіе домашнее житію дуборобцевъ, выдумали на нихъ клевету, будтоо нравственность ихъ показана до такой степени, что ни мало не уважатъ своихъ родителей, даже и не понимаютъ отношенія своего къ нимъ. Но то выдумка. А напротивъ, почитаніе родителей у дѣтей дуборобческихъ развито воспитаніемъ до такой степени, акой рѣдко найти и у православныхъ. Розница тутъ не въ дѣлѣ, а въ наименованіи дѣла: и самое названіе отца и матери другіиъ именемъ основуется на тѣхъ религіозныхъ дуборобческихъ предрозсудка, а не въ поровственной искаженности. Отецъ, если молодой, называется просто влѣснымъ именемъ: „Иванъ“ или частіише уменьшительнымъ названіемъ: „Ваню“, а коли старѣй, то „старичекъ.“ — Молодую мать называютъ дѣти „вѣаню“, а старую „старушкою.“ — Такии прозванія имѣютъ у дуборобцевъ свой смыслъ, и то даже простыи, житскій: отецъ и мати протѣ называютъ старичкомъ и старушкою, бо они стараются о счастіи дѣтей своихъ, а мати являе протѣ, бо она обыкновенно вымачиваетъ дѣтей своихъ въ молодыхъ дѣлахъ. Названіе прочихъ сродниковъ есть общее съ нашими.

Наконецъ вѣлзя упомяати и особенную тактику животной ниги и ей поклонниковъ.

Тактика сія заключается въ игръ словъ и прилагается къ дѣлу:

1) Въ изложеніи псалмовъ. На пр. „Почто же вы другъ друга осуждаете, завсегда лаволу угрожаете, а Богу сокрубаете, дѣла Бога жива разрушаете, Духа Святаго отъ себя отгоняете, душу свою на вѣчно мученіе погружаете.“ Подобна римовава рѣчь встрѣчается въ многихъ псалмахъ и обряднѣхъ; въ обще же дуборобцы въ дѣлахъ религіозныхъ любятъ остроу и рѣими. На пр. при свадьбѣ жениха съ невѣстою провадятся въ присутствіи сродныхъ и свободныхъ слѣдующій разговоръ:

— „Отъ чего ты лицомъ блѣда?“

— „Познала Божіа дѣла.“

— „Отъ чего у тебя подражаныи волоси?“

— „Подслушала Божіа голоси.“

Далѣи въ томъ родѣ вопросы и отвѣты касаются другіхъ частей тѣла и принадлежностей одеждъ молодежи.

2) Въ словопроизводствѣ. Многи слова сложны и ихъ коренъ и самыя слога имѣютъ у дуборобцевъ особое значеніе по тому же звуку. Н. пр. „Греко-россійская вѣра“ значитъ „грѣхъ россійской вѣры;“ — „вода“, въ которой мы крестимся, значитъ — „вождя“, а вождя значитъ водителъ, а водителъ есть Богъ, славъ. Крестится вѣрно не водою, а Богомъ. — „Небеса похваляютъ славу Божію:“ — небеса ни первыхъ, ни вторыхъ, ни третьихъ вовсе нѣтъ; небеса похваляютъ — значитъ: не бѣси похваляютъ славу Божію, а люди святѣи; и такъ небеса суть люди. — Въ словахъ книги животной: „Изъ тѣхъ жеи-