Тем, что эта книга дошла до Вас, мы обязаны в первую очередь библиотекарям, которые долгие годы бережно хранили её. Сотрудники Google оцифровали её в рамках проекта, цель которого – сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Эта книга находится в общественном достоянии. В общих чертах, юридически, книга передаётся в общественное достояние, когда истекает срок действия имущественных авторских прав на неё, а также если правообладатель сам передал её в общественное достояние или не заявил на неё авторских прав. Такие книги – это ключ к прошлому, к сокровищам нашей истории и культуры, и к знаниям, которые зачастую нигде больше не найдёшь.

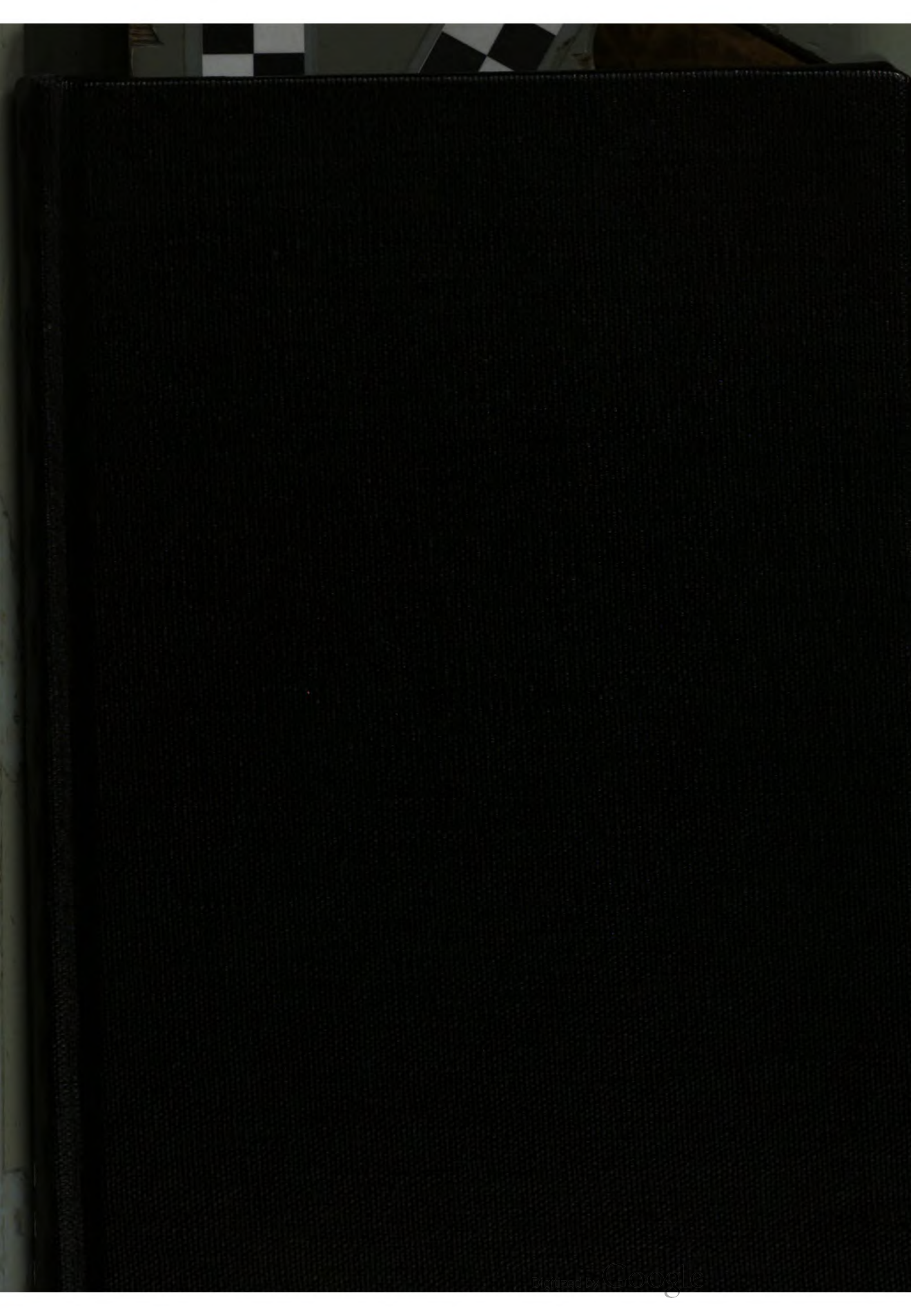
В этой цифровой копии мы оставили без изменений все рукописные пометки, которые были в оригинальном издании. Пускай они будут напоминанием о всех тех руках, через которые прошла эта книга – автора, издателя, библиотекаря и предыдущих читателей – чтобы наконец попасть в Ваши.

Правила пользования
Мы гордимся нашим сотрудничеством с библиотеками, в рамках которого мы оцифровываем книги в общественном достоянии и делаем их доступными для всех. Эти книги принадлежат всему человечеству, а мы – лишь их хранители. Тем не менее, оцифровка книг и поддержка этого проекта стоят немало, и поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые меры, чтобы предотвратить коммерческое использование этих книг. Одна из них – это технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас:

- **Не использовать файлы в коммерческих целях.** Мы разработали программу Поиска по книгам Google для всех пользователей, поэтому, пожалуйста, используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- **Не отправлять автоматические запросы.** Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого рода. Если Вам требуется доступ к большим объёмам текстов для исследований в области машинного перевода, оптического распознавания текста, или в других похожих целях, свяжитесь с нами. Для этих целей мы настоятельно рекомендуем использовать исключительно материалы в общественном достоянии.
- **Не удалять логотипы и другие атрибуты Google из файлов.** Изображения в каждом файле помечены логотипами Google для того, чтобы рассказать читателям о нашем проекте и помочь им найти дополнительные материалы. Не удаляйте их.
- **Соблюдать законы Вашей и других стран.** В конечном итоге, именно Вы несёте полную ответственность за Ваши действия – поэтому, пожалуйста, убедитесь, что Вы не нарушаете соответствующие законы Вашей или других стран. Имейте в виду, что даже если книга более не находится под защитой авторских прав в США, то это ещё совсем не значит, что её можно распространять в других странах. К сожалению, законодательство в сфере интеллектуальной собственности очень разнообразно, и не существует универсального способа определить, как разрешено использовать книгу в конкретной стране. Не рассчитывайте на то, что если книга появилась в поиске по книгам Google, то её можно использовать где и как угодно. Наказание за нарушение авторских прав может оказаться очень серьёзным.

О программе
Наша миссия – организовать информацию во всём мире и сделать её доступной и полезной для всех. Поиск по книгам Google помогает пользователям найти книги со всего света, а авторам и издателям – новых читателей. Чтобы произвести поиск по этой книге в полнотекстовом режиме, откройте страницу `http://books.google.com`.



OAK ST. HDSF

Digitized by Google

UNIVERSITY LIBRARY
UNIVERSITY OF ILLINOIS AT URBANA-CHAMPAIGN

The person charging this material is responsible for its renewal or return to the library on or before the due date. The minimum fee for a lost item is **$125.00, $300.00** for bound journals.

Theft, mutilation, and underlining of books are reasons for disciplinary action and may result in dismissal from the University. *Please note: self-stick notes may result in torn pages and lift some inks.*

Renew via the Telephone Center at 217-333-8400, 846-262-1510 (toll-free) or circlib@uiuc.edu.
Renew online by choosing the **My Account** option at:
http://www.library.uiuc.edu/catalog/

AUG 0 4 2007

JUN 1 8 2008

Digitized by Google

Digitized by Google

2
0-21

КРИТИЧЕСКІЙ РАЗБОРЪ

ВѢРОИСПОВѢДАНІЯ

РУССКИХЪ СЕКТАНТОВЪ-РАЦІОНАЛИСТОВЪ:

ДУХОБОРЦЕВЪ, МОЛОКАНЪ и ШТУНДИСТОВЪ

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ СВѢДѢНІЙ ПО ИСТОРІИ РАЦІОНАЛИСТИЧЕСКИХЪ СЕКТЪ

МАГИСТРА БОГОСЛОВІЯ

П. Оболенскаго.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Сунодѣ первое изданіе книги *одобрено* къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ *учебнаго пособія* при изученіи раціоналистическихъ сектъ.

Святѣйшимъ Сунодомъ *удостоено преміи Макарія*, митрополита Московскаго.

Изданіе третье, вновь пересмотрѣнное и дополненное.

КАЗАНЬ.
Типо-литографія ИМПЕРАТОРСКАГО Университета.
1903.

Digitized by Google

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, Мая 1 дня, 1903 года.

Цензоръ священникъ *Александръ Гиляревскій.*

Digitized by Google

289.9
Об 5к
1903

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Указатель библейскихъ текстовъ, объясненныхъ въ нашей книгѣ . . . . . I—V

Введеніе. Вступительныя разсужденія о рус. раціоналистическомъ сектантствѣ и пріемахъ научной полемики съ нимъ. Обзоръ противосектантской литературы . . VI—XXVI

Глава I. Критическій разборъ ученія сектантовъ-раціоналистовъ объ источникахъ вѣроученія. . . . . 1—70

Глава II. Критическій разборъ положительнаго догматическаго ученія сектантовъ-раціоналистовъ . . . . . 71—104

Глава III. Критическій разборъ ученія сектантовъ-раціоналистовъ о церкви вообще и церковной іерархіи въ частности. . . . . 105—169

Глава IV. Критическій разборъ сектантскаго ученія о таинствахъ вообще и . . . . . 170—175
въ частности о крещеніи. . . . . 175—202
мvропомазаніи. . . . . 203—211
причащеніи. . . . . 211—242
покаяніи . . . . . 242—249
елеосвященіи и . . . . . 249—252
бракѣ . . . . . 252—256

Глава V. Критическій разборъ ученія сектантовъ о взаимной связи между церковію земною и небесною:
о почитаніи святыхъ. . . . . 257—285
о почитаніи св. мощей и . . . . . 285—298
о молитвахъ за умершихъ . . . . . 298—304

Digitized by Google

Глава VI. Критическій разборъ ученія сектантовъ о внѣшнемъ или обрядовомъ богопочтеніи православной церкви:
о св. храмахъ Божіихъ. . . . . 306—319
о св. иконахъ. . . . . 319—342
о крестѣ Господнемъ. . . . . 342—353
объ обрядахъ православной церкви и . . . . . 353—385
о постахъ . . . . . 385—397

Заключеніе. Общія выводныя положенія относительно вѣроисповѣданія разобранныхъ рус. раціоналистическихъ сектъ . . . . . 398—400

Приложеніе. Краткая исторія раціоналистическихъ сектъ: духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ . . . . . 401—403
О происхожденіи рус. раціоналистическихъ сектъ. 403—407
Исторія секты духоборцевъ. . . . . 408—412
Исторія секты молоканъ . . . . . 412—415
Исторія секты штундистовъ. . . . . 415—419

Digitized by Google

УКАЗАТЕЛЬ

библейскихъ текстовъ, объясненныхъ въ нашей книгѣ.

страниц.

Книга Бытія.

49, 29. . . . . 285—286
50, 26. . . . . 285—286

Исходъ.

19, 5—6. . . . . 122—125
20, 3 259
20, 3—5 . . . . . 322—325
33, 20—23 . . . . . 320—321

Левитъ.

19, 4. . . . . 322—325
26, 1. . . . . 322—325

Второзаконіе.

4, 2. . . . . 14—15
4, 12—15. . . . . 320—321
4, 12—28. . . . . 22—325
5, 8 . . . . . 322—325
6, 13. 260
7, 25—26. . . . . 322—325
21, 22—23 . . . . . 343—344
27, 25 . . . . . 322—325
34, 6. . . . . 285—286

Іисуса Навина.

1, 7—8. . . . . 14—15

страниц.

Вторая книга Царствъ.

12, 13. 243

Третья книга Царствъ.

8, 39 261

Іова.

9, 30—31. 178

Псалтирь.

6, 6. 299
48, 8. 299
87, 11. 286
110, 1. 243
113, 12—16. . . . . 322—325
117, 8 299
118, 5 . . . . . 4—5
118, 63. . . . . 213—214
134, 15—17. . . . . 322—325

Притч. Соломоновыхъ.

9, 4—5. 214

Екклесіастъ.

9, 5 261

Digitized by Google

страниц.

Премудрости Соломоновы.

13, 1—15. 19 . . . . 322—325
14, 7—8. . . . . 344—345

Пр. Исаіи.

1, 14. . . . . 374—375
2, 18—20. . . . . 322—325
8, 19 . . . . . 286—287
10, 17 179
17, 8. . . . . 322—325
40, 19—20 . . . . . 322—325
42, 8. 260
44, 9—20 . 322—325. 360—361
46, 6—7. . . . . 322—325
61, 6 . . . . . 122—125
66, 3—4. 370

Пр. Іереміи.

2, 22 . . . . . 178—179
2, 26—28. . . . . 322—325
7, 4. 307
8, 1—2 287
10, 2—5 . . . 322—325. 345
17, 5 . . . . 260—261. 299
Посланіе Іереміи . . 322—325

Пр. Іезекіиля

8, 5—12. . . . . 322—325
13, 6—7. . . . . 143—147
13, 17—21. 148
34, 1—10 . . . . . 143—147

Пр. Осіи.

9, 2 . . . . . 214—215

Пр. Амоса.

5, 21 . . . . . 374—375
8, 10 . . . . . 374—375

Пр. Михея.

3, 5. 10—11. . . . 143—147
6, 7. . . . . 370—371

страниц.

Пр. Аввакума.

2, 18—19. . . . . 322—325

Пр. Захаріи.

13, 2 . . . . . 322—325

Евангеліе отъ Матѳея.

3, 5—6. . . . . 184—185
3, 11 . . . . . 179—180
3, 13—17. . . . . 185—186
4, 4. 215
6, 7—13 . . . 368—370. 261
10, 38 . . . . . 345—346
11, 25 62
15, 9 . . . . . 15—16
15, 11 . . . . . 385—387
19, 4—6 . . . . . 253—254
19, 14 . . . . . 198—199
20, 22—23 180
23, 8—10. . . . . 135—136
— 29 . . 287—288. 142—147
26, 26—28 . 223—226. 237—238
28, 18—20 . . . 46. 60. 188

Евангеліе отъ Марка.

1, 4—5. . . . . 184—185
1, 8. . . . . 179—180
7, 15 . . . . . 385—387
8, 37 300
9, 38—39. 115
13, 1—2 . . . . . 307—308
14, 22—24 . . . . 237—238
16, 16 . . . . . 196—197

Евангеліе отъ Луки.

3, 2—3. . . . . 184—185
3, 16 . . . . . 179—180
5, 21 244
12, 50. 180
16, 19—31 . . . . 299. 5—6
20, 38 . . . . . 261—262
22, 19—20 . . . . 237—238

Digitized by Google

страниц.

Евангеліе отъ Іоанна.

1, 1 . . . . . 215—216
1, 26. 33 . . . . . 179—180
3, 5 . . . . . 186—187
4, 13—14 . . . . . 180—181
4, 21—24 . . . . . 308—310
5, 24 216
5, 39 . . . . . 6—7
6, 27 . . . . . 216—217
6, 51 225
6, 63 . . . . . 217—220
6 гл. (обѣтов. о причащ.) 232—236
7, 38—39 . . . . . 180—181
13, 14 142
20, 21—23. 31 . . 246—247. 7—8

Дѣянія св. апостоловъ.

1, 1—2. 5 . . . 8. 179—180
— 16 . . . . . 44—45
— 23—26 . . . . 125—127
2, 36—38. . . . . 191. 204
6, 1—6 . . . . . 125—127
7, 48—50. . . . . 310—311
8, 2. 12 . . . 288. 191—192
— 15—17. 18—20 . . 204—206
— 27. 30. 31. 36-37 . 64. 193—195
9. 7. 17—19. . . 64. 188—190
10, 25—26. 48 . . 262—263. 195
13, 36—37 . . . . 288—289
15, 28—29 61
17, 11 9
— 24—25. . . 311. 361—362
— 29 . . . . . 322—325
19, 1—6. 18... 192 206—207. 248
— 26 . . . . . 322—325

Посланіе ап. Іакова.

5, 14—15. . . . . 250—251
5, 16. . . . . 244—246

1-е Петра.

1, 22—23. . . . . 222—223
— 24 . . . . . 354—355
2, 5. 9. . . 115-116. 122-125

страниц.

3, 21 181
5, 3 . . . . . 142—147

2-е Петра.

1, 19 . . . . . 9—10
1, 21 45

Іуды.

1, 9 289

1-е Іоанна.

1, 8—10 248
2, 1. . . . . 244. 264—268
2, 20—27 . . . . 208—209
4, 12 . . . . . 320—321
5, 21 . . . . . 322—325

Посланія ап. Павла.

къ Римлянамъ.

1, 16 11
1, 21—23 . . . . 322—325
2, 6 300
3, 21 11
6, 3—5 . . . . . 181—182
8, 1. 6. 9. . . . 218—219. 355
— 29—30. 34 . . 102. 264—268
9, 11—13. 15—16. 18.. 101—102
14, 2—4. 14. 17. 20 . . 387—391

1-е къ Коринеянамъ.

1, 17 . . . . . 192—193
1, 27 62
3, 16—17 312
4, 6 . . . . . 16—17
5, 10—13 111
6, 9—10. 111
6, 19 312
7, 14 . . . . . 197—198
8, 5—7 . . . . . 322—325
— 8. . . 222—223. 387—391
9, 4—14. 146
10, 2. 14—21 . . 182. 238—239

Digitized by Google

страниц.

11, 2 41
— 4. 7. 14 . . . . 137—140
— 23—30. . . . . 239—240
14, 26—31 . . . . 116—119
— 37 . . . . . 11—12
15, 50 . . . . . 289—290

2-е къ Коринеянамъ.

1, 21—22. . . . . 208—209
3, 16 . . . . . 62—63
5, 10. 16 . . . 300. 290—291
6, 16 312

Къ Галатамъ.

1, 8. . . . . 17—18
3, 3. 13 . . . 219. 343—344
— 28 . . . . . 116—119
4, 8 . . . . . 322—325
— 10—11 . . . . 375—376
5, 16—17. 21 . . . . 219. 355
6, 7 300

Къ Ефесянамъ.

5, 19 . . . . . 116—119
5, 22—25 . . . . 254—255
5, 26 182
5, 25—27 . . . . 110—111

Къ Филиппійцамъ.

1, 15 119
3, 2—3 355

Къ Колоссянамъ.

2, 8 . . . . . 18—19
2, 12 . . . . . 181—182
2, 13—14 . . . . 346—347
2, 16 376
2, 18 264
2, 16—17. 20—23 . . 387—391
3, 16 . . . . . 116—119

1-е къ Ѳессалоникійцамъ.

2, 9 147

страниц.

2-е къ Ѳессалоникійцамъ.

2, 3—4 . . . . . 140—141
2, 15 . . . . . 40—41. 42
3, 6 . . . . . 41. 42

1-е къ Тимоѳею.

1, 3—4 . . . . . 12—13
1, 17 260
2, 5 . . . . . 264—268
3, 2 . . . . . 132—135
3, 2—7 127
4, 2—3 148
4, 3—5 255
4, 8 355
6, 3—4 . . . . . 12—13
6, 16. . . . . 320—321

2-е къ Тимоѳею.

1, 13 41
2, 2 41
3, 15—17 . . . . . 13—14

Къ Титу.

1, 6 . . . . . 132—135
1, 6—9. 127
1, 14 19

Къ Евреямъ.

3, 6. 312
3, 13 120
4, 9 376
4, 14 . . . . . 120—122
6, 2 . . . . . 182—183
6, 4—5 223
6, 1—6 . . . . . 204. 362
7, 24—25. . 135—136. 264—268
7, 26—27 . . . . 120—122
8, 1 . . . . . 120—122
9, 5 . . . . . 321—322
9, 22 . . . . . 229—231
9, 26 . . . . . 229—231
9, 28 . . . . . 229—231
10, 6—8. 371

Digitized by Google

	страниц.
10, 10—14	229—231
13, 9—10	220—221

Апокалипсисъ.

1, 6	122—125
5, 10	122—125
9, 20	322—325
13, 14—15	325
13, 16—17	362—363
14, 9—10	362—363
14, 9—11	325
17, 3—5	221—223
19, 9—10	263—264
19, 20.	325
20, 6	122—125
22, 8—9	263—264
22, 18	19—20

Digitized by Google

Digitized by Google

ВВЕДЕНІЕ.

Быстрое распространеніе на Руси раціоналистическаго сектантства; его вредъ для православія въ сравненіи съ старообрядческимъ расколомъ. Борьба съ сектантствомъ, какъ средство ослабленія его распространенія; источники для равсужденій о вѣрѣ съ сектантами-раціоналистами. Критическое обозрѣніе важнѣйшихъ сочиненій въ нашей противосектантской литературѣ; отсутствіе надлежащихъ руководствъ и пособій въ полемикѣ съ раціоналистическимъ сектантствомъ. Почему важно разобрать вѣроисповѣданіе именно духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ и притомъ совмѣстно? Краткое указаніе основныхъ въ раціоналистическомъ сектантствѣ вѣроисповѣдныхъ пунктовъ, подлежащихъ критикѣ и намѣчающихъ предметное дѣленіе нашего сочиненія на главы.

Вступительныя разсужденія о русскомъ раціоналистическомъ сектантствѣ и пріемахъ научной полемики съ нимъ.

Въ настоящее время раціоналистическое сектантство [1]) въ томъ или другомъ своемъ видѣ существуетъ едва-ли не во всѣхъ концахъ необъятной Россіи. Въ силу тѣхъ или другихъ причинъ и обстоятельствъ сектантство это быстро распространяется и грозитъ православію гораздо существеннѣе, чѣмъ, напримѣръ, старообрядческій расколъ. Въ то время, какъ въ старообрядчествѣ идутъ еще доселѣ оживленные споры нерѣдко о вопросахъ второстепенныхъ, потерявшихъ нынѣ свое первоначальное значеніе и даже въ области обрядовой далеко не важныхъ (какъ, напримѣръ, споры о сугубой аллилуіи, о хожденіи посолонь и пр.), въ раціоналистическомъ сектантствѣ возбуждаются вопросы болѣе существен-

[1]) Общее понятіе о сектахъ раціоналистическихъ, смыслъ и значеніе различныхъ названій этихъ сектъ, какъ равно исторія возникновенія и распространенія на Руси раціоналистическаго сектантства представлены нами въ отдѣльномъ печатномъ сочиненіи: «Вѣроисповѣданіе рус. сектантовъ-раціоналистовъ (духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ) Воронежъ 1890 г.». Въ виду того, что въ настоящее время сочиненія этого нѣтъ въ продажѣ, а между тѣмъ къ намъ неоднократно обращались за нимъ многіе, интересующіеся вопросомъ объ исторіи этихъ сектъ,—мы и рѣшились при этомъ новомъ изданіи своего сочиненія «Критическій разборъ вѣроисповѣданія рус. сектантовъ-раціоналистовъ» приложить вкратцѣ также и историческія свѣдѣнія о раціоналистическихъ сектахъ, добытыя (свѣдѣнія) на основаніи позднѣйшихъ научныхъ данныхъ.

Digitized by Google

ные. Сектанты эти ратуютъ противъ всякихъ обрядовъ въ православіи, отрицательно относятся также и къ нѣкоторымъ основнымъ догматамъ православной церкви. Видимо, православіе здѣсь подрывается въ своемъ корнѣ, и бывало немало случаевъ совращенія православныхъ въ ту или другую раціоналистическую секту среди нашего простого темнаго народа. Отсюда крайне необходимо быть на стражѣ, чтобы успѣть во время предупредить появленіе секты въ извѣстной мѣстности или, если уже появилась та или другая раціоналистическая секта въ этой мѣстности, то умѣть ослабить ея распространеніе, по крайней мѣрѣ, среди православныхъ.

Однимъ изъ средствъ борьбы съ сектантствомъ, безспорно, служатъ собесѣдованія о тѣхъ или другихъ вѣроисповѣдныхъ сектантскихъ разностяхъ. Но какъ [1]) и на основаніи чего вести эти религіозныя собесѣдованія съ сектантами-раціоналистами?

Кромѣ личныхъ качествъ православнаго полемиста, извѣстной степени подготовки и, наконецъ, его опытности, со стороны православнаго полемиста требуется также, для успѣха дѣла, обращать вниманіе или принаравливаться къ самой средѣ, къ лицамъ, съ которыми приходится вступать въ эти собесѣдованія. Требуется обращать вниманіе на самихъ сектантовъ-раціоналистовъ: знать, во что, именно, они вѣруютъ и почему вѣруютъ такъ, а не иначе. Всѣ почти сектанты-раціоналисты держатся того общаго въ расколѣ положенія, что они будто бы составляютъ истинную Церковь Христову и вѣруютъ правильно, а православные, наоборотъ, оставили эту церковь или, какъ любятъ выражаться сектанты, „испортили вѣру“. Это мнимое свое убѣжденіе и въ существѣ дѣла бездоказательное положеніе сектанты отстаиваютъ, ссылаясь на отдѣльныя мѣста св. Писанія, повидимому благопріятствующія ихъ лжеученію. Вотъ почему, между прочимъ, сектанты и возражаютъ вообще, что они учатъ и поступаютъ якобы такъ, какъ говоритъ и учитъ само св. Писаніе, а православные учатъ и поступаютъ якобы вопреки св. Писанію. Съ другой стороны, возражая противъ тѣхъ или другихъ пунктовъ православнаго ученія, сектанты-раціоналисты прибѣгаютъ иногда и къ разсудочнымъ соображеніямъ и на основаніи якобы „разума“ отвергаютъ эти пункты православнаго ученія. Отсюда понятно, что и полемика съ сектантами-раціоналистами по тѣмъ или другимъ спорнымъ и сомнительнымъ для сектантовъ вѣроисповѣднымъ вопросамъ должна вестить, прежде всего, на основаніи свящ. Писанія, какъ главнаго источника православнаго ученія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда сектанты ссылаются на доводы разума, православный полемистъ можетъ обращаться и къ началамъ здраваго смысла въ своемъ изобличеніи сектантскаго лжеученія [2]). Всѣ же другія доказательства,

---

[1]) Обращики бесѣдъ, напримѣръ, съ штундистами, какъ равно и пріемы полемики съ этими сектантами можно находить въ миссіонерскихъ запискахъ свящ. Ольшевскаго «Обличеніе штундизма». См. Введеніе книги.

[2]) Впрочемъ, нужно съ осторожностью пользоваться этого рода доводами и прибѣгать къ нимъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда пользуются ими (разсудочными дово-

Digitized by Google

построенныя, напримѣръ, на основаніи историческихъ данныхъ, въ противосектантской полемикѣ, разумѣется, могутъ имѣть значеніе, но только второстепенное. Послѣднее обстоятельство само собой слѣдуетъ уже по тому одному, что историческія доказательства мало убѣдительны для сектантовъ. Сектанты-раціоналисты прямо заявляютъ, что истинная вѣра, Христомъ преданная и Апостолами распространенная, существовала въ неповрежденномъ и неискаженномъ видѣ только до IV вѣка. Съ этого-же времени, со времени вселенскихъ соборовъ вѣра православная „рушилась“ или, какъ еще выражаются сектанты, „испортилась“. Поэтому-то изъ историческихъ свидѣтельствъ важны въ противосектантской полемикѣ свидѣтельства, преимущественно относящіяся къ первымъ тремъ вѣкамъ христіанства. Во всякомъ же случаѣ, чтобы разсужденіе съ сектантами о вѣрѣ достигало своей цѣли, гораздо умѣстнѣе и цѣлесообразнѣе становиться съ сектантами на общую точку зрѣнія, т. е. необходимо пользоваться тѣми источниками, которые принимаются самими сектантами за обязательные. Тогда и доказательства будутъ убѣдительны для сектантовъ, а выводы или заключенія, построенные на основаніи этихъ доказательствъ, обязательно должны быть приняты спорящими сектантами, если только послѣдніе не станутъ упорствовать и идти вопреки здравому разуму.

Критическій обзоръ противо-сектантской литературы.

Если теперь отъ указанныхъ общихъ предварительныхъ замѣчаній обратимся къ наличной дѣйствительности, къ тому въ частности обстоятельству, какъ велась научно наша полемика съ сектантами-раціоналистами и что сдѣлано въ литературѣ по данному предмету,—то здѣсь увидимъ, что это дѣло и сравнительно новое и во всякомъ случаѣ еще ожидаетъ своихъ дѣлателей. Чтобы не быть голословнымъ, обратимся къ фактамъ. Разсмотримъ хотя вкратцѣ важнѣйшія противосектантскія сочиненія [1]), какія изданы были въ разное время до послѣднихъ дней. Будемъ держаться въ этомъ случаѣ хронологическаго порядка, какъ болѣе естественнаго.

Прежде всего, сочиненія по обличенію раціоналистическаго сектантства, какъ увидимъ ниже, появляются въ печати сравнительно не

дами) и сами сектанты. Вообще же сектанты, и особенно штундисты, не долюбливаютъ разсудочныхъ разсужденій или разсужденій отъ «разума» и въ подобныхъ случаяхъ обыкновенно замѣчаютъ православному полемисту: «это ты говоришь отъ своей головы, скажи лучше отъ Писанія» (т. е. св. Писанія) или, какъ выражаются иногда сектанты, «отъ строки».

[1]) Само собой разумѣется, что здѣсь неумѣстно было бы дѣлать подробный критическій анализъ и притомъ всѣхъ противосектантскихъ статей и сочиненій. Это отвлекло бы насъ отъ главнаго предмета нашего сочиненія и повело-бы далеко за предѣлы и безъ того весьма сложной нашей работы, а потому мы и рѣшились разсмотрѣть лишь важнѣйшія изъ этихъ сочиненій и со стороны притомъ существенной, опуская второстепенныя и нестоль важныя детали таковыхъ сочиненій.

Digitized by Google

такъ давно—съ конца шестидесятыхъ или лучше съ семидесятыхъ годовъ текущаго столѣтія. До этого времени если и писалось что по раціоналистическому сектантству, то разсматривалось послѣднее болѣе съ исторической стороны. Правда, еще въ первой половинѣ прошлаго столѣтія появилось въ свѣтъ полемическое сочиненіе митрополита *Стефана Яворскаго „Камень вѣры“*. Сочиненіе это направлялось собственно противъ заблужденій протестантовъ, но оно не утратило еще и доселѣ своего значенія и можетъ служить до нѣкоторой степени пособіемъ и для обличенія нашихъ сектантовъ, усвоившихъ многія изъ протестантскихъ заблужденій. А потому для бо́льшаго удобства, при современномъ пользованіи этимъ сочиненіемъ [1]), теперь издано нѣсколько брошюръ, составленныхъ по книгѣ „Камень вѣры“ по разнымъ вопросамъ. Таковы, напримѣръ, брошюры: „Догматъ о святыхъ иконахъ“ „Догматъ о знаменіи честнаго креста“, „Догматъ о почитаніи св. мощей“, „Догматъ о святѣйшей Евхаристіи, т. е. о таинствѣ Тѣла Христова и Крови Его“, „Догматъ о почитаніи Пресвятой Богородицы и Приснодѣвы Маріи“, „Догматъ о почитаніи и призываніи святыхъ“, „Догматъ о прославленіи праведниковъ на небеси въ церкви торжествующей“, „Догматъ о поминовеніи усопшихъ“, „Догматъ о преданіяхъ“, „Догматъ о святѣйшей литургіи, или о безкровной жертвѣ“, „Догматъ о святыхъ церковныхъ постахъ“, „Догматъ о добрыхъ дѣлахъ, необходимыхъ для спасенія“, „Православіе и неправославіе“ [2]).

Обо всѣхъ этихъ брошюрахъ должно замѣтить, что не все уже, содержащееся въ нихъ, съ удобствомъ можно относить и къ нашимъ сектантамъ. Наше раціоналистическое сектантство, хотя по направленію своему и сродно съ протестантствомъ, но тѣмъ не менѣе представляетъ также и не мало вѣроисповѣдныхъ особенностей. Поэтому въ вышеозначенныхъ брошюрахъ затрогиваются и не всѣ вопросы, какіе возбуждаютъ сектанты, да и въ затронутыхъ нерѣдко не выставляется тѣхъ основаній и возраженій, какія приводятся въ дѣйствительности самими сектантами, или же дѣлается обличеніе слабое и непригодное для своей цѣли.

Съ начала семидесятыхъ годовъ текущаго столѣтія появляются въ литературѣ по сектантству и статьи и отдѣльныя сочиненія, уже спеціально направленныя противъ нашего раціоналистическаго сектантства. Таковы, напримѣръ, слѣдующія сочиненія:

1) *Молоканство предъ судомъ Слова Божія.* Протоіер. *Дм. Орлова*, инспектора Самарск. духовн. Семинаріи, въ трехъ выпускахъ, вып. I Самара 1872 г., вып. II Самара 1874 г., вып. III Самара 1878 г.

Означенный трудъ Протоіер. Орлова представляетъ собою систематическій сборникъ статей по молоканству, помѣщенныхъ авторомъ въ разное время въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. По харак-

[1]) Сочиненіе написано языкомъ славянскимъ, не для всѣхъ удобопонятнымъ и въ тонѣ притомъ рѣзко полемическомъ.

[2]) Брошюра эта служитъ какъ бы предисловіемъ къ Догматамъ.

Digitized by Google

теру своему этотъ сборникъ, какъ и самыя статьи, вошедшія въ его составъ, заключаетъ въ себѣ, прежде всего, много историческаго матеріала. Здѣсь, напримѣръ, сообщаются свѣдѣнія о происхожденіи молоканской секты, о ея появленіи, ученіи и проч. Но кромѣ историческихъ свѣдѣній о молоканствѣ, въ сочиненіи Протоіерея Орлова встрѣчаются свѣдѣнія и по обличенію молоканства. Такъ, здѣсь полемически разсматриваются вопросы о таинствахъ вообще и о крещеніи, миропомазаніи и причащеніи въ частности. Но въ разсужденіи по этимъ вопросамъ авторъ почти не разсматриваетъ самыхъ основаній молоканскаго лжеученія и приводитъ въ обличеніе сектантовъ лишь доводы православнаго ученія, заимствуя послѣдніе изъ св. Писанія. Да и въ этомъ случаѣ авторъ нерѣдко безъ нужды вдается въ детальныя подробности по вопросамъ второстепеннымъ, какъ это сдѣлано, напримѣръ, при разсужденіи о значеніи самаго слова „таинство“. Напротивъ, приводя мѣста св. Писанія въ обличеніе лжеученія молоканъ о крещеніи, авторъ ограничился здѣсь почти однимъ сухимъ перечнемъ и не сдѣлалъ надлежащаго объясненія этихъ мѣстъ. Вообще сочиненіе Орлова, какъ первый опытъ по обличенію молоканства, далеко не достаточно для своей цѣли.

2) *Молоканская секта. Объ иконописаніи и иконопоклоненіи,* сочиненіе *Протоіерея Е. А. Остромысленскаго.* Выпускъ I. 1882 г.

Сочиненіе Протоіерея Остромысленскаго посвящено разсмотрѣнію одного изъ важнѣйшихъ въ полемикѣ съ сектантами-раціоналистами вопросовъ, притомъ наиболѣе часто возбуждаемыхъ самими сектантами въ бесѣдахъ съ православными—это вопросу объ иконопочитаніи. Сочиненіе это состоитъ изъ введенія и двухъ частей: одной первой—объ иконописаніи и второй—объ иконопоклоненіи. Для большаго выясненія понятія объ иконахъ, чествуемыхъ православною церковію, авторъ разрѣшаетъ въ своемъ сочиненіи цѣлый рядъ вопросовъ частныхъ, каковы, напримѣръ, понятіе о кумирахъ и всякихъ подобіяхъ; вещи и принадлежности богослуженія, возбраняемыя и предписываемыя въ Словѣ Божіемъ; Богъ—истинный и боги языческіе, боги—какъ образы вымышленные; образы небесныхъ предметовъ; кивотъ завѣта—какъ образъ Божій; образы херувимовъ; ветхо-завѣтныя явленія Бога въ образѣ человѣческомъ; различіе между иконами и кумирами какъ по ихъ содержанію, такъ и по самымъ побужденіямъ къ ихъ созиданію; иконы—для воспоминанія о Богѣ: иконы—олицетворенное Слово Божіе; различіе между иконами и кумирами по цѣли, для которой они устраиваются и пр. т. п. Такимъ образомъ, вопросъ объ иконопочитаніи разсматривается въ разбираемомъ сочиненіи довольно обстоятельно и въ тонѣ притомъ спокойномъ, чуждомъ всякаго вида нетерпимости и раздражительности. Самое обслѣдованіе даннаго вопроса ведется строго на почвѣ библейскаго текста. Но авторъ исключительно стоитъ на почвѣ Ветхаго Завѣта и упускаетъ изъ виду, что современное раціоналистическое сектантство, не исключая и молоканъ, нерѣдко переноситъ спорный вопросъ на почву новозавѣтнаго текста и въ ослабленіе доводовъ объ иконопочитаніи изъ Ветхаго Завѣта старается возражать, что иконопочитанія до 7 вселенскаго собора въ церкви Христовой первенствующей

Digitized by Google

не было. Поэтому не резонно и православному полемисту игнорировать эту сторону въ разсужденіяхъ съ сектантами объ иконопочитаніи. Разсуждая также о ссылкахъ сектантовъ на мѣста св. Писанія Ветхаго Завѣта, при отверженіи ими иконопочитанія, авторъ разсматриваетъ лишь одну вторую заповѣдь Десятисловія и игнорируетъ другія мѣста изъ Ветхаго Завѣта, на основаніи которыхъ сектанты дѣлаютъ нерѣдко и иного рода возраженія противъ иконопочитанія. Это также пробѣлъ весьма важный въ книгѣ, изданной съ полемической цѣлію.

3) *Краткія бесѣды архим. Павла съ именующимися духовными христіанами, болѣе извѣстными подъ именемъ молоканъ.* Москва. 1884 г.

Съ такимъ заглавіемъ издана Братствомъ св. Петра въ Москвѣ небольшая по объему (56 стр.) брошюра архимандр. Павла Прусскаго, посвященная разсмотрѣнію нѣкоторыхъ особенностей молоканскаго лжеученія по тѣмъ именно предметамъ, по которымъ приходилось автору бесѣдовать съ молоканами. Послѣ краткаго изложенія этихъ особенностей, архим. Павелъ въ нѣсколькихъ бесѣдахъ опровергаетъ на основаніи св. Писанія молоканское лжеученіе по слѣдующимъ вопросамъ: Бесѣда 1—о водномъ крещеніи, бесѣда 2—о приношеніи безкровной жертвы тѣла и крови Господни, бесѣда 3—о таинствахъ священства и исповѣди, бесѣда 4—о неписанныхъ церковныхъ преданіяхъ и бесѣда 5—о поклоненіи иконамъ и о почитаніи креста Христова. Обо всѣхъ этихъ предметахъ, какъ можно судить изъ приведеннаго сейчасъ перечня, а также изъ заглавія самой брошюры, архим. Павелъ трактуетъ кратко, но содержательно. Съ большею сравнительно подробностью разсмотрѣнъ вопросъ о водномъ крещеніи и отчасти о неписанныхъ церковныхъ преданіяхъ. По вопросу, напримѣръ, о крещеніи приведено авторомъ въ обличеніе сектантовъ немало мѣстъ св. Писанія, которымъ (мѣстамъ) дано довольно подробное и основательное объясненіе, но за то здѣсь, какъ равно и при разсужденіи по другимъ вопросамъ, въ брошюрѣ от. Павла почти не дѣлается разбора самыхъ основаній сектантскаго лжеученія, ихъ ссылокъ, напр., на мѣста св. Писанія и пр.

4) *Бесѣды православнаго христіанина съ молоканами. Іером. Арсенія.* Москва. 1886 г.

Означенныя „Бесѣды“ іеромонаха Арсенія состоятъ изъ предисловія, въ которомъ авторъ выясняетъ исторію возникновенія самыхъ бесѣдъ, и двухъ довольно обширныхъ отдѣльныхъ частей. Въ первой части трактуется о почитаніи храма и вообще о принадлежностяхъ храма, объ отличіи его отъ храмовъ идольскихъ и пр.; во второй части—о почитаніи иконъ и о поклоненіи предъ ними Богу и святымъ Его. Кромѣ этихъ вопросовъ, въ различныхъ мѣстахъ обѣихъ частей „Бесѣдъ“ от. Арсенія трактуется также хотя и кратко—мимоходомъ и объ отношеніи сектантовъ къ св. Писанію, какъ источнику вѣроученія, а также и къ св. Преданію, о церкви вообще и о пастыряхъ въ частности. Въ концѣ Бесѣдъ въ обѣихъ частяхъ приводится авторомъ по категоріямъ немало текстовъ св. Писанія, относящихся къ тому или другому предмету, стоящему въ заголовкѣ каждой отдѣльной группы такихъ текстовъ. Кромѣ того, здѣсь, послѣ каждаго отдѣльнаго ряда текстовъ, приведенныхъ

Digitized by Google

буквально, дѣлается от. Арсеніемъ особое замѣчаніе, гдѣ разъясняется общій смыслъ и значеніе этихъ текстовъ. Наконецъ, заканчивая свои бесѣды съ молоканами, от. Арсеній обращается къ этимъ сектантамъ и „ко всѣмъ иконоборческимъ обществамъ съ братскимъ увѣщательнымъ словомъ", въ которомъ дѣлается авторомъ послѣдняя попытка вразумить заблудившихся сектантовъ, идущихъ къ неизбѣжной гибели, не смотря на всевозможныя предостереженія и увѣщанія.

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе разбираемыхъ „Бесѣдъ" Арсенія. Самое изложеніе этихъ „Бесѣдъ" представлено авторомъ въ формѣ діалогической—въ видѣ разсужденія православнаго съ молоканами. Эти разсужденія ведутся авторомъ строго на почвѣ св. Писанія и сочиненіе съ этой стороны является весьма цѣннымъ по обилію текстовъ, приведенныхъ въ немъ въ обличеніе молоканъ. Но при всѣхъ такихъ достоинствахъ, „Бесѣды" от. Арсенія не отличаются однако особенною полнотою при обличеніи молоканскаго лжеученія. Въ нихъ (Бесѣд.) обстоятельно разсмотрѣны только два вопроса—о храмѣ и объ иконопочитаніи. О многихъ же другихъ вопросахъ изъ системы сектантскаго лжеученія или же совсѣмъ ничего не говорится, или же, если и сказано о нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ выше нами отмѣчено, то весьма кратко, мимоходомъ. Въ самой группировкѣ текстовъ св. Писанія, приведенныхъ въ концѣ „Бесѣдъ", хотя отмѣчено весьма много, но не всѣ они надлежаще объяснены, не всѣ также достаточно сильно могутъ быть направлены противъ сектантовъ и нужно въ этомъ отношеніи еще умѣть разобраться въ нихъ. Наконецъ, разбираемыя „Бесѣды" изложены растянуто—съ неоднократными повтореніями объ одномъ и томъ-же...

5) *Православному простолюдину о православной христіанской вѣрѣ по ученію Слова Божія*, противъ молоканъ, баптистовъ и штундистовъ, *священника Н. Русанова*. Казань. 1886 г.

Брошюра священника Русанова о православной христіанской вѣрѣ противъ сектантовъ состоитъ изъ краткаго предисловія и нѣсколькихъ главъ, посвященныхъ разсмотрѣнію слѣдующихъ вѣроисповѣдныхъ пунктовъ, оспариваемыхъ сектантами. Гл. I—Различіе вѣры и вѣроученія, II—о церкви, III—о священноначаліи церкви, IV—законность матеріальнаго обезпеченія чиноначалія церкви, V—о таинствахъ святой церкви, VI—о священномъ преданіи, VII—объ иконопочитаніи, VIII—о присягѣ и IX—о поминовеніи умершихъ. Вопросовъ, такимъ образомъ, изъ противосектантской полемики въ разбираемомъ сочиненіи священника Русанова затрогивается немало, но разрѣшаются они авторомъ большею частью недостаточно ясно и обстоятельно. Такъ, напримѣръ, въ вопросѣ о церкви авторъ хотя и трактуетъ безъ нужды много о томъ, что церковь составляютъ вѣрующіе всѣхъ временъ, какъ живые, такъ и умершіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ надлежаще не выясняетъ признаковъ, отличающихъ истинную церковь отъ всякихъ сектантскихъ обществъ; не раскрыто также надлежаще и то положеніе въ вопросѣ о церкви, что внѣ церкви нѣтъ спасенія. Въ вопросѣ о таинствахъ авторъ разсматриваетъ только три изъ нихъ—крещеніе, причащеніе и покаяніе и притомъ весьма кратко. Здѣсь даже мало приведено изъ св. Писанія и разобрано мѣстъ, на которыя ссылаются сектанты, не говоря уже о томъ, что

Digitized by Google

положительное ученіе православной церкви почти совсѣмъ не раскрывается. Такимъ качествомъ особенно отличается разсужденіе автора о лжеученіи сектантовъ, отвергающихъ водное крещеніе, какъ равно и разсужденіе о покаяніи. Въ вопросѣ о свящ. Преданіи хотя и больше, сравнительно съ другими вопросами, разсмотрѣно мѣстъ св. Писанія, на которыя ссылаются сектанты, отвергая преданіе, но опять таки положительное ученіе православной церкви по данному вопросу почти не разсматривается. Вообще во всей брошюрѣ свящ. Русанова положительная сторона ученія православной вѣры по извѣстному пункту почти совсѣмъ не раскрывается и, если ея касается авторъ, то какъ бы мимоходомъ, слегка, такъ что въ полемическомъ отношеніи брошюра Русанова важна лишь со стороны подбора текстовъ св. Писанія по извѣстному спорному вопросу, хотя и здѣсь нужно умѣло пользоваться трудомъ свящ. Русанова.

6) *Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи св. Писанія въ бесѣдахъ православнаго мірянина съ сектантами. А. Ушинскаго.* Кіевъ. 1886 г.

Поименованная книга Ушинскаго является первымъ по времени сочиненіемъ въ литературѣ о штундизмѣ, гдѣ авторъ съ нѣкоторой полнотою и систематически излагаетъ вѣроученіе штундистовъ отчасти на основаніи личныхъ наблюденій надъ штундизмомъ, а главнымъ образомъ на основаніи нѣкоторыхъ рукописныхъ сочиненій, распространенныхъ между штундистами, въ переводѣ съ нѣмецкаго языка. Послѣ краткаго предисловія, гдѣ описывается такъ называемая Косяковская и Чаплынская штунда [1]), Ушинскій въ нѣсколькихъ бесѣдахъ разбираетъ сперва ученіе Косяковскихъ штундистовъ, изложенное у нихъ по членамъ въ особомъ рукописномъ сочиненіи и въ своемъ разборѣ касается слѣдующихъ предметовъ. Членъ I—о Словѣ Божіемъ, чл. II—о Богѣ, чл. III—о грѣхѣ, чл. IV—объ искупленіи, чл. V—объ избраніи къ блаженству, чл. VI—о благодатныхъ средствахъ и ихъ порядкѣ, чл. VII—объ обращеніи грѣшника посредствомъ Слова Божія, чл. VIII—о святомъ крещеніи, чл. IX—о святой вечери, чл. X—о Церкви Господней, чл. XI—объ освященіи, чл. XII—о Божественномъ законѣ, чл. XIII—о бракѣ, чл. XIV—о гражданскомъ порядкѣ и чл. XV—о второмъ пришествіи Господнемъ. Разбирая затѣмъ ученіе Чаплынскихъ штундистовъ, Ушинскій касается слѣдующихъ пунктовъ ихъ лжеученія: I—общія начала Чаплынскаго исповѣданія, II—о крещеніи, III—о причащеніи, IV—о пастыряхъ, V—о бракѣ и VI—о почитаніи властей. Такимъ образомъ, въ сочиненіи Ушинскаго штундистское ученіе впервые подвергается до нѣкоторой степени полному и систематическому разбору. Разборъ сдѣланъ на основаніи св. Писанія, которое принимается сектантами за источникъ вѣроученія, и изложенъ въ простой и общедоступной формѣ. Что особенно цѣнно въ сочиненіи Ушинскаго—

[1]) Это главнѣйшіе толки (старошгундисты и младошгундисты) въ штундизмѣ, получившіе такое названіе отъ селеній—Косяковки и Чаплынки Таращанскаго уѣзда Кіевской губерніи

Digitized by Google

такъ это—то, что здѣсь отмѣчена масса текстовъ св. Писанія, какіе приведены въ рукописныхъ сочиненіяхъ штундистовъ и какіе въ дѣйствительности нерѣдко приводятся этого рода сектантами въ подтвержденіе своего лжеученія. Но при всѣхъ своихъ относительныхъ достоинствахъ, сочиненіе Ушинскаго не лишено и многихъ существенныхъ пробѣловъ. Такъ, въ немъ далеко не всѣ разсматриваются вопросы, какіе затрогиваютъ въ бесѣдахъ эти сектанты. Обойдены, напримѣръ, такіе важные въ полемикѣ вопросы, какъ о призываніи святыхъ, почитаніи св. мощей, и проч. т. п. Да и разсмотрѣнные вопросы обслѣдованы не вездѣ достаточно обстоятельно и доказательно. Особенно это нужно сказать о разсужденіяхъ Ушинскаго по вопросу, напримѣръ, о миропомазаніи, покаяніи, бракѣ, священствѣ, елеосвященіи и проч. Разбирая лжеученіе сектантовъ, Ушинскій разсматриваетъ лишь ссылки ихъ на мѣста св. Писанія и почти не касается разнаго рода другихъ доводовъ сектантовъ. Въ самомъ разборѣ этихъ мѣстъ св. Писанія объясненіе текстовъ нерѣдко сдѣлано бѣгло и малодоказательно. Вообще сочиненіе Ушинскаго могло имѣть успѣхъ только въ прошломъ, какъ первое полемическое сочиненіе, посвященное систематическому разбору лжеученія штундистовъ.

7) *О важнѣйшихъ истинахъ христіанской православной церкви.* Противъ сектантовъ-штундистовъ—преподавателя Семинаріи *Свящ. І. Богородицкаго.* Кіевъ. 1886 г.

Священникъ Богородицкій, послѣ краткаго предисловія, гдѣ говорится объ обстоятельствахъ происхожденія и назначенія книжки, разсматриваетъ полемически въ примѣненіи къ штундистамъ слѣдующіе вопросы: о св. Преданіи, о церкви, о семи спасительныхъ таинствахъ, о молитвахъ церкви за умершихъ, о призываніи святыхъ, о почитаніи св. мощей, о почитаніи св. иконъ, о крестѣ и крестномъ знаменіи, о св. постахъ и св. храмахъ Божіихъ. Разсматривая всѣ означенные вопросы, авторъ приводитъ сначала доказательства въ подтвержденіе православнаго ученія по данному пункту, а затѣмъ дѣлаетъ опроверженіе сектантскаго лжеученія по тому же пункту. Но разсмотрѣніе всѣхъ этихъ вопросовъ хотя и представлено въ разбираемой книжкѣ въ простой и общедоступной формѣ, не отличается однако особенною полнотою и обстоятельностію, а иногда авторъ въ своей полемикѣ даже не держится строго надлежащаго пріема въ борьбѣ съ сектантами раціоналистами. Такъ, авторъ недостаточно полно разсматриваетъ вопросъ объ иконопочитаніи и почитаніи св. креста, тогда какъ этотъ вопросъ составляетъ краеугольный камень въ противосектантской полемикѣ и должно-бы поэтому его обслѣдовать болѣе полно и обстоятельно. Точно также недостаточно полно разсмотрѣнъ и вопросъ о церковной іерархіи, не разобраны, напримѣръ, разныя злохуленія, какія возводятся сектантами на православныхъ пастырей.

Вообще во всемъ своемъ сочиненіи авторъ разбираетъ доводы сектантскаго лжеученія, которые приводятся сектантами изъ св. Писанія, и почти не касается разныхъ другихъ такихъ доводовъ. Да и въ первомъ случаѣ авторъ разбираетъ далеко не всѣ ссылки сектантовъ на св. Писаніе, а иногда и въ разобранныхъ такихъ ссылкахъ сдѣлано

Digitized by Google

объясненіе спорныхъ мѣстъ св. Писанія слишкомъ кратко и недостаточно ясно. Въ видахъ бо́льшаго уясненія оспариваемой сектантами истины авторъ обращается иногда къ доказательствамъ и изъ св. Преданія. Но и въ этомъ случаѣ авторъ не вполнѣ соблюдаетъ этотъ полемическій пріемъ, когда приводитъ историческія свидѣтельства изъ эпохи, напримѣръ, послѣ трехъ первыхъ вѣковъ христіанства. Эти свидѣтельства не будутъ убѣдительными для сектантовъ уже по тому одному, что въ это время, по сознанію сектантовъ, истинная вѣра подвергалась искаженію, „порчѣ". Значитъ, и православному полемисту этого рода доводами нужно пользоваться съ большою осторожностію и осмотрительностію.

8) *Православное ученіе о почитаніи святыхъ иконъ и другія соприкосновенныя съ нимъ истины православной вѣры.* Д. Б. *Сергія*, епископа Могилевскаго и Мстиславскаго. Могилевъ на Днѣпрѣ. 1887 г.

Означенное сочиненіе Высокопреосвященнаго Сергія, доктора богословія, нынѣ архіепископа Владимірскаго, направлено противъ штундистовъ и другихъ иконоборческихъ сектантовъ и, какъ видно изъ самаго названія книги, посвящено главнымъ образомъ разсмотрѣнію вопроса о почитаніи св. иконъ. Вопросъ этотъ въ разбираемой книгѣ разсматривается со всею обстоятельностію и вполнѣ научно. Предпославъ замѣчаніе объ исторіи иконопочитанія, авторъ затѣмъ доказываетъ необходимость иконопочитанія на основаніи, прежде всего, свящ. Писанія, причемъ дѣлаетъ тонкій и основательный анализъ мѣстъ св. Писанія, на которыя ссылаются сектанты, отвергая иконопочитаніе. Такъ, въ этомъ отношеніи особенно подробно и основательно разобрана вторая заповѣдь Десятисловія, на которую такъ любятъ ссылаться сектанты, отвергающіе почитаніе иконъ. Анализируя эту заповѣдь, Высокопреосвященный Сергій пользуется въ этомъ случаѣ разъясненіемъ той же заповѣди, сдѣланнымъ самимъ Законодателемъ и раскрываетъ поэтому ветхозавѣтное ученіе объ изображеніяхъ ангеловъ и о возможности изображеній Бога изъ откровеній Его „лицомъ къ лицу"—въ опредѣленныхъ образахъ. Затѣмъ авторъ приводитъ свидѣтельства въ подтвержденіе иконопочитанія изъ св. Писанія Новаго Завѣта, изъ св. Преданія и изъ достовѣрныхъ сказаній о чудесахъ отъ св. иконъ. Исторія чудотворныхъ иконъ представлена авторомъ также довольно обстоятельно и полно, такъ какъ чудеса отъ св. иконъ, совершаемыя Духомъ Святымъ, самымъ убѣдительнымъ образомъ подтверждаютъ спасительность религіознаго почитанія св. иконъ. Вообще историческія свидѣтельства приведены въ разбираемой книгѣ сильныя и неотразимыя, такъ что составляютъ весьма цѣнный матеріалъ въ сочиненіи преосвящ. Сергія. Кромѣ вопроса объ иконопочитаніи, разсмотрѣннаго, такимъ образомъ, весьма обстоятельно и основательно, въ книгѣ Преосвящ. Сергія говорится также о почитаніи святыхъ, о почитаніи мощей, о храмахъ, о св. Преданіи, о необходимости законнаго священства. Но обо всѣхъ этихъ предметахъ говорится весьма кратко и даже нерѣдко конспективно,—разсматриваются они настолько, насколько соприкасаются съ вопросомъ о почитаніи св. иконъ.

9) *Штунда. Подробный разборъ и опроверженіе ученія штундистовъ, Протоіерея Дм. Склобовскаго.* Москва. 1888 г.

Digitized by Google

Эта книжка Протоіерея Склобовскаго—довольно небольшая брошюрка по своему объему (51 стр.). По содержанію же она представляетъ собою какъ бы рядъ писемъ къ совратившемуся въ штунду. Послѣ краткаго введенія, гдѣ авторъ приглашаетъ совратившагося въ штундизмъ заняться вмѣстѣ съ нимъ, на основаніи Слова Божія, разборомъ главныхъ положеній штундистскаго лжеученія, въ разбираемой книжкѣ въ 9 главахъ отрывочно, безъ системы, и кратко приводятся положенія штундистскаго лжеученія и затѣмъ на основаніи св. Писанія доказывается необходимость внѣшнихъ обрядовъ, существующихъ въ православной церкви; трактуется о св. Преданіи, о церкви, о таинствахъ, почитаніи св. иконъ, креста, св. угодниковъ и св. мощей, о значеніи постовъ и другихъ спасительныхъ установленій церкви. Но обо всѣхъ этихъ вопросахъ говорится въ разбираемой книжкѣ весьма кратко, такъ что громкому заглавію книжки далеко не соотвѣтствуетъ ея скромное содержаніе. Цитатъ изъ св. Писанія приводится въ означенной книжкѣ весьма ограниченное количество. Здѣсь не отмѣчено и не разобрано ни одно изъ многихъ мѣстъ св. Писанія, на которыхъ сектанты основываютъ свое лжеученіе, авторъ ограничился только изложеніемъ отвергаемыхъ штундистами пунктовъ православнаго ученія. Вообще изъ книжки Склобовскаго можно ознакомиться съ штундой слегка: здѣсь отвѣты даются далеко не на всѣ вопросы относительно штундистской секты; да и тѣ, которые даны, надлежаще не раскрыты, не обоснованы и оставляютъ желать многаго лучшаго...

10) *Южнорусскій штундизмъ.* Изслѣдованіе свящ. *Арс. Рождественскаго.* С.-Петербургъ. 1889 г.

Обозначенное сочиненіе свящ. Рождественскаго состоитъ изъ небольшого введенія, гдѣ дается опредѣленіе штундизма и указывается литература обслѣдуемаго вопроса, и затѣмъ самаго изслѣдованія. Послѣднее распадается на два отдѣла: въ первомъ излагается внѣшняя исторія штундизма, а во второмъ внутренняя. Такимъ образомъ, разбираемая книга Рождественскаго представляетъ собою сочиненіе преимущественно историческаго характера. Въ послѣднемъ отношеніи оно является капитальнымъ трудомъ и представляетъ первую попытку научно обслѣдовать со всѣхъ сторонъ вопросъ о штундизмѣ. Но собственно въ полемическомъ отношеніи сочиненіе Рождественскаго далеко не цѣнное. Разборъ, напримѣръ, заблужденій штундистовъ является у от. Рождественскаго одною лишь незначительною составною частью всего его труда и не отличается поэтому надлежащей полнотою и обстоятельностью. Многіе вопросы разобраны авторомъ слишкомъ обще, малоубѣдительно и малодоказательно. Не разсматриваются, напримѣръ, подробно и раздѣльно тѣ аргументы, на которые ссылаются штундисты въ защиту своихъ лжеученій, хотя по мѣстамъ и приводятся ссылки сектантовъ на св. Писаніе въ подтвержденіе ихъ лжеученія. Вообще сочиненіе Рождественскаго мало пригодно для православнаго полемиста противъ штундистовъ, такъ какъ сочиненіе это посвящено разсмотрѣнію, главнымъ образомъ, исторической стороны секты штундистовъ.

Digitized by Google

11) *Бесѣды о разныхъ истинахъ православной вѣры противъ молоканъ и сродныхъ имъ сектантовъ: штундистовъ, баптистовъ и др.* (изъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій) *священника* с. Степановки Пензенской епархіи *Николая Быстрова.* Пенза. 1889 г.

Извѣстная въ печати подъ такимъ заглавіемъ книга священника Быстрова довольно обширная по своему объему (265 стр.), состоитъ изъ предисловія, гдѣ излагается исторія возникновенія самаго сочиненія, и шести отдѣловъ, гдѣ въ нѣсколькихъ главахъ разсматриваются слѣдующіе вопросы: отдѣлъ 1-й—о священномъ преданіи (I—IX бесѣд.), отдѣлъ 2-й—о почитаніи святыхъ, (I—VIII бесѣд.), отдѣлъ 3-й—о молитвенномъ призываніи святыхъ (I—VIII бесѣд.), отдѣлъ 4-й—о почитаніи святыхъ мощей (I—XI бесѣд.), отдѣлъ 5-й—объ иконопочитаніи (I—VIII бесѣдъ) и отдѣлъ 6-й—о св. крестѣ и крестномъ знаменіи (I—XII бесѣд.). По каждому почти изъ обозначенныхъ вопросовъ авторъ разсуждаетъ довольно подробно, сперва защищая положительное ученіе православной церкви и затѣмъ опровергая отрицательное сектантское лжеученіе, заимствованное преимущественно изъ имѣвшагося подъ руками у автора молоканскаго катихизиса. Разсмотрѣніе всѣхъ этихъ вопросовъ ведется авторомъ спокойно и излагается въ простой, удобопонятной формѣ, хотя по мѣстамъ самое изложеніе представлено довольно въ растянутомъ видѣ. Кромѣ излишней растянутости, въ книгѣ священника Быстрова есть также и другіе немаловажные пробѣлы.

Прежде всего, въ ней разсмотрѣны только нѣкоторыя истины православной вѣры и опущены такіе важные въ полемическомъ отношеніи вопросы, какъ, напримѣръ, о церкви, таинствахъ и пр. Да и въ разсмотрѣнныхъ вопросахъ разсужденія автора не всегда основательны, а главное по мѣстамъ малоубѣдительны. Такъ, авторъ преувеличиваетъ значеніе своего пріема въ полемикѣ съ сектантами, вводя въ нее въ значительномъ, можно сказать, обширномъ видѣ святоотеческія свидѣтельства и вообще историческія данныя даже изъ эпохи послѣ трехъ первыхъ вѣковъ христіанства. Священникъ Быстровъ мотивируетъ это обстоятельство тѣмъ соображеніемъ, что „ближайшее знакомство сектантовъ съ ученіемъ церкви, при непосредственномъ руководствѣ и указаніяхъ свящ. Преданія, скорѣе всего откроетъ глаза заблудившимся и побудитъ ихъ оставить заблужденія“ (6 стр.). Не оспаривая этого положенія въ принципѣ, замѣтимъ, что на практикѣ этого рода доводами, какъ и ранѣе мы говорили, нужно пользоваться съ ограниченіемъ. Такъ какъ сектанты признаютъ, что церковь истинною пребывала только въ теченіи первыхъ трехъ вѣковъ христіанства, то значитъ изъ этой только эпохи и должно пользоваться святоотеческими свидѣтельствами и вообще историческими данными: иначе разсужденія съ сектантами не достигнутъ своей цѣли и будутъ для нихъ малоубѣдительными.

12) *Разборъ вѣроученія русскихъ штундистовъ. Д. Протасова.* Тула. 1890 г.

Д. Протасовъ въ нѣсколькихъ главахъ касается слѣдующихъ спорныхъ между сектантами вопросовъ: о св. Писаніи и св. Преданіи, ученіе объ обрядахъ, ученіе о грѣхопаденіи, предопредѣленіи, о церкви, о

Digitized by Google

монашествѣ, священствѣ, крещеніи, покаяніи, причащеніи, бракѣ, объ отношеніи между церковію небесною и земною. Вопросовъ, такимъ образомъ, затрогивается въ разбираемой книгѣ достаточно, но рѣшаются они нерѣдко односторонне, по пріемамъ притомъ далеко неудобнымъ въ полемикѣ съ сектантами. Такъ, опровергая, напримѣръ, сектантское лжеученіе о св. Преданіи, авторъ приводитъ доказательства въ подтвержденіе даннаго предмета преимущественно изъ исторіи церкви, изъ исторіи самаго преданія. Но какъ бы ни были резонны подобныя доказательства, практически они непригодны въ полемикѣ съ штундистами уже по тому одному, что сектанты эти отвергаютъ преданіе. Значитъ, цѣлесообразнѣе было-бы, если бы авторъ въ своей книгѣ указалъ другую общую съ сектантами точку зрѣнія, именно библейскую. Между тѣмъ, Протасовъ хотя и заявляетъ, что, при раскрытіи истинъ православной церкви и изобличеніи штундизма, онъ будетъ обосновываться прежде всего на св. Писаніи [1]), но въ дѣйствительности авторъ, обыкновенно, очень скоро оставляетъ библейскую почву и вмѣсто того держится вышеозначеннаго пріема. Точно также поступаетъ авторъ и въ разсужденіи о св. иконахъ. Разсматривая, напримѣръ, о чудесахъ отъ иконъ, авторъ утверждаетъ, что доказательство ихъ истинности и дѣйствительности заключается въ ихъ возможности и необходимости и въ наше время. Но отъ возможности нельзя еще заключать къ дѣйствительности, и штундисты поэтому резонно могутъ возражать: „мало ли что кажется вамъ возможнымъ и для васъ необходимымъ; ужели все то истина“? Наконецъ, и въ стилистическомъ отношеніи сочиненіе Протасова написано слишкомъ растянуто, языкомъ тяжелымъ, иногда витіеватымъ и для полемиста съ сектантами мало удобнымъ [2]).

13) *Обличеніе заблужденій штундизма.* Опытъ подробнаго разбора лжеученія сектантовъ-штундистовъ—преподавателя Подольской Духовной Семинаріи *Ив. Троицкаго.* Кіевъ. 1891 г.

Эта книга Троицкаго состоитъ изъ предисловія, гдѣ отмѣчено авторомъ и кратко разобрано нѣсколько сочиненій по штундизму, и затѣмъ изъ самаго обличенія заблужденій штундизма. Вторая часть, гдѣ трактуется объ обличеніи штундизма, распадается на два отдѣла; въ первомъ излагается ученіе штундистовъ, а во второмъ подвергается критикѣ это лжеученіе. Критика или разборъ сектантскаго лжеученія ведется пунктуально по слѣдующимъ вопросамъ: ученіе о Словѣ Божіемъ, ученіе о церкви Христовой и благодатныхъ средствахъ, учрежденныхъ въ ней Господомъ, ученіе объ отношеніи церкви земной къ церкви небесной и ученіе о христіанствѣ, какъ религіи исключительно духовной. Обслѣдованіе всѣхъ этихъ вопросовъ сдѣлано авторомъ по пріему общепринятому въ полемикѣ съ сектантами и изложено ясно и доказательно, хотя и не вездѣ обстоятельно и полно. Такъ, вопросы, напримѣръ, о таинствахъ (особенно миропомазаніи, покаяніи, причащеніи и пр.), а такж-

[1]) Стр. 5.

[2]) Подробнѣе разобрана нами эта книга въ Библіографической замѣткѣ, напечатанной въ «Воронежск. Епарх. Вѣдом.» за 1891 г. № 20.

Digitized by Google

объ отношеніи церкви земной къ небесной (особенно о почитаніи святыхъ мощей) разсмотрѣны авторомъ недостаточно полно. Здѣсь именно мало приведено и разобрано основаній отрицательнаго воззрѣнія сектантовъ (особенно изъ Библіи); но за то положительныя основанія, которыя противопоставляются сектантскимъ заблужденіямъ, здѣсь, какъ и при разсужденіи по другимъ вопросамъ, разсмотрѣны авторомъ сравнительно обстоятельно и притомъ въ формѣ простой и общедоступной. Съ этой послѣдней стороны сочиненіе Троицкаго является весьма цѣннымъ въ полемикѣ съ штундистами.

14) *Записки по обличенію молоканства* составлены преподавателемъ Таврической Духовной Семинаріи *А. Высотскимъ*. Симферополь. 1892 г.

Означенныя записки Высотскаго посвящены разсмотрѣнію слѣдующихъ основоположеній молоканскаго вѣроученія: ученію молоканъ объ источникахъ вѣры, о церкви, объ іерархіи, о таинствахъ, о почитаніи святыхъ и молитвенномъ ихъ призываніи, о почитаніи св. мощей, о молоканскомъ богопочитаніи, о храмѣ, иконопочитаніи и о соціальномъ принципѣ молоканства. Авторъ стремится, такимъ образомъ, подвергнуть критикѣ почти всю систему молоканскаго вѣроученія и съ этой стороны сочиненіе Высотскаго является весьма цѣннымъ, тѣмъ болѣе, что критика ведется по пріемамъ общепринятымъ въ полемикѣ съ сектантами-раціоналистами и изложена въ формѣ простой и общедоступной. Но самое обслѣдованіе намѣченныхъ вопросовъ не вездѣ выполнено успѣшно и по мѣстамъ встрѣчаются важные пробѣлы. Изъ всѣхъ вышеозначенныхъ вопросовъ сравнительно обстоятельно и довольно основательно разсмотрѣны вопросы объ источникахъ вѣры и иконопочитаніи, но за то другіе вопросы, какъ напримѣръ, о таинствахъ, о почитаніи св. мощей, о молоканскомъ богопочитаніи и соціальномъ принципѣ молоканства разсмотрѣны довольно слабо. Такъ, въ разсужденіи о таинствахъ, авторъ остановился на разсмотрѣніи лишь одного таинства крещенія, игнорируя всѣ другія таинства. Да и въ вопросѣ о крещеніи авторъ бѣгло ведетъ свое обличеніе сектантскаго лжеученія, ограничиваясь лишь сухимъ перечнемъ мѣстъ св. Писанія, безъ надлежащаго выясненія дѣла. Точно также въ сжатомъ видѣ и довольно бѣгло представлено авторомъ и разсужденіе по вопросу о почитаніи св. мощей, о молоканскомъ богопочитаніи, какъ равно и соціальномъ принципѣ молоканства. Здѣсь авторъ, особенно въ вопросѣ о почитаніи св. мощей, почти даже не разбираетъ основаній отрицательнаго воззрѣнія сектантовъ по данному предмету, или-же, если и касается (въ вопросѣ о богопочитаніи и соціальномъ принципѣ), то вскользь и слегка затрогивается эта сторона дѣла.

15) *Краткій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію.* Составилъ преподаватель Одесской Духовной Семинаріи свящ. *Стрѣльбицкій*. Одесса. 1893 г.

Книжка свящ. Стрѣльбицкаго состоитъ изъ двухъ частей: первой исторической, гдѣ трактуется о происхожденіи на Руси штундизма и его дальнѣйшемъ распространеніи и второй полемической, гдѣ излагается ученіе штундистовъ и выписывается рядъ текстовъ, приводимыхъ штундистами въ защиту своего лжеученія, а также и текстовъ, направ-

Digitized by Google

ленныхъ къ обличенію штундизма. Разбираемая книжка Стрѣльбицкаго особенно цѣнна во второй своей части, гдѣ представленъ сравнительно полно сводъ текстовъ св. Писанія, направленныхъ къ обличенію заблужденій штундизма. Сводъ этотъ сдѣланъ авторомъ систематически и касается почти всѣхъ главнѣйшихъ пунктовъ штундистскаго вѣроученія, какъ напримѣръ, заблужденій штундистовъ о св. Преданіи, о церкви, о таинствахъ, о поклоненіи Богу, о св. храмѣ, о св. иконахъ, о св. крестѣ и крестномъ знаменіи, о постѣ, о свѣтильникахъ и ѳиміамѣ, о праздникахъ, о клятвѣ, о подчиненіи властямъ, о почитаніи и призываніи святыхъ, о почитаніи мощей, о молитвахъ за умершихъ и объ отношеніи штундистовъ къ св. Писанію Ветхаго и Новаго Завѣтовъ. По каждому изъ перечисленныхъ вопросовъ авторъ сначала приводитъ мѣста св. Писанія, на которыя ссылаются сектанты въ подтвержденіе своего лженія или въ опроверженіе ученія православной церкви, затѣмъ кратко объясняются эти мѣста св. Писанія и, наконецъ, приводятся другія мѣста св. Писанія въ опроверженіе штундистскихъ заблужденій и въ подтвержденіе православнаго ученія.

Такимъ образомъ, сочиненіе Стрѣльбицкаго, какъ затрогивающее всю почти систему штундизма въ его существѣ, является весьма полезнымъ въ полемикѣ съ штундистами. Но сочиненіе Стрѣльбицкаго, при своихъ достоинствахъ, не лишено и весьма важныхъ пробѣловъ. Оно прежде всего слишкомъ односторонне. Авторъ разсматриваетъ лишь отрицательное воззрѣніе сектантовъ по извѣстному пункту и почти не касается положительнаго ученія по данному пункту со стороны православной церкви. Да и въ разсмотрѣніи отрицательнаго воззрѣнія сектантовъ авторъ разбираетъ ихъ доводы лишь библейскіе, игнорируя всѣ другого рода возраженія сектантовъ. Ставъ на библейскую точку зрѣнія, авторъ также не доводитъ своего дѣла до конца. Приводя, напримѣръ, мѣста св. Писанія въ подтвержденіе православнаго ученія, авторъ совсѣмъ не объясняетъ этихъ мѣстъ, между тѣмъ какъ въ интересахъ полемики этого не слѣдовало-бы чуждаться...

16) *Обличеніе штундизма* (въ библейскихъ текстахъ). Изъ миссіонерскихъ записокъ *свящ.* Іуст. *Ольшевскаго.* Кіевъ. 1894 г.

Свящ. Ольшевскій начинаетъ свое сочиненіе довольно обширнымъ введеніемъ, гдѣ приводится нѣсколько разнаго рода практическихъ наставленій, какъ вести борьбу съ сектантами и особенно трактуется о приспособительности къ штундистамъ. Послѣ введенія въ нѣсколькихъ отдѣльныхъ параграфахъ разсматриваются полемически слѣдующіе вопросы: 1—вѣра и дѣла, 2—вѣроученіе и вѣра сердечная, 3—законъ христіанскій, 4—св. Писаніе, 5—св. Преданіе, 6—толкователи св. Писанія, 7—чтеніе св. Писанія, 8—Откровеніе св. Іоанна Богослова, 9—церковь Христова, 10—соборы церкви, 11—истинные пастыри церкви, 12—недостойные пастыри, 13—поклоненіе Богу, 14—чествованіе тварей, 15—благодать, 16—22—о таинствахъ, 23—чествованіе святыхъ, 24—ходатайство святыхъ, 25—молитвы умершихъ, 26—св. храмы, 27—29—о св. иконахъ, 30—32—св. крестъ и крестное знаменіе, 33—богослуженіе и обряды, 34—христіанская жизнь, 35—христіанское единство,

Digitized by Google

36—гражданскій порядокъ, присяга и 37—38—объ отношеніяхъ къ сектантамъ.

Такимъ образомъ, авторъ въ своемъ „Обличеніи штундизма" касается всѣхъ вопросовъ, встрѣчающихся въ миссіонерской практикѣ. Рѣшеніе этихъ вопросовъ представлено хотя и кратко, но въ большинствѣ случаевъ довольно ясно и основательно. Какъ оригинальное по своему плану и программѣ, разбираемое сочиненіе Ольшевскаго представляетъ собой нѣчто новое въ противосектантской (штундистской) литературѣ и особенно цѣнно по обилію библейскихъ текстовъ, приведенныхъ въ обличеніе штундизма. Въ видахъ лучшаго пользованія библейскимъ матеріаломъ по спорнымъ вопросамъ, въ концѣ каждаго параграфа отмѣчены жирнымъ шрифтомъ мѣста св. Писанія, имѣющія существенное значеніе для даннаго вопроса.

Но при всѣхъ своихъ сравнительныхъ достоинствахъ, сочиненіе Ольшевскаго представляетъ и своего рода затрудненія при пользованіи имъ. Такъ, сочиненіе это слишкомъ конспективно и не для всѣхъ поэтому можетъ быть пригоднымъ. Въ немъ не дѣлается ясной формулировки сектантскихъ заблужденій, да и опроверженіе этихъ заблужденій сдѣлано ужъ слишкомъ въ сжатой формѣ, такъ что трудомъ Ольшевскаго съ успѣхомъ могутъ пользоваться лишь тѣ, кто знакомъ и съ заблужденіями сектантовъ и равно также посвященъ въ дѣло полемики противосектантской. По нѣкоторымъ затѣмъ вопросамъ, особенно по вопросу объ иконопочитаніи, авторъ безъ нужды вдается въ схоластическія изысканія и дѣлаетъ столько разнаго рода дѣленій и подраздѣленій, что читателю трудно удержать общую руководительную нить. Притомъ-же въ приведеніи самыхъ текстовъ св. Писанія, при обличеніи заблужденій штундизма, авторъ нерѣдко ссылается, какъ и другіе нѣкоторые полемисты (іером. Арсеній, прот. Остромысленскій), на тексты не сильные и мало доказывающіе оспариваемое сектантами положеніе. Напримѣръ, защищая почитаніе св. иконъ, свящ. Ольшевскій ссылается на Мѳ. 22, 20—21, гдѣ сказано между прочимъ: „отдавайте кесарево кесареви, а Божіе Богови". Но здѣсь, какъ видно уже и изъ самаго текста, говорится о платежѣ подати кесарю, и нужно слишкомъ ужъ напрягать текстъ, чтобы видѣть здѣсь подтвержденіе иконопочитанія. Наконецъ, приводя библейскія цитаты въ обличеніе штундизма, свящ. Ольшевскій напрасно обозначаетъ эти тексты лишь голыми цифрами и не приводитъ изреченій библейскихъ полностію. Авторъ мотивируетъ это тѣмъ положеніемъ, что изучать миссіонерское дѣло должно непремѣнно съ Библіей въ рукахъ [1]), но и читать сочиненіе Ольшевскаго нужно также съ Библіей въ рукахъ. Безспорно, конечно, противосектантскому полемисту для успѣха миссіонерскаго дѣла нужно постоянно обращаться къ Библіи и быть въ этомъ отношеніи начитаннымъ основательно,—но во всякомъ случаѣ, въ видахъ удобства, при пользованіи спеціальнымъ сочиненіемъ полемическимъ, не лишне приводить въ немъ полностію извѣстныя биб-

[1]) Введеніе стр. XXIX.

Digitized by Google

лейскія изреченія, тѣмъ болѣе, что эти послѣднія служатъ у сектантовъ основаніями ихъ заблужденій. Да это и дѣлается во всѣхъ сочиненіяхъ, посвященныхъ критикѣ или разбору сектантскихъ заблужденій и особенно это должно дѣлать въ сочиненіяхъ, претендующихъ на значеніе „полемическаго руководства", каково и сочиненіе священника Ольшевскаго.

Сочиненіемъ свящ. Ольшевскаго, какъ написаннымъ въ позднѣйшее время и притомъ выдающимся въ ряду всѣхъ другихъ подобныхъ сочиненій, и можно собственно закончить обзоръ противосектантской литературы.

Отсутствіе въ противосектантской литературѣ надлежащихъ руководствъ, побудившее автора издать „Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ". Предметное дѣленіе нашего сочиненія на главы.

Изъ разсмотрѣнія всѣхъ разобранныхъ нами выше сочиненій [1]) и во всякомъ случаѣ лучшихъ въ ряду другихъ, нельзя не прійти къ тому безпристрастному выводу, что въ настоящее время хотя и существуетъ въ печати немало разнаго рода статей и отдѣльныхъ сочиненій, направленныхъ противъ сектантовъ-раціоналистовъ,—все же наше сектантство надлежаще еще не обслѣдовано, лжеученіе его въ печати достаточно еще не разобрано. На это въ свое время жаловался еще прошлый 2-й миссіонерскій Съѣздъ въ Москвѣ (1891 г.) и, изыскивая разныя мѣры, необходимыя для борьбы съ сектантствомъ, между прочимъ, постановилъ, что-бы „сдѣлано было изданіе такого руководства по обличенію раціоналистическихъ сектъ, которое заключало-бы въ себѣ обстоятельные отвѣты на всѣ возраженія сектантовъ" [2]).

---

[1]) Кромѣ этихъ спеціальныхъ противосектантскихъ сочиненій, научными пособіями, при составленіи нашего сочиненія, служили также и труды многихъ глубокопросвѣщенныхъ отечественныхъ богослововъ, какъ напримѣръ сочиненія: Макарія, архіеписк. Харьковскаго, впослѣдствіи митрополита Московскаго («Православно-Догматическое Богословіе», т. 1—2); Сильвестра, еписк. («Опытъ Православно-Догматическаго Богословія», т. 1—4); Хрисанѳа, еписк. («Характеръ протестантства и его историческое развитіе»); Иннокентія, архим. («Обличительное Богословіе», т. 3—4); Михаила, архимандр. («Толковое Евангеліе», т. 1—4); Ѳеофана, еписк. («Толкованія на посланія ап. Павла») и другія, а также и статьи, помѣщенныя въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. На всѣ эти пособія, которыми пользовался авторъ, при написаніи сочиненія, и сдѣланы въ своемъ мѣстѣ ссылки.

[2]) «Второй Миссіонерскій Съѣздъ въ Москвѣ», г. Скворцова стр. 33. Въ томъ же смыслѣ видимо высказался также отчасти и «Третій Всероссійскій Миссіонерскій Съѣздъ въ Казани» (1897 г.), когда, обсуждая вопросъ о мѣрахъ и способахъ борьбы съ расколосектантствомъ, между прочимъ, «призналъ нужнымъ ходатайствовать предъ св. Синодомъ объ учрежденіи премій за лучшія сочиненія по вопросамъ внутренней миссіи». (В. М. Скворцовъ «Дѣянія 3-го Всерос. Миссіонер Съѣзда въ Казани» стр. 210).

Digitized by Google

Но въ нашей противосектантской литературѣ еще и доселѣ нѣтъ такого сочиненія, въ которомъ бы съ надлежащей полнотой, ясностью, обстоятельно, основательно и систематически сдѣланъ былъ критическій разборъ основныхъ вѣроисповѣдныхъ пунктовъ раціоналистическаго сектантства, какъ равно и опроверженіе всѣхъ возраженій этихъ сектантовъ, такъ чтобы сочиненіе это могло служить руководствомъ въ полемикѣ съ сектантами—раціоналистами. Между тѣмъ, нужда въ подобнаго рода сочиненіи чувствуется все сильнѣй уже потому одному, что сектантство это быстро растетъ нерѣдко и на счетъ православія. Вотъ почему въ послѣднее время все чаще стали появляться въ печати противосектантскія сочиненія, но опять посвященныя разбору только одной какой-либо секты. Такъ, чаще всего трактуютъ о новѣйшей штундѣ. Духоборчество-же и молоканство почему то совсѣмъ оставлены въ сторонѣ. Между тѣмъ секты эти не менѣе живучи, чѣмъ и пресловутая новѣйшая штунда, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ нашего государства онѣ настолько сильно распространены, что православному полемисту становится весьма трудно бороться съ ними, не имѣя подъ руками надлежащаго опроверженія лжеученія этихъ сектъ. Имѣя въ виду устранить хотя нѣсколько подобныя затруднительныя стороны въ полемикѣ съ сектантами-раціоналистами, мы и рѣшились придти на посильную помощь православнымъ полемистамъ и вообще всѣмъ лицамъ, кому такъ или иначе приходится имѣть дѣло съ сектантами. Издавая свое полемическое сочиненіе: „Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ (духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ)“, авторъ старался восполнить недоконченное въ нашей противосектантской литературѣ, а равнымъ образомъ и указать на тѣ пріемы, какихъ, по его мнѣнію, должно держаться въ полемикѣ съ сектантами-раціоналистами, избѣгая притомъ тѣхъ крайностей, какія допущены доселѣ въ нашей противосектантской литературѣ.

Въ видахъ практической пользы дѣла, въ означенномъ сочиненіи имѣлось въ виду, по возможности, разобрать всѣ ссылки сектантовъ на тѣ или другія мѣста св. Писанія, какъ равно и опровергнуть разныя ихъ [сектантовъ] разсудочныя возраженія, какія нерѣдко дѣлаются сектантами противъ Православной Церкви. Конечно, не всѣ изъ этихъ ссылокъ или возраженій, по своему существу, имѣютъ одинаково важное значеніе и многія изъ нихъ можно было-бы, поэтому, и не подвергать научной критикѣ, но мы по опыту знаемъ, какъ сектанты въ собесѣдованіяхъ съ ними нерѣдко прибѣгаютъ и къ самымъ ничтожнымъ доводамъ, что-бы такъ или иначе поразить или застигнуть врасплохъ православнаго полемиста. Отсюда послѣднему, въ интересахъ успѣха дѣла, приходится нерѣдко обращать вниманіе на всевозможные доводы сектантовъ, при защитѣ ими своего лжеученія. Особенно-же нужно обращать вниманіе на текстуальную (изъ св. Писанія) сторону сектантскихъ доводовъ, такъ какъ сектанты любятъ построять свои возраженія противъ православія преимущественно на почвѣ библейскаго текста.

Изъ множества существующихъ на Руси раціоналистическихъ сектъ мы рѣшились подвергнуть критикѣ вѣроисповѣданіе именно духоборцевъ,

Digitized by Google

молоканъ и штундистовъ. Секты эти представляютъ главные типы въ раціоналистическомъ русскомъ сектантствѣ; онѣ въ отношеніи къ другимъ раціоналистическимъ сектамъ являются коренными сектами. Отъ нихъ, какъ отъ корня, исторически выростали и донынѣ еще появляются отпрыски въ раціоналистическомъ русскомъ сектантствѣ въ видѣ различныхъ частныхъ сектъ, напримѣръ, жидовствующихъ (въ молоканствѣ—суббогники и пр.), или сектъ съ мистическимъ направленіемъ (прыгуны, напримѣръ, въ молоканствѣ, а равнымъ образомъ мистики и въ новѣйшей штундѣ). Съ другой стороны, секты эти наиболѣе распространенныя и понынѣ онѣ существуютъ во многихъ губерніяхъ русскаго государства. Отсюда и разборъ вѣроученія русскихъ сектантовъ—раціоналистовъ долженъ начаться съ разсмотрѣнія вѣроисповѣданія именно главнѣйшихъ таковыхъ сектъ: духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ.

Рѣзко отличаясь отъ православія и разнясь также между собою, секты эти однако имѣютъ и много общаго въ своемъ ученіи, особенно въ основныхъ началахъ своего вѣроисповѣданія. Даже нерѣдко приводятся одни и тѣже мѣста св. Писанія въ подтвержденіе той или другой вѣроисповѣдной разности. Не даромъ же эти секты и относятся въ наукѣ о русскомъ расколѣ и сектантствѣ къ числу сектъ однородныхъ. Вотъ почему и при самомъ разборѣ ихъ лжеученія нѣтъ существенной надобности останавливаться на разсмотрѣніи исключительно одной какой-либо такой секты и игнорировать другую. Разборъ этотъ всего естественнѣе вести путемъ сравнительнымъ, объединяя именно общее въ ихъ ученіи и выдѣляя отличное, если эти разности существуютъ.

Всматриваясь глубже въ сущность ученія этихъ сектъ, нельзя не видѣть заблужденія сектантовъ относительно главнаго и такъ сказать коренного вопроса объ источникахъ христіанскаго вѣроученія. Отъ неправильнаго или односторонняго рѣшенія этого вопроса зависѣли затѣмъ заблужденія сектантовъ въ ихъ положительномъ догматическомъ ученіи: а) о Богѣ вообще, о Лицахъ св. Троицы въ частности, б) о человѣкѣ, его загробной участи и пр.), а также и въ ученіи отрицательномъ по отношенію къ православной церкви: въ ученіи именно о церкви вообще и іерархіи въ частности, въ ученіи о таинствахъ, въ ученіи о взаимной связи между церковію земною и небесною и, наконецъ, въ ученіи о внѣшнемъ или обрядовомъ богопочтеніи. Это основные пункты сектантскаго лжеученія: ихъ поэтому всегда нужно имѣть въ виду въ полемикѣ съ сектантами-раціоналистами, или иначе при изобличеніи ихъ лжеученія. Сообразно съ указанными пунктами сектантскихъ заблужденій и въ видахъ соблюденія большей системы въ самой критикѣ сектантскаго вѣроисповѣданія, и сочиненіе наше, по предмету его содержанія, раздѣлено на слѣдующія главы: 1) Объ источникахъ вѣроученія, 2) положительномъ догматическомъ ученіи сектантовъ, 3) отрицательномъ ученіи сектантовъ о церкви вообще и церковной іерархіи въ частности, 4) ученіи о таинствахъ, 5) ученіи о взаимной связи между церковію земною и небесною и 6) ученіи о внѣшнемъ или обрядовомъ богопочтеніи.

Digitized by Google

XXV

Наконецъ, не лишне также сказать нѣсколько словъ и о причинахъ, почему въ издаваемомъ нами „Критическомъ разборѣ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ“ не разсматриваются соціально-политическія воззрѣнія сектантовъ. Эта сторона дѣла относится болѣе къ области гражданской, государственной, чѣмъ религіозной. И если-бы въ дѣйствительности въ отношеніяхъ соціальныхъ стали обнаруживаться противо-государственныя стремленія сектантовъ, то въ этомъ случаѣ сектанты уже подлежатъ отвѣтственности законовъ, какъ нарушители гражданскихъ узаконеній. Разсуждать-же по существу объ этого рода вопросахъ, т. е. о томъ, напримѣръ, насколько и какимъ именно образомъ христіанство, какъ религія, можетъ касаться порядковъ общественной жизни, это работа настолько серьезная и сложная что можетъ служить предметомъ отдѣльнаго сочиненія, по объему своему не меньше нашего обширнаго труда. Притомъ-же едвали и благовременно вести эту работу теперь, когда соціальныя воззрѣнія сектантовъ еще достаточно не выяснились, еще не опредѣлились настолько твердо, чтобы можно было съ рѣшительностью подвергать ихъ научной критикѣ. Возьмемъ хотя новѣйшую штунду. Есть, напримѣръ, извѣстіе объ отрицательномъ отношеніи этихъ сектантовъ къ властямъ предержащимъ [1]), а между тѣмъ въ рукописныхъ сочиненіяхъ сектантскихъ, имѣющихъ значеніе у нихъ (штундистовъ) символическихъ книгъ, говорится объ этомъ предметѣ совсѣмъ иначе, и нѣтъ никакихъ политическихъ и соціальныхъ тенденцій. Напротивъ, правилами штундистскаго вѣроученія внушается сектантамъ повиновеніе властямъ, молитва за царя и пр. „Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, говорится въ 9 правилѣ ихъ вѣроученія, что высшая власть во всякомъ государствѣ Богомъ установлена, каковой власти мы обязаны покоряться, гдѣ это не противодѣйствуетъ заповѣдямъ Царя царей (Римл. 13, 12), такъ какъ правительству возлагается власть для наказанія преступниковъ и для поощренія дѣлающихъ добро. Мы считаемъ себя обязанными отдавать всякому должное“ [2]). „Мы вѣруемъ, говорится въ XIV членѣ сектантскаго ученія, что правительство установлено Богомъ и что оно облечено властію для защиты добрыхъ и для наказанія злодѣевъ. Мы признаемъ себя обязанными оказывать безусловное повиновеніе всѣмъ его законамъ, если только они не ограничиваютъ свободнаго исполненія обязанностей нашей христіанской вѣры, и тихою, безмятежною жизнію во всякомъ благочестіи должны облегчать ему его трудную задачу. Мы признаемъ себя также обязанными, по повелѣнію Божію, молиться за правительство, чтобы оно по Его волѣ и подъ Его милостивой защитой ввѣренной ему властію такъ могло управлять, чтобы сохранить во всемъ

---

[1]) «Екатериносл. Епарх. Вѣд.» 1884 г. № 22. «Отеч. Зап. 1878 г. № 5. Рождественскій «Южно-русскій штундизмъ» стр. 240—42—206 и др.

[2]) Голованскій «Штундисты» стр. 91.

Digitized by Google

государствѣ миръ и правосудіе [1]). Намъ приходилось также лично въ Судѣ, въ качествѣ эксперта по сектантскимъ дѣламъ, быть очевидцами, какъ обвиняемые въ распространеніи штундо-баптизма безпрекословно принимали присягу по установленной формѣ [2]). А между тѣмъ и объ этомъ пунктѣ сектантскаго лжеученія есть неоднократныя извѣстія, что сектанты эти отвергаютъ присягу [3]). Вообще разбирать соціальныя воззрѣнія сектантовъ и сказать что либо рѣшительное по этимъ вопросамъ еще, кажется, преждевременно.

[1]) Ушинскій «Вѣроуч. мал.-рус. штундистовъ» стр. 153.

[2]) Замѣчательно, и въ рукописномъ сектантскомъ изложеніи вѣроученія по этому пункту сказано: «Мы признаемъ, что злоупотребленіе клятвы воспрещено христіанамъ но что клятва (присяга), именно благоговѣйное призываніе нашего Бога во свидѣтели истины, правильно требуемая и даваемая, есть только молитва въ необыкновенной формѣ». [Ушинскій «Вѣроуч. мало-руск. штунд.» стр. 153—154].

[3]) Вышеозначенныя пособія.

Digitized by Google

Digitized by Google

ГЛАВА I.

Критическій разборъ ученія сектантовъ-раціоналистовъ объ источникахъ вѣроученія.

Вопросъ объ источникахъ вѣроученія—его важность въ системѣ Богословія вообще и въ приложеніи къ сектантству въ частности. Отношеніе сектантовъ-раціоналистовъ къ вопросу объ источникахъ вѣроученія: св. Писанію и св. Преданію. Опроверженіе ученія молоканъ и штундистовъ о св. Писаніи, какъ единственномъ источникѣ вѣроученія. Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ подтвержденіе ихъ ученія, что нужно одно св. Писаніе для наученія вѣры и жизни христіанской и, напротивъ, не нужно св. Преданіе. Опроверженіе разнаго рода разсудочныхъ возраженій сектантовъ противъ самаго существа и содержанія св. Преданія (будто Преданіе могло исказиться; въ немъ есть якобы внутреннія противорѣчія, неподлинность и несогласіе съ ученіемъ, заключающимся въ св. Писаніи и пр. т. п.). Положительное ученіе Православной церкви о значеніи св. Преданія, какъ источника христіанскаго вѣроученія. Существованіе Преданія гораздо ранѣе св. Писанія; его бо́льшая распространенность сравнительно съ св. Писаніемъ даже и въ то время, когда явились въ церкви апостольскія писанія. Значеніе св. Преданія, какъ источника Откровенія, восполняющаго и проясняющаго св. Писаніе. Необходимость и важность на ряду съ св. Писаніемъ и св. Преданія на основаніи прямыхъ и ясныхъ указаній о Преданіи самого же св. Писанія. Непослѣдовательность и противорѣчіе себѣ со стороны сектантовъ, въ принципѣ отрицающихъ св. Преданіе, а на практикѣ его соблюдающихъ. О вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Законность соборовъ на основаніи Библіи; ихъ важность въ виду особыхъ нуждъ церкви; соборныя постановленія, какъ свидѣтельства заботы и стремленія отцовъ собора о сохраненіи и уясненіи вѣроученія церкви (а не „порчи вѣры"—сектантское возраженіе) съ одной стороны и урегулированіи внѣшняго строя церкви съ другой. Какъ пользуются сектанты св. Писаніемъ, какъ источникомъ вѣроученія? Крайній произволъ въ этомъ отношеніи со стороны всѣхъ вообще сектантовъ. Опроверженіе лжеученія духоборцевъ о св. Писаніи. Опроверженіе лжеученія другихъ сектантовъ-раціоналистовъ объ изъясненіи ими св. Писанія на основаніи внутренняго озаренія (разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ съ этою цѣлію сектантами), а также на основаніи соображеній личнаго разума со стороны каждаго сектанта. Значеніе святоотеческаго толкованія при пользованіи св. Писаніемъ.

Digitized by Google

Вопросъ объ источникахъ вѣроученія вообще и сектантское ученіе объ этомъ въ частности.

Въ ряду вышенамѣченныхъ нами сектантскихъ вѣроисповѣдныхъ пунктовъ, подлежащихъ критикѣ, первое мѣсто, по своей важности, занимаетъ вопросъ объ источникахъ вѣроученія. Это главный и коренной вопросъ въ системѣ Богословія вообще, и извѣстное рѣшеніе этого вопроса имѣетъ великую важность для вѣры и церковной жизни. Принятіе, напримѣръ, Преданія за источникъ вѣроученія или отверженіе его (Преданія) въ этомъ смыслѣ влечетъ за собою признаніе или отверженіе многихъ пунктовъ и догматическаго ученія церкви. Въ отношеніи жизненномъ значеніе этого вопроса важно съ той стороны, что чрезъ извѣстное рѣшеніе этого вопроса опредѣляются и самыя отношенія вѣрующихъ къ церкви. Принятіе Преданія за источникъ вѣроученія есть вмѣстѣ съ тѣмъ подчиненіе частнаго разума общецерковному пониманію; отрицаніе же Преданія неизбѣжно приводитъ къ отверженію авторитета церкви и признанію личнаго разума въ дѣлахъ вѣры и нравственности. Въ приложеніи, въ частности, къ сектантству значеніе поставленнаго вопроса также очень важно. Обосновываясь на своеобразномъ и превратномъ рѣшеніи этого вопроса, сектанты утверждаютъ и мнимо-апостольское достоинство своей вѣры и стараются оправдать свое отступленіе отъ православія и возводятъ, наконецъ, различныя обвиненія на православную церковь. Отсюда понятно, насколько важно разобрать сектантское рѣшеніе этого вопроса. И разъ будетъ поколеблено воззрѣніе сектантовъ на источники вѣроученія, уже много будетъ сдѣлано и въ самомъ изобличеніи ихъ лжеученія. Вотъ почему въ полемикѣ съ раціоналистическимъ сектантствомъ, при изобличеніи его лжеученія, прежде всего нужно обращать вниманіе на извѣстное рѣшеніе сектантами этого основного вопроса.

Какъ же относятся къ вопросу объ источникахъ вѣроученія сами сектанты-раціоналисты?

Всѣ почти таковые сектанты[1]*) признаютъ единственнымъ источникомъ вѣроученія св. Писаніе* въ полномъ составѣ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта[2]). Такъ, молокане, напримѣръ, прямо замѣчаютъ: „свидѣтельство наше ко спасенію душъ нашихъ пріемлемъ по двумъ завѣтамъ, пророчествъ, Евангелія и Апостоловъ. И одному свящ. Писанію вѣруемъ; а преданій Св. Апостоловъ не признаемъ, постановленій соборныхъ и писаній отцовъ и учителей церкви, поелику они вѣру, противную преданной отъ Господа нашего Іисуса Христа основали, не

---

[1]) Кромѣ духоборцевъ: о нихъ рѣчь далѣе.

[2]) Молокане притомъ не отличаютъ книгъ каноническихъ отъ неканоническихъ, но штундисты и баптисты признаютъ лишь каноническія книги и относятся къ неканоническимъ, какъ къ апокрифамъ (Свящ. Тифлов. «Памятн. книжка противосектантск. миссіонер.» стр. 1).

Digitized by Google

пріемлемъ“ [1]); или: „мы пріемлемъ св. Библію, Ветхій и Новый Завѣтъ; а кромѣ Библіи иныхъ книгъ не принимаемъ“ [2]). „Вѣрую, говоритъ одинъ молоканинъ, что за предѣлами св. Писанія намъ нѣтъ никакого основанія искать себѣ спасенія, ибо все, что относится къ нашему спасенію, изложено въ Евангеліяхъ и посланіяхъ Апостольскихъ безъ всякаго недостатка“ [3]). „Св. Писаніе есть для насъ законъ Божій: Ветхій Завѣтъ дѣтоводитель ко Христу, а Новый краеугольный камень истины“ [4]). „Мы вѣруемъ,—замѣчается въ первомъ членѣ штундистскаго вѣроученія,—что книги св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта (слѣдуетъ подробный вѣрный перечень ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ книгъ) истинно вдохновенны св. Духомъ; такъ что только эти книги, въ совокупности, составляютъ истинное божественное откровеніе роду человѣческому и единственный источникъ богопознанія и должны быть единственнымъ наставленіемъ и правиломъ вѣры и житія“ [5]). „Въ Словѣ Божіемъ, говоритъ одинъ изъ сектантовъ штундистовъ, я нахожу все нужное для спасенія“ [6]). „Я вѣрую, замѣчалъ другой такой сектантъ, Евангелію и Библіи“ [7]).

Признавая св. Писаніе за единственный источникъ вѣроученія, *всѣ сектанты-раціоналисты отвергаютъ Преданіе* въ обширномъ смыслѣ слова, отвергаютъ именно преданія св. апостоловъ, опредѣленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и различныя святоотеческія писанія. По мнѣнію сектантовъ, все это не должно принимать, такъ какъ чрезъ это искажается будто-бы вѣра апостольская. Такое свое лжеученіе объ источникахъ вѣроученія—св. Писаніи и св. Преданіи сектанты (особенно молокане и штундисты) *стараются обосновать* прежде всего а) *на* почвѣ *Библіи* и съ этою цѣлію приводятъ изъ св. Писанія не мало разнаго рода мѣстъ, которыя и стараются истолковать своеобразно—въ видахъ подтвержденія своего лжеученія объ источникахъ вѣроученія. Кромѣ того, сектанты стараются подтвердить это свое лжеученіе и б) разнаго рода *разсудочными доводами.* Такъ, они стремятся ослабить значеніе св. Преданія, какъ источника вѣроученія, указывая, напримѣръ, на то, что Преданіе по существу своему могло исказиться, что въ Преданіи есть якобы внутреннія противорѣчія, подлоги и вообще несогласіе съ ученіемъ, заключающимся въ св. Писаніи. Обратимся къ разсмотрѣнію тѣхъ и другихъ доводовъ въ частности, какъ они (доводы) обыкновенно выставляются самими сектантами въ защиту ихъ лжеученія объ источникахъ вѣроученія.

---

[1]) Ливановъ «Раскольники и Острожники» т. 2-й, изд. 2-е. С.-Петерб. 1872 г. стр. 315, см. «Рук. для сельск. Пастырей». 1861 г., т. 3, стр. 54.

[2]) «Краткія бесѣды Архимандр. Павла съ именующ. дух. христіанами», стр. 38.

[3]) «Исповѣдан. вѣр. молок. Донск.» т. II, стр. 26.

[4]) Ibid. I, 2.

[5]) Ушинскій «Вѣроученіе малорусск. штундистовъ», стр. 1 и 2.

[6]) Свящ. А. Рождественскій. «Южно-русскій штундизмъ», стр. 179.

[7]) Ibid. стр. 204.

Digitized by Google

А) Основанія сектантскаго ученія объ источникахъ вѣроученія изъ св. Писанія.

Перваго рода *доводы*, т. е. *библейскіе*, или мѣста св. Писанія, на которыя ссылаются сектанты въ подтвержденіе своего лжеученія объ источникахъ вѣроученія, по существу раздѣляются на два разряда. Съ одной стороны, сектанты приводятъ такія мѣста св. Писанія, въ которыхъ будто-бы подтверждается мысль, что нужно одно св. Писаніе для наученія вѣры и жизни христіанской. Отсюда же отрицательнымъ путемъ дѣлаютъ сектанты выводъ, что не нужно для христіанъ св. Преданіе. Съ другой стороны, приводятся также и такія мѣста св. Писанія, гдѣ уже будто-бы прямо воспрещается содержать или принимать св. Преданіе, какъ источникъ вѣроученія. Къ мѣстамъ св. Писанія перваго рода относятся: Псал. 118,5. Лук. 16,29–31. Іоан. 5,39. Іоан. 20,31. Дѣян. Ап. 1,1–2. 17,11. 2 Петр. 1,19. Римл. 1,16. 3,21. 1 Коринѳ. 14,37. 1 Тимоѳ. 1,3–4. 6,3–4. и 2 Тимоѳ. 3,15–17. Къ мѣстамъ второго рода относятся: Второз. 4,2. Іис. Нав. 1,7–8. Матѳ. 15,1–9. Марк. 7,5–13. 1 Коринѳ. 4,6. Гал. 1,8. Колос. 2,8. Тит. 1,14. и Апокал. 22,18. Но всѣ эти мѣста, понятыя въ ихъ истинномъ смыслѣ, нисколько не благопріятствуютъ сектантскому лжеученію объ источникахъ вѣроученія. Въ справедливости этихъ словъ не трудно убѣдиться, если обратимся къ разсмотрѣнію каждаго изъ этихъ мѣстъ въ отдѣльности [1]).

1) *Псал.* 118,5. „О если-бы направлялись пути мои къ соблюденію уставовъ Твоихъ“ [2]).

На основаніи приведеннаго мѣста сектанты обыкновенно умствуютъ, что только въ св. Писаніи одномъ заключены всѣ заповѣди Божіи и что не нужно уже св. Преданіе, какъ источникъ вѣроученія. Но прямой

---

[1]) Мы будемъ приводить тексты изъ св. Писанія въ опроверженіе сектантскихъ заблужденій, какъ равно и тѣ тексты, на которые ссылаются сектанты въ подтвержденіе своего лжеученія, преимущественно въ русскомъ переводѣ, такъ какъ сами сектанты не долюбливаютъ славянскаго языка и почти всегда пользуются Библіей въ русскомъ переводѣ. «Славянскую Библію въ рукахъ сектанта можно встрѣтить развѣ только въ самыхъ глухихъ уголкахъ, гдѣ еще не слыхали о переводѣ св. Писанія на русскій языкъ» [свящ. Тифлов. «Памятная книжка» Астрахань. 1895 г. стр. 1].

Чтобы удобнѣе пользоваться св. Писаніемъ, при изобличеніи сектантскихъ заблужденій и успѣшнѣе вести дѣло противосектантской полемики, мы, по мѣрѣ надобности, отмѣчаемъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ особымъ знакомъ: †] параллельныя мѣста св. Писанія, гдѣ таковыя встрѣчаются. Самыя параллели сдѣланы на основаніи весьма важной въ противо-сектантской полемикѣ особой Библіи, изданной при Синодальной Типографіи въ С.-Петербургѣ еще въ 1889 году подъ заглавіемъ: «Библія или Книги священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта въ русскомъ переводѣ съ параллельными мѣстами Изданіе первое». Этой Библіей мы и пользовались при написаніи своего сочиненія.

[2]) А. Ушинскій «Вѣроуч. малорус. штундистовъ» стр. 6. Свящ. І. Богородицкій «О важнѣйшихъ истинахъ христ. правосл. вѣры» стр. 8.

Digitized by Google

смыслъ разбираемыхъ словъ, какъ можно видѣть изъ содержанія всего 118 псалма, очевидно, тотъ, что псалмопѣвецъ высказываетъ сильное желаніе жить и поступать по уставамъ или заповѣдямъ Божіимъ. Но не все изъ заповѣданнаго, не все, что совершалъ и чему училъ Іисусъ Христосъ, содержится въ св. Писаніи. Притомъ же тѣ или другія заповѣди Божіи давались людямъ еще ранѣе, чѣмъ появилось само Писаніе, какъ это было сначала и въ церкви ветхозавѣтной и также въ новозавѣтной. Какъ же можно утверждать, такимъ образомъ, что будто бы только въ одномъ Писаніи заключены всѣ уставы или заповѣди Божіи, когда они сообщались людямъ и устно или, что тоже, чрезъ Преданіе?

2) *Лук.* 16,29—31: „Авраамъ сказалъ ему (богачу): у нихъ (братьевъ его) есть Моисей и пророки; пусть слушаютъ ихъ. Онъ же сказалъ: нѣтъ, отче Авраме, но если кто изъ мертвыхъ придетъ къ нимъ, покаются. Тогда Авраамъ сказалъ ему: если Моисея и пророковъ не слушаютъ, то если-бы кто и изъ мертвыхъ воскресъ, не повѣрятъ“ [1]).

Ссылаясь на это мѣсто, сектанты, между прочимъ, замѣчаютъ, что будто-бы Самъ Спаситель признавалъ св. Писаніе единственнымъ наставленіемъ въ жизни. Но опять сектанты навязываютъ св. Писанію предвзятую мысль и совершенно произвольно дѣлаютъ изъ него бездоказательные выводы. Въ самомъ дѣлѣ, если понимать слова Спасителя въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ въ сектантскомъ смыслѣ, то выйдетъ немало несообразностей и противорѣчій. Прежде всего, подъ словами ст. 29 „есть Моисей“ разумѣется Пятокнижіе Моисеево, а подъ словами „и пророки“ (тамъ-же) —прочія книги Ветхаго Завѣта,—коротко сказать: разумѣется здѣсь весь составъ ветхозавѣтной Библіи [2]). Значитъ, по сектантской аргументаціи выходитъ, что Спаситель даетъ наставленіе руководствоваться только ветхозавѣтными указаніями. Тогда нужно было бы и обрѣзываться, и приносить ветхозавѣтныя жертвы, и соблюдать Субботу и все вообще, содержащееся въ законѣ Моисея, т. е. исполнять то, что имѣло только прообразовательное значеніе и, какъ таковое, съ наступленіемъ Новаго Завѣта, было отмѣнено еще при апостолахъ (Дѣян. Ап. 15 гл. Евр. 10,6. 8—9 и пр.). Очевидно, разбираемыя слова Спасителя нужно понимать иначе.

Надлежащій смыслъ ихъ возможно установить изъ содержанія всей этой притчи. Приточный богачъ, находясь въ мукахъ, въ аду, проситъ Авраама послать Лазаря, пребывающаго у него на лонѣ, освободить его отъ мученій. Авраамъ замѣчаетъ богачу, что онъ страдаетъ по заслугамъ: во время земной жизни онъ наслаждался всѣми благами и не приготовился надлежаще къ загробной жизни (22—26 ст. 16 гл. Лук.). Тогда мучившійся богачъ, подъ тяжестію собственныхъ страданій, вспоминаетъ о такой же участи, заслуженной его пятью братьями, и проситъ Авраама предупредить по крайней мѣрѣ братьевъ о пред-

---

[1]) Свящ. І. Стрѣльбицкій «Кратк. очеркъ штундизм.» стр. 73. А. Ушинскій «Вѣроуч. малорус. штундист.» стр. 6. И. Троицкій «Обличен. заблуж. штундизм.» стр. 24—26.

[2]) Архим. Михаил. «Толков. Евангел.» Москв. 1871 г. т. 2, стр. 485.

Digitized by Google

стоящихъ имъ мученіяхъ: „такъ прошу тебя, отче, пошли его [Лазаря] въ домъ отца моего; ибо у меня пять братьевъ; пусть онъ засвидѣтельствуетъ имъ, чтобъ и они не пришли въ это мѣсто мученія“ [ст. 27—29]. Видимо, богачъ думалъ оправдать себя и вину своихъ страданій слагалъ на Бога. Человѣкъ во время земной жизни якобы оставленъ въ полнѣйшемъ невѣдѣніи относительно загробной жизни. Еслибы человѣкъ зналъ, что ожидаетъ его въ загробной жизни, то не жилъ бы столь порочно на землѣ. На такую то неосновательную просьбу евангельскаго богача и отвѣчаетъ Авраамъ: „у нихъ [братьевъ богача] есть Моисей и пророки; пусть слушаютъ ихъ“. Иначе говоря, они не оставлены совершенно безъ руководства. У нихъ есть довольно средствъ, указанныхъ Моисеемъ и пророками, чтобы избавиться отъ адскихъ мученій, лишь бы только они пожелали воспользоваться этими средствами. Но въ томъ-то и бѣда, что братья этого богача дошли до такого состоянія, что еслибы кто и изъ мертвыхъ воскресъ и явился къ нимъ, они все же не повѣрили бы ему [31 ст.].

Такимъ образомъ, въ разобранныхъ приточныхъ словахъ Спасителя нѣтъ и малѣйшаго указанія на то, что Спаситель признаетъ св. Писаніе единственнымъ источникомъ Богопознанія. Словами этими Спаситель только обличаетъ тѣхъ, которые проводятъ земную жизнь безпечно, нерадя о своемъ спасеніи и, оправдывая себя, вину свою слагаютъ на Бога, что они якобы во время земной жизни не были достаточно предупреждены о тѣхъ мученіяхъ, которымъ подвергаются за гробомъ грѣшники.

3) *Іоан.* 5,39: „Изслѣдуйте Писанія, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную. А они свидѣтельствуютъ о Мнѣ“ [1]).

Въ приведенныхъ словахъ Спасителя, по мнѣнію сектантовъ, также указывается на одинъ только источникъ вѣры—св. Писаніе (но не Преданіе). Самъ Господь ссылается на св. Писаніе будто бы потому, что находилъ его единственнымъ о Себѣ свидѣтельствомъ. Но разбираемыя слова Спасителя нельзя понимать въ означенномъ сектантскомъ смыслѣ. Слова эти сказаны были іудеямъ, соблазнившимся исцѣленіемъ одного разслабленнаго. страдавшаго 38 лѣтъ этой болѣзнію. Исцѣленіе это произошло въ Субботу, когда законъ повелѣвалъ іудеямъ не творить никакого дѣла (Исх. 20,8—10), даже не износить бременъ или ношъ изъ домовъ (Іерем. 17,21—22), а между тѣмъ исцѣленный разслабленный взялъ тогда одръ свой и началъ ходить. Ослѣпленные привязанностію къ буквѣ закона, іудеи сочли такой поступокъ нарушеніемъ закона о Субботѣ. Съ укоризной они говорили исцѣленному: „сегодня суббота; не должно брать тебѣ постели“ (ст. 10); но исцѣленный отвѣчалъ: „Кто меня исцѣлилъ, Тотъ мнѣ сказалъ: возьми постель твою

---

[1]) А. Ушинскій «Вѣроуч. малорус. штундистов.» стр. 7. Свящ. Іуст. Ольшевскій «Обличен. штундизм.» стр. 10; Братское Слово 1893 г. № 10 ст. свящ. Тифлова, «О вопросахъ вѣры, пререкаем. молокан. и друг. сектантами».

Digitized by Google

и ходи“ (ст. 11), т. е. давалъ понять іудеямъ, что исцѣлившій его есть Лицо Божественное и не повелѣлъ бы ему взять своей постели въ Субботу и ходить, если бы это было нарушеніемъ закона о покоѣ Субботы. Однако закоснѣлые въ своемъ невѣріи іудейскіе книжники и фарисеи не повѣрили и совершенному чуду, которое уже само по себѣ должно бы убѣдить ихъ, что совершеніе добраго дѣла въ Субботу нисколько не предосудительно. Напротивъ, они обвиняли Іисуса Христа въ нарушеніи субботняго покоя и даже „искали убить Его за это“ (ст. 16). Тогда Іисусъ Христосъ, выясняя, какъ нужно понимать законъ о покоѣ, говоритъ, что Онъ, какъ Сынъ Божій, не можетъ творить противнаго Богу Отцу (ст. 19—20) и совершенное Имъ исцѣленіе разслабленнаго есть дѣло Богоугодное. Въ доказательство же этого, Спаситель обличаетъ іудеевъ собственнымъ ихъ образомъ мыслей. Такъ какъ книжники и фарисеи не вѣрили живому слову Спасителя и требовали доказательствъ изъ закона и пророковъ, то Спаситель для убѣжденія противившихся очевидной истинѣ, ясной изъ Его божественныхъ дѣлъ и Его божественной проповѣди, свидѣтельствующихъ о Немъ, какъ о Богочеловѣкѣ, отсылаетъ фарисеевъ и книжниковъ къ Писанію. Писаніе прямо свидѣтельствуетъ о Немъ, какъ о Мессіи, Котораго ожидали они. Какъ бы такъ говорилъ Іисусъ Христосъ: вы не вѣрите дѣламъ Моимъ, такъ прочитайте Писанія, вѣдь, при ихъ помощи вы думаете достигнуть жизни вѣчной и въ нихъ то вы найдете свидѣтельство о Мнѣ. Значитъ, въ разсматриваемомъ изреченіи Спасителя, какъ видно изъ контекста рѣчи, раскрывается на основаніи ветхозавѣтнаго Писанія извращенность и неестественность фарисейскаго невѣрія въ Божественность Лица Іисуса Христа. Спаситель говоритъ здѣсь о св. Писаніи, какъ свидѣтельствѣ Его Божественности, свидѣтельствѣ, имѣвшемъ большое значеніе у іудеевъ [1]), но отнюдь не говоритъ, что св. Писаніе было единственнымъ источникомъ вѣры.

4) *Іоан.* 20,31: „Сіе же написано, дабы вы увѣровали, что Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій и, вѣруя, имѣли жизнь во имя Его“ [2]).

На основаніи этихъ словъ сектанты утверждаютъ, что „написаннаго въ Евангеліяхъ вполнѣ достаточно для вѣры во Христа и нашего спасенія и св. Преданіе послѣ этого излишне“, какъ источникъ вѣроученія. Но у того же самаго евангелиста и въ той же самой главѣ выше—въ стихѣ 30 указывается, что въ св. Писаніи записано далеко не все, что творилъ Іисусъ Христосъ. „Много, замѣчаетъ евангелистъ, сотворилъ Іисусъ предъ учениками своими и другихъ чудесъ, о которыхъ не написано въ книгѣ сей“, а остались, разумѣется, въ области Преданія. Значитъ, въ стихѣ 31-мъ евангелистъ не то имѣлъ въ виду внушить, что источникомъ христіанской вѣры должно признать одно св. Писаніе, а, какъ это слѣдуетъ заключить по контексту рѣчи, то,

---

[1]) Архимандр. Михаила «Толковое Евангел.» Москва, 1874 г. т. 3, стр. 198—99; Архим. Иннокентія «Обличительное Богословіе» Казань, 1863 г. т. 3, стр. 72—76.

[2]) Свящ. Н. Быстров. «Бесѣд. о разныхъ истинахъ правосл. вѣры» стр. 39. А. Высотскій «Записки по обличен. молоканств.» стр. 20.

Digitized by Google

что и тѣхъ изъ безчисленнаго множества чудесъ или знаменій, записанныхъ евангелистами, совершенно достаточно, чтобы увѣровать въ Іисуса Христа, какъ Сына Божія, и чтобы такимъ образомъ положить начало спасающей вѣрѣ къ достиженію жизни вѣчной [1]).

5) *Дѣян. Апостол.* 1,1–2: „Первую книгу (Евангеліе) написалъ я къ тебѣ, Феофилъ, о всемъ, что Іисусъ дѣлалъ, и чему училъ отъ начала, до того дня, въ который Онъ вознесся“ [2]).

На основаніи приведенныхъ словъ дѣписателя сектанты умозаключаютъ, что все нужное для спасенія человѣка записано въ книгахъ св. Писанія и что поэтому св. Преданіе не нужно, какъ источникъ вѣроученія. Но если понимать разбираемыя слова евангелиста Луки въ сектантскомъ смыслѣ, то по сектантской аргументаціи слѣдуетъ сдѣлать въ данномъ случаѣ выводъ, что всѣ вообще книги св. Писанія, пополняющія евангеліе Луки и Дѣянія, не нужны для спасенія человѣка. Такого вывода, конечно, не сдѣлаютъ и сами сектанты, потому что и они признаютъ св. Писаніе въ полномъ составѣ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Да и могъ-ли св. Лука описать всѣ событія изъ земной жизни Господа нашего Іисуса Христа, когда св. Лука даже и не былъ очевидцемъ и слушателемъ Господа и писалъ цѣлое Евангеліе по устному отъ учениковъ Христовыхъ Преданію (Лук. 1,1–3)? Ев. Іоаннъ считаетъ дѣломъ рѣшительно невозможнымъ описать всѣ событія изъ жизни Христа (Іоан. 21,25). Равнымъ образомъ, другіе евангелисты не записали также всего, что необходимо для спасенія. Св. апостолы давали церкви и особенно ея пастырямъ различныя наставленія, не заключающіяся въ Евангеліяхъ, какъ напримѣръ, объ отмѣнѣ прообразовательнаго закона Моисея и особенно обрѣзанія (Дѣян. 15 гл. Галат. 5,2), о поставленіи епископовъ (1 Тимоѳ. 3,14) и пресвитеровъ (Тит. 1,5) и о совершеніи другихъ таинствъ Христовой церкви. Большинство изъ этихъ наставленій въ подробности сохранилось въ св. Преданіи. Видимо, разбираемыя слова дѣписателя нельзя понимать въ сектантскомъ смыслѣ Надлежащій смыслъ этихъ словъ, очевидно, тотъ, что ими дѣписатель указываетъ только на относительную полноту и обстоятельность своего повѣствованія о жизни Господа Іисуса въ первой своей книгѣ (Евангеліи). „Выраженіемъ *о всемъ* (въ чемъ собственно и заключается вся сущность сектантской аргументаціи) евангелистъ Лука указываетъ на то, что онъ не упустилъ ни одной изъ вещей существенныхъ и необходимыхъ, изъ которыхъ познается божественность и истинность проповѣди“ [3]).

---

[1]) Архим. Михаил. «Толк. Евапг.» т. 3, стр. 613—14; Архим. Иннокент. «Обличит. Богосл.» т. 3, стр. 100–102.

[2]) Н. Кутепов. «О свящ. Преданіи» стр. 41. Новочеркасскъ. 1890 г.

[3]) Ѳеофилакт. «Онъ (Лука) говоритъ обо всемъ, что особенно важно и нужно»— Златоуст. въ «Толковомъ Апостолѣ» Архим. Михаила. Москва 1876 г. т. 1, стр. 14.

Digitized by Google

6) *Дѣян. Апостольск.* 17,11: „Здѣшніе (жители Веріи) были благомысленнѣе Ѳессалоникскихъ: они приняли слово со всѣмъ усердіемъ, ежедневно разбирая Писанія, точно ли это такъ“ [1]).

Сличая это мѣсто по контексту рѣчи, не трудно установить и надлежащій смыслъ словъ дѣписателя. Апост. Павелъ, путешествуя съ проповѣдію по разнымъ странамъ, зашелъ однажды въ Ѳессалонику, гдѣ была іудейская синагога, и сталъ тамъ проповѣдывать о Христѣ Іисусѣ, что Ему надлежало пострадать и воскреснуть изъ мертвыхъ. Нѣкоторые изъ Солунянъ вняли этой проповѣди апостола, и увѣровали въ Іисуса Христа. Но нашлись также между Солунянами и такіе, которые не приняли проповѣди апостола и подняли бунтъ, такъ что апост. Павелъ вынужденъ былъ ночью покинуть ихъ городъ и перенесъ свою проповѣдь въ Верію (1—10 ст. той же главы). Верійцы оказались благомысленнѣе Солунянъ. Они охотно слушали проповѣдь апостола и повѣрили его слову, ежедневно разбирая Писанія. Верійцы именно стали разбирать ветхозавѣтныя пророчества и повѣрять ими слова апостола, чтобы узнать, точно ли исполнилось предсказанное пророками, какъ говорилъ проповѣдникъ Павелъ изъ Тарса [2]). Значитъ здѣсь уже отличается „слово“ или то, что содержалось христіанами устно и что составляло Преданіе, отъ Писанія и указывается на необходимость принимать св. Преданіе за источникъ христіанскаго вѣроученія уже по тому одному, что и Верійцы заимствовали вѣру во Христа первѣе всего не изъ пророческихъ писаній, а изъ устнаго апостольскаго благовѣствованія.

7) *2 Петр.* 1,19: „И притомъ мы имѣемъ вѣрнѣйшее пророческое слово: и вы (читатели посланія) хорошо дѣлаете, что обращаетесь къ нему, какъ къ свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ, доколѣ не начнетъ разсвѣтать день и не взойдетъ утренняя звѣзда въ сердцахъ вашихъ“ [3]).

Чтобы надлежаще понимать смыслъ приведеннаго мѣста, нужно также обратить вниманіе на контекстъ рѣчи, сопоставить въ частности это изреченіе съ предыдущею рѣчью апостола въ ст. 16—18 той-же главы. Во всемъ вообще посланіи ап. Петръ предъ смертію старается предостеречь малоазійскихъ христіанъ отъ появившихся среди нихъ лжеучителей. Въ первой главѣ, въ частности, откуда взято вышеозначенное мѣсто, апостолъ раскрываетъ основныя нравственныя истины христіанства. Напомнивши христіанамъ, что дарованныя имъ благодатныя силы должно употреблять для своего усовершенствованія въ христіанскихъ

---

[1]) А. Ушинскій «Вѣроуч. малор. штундист.», стр. 8. Свящ. І. Стрѣльбицкій. «Краткій очеркъ штундизм.», стр. 73. Свящ. Н. Русановъ. «Православному простолюдину о правосл. христіан. вѣрѣ», стр. 59.

[2]) Архим. Михаилъ «Толков. Апост.» т. 1, стр. 428—429.

[3]) Свящ. І. Стрѣльбицкій, «Кратк. очерк. штундизма», стр. 73. Д. Протасовъ, «Разборъ вѣроуч. русск. штундист.», стр. 10. Свящ. Н. Русановъ, «Правосл. простолюдину о православн. христ. вѣр.», стр. 59.

Digitized by Google

добродѣтеляхъ: иначе нельзя правильно познать Христа и достигнуть небеснаго царства, апостолъ заповѣдуетъ вѣрующимъ, чтобы они и по смерти его помнили о пришествіи Христа на землю. Онъ убѣждаетъ христіанъ въ Божественности Іисуса Христа тѣмъ событіемъ, очевидцемъ котораго онъ былъ самъ лично съ другими апостолами на Ѳаворѣ. „Не хитросплетенныя басни, замѣчаетъ апостолъ, проповѣдуемъ мы, но возвѣстили вамъ силу и пришествіе Господа нашего Іисуса Христа, бывши очевидцами Его величія“ (ст. 16). Одно уже событіе это должно служить сильнымъ доказательствомъ Божественности Іисуса Христа. Но и помимо этого событія, апостолъ указываетъ и другое свидѣтельство объ Іисусѣ Христѣ—пророческое слово. „И притомъ мы имѣемъ вѣрнѣйшее пророческое слово; и вы хорошо дѣлаете, что обращаетесь къ нему, какъ свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ, доколѣ не начнетъ разсвѣтать день и не взойдетъ утренняя звѣзда въ сердцахъ вашихъ“.

Что разумѣетъ здѣсь подъ пророческимъ словомъ? Если разумѣть древнія ветхозавѣтныя пророчества о Христѣ, то смыслъ приведеннаго стиха, очевидно, будетъ такой. Вы хорошо дѣлаете, что обращаетесь къ указаніямъ о Христѣ въ писаніяхъ ветхозавѣтныхъ; тамъ найдете вы указанія на пришествіе обѣтованнаго Мессіи. Указанія эти таинственныя, но и въ нихъ вы увидите какъ бы нѣкій свѣтъ, подобный свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ. Свѣтъ этотъ можетъ привести къ разсвѣту дня и утренней зарѣ, возсіяющей въ сердцахъ вашихъ впослѣдствіи, когда просвѣтитъ васъ свѣтъ Христовой вѣры и вы утвердитесь тогда въ ней [1]). Если подъ „пророческимъ словомъ“ разумѣть пророческія слова апостоловъ о второмъ славномъ пришествіи Христа на землю подобно тому, какъ Онъ явился въ славѣ предъ учениками на Ѳаворѣ, то смыслъ разбираемаго стиха такой. Мы видѣли славу Христа, какъ бы такъ говоритъ апостолъ, и сообщаемъ вѣрнѣйшее пророческое слово о второмъ славномъ пришествіи Христа на землю; пророчества же сообщаются подъ наитіемъ Св. Духа: итакъ, обращайтесь къ этому пророчеству и оно, какъ свѣтильникъ, свѣтитъ среди этого мрака грѣшнаго міра,—обращайтесь до тѣхъ поръ, пока свѣтъ вѣры не восторжествуетъ окончательно надъ тьмой грѣха, пока не явится Христосъ. Во всякомъ случаѣ, въ какомъ бы смыслѣ мы ни понимали „пророческое слово“, въ разбираемомъ мѣстѣ, какъ видно изъ контекста рѣчи, нѣтъ и малѣйшаго указанія на то, чтобы можно было основательно отвергать св. Преданіе, какъ источникъ вѣроученія христіанскаго.

---

[1]) Понимать разбираемое мѣсто въ такомъ смыслѣ даютъ основаніе слѣдующія слова ап. Павла о сынахъ Израилевыхъ: «покрывало донынѣ остается неснятымъ при чтеніи Ветхаго Завѣта, потому что оно снимается Христомъ» (2 Коринѳ. 3,14). Видимо, пророческое слово уясняется только при свѣтѣ божественныхъ истинъ, которыя сперва проповѣданы Самимъ Господомъ, а потомъ Его апостолами и учениками. И не забудемъ, что эти истины сперва проповѣданы были устнымъ образомъ, пока не явились новозавѣтныя писанія.

Digitized by Google

8) *Римл. а*) 1,16: „Ибо я не стыжусь благовѣствованія Христова, потому что оно есть сила Божія ко спасенію всякому вѣрующему, во первыхъ Іудею, потомъ Еллину“ [1]),

б)—3,21: „Но нынѣ, независимо отъ закона, явилась правда Божія, о которой свидѣтельствуютъ законъ и пророки“ †) [2]).

Ни одно изъ этихъ мѣстъ не подтверждаетъ сектантскаго ученія о св. Писаніи. Не подлежитъ сомнѣнію, что благовѣствованіе Христово есть сила Божія во спасеніе всякому вѣрующему—однако какое здѣсь разумѣть благовѣствованіе? Сектанты разумѣютъ здѣсь то, которое заключено въ св. Писаніи. Но такое толкованіе произвольно и противорѣчитъ словамъ апостола. Самъ апостолъ подъ благовѣствованіемъ разумѣлъ и письменно переданное имъ ученіе Христово и устно распространяемое (2 Θес. 2,15. 3,6 1 Кор. 11,2).

Что же касается второго изъ разбираемыхъ мѣстъ, то здѣсь подъ „правдой Божіей“ разумѣется великое дѣло искупленія грѣшниковъ, совершенное Іисусомъ Христомъ. Вслѣдствіе этого искупленія грѣшникъ оправдывается предъ Богомъ и становится способнымъ къ воспріятію благодати Духа Св. О такомъ великомъ дѣлѣ свидѣтельствуютъ законъ и пророки (Дѣян. 10,43). „Если же, резонерствуютъ сектанты, о Христѣ свидѣтельствуютъ законъ и пророки, то какія тогда еще нужны свидѣтельства?“ Дѣйствительно, въ ветхозавѣтномъ законѣ и пророчествахъ есть свидѣтельства объ Искупителѣ и совершенномъ Имъ искупленіи—но свидѣтельства какія? Больше таинственныя. Кто будетъ Мессія и какъ прійдетъ Онъ, какъ совершитъ дѣло искупленія—на все это въ пророчествахъ ветхозавѣтныхъ встрѣчаются указанія больше таинственныя. Главнымъ же образомъ и больше всего дѣло искупленія—ученіе Христа, Его жизнь и дѣятельность раскрыты апостолами. Имъ, какъ друзьямъ Своимъ (Іоан. 15,15), Христосъ сказалъ все, что слышалъ отъ Отца Своего небеснаго. Имъ ниспосланъ былъ Духъ Святый, и они то и явились главными распространителями ученія Христа; но ученіе это первѣе всего было устное и только впослѣдствіи частію было заключено въ писанныя евангелія и посланія, а частію передавалось изъ устъ въ уста.

9) I *Коринѳ.* 14,37: „Если кто почитаетъ себя пророкомъ или духовнымъ, тотъ да разумѣетъ, что я вамъ пишу, ибо это заповѣди Господни“ [3]).

Словами этими, какъ видно изъ содержанія всей 14 главы, апостолъ заканчиваетъ ученіе о дарѣ пророчества и дарѣ языковъ. Коринѳяне неправильно и понимали и пользовались этими дарами. Они дов-

---

[1]) Ушинскій, «Вѣроуч. малорусскихъ штундистовъ», стр. 9. Д. Протасовъ «Разборъ вѣроуч. русскихъ штундистовъ», стр. 23.

[2]) Ibid.

[3]) А. Ушинскій «Вѣроуч. малорус. штундист.» стр. 8. Свящ. Стрѣльбицк. «Кратк. очерк. штундизм.» стр. 74.

†) Быт. 15,6. Исаія 28,16.

Digitized by Google

воляли даже женамъ учить въ церквахъ (34—35 ст.). Раскрывая истинное понятіе о дарахъ Св. Духа и возстановляя надлежащій порядокъ въ церкви, апостолъ убѣждаетъ Коринѳянъ подчиниться этимъ требованіямъ относительно употребленія даровъ Св. Духа, потому что эти требованія не его требованія, а заповѣди Господни (ст. 37). И значитъ и здѣсь нисколько не подтверждается сектантское лжеученіе, что должно руководствоваться однимъ только св. Писаніемъ въ дѣлахъ вѣры и благочестія.

10) *1 Тимоѳ. а)* 1,3—4: „Отходя въ Македонію, я (ап. Павелъ) просилъ тебя (Тимоѳея) пребыть въ Ефесѣ и увѣщавать нѣкоторыхъ, чтобы они не учили иному, и не занимались баснями и родословіями безконечными, которыя производятъ больше споры, нежели Божіе назиданіе въ вѣрѣ“ †) [1]).

б)—6,3—4: „Кто учитъ иному и не слѣдуетъ здравымъ словамъ Господа нашего Іисуса Христа и ученію о благочестіи, тотъ гордъ, ничего не знаетъ, но зараженъ страстью къ состязаніямъ и словопреніямъ, отъ которыхъ происходятъ зависть, распри, злорѣчія, лукавыя подозрѣнія“ и пр. [2]).

Но надлежащій смыслъ 3 и 4 ст. первой главы перваго посланія къ Тимоѳею выяснится, если мы разсмотримъ ихъ въ связи съ послѣдующими (5—8) стихами той же главы. Здѣсь апостолъ, послѣ привѣтствія Тимоѳею, напоминаетъ ему о цѣли, съ какой оставилъ его въ Ефесѣ—убѣждать именно заблуждающихся не учить иному, т. е. отлично отъ преподанной имъ вѣры, и не заниматься баснями, производящими споры. Тѣмъ болѣе надлежало увѣщавать заблуждающихся, что они любятъ больше споры, чѣмъ назиданіе въ вѣрѣ и, желая быть законоучителями, сами не разумѣютъ ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ (1,3—7). Подъ баснями и родословіями (ст. 4), какъ видно изъ сличенія этого мѣста съ другими мѣстами св. Писанія (напримѣръ, Тит. 3,9), разумѣются гностическія разсужденія объ эонахъ, о которыхъ столь безплодно любили спорить упоминаемые здѣсь еретики.

Что касается второго изъ разбираемыхъ мѣстъ св. Писанія, т. е. 3—4 ст. 6 гл. изъ 1 посланія къ Тимоѳею, то и здѣсь подъ разгордѣвшимся, ничего незнающимъ, какъ видно изъ контекста рѣчи, разумѣются тѣ, кто учитъ иначе, т. е. различно отъ преподанной прежде вѣры (—1,3); кто не слѣдуетъ или не соглашается съ словами или ученіемъ Господа Іисуса Христа и, наконецъ, кто не соглашается съ ученіемъ, наставляющимъ на благовѣріе. Таковы и были еретики временъ апостольскихъ—гностики, воображающіе, что съ помощію сообщенныхъ гносисомъ познаній можно знать все. Поэтому они и вступали

---

[1]) Свящ. Н. Русанов. «Правосл. простолюд. о прав. христ. вѣрѣ» стр. 57. Стрѣльбицкій—ibid.

[2]) Свящ. Н. Быстров. «Бесѣд. о разныхъ истинахъ прав. вѣры» стр. 39. А. Высотскій «Записки по обличенію молоканств.» стр. 27.

†) 1 Тимоѳ. 4,1. Тит. 1,14.

Digitized by Google

въ безконечные споры и состязанія, хвалились своимъ знаніемъ, превратно судили о предметахъ религіи и извращали истинное ученіе объ Іисусѣ Христѣ. Таковы и еретики всѣхъ послѣдующихъ временъ, которые (еретики) не слѣдовали здравымъ словамъ или ученію Господа Іисуса Христа и ученію о благовѣріи. Но можно ли что либо изъ этого отнести къ принимающимъ св. Преданіе? Отнюдь нѣтъ. Православнымъ ученіемъ о св. Преданіи внушается принимать Преданіе съ св. Писаніемъ согласное, которое (Преданіе), значитъ, согласно и съ здравыми словами или ученіемъ Господа Іисуса Христа и вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ основаніемъ благой, т. е. истинной христіанской вѣры.

11) 2 *Тимоѳ.* 3,15—17: „Ты изъ дѣтства знаешь св. Писанія, которыя могутъ умудрить тебя во спасеніе вѣрою въ Іисуса Христа. Все Писаніе богодухновенно и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности, да будетъ совершенъ Божій человѣкъ ко всякому доброму дѣлу приготовленъ“ †) [1]).

Въ этомъ изреченіи апостола сектанты видятъ самое неопровержимое доказательство необходимости одного св. Писанія, какъ источника вѣроученія и правила богоугодной жизни. Но если полезно св. Писаніе, значитъ ли это, что ничто другое не полезно? На подобныя возраженія даетъ прекрасный отвѣтъ Стефанъ Яворскій: „Развѣ, говоритъ онъ, имѣющій какую либо полезную вещь отвергаетъ поэтому другія полезныя вещи“? Кто можетъ сказать: „для меня полезна одежда, слѣдовательно, не полезна или не нужна пища“? Такъ говорить значило бы вводить многія нелѣпости и заблужденія. Напр. ап. Павелъ говоритъ: „благочестіе на все полезно есть“... (1 Тим. 4,8). Можно-ли отсюда заключить, что прочія добродѣтели не полезны? Милостыня полезна для спасенія. Можно-ли поэтому сказать, что молитва не полезна для спасенія? [2]).

Да и дѣйствительно, если понимать разбираемое мѣсто такъ, какъ изъясняютъ его сектанты, то выйдетъ немало странностей и противорѣчій. Тогда придется признать такое значеніе за однимъ ветхозавѣтнымъ Писаніемъ. Въ самомъ дѣлѣ, Тимоѳей родился въ 30-й годъ по Р. Х.; съ 58 года онъ сталъ спутникомъ ап. Павла. Между тѣмъ, писанія этого апостола появляются въ періодъ отъ 53 до 67 г.г. [3]). Очевидно, съ дѣтства Тимоѳей не могъ знать всѣхъ новозавѣтныхъ писаній. Эти странности легко устраняются, если мы сопоставимъ разсматриваемое мѣсто съ предыдущимъ 14 стихомъ той же главы, гдѣ говорится: „а ты пребывай въ томъ, чему наученъ“. Для Тимоѳея, такимъ образомъ, по слову апостола, источниками наученія въ вѣрѣ и жизни

---

[1]) Свящ. Іуст. Ольшевскій. «Обличен. штундизм.» стр. 8. Свящ. І. Стрѣльбицкій «Кратк. очерк. штундизм.» стр. 74.

[2]) Догматъ о преданіяхъ по Стефану Яворскому. Москва 1887 г. стр. 29—30.

[3]) А. Ивановъ «Руковод. къ истолков. чтен. книг. Нов. Зав.» Изд. 2-е, Кіевъ, 1875 г. стр. 106.

†) 2 Петр. 1,21.

Digitized by Google

христіанской должны служить устныя наставленія апостола, о которыхъ здѣсь подробно не упоминается, но которыя были и сохранились въ Преданіи и Писаніи. Значитъ, и это мѣсто св. Писанія не только не подтверждаетъ сектантскаго ученія о св. Писаніи, какъ единственномъ источникѣ вѣроученія, но даже изобличаетъ это лжеученіе.

Такимъ образомъ, всѣ разсмотрѣнныя мѣста св. Писанія перваго рода, т. е. которыя приводятся сектантами въ подтвержденіе ихъ ученія о св. Писаніи, какъ единственномъ источникѣ вѣроученія, нисколько не доказываютъ этого ихъ ученія.

Не подтверждаютъ также сектантскаго ученія объ источникахъ вѣроученія и мѣста св. Писанія второго рода, т. е. такія именно мѣста, которыя приводятся сектантами въ доказательство той мысли, что въ св. Писаніи будто-бы прямо воспрещается содержать или принимать св. Преданіе, какъ источникъ вѣроученія. Изъ таковыхъ мѣстъ чаще всего сектанты, обыкновенно, ссылаются на слѣдующія:

12) *Второзак.* 4,2: „Не прибавляйте къ тому, что я заповѣдую вамъ, и не убавляйте отъ того; соблюдайте заповѣди Господа, Бога вашего, которыя я вамъ (сегодня) заповѣдую“ †).

13) *Іис. Нав.* 1,7—8: „Будь твердъ и очень мужественъ, и тщательно храни и исполняй весь законъ, который завѣщалъ тебѣ Моисей, рабъ мой; не уклоняйся отъ него ни направо, ни налѣво, дабы поступать благоразумно во всѣхъ предпріятіяхъ твоихъ. Да не отходитъ сія книга закона отъ устъ своихъ; но поучайся въ ней день и ночь, дабы въ точности исполнять все, что въ ней написано: тогда ты будешь успѣшенъ въ путяхъ твоихъ и будешь поступать благоразумно“ [1]).

На основаніи приведенныхъ мѣстъ, сектанты утверждаютъ, что Самъ Богъ запретилъ дѣлать какое бы то ни было прибавленіе къ закону, запретилъ будто-бы принимать и исполнять Преданія. Но если понимать разбираемыя слова въ сектантскомъ смыслѣ, то выйдетъ немало несообразностей и противорѣчій. Во Второзаконіи же ниже приводятся также слова Самого Бога: „Я воздвигну имъ пророка изъ среды братьевъ ихъ такого, какъ ты: и вложу слова Мои во уста Его, и Онъ будетъ говорить имъ все, что Я повелю Ему“ (18,18) ††). Но можно-ли утверждать, какъ это слѣдуетъ съ сектантской точки зрѣнія, что этотъ пророкъ отъ лица Божія снова проповѣдывалъ съ буквальной точностью тотъ же самый законъ, который Богъ открылъ людямъ чрезъ пророка Моисея? отнюдь нѣтъ. Изъ новозавѣтнаго ученія ясно видно, что этотъ законъ былъ возвышенъ и усовершенъ. Да и почему также ветхозавѣтные пророки: Гадъ, Наѳанъ и Давидъ правила Моисея относительно богослуженія пополнили новыми уставами для пѣвцовъ дома Господня (1 Паралип. 25 и 26 главы, 2 Паралип. 29,25) †††), а Давидъ напи-

---

[1]) Н. Кутеповъ «О свящ. преданіи», стр. 31.

†) Второз. 12,32.

††) Іоан. 1,45 6,14.

†††) I Паралип. 6,31.

Digitized by Google

салъ и псалмы для богослужебнаго употребленія? Почему, наконецъ, ветхозавѣтная церковь содержала праздники [1]) и посты [2]), установленные послѣ Моисея? Очевидно, разбираемыя мѣста нельзя понимать въ сектантскомъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ буквальнаго запрещенія дѣлать какія-бы то ни было прибавленія къ закону, изложенному въ Пятокнижіи Моисея, хотя бы эти прибавленія и не противорѣчили закону Моисея, а только пополняли и разъясняли его. Какъ видно изъ контекста, вышеприведенными словами Богъ, повелѣвая твердо держаться закона, даннаго чрезъ Моисея, предостерегалъ евреевъ отъ уклоненія въ идолопоклонство, отъ служенія языческимъ богамъ, какъ напримѣръ, Воалъ-Фегору (Второзак. 4,3), Молоху, Астартѣ и и другимъ богамъ (Лев. 18,21. Суд. 2,13. Дѣян. 7,43), которымъ эти народы приносили въ жертву даже своихъ дѣтей (Второз. 12,31. Псал. 105,37). Къ преданію, такимъ образомъ, православной церкви разобранныя слова не имѣютъ никакого отношенія.

14) *Мѳ.* 15,9: „Тщетно чтутъ Меня, уча ученіямъ, заповѣдямъ человѣческимъ“ [3]).

Подъ ученіями или заповѣдями человѣческими сектанты (молокане) разумѣютъ Преданіе и по поводу этихъ словъ Спасителя замѣчаютъ: если слѣдовать Преданію, то вѣра христіанская выходитъ суетною, напрасною. Но такое заключеніе сектантовъ несправедливо и несогласно съ контекстомъ рѣчи. Вышеприведенныя слова сказаны Іисусомъ Христомъ по слѣдующему поводу. Фарисеи соблазнились, что ученики Спасителя ѣли хлѣбъ неумытыми руками и спросили Спасителя: „зачѣмъ ученики Твои нарушаютъ преданія старцевъ“? Спаситель сказалъ имъ въ отвѣтъ: „зачѣмъ и вы преступаете заповѣдь Божію ради преданія вашего? Ибо Богъ заповѣдалъ: почитай отца и мать; и злословящій отца и мать смертію да умретъ (Исх. 20,12. 21,16). А вы говорите: если кто скажетъ отцу или матери: даръ Богу то, чѣмъ бы ты отъ меня пользовался: тотъ можетъ и не почтить отца своего, или мать свою. Такимъ образомъ, вы устранили заповѣдь Божію преданіемъ вашимъ: Лицемѣры! хорошо пророчествовалъ о васъ Исаія, говоря: приближаются ко Мнѣ люди сіи устами своими и чтутъ меня языкомъ; сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ Меня. Но тщетно чтутъ Меня, уча ученіямъ, заповѣдямъ человѣческимъ (Исаія 29,13)“, (Мѳ. 15,3—9). Очевидно, въ разбираемыхъ словахъ, на которыя ссылаются сектанты, Спаситель разумѣетъ подъ ученіями или заповѣдями человѣческими „преданія старцевъ“, или фарисейскія, которыя и противополагаетъ Онъ „за-

---

[1]) Есѳ. 9,20—28. Неем. 10,34. Лев. 1,7. 6,13. 2 Мак. 10,5—7. 1 Мак. 7.25—50. 13,49—52.

[2]) Іерем. 40 и 41 главы. Захар. 8,19.

[3]) Свящ. Іуст. Ольшевскій «Обличен. штундизм.», стр. 7. А. Высотскій «Записки по обличен. молоканст.», стр. 28.

Штундисты ссылаются преимущественно на 6 ст. изъ этой же главы св. Матѳея, а также и 13 ст. изъ 7 гл. св. Марка, гдѣ идетъ рѣчь о преданіи старцевъ, (свящ. І. Стрѣльбицкій «Кратк. очерк. штундизм.», стр. 72—73. И. Троицкій «Обличен. заблужд. штундизм.», стр. 23), но ссылки эти, какъ представлено нами въ текстѣ, неосновательны.

Digitized by Google

повѣди Божіей". Но между преданіемъ старцевъ, о которомъ говорится въ означенныхъ мѣстахъ, и св. Преданіемъ большое различіе. Преданіе старцевъ, иначе древнихъ мужей, это—постановленія и обычаи іудеевъ, касавшіеся обыденной ихъ жизни. Такъ, „фарисеи и всѣ іудеи, держась преданія старцевъ, не ѣдятъ, не умывъ тщательно рукъ; и пришедши съ торга, не ѣдятъ не омывшись. Есть и многое другое, чего они приняли держаться: наблюдать омовеніе чашъ, кружекъ, котловъ и скамей" (Марк. 7,3–4). Не смотря на незначительность и мелочность этихъ преданій, іудеи, особенно же фарисеи, приписывали имъ бо́льшую важность, чѣмъ постановленіямъ св. Писанія [1]). „Подъ именемъ же св. Преданія разумѣется Слово Божіе, незаключенное въ письмена самими богодухновенными писателями, а устно преданное Церкви и съ тѣхъ поръ непрерывно въ ней сохраняющееся" [2]). Значитъ, св. Преданіе отнюдь не есть преданіе человѣческое, которое было бы несогласно съ заповѣдію или ученіемъ божественнымъ; напротивъ, св. Преданіе столько же, сколько и св. Писаніе, есть божественное откровенное ученіе, и одно съ другимъ находится въ полномъ согласіи. Въ разбираемыхъ словахъ Спасителя и заповѣдуется не слѣдовать преданіямъ, выдумываемымъ людьми и именно фарисеями вопреки св. Писанію [3]). Стало быть, въ этихъ словахъ рѣчь вовсе не о томъ Преданіи, которое содержится православною церковію.

15) *1 Коринѳ.* 4,6: „Это, братія, приложилъ я къ себѣ и Аполлосу ради васъ, чтобы вы научились отъ насъ не мудрствовать сверхъ того, что написано, и не превозносились одинъ предъ другимъ" †) [4]).

Въ приведенномъ мѣстѣ сектанты стараются видѣть запрещеніе со стороны апостола пользоваться Преданіемъ, какъ равно и мудростію изъ разныхъ наукъ помимо сказаннаго въ св. Писаніи. Но если такъ изъяснять это мѣсто, то какъ же согласить то обстоятельство, что апостолъ научаетъ насъ благоразумно пользоваться неписанными въ св. Писаніи мудрыми изреченіями и свѣдѣніями, приводя слова—языческихъ писателей Арата (Дѣян. 17,28) и Эпименида (Тит. 1,12); ап. Петръ для выясненія предметовъ вѣры употреблялъ простыя житейскія пословицы (2 Петр. 2,22)? Очевидно, изъяснять разбираемое мѣсто въ сектантскомъ смыслѣ нельзя. Надлежащій смыслъ этого мѣста открывается изъ контекста рѣчи. Въ предшествующихъ стихахъ [3 и 4] той-же главы апостолъ пишетъ, что, при всей правотѣ своей, онъ не оправдывается, а предоставляетъ судъ Господу, такъ какъ сердечныя тайны каждаго человѣка достунны только для Господа, а потому судъ надъ людьми принадлежитъ Господу [ст. 5]. Наставляя коринѳскихъ христіанъ, какъ нужно смотрѣть на учителей вѣры, ап. Павелъ внушаетъ имъ далѣе,

---

[1]) «Толков. Евангел.», арх. Михаила. Изданіе 3-е, Москва, 1877 г. т. I, стр. 288—89; т. II, стр. 88—90.

[2]) Архим. Макар. «Введен. въ Правосл. Богословіе». СПБ. 1847 г. стр. 493.

[3]) Св. Кипріан. письм. 61: твор. т. I.

[4]) Свящ. Іуст. Ольшевскій. «Обличен. штундизм.» стр. 15.

†) Римл. 2,3.

Digitized by Google

чтобы они брали примѣръ съ него и Аполлоса, и не мудрствовали сверхъ того, что написано, т. е. чтобы каждая изъ коринѳскихъ партій не превозносилась своими учителями [3,21–22], а всѣ одинаково хвалились только Богомъ, какъ написано (1,31), какъ онъ раньше имъ писалъ хвалиться только Господомъ.

Слова „отъ насъ“ (изъ 6 ст. 4 гл. 1 Коринѳ.) прилагаются, такимъ образомъ, апостоломъ не къ св. Писанію, какъ толкуютъ это сектанты, а къ лицамъ—Павлу и Аполлосу, какъ это видно изъ контекста рѣчи. Значитъ, не о Преданіи идетъ рѣчь въ разбираемомъ мѣстѣ, а апостолъ здѣсь только предостерегаетъ отъ излишнихъ пересудъ и сплетней, чтобы люди „не превозносились одинъ передъ другимъ“.

16) *Галат.* 1,8: „Если бы даже мы, или ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали, да будетъ анаѳема“ [1]).

Относительно этого мѣста, прежде всего, нужно замѣтить, что здѣсь идетъ рѣчь вообще о благовѣствованіи и не говорится въ частности о способахъ распространенія благовѣстія чрезъ писаніе или устно. Уже поэтому одному неосновательно ссылаются сектанты на это мѣсто св. Писанія. Съ другой же стороны, если обратиться къ контексту рѣчи, то нельзя не видѣть, что въ приведенныхъ словахъ апостола не только не запрещается принимать св. Преданіе, а даже, напротивъ, повелѣвается содержать его. Въ означенномъ мѣстѣ хотя прямо и не упоминается ни о св. Писаніи, ни о св. Преданіи, однако апостолъ говоритъ здѣсь, несомнѣнно, не о словѣ писанномъ, а о словѣ преданномъ. Въ самомъ дѣлѣ, Галаты, къ коимъ апостолъ пишетъ эти слова, слышали только устную проповѣдь апостола, который поэтому и не говоритъ: „...сталъ благовѣствовать вамъ не то, что писано вамъ“, а замѣчаетъ: „... что мы благовѣствовали вамъ“. Очевидно, апостолъ говоритъ о благовѣствованіи, которое, какъ извѣстно, состояло, прежде всего и болѣе всего, изъ устныхъ бесѣдъ, поученій и наставленій, а потомъ уже и изъ писанныхъ Евангелій и Посланій. Нельзя также заключать изъ приведенныхъ словъ апостола и о томъ, будто апостолъ запрещаетъ ими принимать новое ученіе и новыя правила христіанства кромѣ тѣхъ, кои получены прежде Галатами отъ апостола. Ап. Павелъ и послѣ посланія къ Галатамъ писалъ многія посланія (всѣ, кромѣ посланія къ Солунянамъ), въ которыхъ сказалъ много новаго такого, чего не было сказано въ посланіи къ Галатамъ. Очевидно, въ разбираемыхъ словахъ апостолъ запрещаетъ только принимать такое ученіе, которое противно его ученію и вообще ученію св. Писанія.

Что именно въ такомъ смыслѣ нужно понимать вышеприведенныя слова апостола, это видно изъ случая, по которому они были сказаны. Галаты еще прежде иолучили отъ апостола такое наставленіе, что человѣкъ *оправдывается* и спасается *не отъ дѣлъ закона*, т. е. не соблю-

[1]) Свящ. Іуст. Ольшевскій «Обличеніе штундизма», стр. 7. И. Троицкій, «Обличеніе заблужд. штундизм.», стр. 23. А. Высотскій, «Записки по обличенію молоканства» стр. 25—26.

Digitized by Google

деніемъ обрядоваго закона Моисея, *а только вѣрою въ Іисуса Христа* (2,16). Но по уходѣ ап. Павла отъ Галатовъ, къ послѣднимъ явились новые проповѣдники-еретики. Стараясь посѣять на мѣсто проповѣданнаго ап. Павломъ ученія свои лжеученія, еретики эти смущали Галатовъ тѣмъ, что ап. Павелъ даже не апостолъ, такъ какъ онъ не изъ числа двѣнадцати учениковъ Спасителя. Это еретическое лжеученіе нашло своихъ сторонниковъ, такъ что нѣкоторые изъ вѣрующихъ стали переходить къ иному благовѣствованію (1,6). Тогда ап. Павелъ, чтобы отклонить Галатовъ отъ такихъ лжеапостоловъ и ихъ противохристіанскаго ученія, чтобы утвердить вѣру Галатовъ, пишетъ имъ посланіе, въ которомъ, между прочимъ, въ вышеприведенныхъ словахъ предостерегаетъ ихъ отъ увлеченія ученіемъ еретиковъ. „Еслибы, пишетъ апостолъ, даже мы или ангелъ съ неба стали благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема", такъ какъ благовѣствованіе, говоритъ апостолъ далѣе, „которое я благовѣствовалъ, не есть человѣческое, ибо и я принялъ его и научился не отъ человѣка, но чрезъ откровеніе Іисуса Христа" (1,11—12). Какъ бы такъ говоритъ апостолъ: „вы отъ меня получили божественное ученіе и строго держитесь его; ученіе христіанское неизмѣнно, кто бы изъ апостоловъ не проповѣдывалъ его; поэтому не слушайте соблазняющихъ васъ кривотолковъ: ученіе, мною преданное, свято и если кто дерзнетъ измѣнять, искажать его, даже самъ я или ангелъ Божій, анаѳема да будетъ, т. е. да будетъ проклятъ".

Такимъ образомъ, сличая 8-й стихъ 1-й главы изъ посланія ап. Павла къ Галатамъ съ приведенными сейчасъ 11 и 12 стихами той же главы и того же посланія, становится совершенно яснымъ и понятнымъ, что апостолъ говоритъ не о св. Писаніи, а о благовѣствованіи устномъ и убѣждаетъ различать истинное благовѣствованіе по благодати Христовой и внушенію Св. Духа отъ ложнаго ученія по преданіямъ человѣческимъ, а не по Христѣ [1]). Отсюда, доказывая божественность своего устнаго благовѣствованія, апостолъ тѣмъ самымъ подтверждаетъ необходимость держаться св. Преданія, какъ источника вѣроученія, и въ разбираемыхъ словахъ апостола анаѳемѣ предаются лжеучители и ихъ заблужденія, какъ противныя Христовой вѣрѣ, а отнюдь не св. Преданія, которыя не противоположны св. Писанію, а только дополняютъ и объясняютъ его, будучи одинаковы съ нимъ по содержанію.

17) *Колос.* 2,8: „Смотрите, братія, чтобы кто не увлекъ васъ философіею и пустымъ обольщеніемъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу" [2]).

Христіане колосской церкви увлекались (2,4) мудростію вѣка сего и тѣми преданіями, которыя выдуманы людьми (Дѣян. 17,18). Въ виду этого, апостолъ убѣждаетъ Колоссянъ не всякое преданіе принимать къ

---

[1]) Архим. Иннокент. «Обличит. Богосл.» т. 3 стр. 90—94; Еп. Ѳеофан. «Толков. посл. къ Галат.» стр. 65—70.

[2]) Д. Протасовъ «Разборъ вѣроуч. русск. штундист.» стр. 10. Свящ. Н. Русановъ «Правосл. простолюд. о прав. христ. вѣрѣ» стр. 58.

Digitized by Google

руководству, а только то, которое отъ Христа (1 Кор. 11,23). Если преданіе или философія получила начало не отъ Бога, но отъ слабаго ума человѣческаго и не ко Христу ведетъ она, но отвлекаетъ отъ Него,—такого нужно остерегаться и избѣгать. Значитъ, и въ этомъ мѣстѣ, какъ и вышеразобранныхъ словахъ Спасителя, изобличаются преданія, несогласныя съ божественной истиной и человѣческія умствованія, ничего не имѣющія общаго съ св. Преданіемъ.

18) *Тит.* 1,14: „По сей причинѣ обличай ихъ (еретиковъ) строго, дабы они были здравы въ вѣрѣ, не внимая іудейскимъ баснямъ и постановленіямъ людей, отвращающихся отъ истины“ [1]).

И въ этихъ словахъ ап. Павла къ Титу ничего не говорится противъ Преданія. Іудейскія басни, о которыхъ говоритъ здѣсь апостолъ, это „іудейскія толкованія закона, которыя и у Спасителя названы преступными преданіями—Мѳ. 15,3» [2]). Постановленія людей, отвращающихся отъ истины, это „языческія мудрованія и обычаи, коими суесловцы соблазняли Критянъ“ [3]).

19) *Апок.* 22,18: „И я также свидѣтельствую всякому слышащему слова пророчества книги сей: если кто приложитъ что къ нимъ, на того наложитъ Богъ язвы, о которыхъ написано въ книгѣ сей“ [4]).

Ложно обосновываясь на приведенныхъ словахъ Апокалипсиса, сектанты утверждаютъ, что они боятся язвъ, которыми угрожаетъ апостолъ за прибавленіе къ тому, что написано въ Библіи и книгахъ пророческихъ, и что этому наказанію подлежатъ православные христіане, такъ какъ они, принимая Преданіе, будто-бы прилагаютъ къ словамъ св. Писанія лишнее. Но Тайновидецъ здѣсь говоритъ не о всей Библіи, а только объ Апокалипсисѣ. Значитъ, если понимать его слова въ смыслѣ сектантскомъ, будто ими запрещается принимать все то, чего нѣтъ въ книгѣ его, то не нужно принимать еще никакихъ Богодуховенныхъ книгъ, т. е. можно въ такомъ случаѣ слова Тайновидца распространять и на всѣ книги св. Писанія!... Отсюда понятно, что вышеприведенныя слова апостола нельзя понимать въ такомъ смыслѣ, какъ стараются изъяснить ихъ сектанты. Надлежащій смыслъ словъ Тайновидца таковъ. Къ тому времени, когда Іоаннъ Богословъ писалъ Апокалипсисъ [5]), стали появляться уже еретики. Такъ какъ лжеученіе, которое они проповѣдывали, нельзя было подтвердить Словомъ Божіимъ, то еретики тѣ [6])

---

[1]) Свящ. І Стрѣльбицкій «Кратк. очерк. штундизм.» стр. 74. И. Троицкій «Обличен. заблужд. штундизм.» стр. 23.

[2]) А. Ивановъ «Руковод. къ истолков. чтен. кн. нов. Завѣта» стр. 467.

[3]) Толкованіе пастыр. посланій Еп. Ѳеофана Москв. 1882 г. стр. 69—72.

[4]) И. Троицкій, «Облич. заблужд. штундизм.» стр. 23. А. Ушинскій «Вѣроуч. малорус. штундист.», стр. 6. Свящ. І. Богородицкій. «О важн. истинахъ христ. православи. церкви», стр. 10.

[5]) Св. Іоаннъ Богословъ написалъ его въ царствованіе Домитіана, въ послѣднее десятилѣтіе перваго вѣка (Св. Ирин. Прот. ерес. кн. 5, гл. 30).

[6]) Въ вѣкъ апостольскій сильно распространены были ереси: симоніанская, менандріанская, николаитская, керинѳіанская, евіонейская, назорейская и др. (Филаретъ. Начерт. церк.-библейск. истор. стр. 591—94).

Digitized by Google

начали защищать свое лжеученіе коварно: частію прилагали къ св. Писанію то, чѣмъ можно было доказать мнимую истину проповѣдуемаго ими лжеученія, а частію отнимали отъ св. Писанія все то, чѣмъ лжеученіе ихъ можно было опровергнуть. Противъ такого то самочиннаго обращенія еретиковъ съ св. Писаніемъ и говоритъ Тайновидецъ: „если кто приложитъ что къ нимъ (словамъ св. Писанія), на того наложитъ Богъ язвы, о которыхъ написано въ книгѣ сей и если кто отниметъ что отъ словъ книги пророчества сего, у того, по словамъ Тайнозрителя Іоанна Богослова, Богъ отниметъ участіе (въ книгѣ жизни“) (ст. 18 и 19 изъ 22 гл. Апок.). Слѣдовательно, этими словами отнюдь не воспрещается принимать св. Преданіе за источникъ Христовой вѣры, но воспрещается искажать св. Писаніе новыми ученіями, ему противными, измышленными людьми; запрещается именно поправлять или переиначивать мысли и слова св. Писанія, выбрасывать изъ нихъ что-либо или вставлять свои объясненія и пополненія, какъ нѣкогда и поступали еретики временъ апостольскихъ, а нынѣ поступаютъ у насъ на Руси духоборцы и другіе подобные имъ сектанты.

Итакъ, ни одно изъ разсмотрѣнныхъ нами мѣстъ св. Писанія [1]) второго рода также нисколько не доказываетъ сектантскаго лжеученія, что въ св. Писаніи будто-бы запрещается держаться св. Преданія, какъ источника вѣроученія.

Б) Основанія сектантскаго ученія объ источникахъ вѣроученія съ точки зрѣнія разума.

Не подтверждаютъ также сектантскаго лжеученія объ источникахъ вѣроученія и разнаго рода *разсудочныя возраженія*, какія нерѣдко дѣлаютъ сектанты, чтобы ослабить значеніе св. Преданія, какъ источника вѣроученія. Такъ, сектанты возражаютъ:

1) Св. Преданіе не могло будто-бы сохраниться въ первоначальной чистотѣ и неповрежденности въ виду многовѣковаго своего существованія. „У васъ, замѣчаютъ православнымъ молокане, Преданіе существуетъ болѣе тысячи восьми сотъ лѣтъ. Какъ же оно могло такъ долго сохраниться безъ поврежденія? [2]).

Св. Преданіе не только могло, а и дѣйствительно дошло до насъ въ цѣломъ и неповрежденномъ видѣ, какимъ оно было во времена апостоловъ, и ихъ ближайшихъ преемниковъ. За сохраненіе въ цѣлости преданія говоритъ уже самый способъ распространенія Христовой вѣры. Апостолы проповѣдывали откровенное ученіе не въ нѣкоторыхъ только

---

[1]) Сектанты приводятъ также 8-й стихъ 117 псалма, гдѣ говорится: «лучше уповать на Господа, нежели надѣяться на человѣка» (слич. Псал. 61, 9. 83, 13. 107, 13); 5 стихъ изъ 17 главы прор. Іереміи: «такъ говоритъ Господь: проклятъ человѣкъ, который надѣется на человѣка и плоть дѣлаетъ своею опорою и котораго сердце удаляется отъ Господа» (слич. Притч. 29, 25 Исаія 31, 1). Но въ этихъ мѣстахъ нѣтъ и малѣйшаго, даже видимаго указанія на отверженіе св. Преданія, какъ источника вѣроученія.

[2]) «Бесѣд. о вѣр. съ молок.» В. Е. К. и другія вышеозначен. противосектантск. сочин.

Digitized by Google

мѣстахъ, не предъ—немногими только лицами и не тайно. Напротивъ, свою проповѣдь они распространяли по всѣмъ странамъ тогдашняго міра и старались передавать божественныя истины всѣмъ, желающимъ спасенія. Очевидно, при такомъ способѣ распространенія Христовой вѣры, Преданіе могло сохраниться въ неповрежденномъ видѣ. Могло въ извѣстной мѣстности затеряться или повредиться то или другое Преданіе, но быть не можетъ, чтобы какое либо, особенно важное Преданіе апостольское, затерялось или повредилось во всей церкви по всему христіанскому міру. Тѣмъ болѣе не могло Преданіе въ этомъ случаѣ повредиться, что св. апостолы и сами заботились о сохраненіи въ цѣлости Преданія и завѣщали также всѣмъ вѣрующимъ держаться истиннаго Преданія. Особенно же пастырямъ и учителямъ церкви апостолы прямо даже вмѣняли въ обязанность нетолько самимъ твердо блюсти Преданіе, но и передавать послѣднее людямъ благонадежнымъ, могущимъ научить и другихъ (Тит. 1, 9. 2 Тим. 2, 2. и др.).

Согласно такимъ наставленіямъ св. апостоловъ и поступали достойные преемники ихъ служенія—пастыри и учители церковные. По свидѣтельству исторіи, они вполнѣ соотвѣтствовали своему призванію и со всею тщательностію заботились о сохраненіи св. Преданія. „Они ничему не учили по собственнымъ соображеніямъ, говоритъ св. Іустинъ Философъ, и никогда не впадали во взаимное несогласіе: ибо будучи чужды всякаго искательства и злоумышленности, какъ приняли отъ Бога, такъ и передали намъ ученіе“ [1]). Св. Игнатій, епископъ антіохійскій, ученикъ ап. Іоанна Богослова [замученный въ 107 году], также увѣщавалъ вѣрующихъ блюстись отъ превратныхъ мнѣній еретиковъ... и съ твердостію держаться апостольскаго преданія [2]). А св. Поликарпъ, еп. Смирнскій, любимый ученикъ ап. Іоанна и имъ поставленный во епископа, передавалъ вѣрующимъ и самыя слова, сказанныя Господомъ, о которыхъ слышалъ непосредственно отъ апостоловъ [3]). О третьемъ ученикѣ Іоанна Богослова и другѣ Поликарпа, Папіѣ, епископѣ Іерапольскомъ, Евсевій передаетъ: „если мнѣ, говорилъ Папій, случалось встрѣчать кого либо, обращавшагося со старшими (апостолами), то я заботливо распрашивалъ объ ученіи старцевъ, напримѣръ, что говорилъ Андрей, что Петръ, что Филиппъ, что Ѳома или Іаковъ, что Іоаннъ или Матѳей, либо кто другой изъ учениковъ Господа, что Аристіонъ и пресвитеръ Іоаннъ, ученики Господни. Ибо я полагалъ, что книжныя свѣдѣнія нестолько принесутъ мнѣ пользы, сколько живой и болѣе внѣдряющійся голосъ“ [4]).

Не ограничиваясь устною передачею всего, чему были научены отъ апостоловъ и ихъ учениковъ, преемники апостольскіе—пастыри и учители церковные скоро, еще при жизни нѣкоторыхъ мужей апостольскихъ, стали записывать устное преданіе и такимъ образомъ огражда-

---

[1]) У архим. Макар. «Введен. въ Православн. Богосл.» стр. 501.

[2]) Церковн. Истор. Евсев. кн. 3 гл. 36.

[3]) Ibid кн. 4 гл. 14.

[4]) Ibid кн. 3 гл. 39.

Digitized by Google

ли послѣднее отъ всякой порчи. Св. Ириней, еп. Ліонскій (умершій въ 202 году), ученикъ Поликарпа Смирнскаго, пишетъ: „не должно у другихъ искать истины, которую легко заимствовать отъ церкви. Ибо въ нее, какъ въ богатую сокровищницу, апостолы въ полнотѣ вложили все, что принадлежитъ истинѣ, такъ что каждый желающій можетъ принимать отъ нея питіе жизни“ [1]). Въ другомъ мѣстѣ св. Ириней замѣчаетъ также: „всѣ желающіе видѣть истину могутъ во всякой церкви узнать преданіе апостоловъ, открытое во всемъ мірѣ“ [2]). О Егизипѣ, современникѣ Иринея Ліонскаго, извѣстно, что онъ тщательно заботился собирать апостольскія преданія во едино и составилъ изъ нихъ пять книгъ [3]). Св. Климентъ александрійскій записывалъ апостольскія Преданія и составилъ изъ нихъ цѣлую книгу, извѣстную подъ именемъ канона [4]). Оригенъ, пресвитеръ и учитель александрійской школы, завѣщавая хранить св. Преданіе, передаваемое преемственно отъ апостоловъ и хранимое въ церкви, пишетъ также: „той только истинѣ должно вѣровать, которая ни въ чемъ не разнится съ церковнымъ и апостольскимъ преданіемъ“ [5]). А св. Кипріанъ о пользѣ и важности Преданія такъ отзывается въ одномъ изъ своихъ писемъ: „душамъ благочестивымъ и простымъ легко избѣжать заблужденія и найти истину, ибо когда мы обратимся къ источнику божественнаго преданія, заблужденіе исчезнетъ“ [6]). Къ IV вѣку были уже составлены и памятники апостольскаго преданія. Памятники, или источники, въ которыхъ дошло до насъ апостольское Преданіе,—это, прежде всего, древніе символы или краткія исповѣданія православной вѣры, которые впослѣдствіи (въ IV вѣкѣ) обобщены и замѣнены разъ навсегда символомъ Никеоцареградскимъ. Во вторыхъ—правила св. апостоловъ, древнія литургіи, изъ которыхъ нѣкоторыя извѣстны подъ именами апостоловъ и мужей апостольскихъ и всѣ вообще ведутъ свое происхожденіе отъ апостоловъ. Къ памятникамъ апостольскаго Преданія относятся также древніе мученическіе акты, писанные большею частію современниками и даже свидѣтелями мученій и смерти св. мучениковъ и, наконецъ, древнія церковныя исторіи, въ содержаніе которыхъ вошла древняя практика церкви, касающаяся времени и мѣста священнодѣйствій [7]). Съ IV вѣка, со времени вселенскихъ соборовъ уже никоимъ образомъ не могло повредиться

---

[1]) Против. ересей кн. 3 гл. 4.

[2]) Ibid.

[3]) Церковн. Истор. Евсев. кн. 4 гл. 22.

[4]) Ibid. кн. 6 гл. 13.

[5]) О началахъ кн. 1.

[6]) Письм. 63.

[7]) Относительно отмѣченныхъ нами въ текстѣ сочиненія источниковъ или памятниковъ апостольскаго Преданія не лишне замѣтить, что не все уже, содержащееся въ этихъ памятникахъ, есть апостольское Преданіе. Послѣднее имѣетъ свои особые существенные признаки, по которымъ можно безошибочно опредѣлить несомнѣнно апостольское Преданіе. Это, во первыхъ, признаки отрицательные и общіе для всѣхъ истинъ. Апостольское Преданіе именно не должно заключать въ себѣ внутренняго противорѣчія, какъ равно и не

Digitized by Google

св. Преданіе потому одному, что отцы церкви, при разрѣшеніи вопросовъ вѣры и жизни обращались къ нему и всячески заботились о сохраненіи его въ цѣлости. Отцы, напримѣръ, 7 вселенскаго собора прямо замѣчаютъ: „мы неприкосновенно сохраняемъ всѣ церковныя преданія, утвержденныя письменно или неписьменно... мы, шествующіе царскимъ путемъ и слѣдующіе божественному ученію святыхъ отцевъ нашихъ и преданію каѳолической церкви... со всякимъ тщаніемъ и осмотрительностію опредѣляемъ“ [1])... Разумѣется, при такой тщательности и заботливости со стороны отцовъ и учителей церковныхъ въ дѣлѣ сохраненія подлинности и чистоты св. Преданія, это послѣднее вполнѣ могло сохраниться въ своей первоначальной чистотѣ и неповрежденности.

2) Священное Преданіе, по мнѣнію сектантовъ, не только могло, но и дѣйствительно подверглось порчѣ и поврежденію, такъ какъ въ немъ появилось будто-бы немало разнаго рода подлоговъ и искаженій. Такъ:

а) Въ правилахъ апостольскихъ встрѣчаются выраженія, указывающія на то, будто правила записывались самими апостолами, а между тѣмъ извѣстно, что они записаны не апостолами. Въ 29, напримѣръ, правилѣ воспрещается симонія и говорится, что поставленный въ священный санъ за деньги и поставившій его отлучаются отъ церкви, яко Симонъ волхвъ мною Петромъ. Въ 82 правилѣ, воспрещающемъ поставлять въ священный санъ рабовъ безъ воли ихъ господъ, также будто бы есть подлогъ, когда говорится: если кто окажется достойнымъ священнаго сана, „каковымъ явился и нашъ Онисимъ“ и т. д. Подобный

должно стоять также въ противорѣчіи съ несомнѣнно апостольскими Преданіями; не должно, наконецъ, противорѣчить и св. Писанію, такъ какъ Виновникъ того и другого одинъ—Духъ Святый. Во вторыхъ, апостольское Преданіе имѣетъ также и положительные, внѣшніе признаки. Эти признаки довольно характерно опредѣляются у древняго церковнаго учителя—Тертулліана Карѳагенскаго. «Что проповѣдуется, пишетъ онъ, во всѣхъ апостолами основанныхъ церквахъ и хранится безъ письмени, то несомнѣнно отъ апостоловъ ведетъ свое начало» («О давности прот. ерет.» гл. 21). Еще яснѣе высказывается по тому же вопросу учитель V вѣка—Викентій Лиринскій. «Въ самой церкви, пишетъ онъ, всѣми мѣрами нужно держаться того, во что вѣрили *повсюду*, во что вѣрили *всегда*, во что вѣрили *всѣ*; потому что то только въ дѣйствительности и въ собственномъ смыслѣ есть *вселенское*, какъ показываетъ и значеніе этого слова, что сколько возможно, все обнимаетъ. А этому правилу мы будемъ, наконецъ, вѣрны притомъ единственномъ условіи, если будемъ слѣдовать *всеобщности*, *древности*, *согласно* Слѣдовать всеобщности значитъ признавать истинною ту только вѣру, которую исповѣдуетъ вся церковь на всемъ земномъ шарѣ; слѣдовать древности значитъ ни въ какомъ случаѣ не отступать отъ того ученія, котораго несомнѣнно держались наши св. отцы и предки; слѣдовать, наконецъ, согласію значитъ въ самой древности принимать тѣ только вѣроопредѣленія и изъясненія, которыхъ держались всѣ или по крайней мѣрѣ всѣ пастыри и учители» (Еп. Сильвестръ «Опыт. Правосл. Догматич. Богосл.» т. 1, изд. 3-е 1892 г., Кіевъ стр. 112. Странникъ 1896 г. Ноябрь-Декабрь, стр. 430. Свящ. І. Филевскій «св. Викентій Лирин. о св Предан. и его значен.»).

[1]) Дѣян. вселен. соборовъ, издан. въ рус. перев. при Каз. Д. Акад. т. 7 стр. 592—3 и далѣе.

Digitized by Google

же подлогъ видятъ сектанты и въ 85 правилѣ въ выраженіи: „дѣянія наши апостольскія“ [1]).

б) Въ 7 правилѣ апостольскомъ сказано также: „аще кто епископъ или пресвитеръ, или діаконъ святый день Пасхи прежде весенняго равноденствія съ іудеями праздновати будетъ, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина“. Между тѣмъ въ первые вѣка христіанства были споры относительно времени празднованія Пасхи. Значитъ, при апостолахъ, возражаютъ сектанты, не было опредѣленнаго мнѣнія о времени празднованія Пасхи, изложеннаго (мнѣнія) въ 7 апостольскомъ правилѣ [2]).

в) Наконецъ, въ правилахъ апостольскихъ есть, по воззрѣнію сектантовъ, и анахронизмы. Въ правилахъ, напримѣръ, 43 и 62 упоминаются иподіаконы, чтецы и пѣвцы. Эти же должности въ церкви Христовой появились послѣ апостоловъ. Значитъ, и въ этихъ правилахъ, по разумѣнію сектантовъ, есть также подлогъ [3]).

Но всѣ подобные доводы сектантовъ, которыми (доводами) они стремятся ослабить значеніе св. Преданія, какъ источника вѣроученія, въ существѣ дѣла не доказываютъ этого сектантскаго лжеученія. Правила апостольскія буквально въ томъ видѣ, въ какомъ мы теперь ихъ имѣемъ, разумѣется, не могли произойти непосредственно отъ самихъ апостоловъ, такъ какъ не ими самими они были изложены или написаны. Если и называются эти правила „апостольскими“, то, конечно, не потому, чтобы они написаны были рукою самихъ апостоловъ, но потому, что они представляютъ собою сводъ Преданій и обычаевъ древней церкви, ведущихъ свое начало отъ временъ апостольскихъ [4]). Правила эти первоначально не были извѣстны всѣмъ церквамъ въ полномъ своемъ составѣ и сохранялись въ Преданіи по частямъ въ разныхъ церквахъ. Съ теченіемъ же времени, не раньше начала IV вѣка правила апостольскія разными лицами были собраны и приведены въ одинъ составъ къ общему и постоянному употребленію всей христіанской церкви [5]). Но во всякомъ случаѣ правила апостольскія заимствованы изъ устнаго Преданія апостоловъ.

а) Что-же касается въ частности вышеозначенныхъ (29, 82 и 85) правилъ апостольскихъ, изложенныхъ по мѣстамъ отъ лица апостоловъ, то естественно предположить, что собиратель этихъ правилъ могъ нарочито дать имъ такое изложеніе, чтобы нагляднѣе указать источникъ

---

[1]) Н. Кутеповъ «О св. Преданіи противъ мнимо духовныхъ христіанъ» стр. 43—44.

[2]) Вышеозначен. брошюра Кутепова стр. 45 и 46.

[3]) Ibid стр. 46 и 47.

[4]) П. Нечаевъ «Практич. Руковод. для священно-служител.» Изд. 4-е С-Петербург. 1892 г. стр. 22.

[5]) Ibid., а также—Прибавл. въ Твор. св. Отц. 1889 г. ч. 43 ст. Заозерскаго «Объ источникахъ права въ первые два в. по Р. Хр.» И. С. Бердниковъ «Краткій курсъ церковн. права» Казань 1888 г.

Digitized by Google

(Преданіе апостольское), изъ котораго заимствовалъ ихъ [1]). Но какъ-бы то ни было, однако на основаніи вышеотмѣченныхъ выраженій въ этихъ правилахъ нельзя еще отвергать апостольское происхожденіе этихъ правилъ. Второзаконіе написано Моисеемъ, а между тѣмъ въ послѣдней (34) главѣ этой книги говорится о смерти и погребеніи Моисея. Понятно, самъ Моисей не могъ описать этого событія. Въ 6-й главѣ книги Іисуса Навина передается также, что, по взятіи Іерихона, Іисусъ Навинъ проклялъ того, кто возстановитъ этотъ городъ и здѣсь же замѣчается, Іерихонъ возстановилъ Азанъ, жившій при царѣ Израильскомъ Ахавѣ спустя 600 лѣтъ послѣ Іисуса Навина (Іис. Нав. 6,25. 3 Цар. 16,33–34). Въ 24-й главѣ той-же книги описывается смерть и погребеніе Іисуса Навина. Опять и Іисусъ Навинъ не могъ описывать тѣхъ событій, какія были послѣ него. Очевидно, разсказы о смерти и погребеніи Моисея и Іисуса Навина и о возстановленіи Іерихона внесены въ эти книги не самими писателями этихъ книгъ; однако это еще не говоритъ противъ подлинности самыхъ книгъ, ихъ написанія Моисеемъ и Іисусомъ Навиномъ. Еще примѣръ—въ посланіи къ Римлянамъ замѣчается: „привѣтствую васъ о Господѣ и я Тертій, писавшій сіе посланіе“ (16,22). Можно-ли опять и отсюда заключать, что посланіе къ Римлянамъ не принадлежитъ ап. Павлу? Конечно, нѣтъ. Приведенное выраженіе указываетъ лишь на то, что Тертій былъ переписчикомъ у апостола, а посланіе составлено самимъ апостоломъ. Нѣчто подобное должно замѣтить и относительно разбираемаго возраженія сектантовъ по поводу подлоговъ, замѣченныхъ ими въ апостольскихъ правилахъ. Правила эти, несомнѣнно, имѣютъ апостольское происхожденіе. Апостолы передали ихъ христіанамъ устно, а записаны они были послѣ апостоловъ. Только лица, записавшія эти правила, усвояли апостоламъ и самое словесное выраженіе этихъ правилъ, такъ что выходило, будто правила написаны самими апостолами.

б) Относительно 7 правила апостольскаго должно замѣтить, что это правило непосредственно самими апостолами, разумѣется, не было составлено и написано. Извѣстно, что въ первые вѣка христіанства были продолжительные споры относительно времени празднованія Пасхи [2]). Нѣкоторыя восточныя церкви, и въ числѣ ихъ малоазійскія, праздновали Пасху въ 14-й день Нисана (Марта) вмѣстѣ съ іудеями и основывались въ этомъ на преданіи апостоловъ—Филиппа и Іоанна; другія же церкви [3]) и особенно западныя праздновали Пасху въ первый воскресный

[1]) П. Лашкаревъ «Право церковн. въ его основахъ, видахъ и источн.» Издан. 2-е, Кіевъ 1889 г. стр. 119. Другіе объясняютъ это также и тѣмъ соображеніемъ, что собиратели апостольскихъ правилъ постарались воспроизвести собственными словами апостоловъ эти правила, такъ какъ они въ такихъ выраженіяхъ даны были непосредственно самими апостолами или же, наконецъ, могли произойти подобные обороты рѣчи и отъ позднѣйшихъ вставокъ (Стратилатовъ «Древность и важность апостол. правилъ». С.-Петербург. 1865 г. стр. 146—147).

[2]) Эти споры довольно подробно изложены въ Церковной Исторіи Евсевія, кн. 5, гл. 23—25.

[3]) Іерусалимская, Александрійская, Римская и др.

Digitized by Google

день послѣ 14 Нисана, основываясь въ этомъ случаѣ тоже на примѣрѣ апостоловъ Петра и Павла. Очевидно, эти споры сами собой предрѣшались бы 7-мъ апостольскимъ правиломъ, если бы таковое было извѣстно въ качествѣ общаго апостольскаго закона и не потребовалось-бы тогда того множества соборовъ и совѣщаній епископовъ, о чемъ упоминаетъ Евсевій Памфилъ [1]). Какъ видно изъ свидѣтельства также другого историка Сократа, этотъ, долго раздѣлявшій между собою церкви, споръ о празднованіи Пасхи, вмѣстѣ ли съ іудеями или по обычаю западныхъ церквей, сводился вообще къ вопросу объ обязательности праздновать ее до или послѣ равноденствія [2]). Между тѣмъ 7 апостольское правило говоритъ ясно: „аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ святый день Пасхи прежде весенняго равноденствія съ іудеями праздновати будетъ: да будетъ изверженъ отъ священнаго чина". Значитъ, разсматриваемое нами правило составлено было въ концѣ 2 или въ началѣ 3 вѣка на основаніи апостольскаго преданія, сохранившагося въ римской и другихъ западныхъ церквахъ. Что же касается до преданія, сохранившагося отъ апостоловъ Іоанна и Филиппа, которое приводили малоазійскіе христіане въ основаніе своего обычая праздновать Пасху вмѣстѣ съ іудеями, то, если и существовало въ дѣйствительности это преданіе, могли быть и особенныя историческія причины для такого празднованія. Апостолы Филиппъ и Іоаннъ, преданія которыхъ держались малоазійскія церкви при празднованіи Пасхи, могли до времени терпѣть совмѣстное съ евреями празднованіе Пасхи по снисхожденію къ новообращеннымъ христіанамъ изъ евреевъ, которыхъ въ этихъ церквахъ было немало. Примѣры такого снисхожденія къ новообращеннымъ въ христіанство записаны и въ св. Писаніи. Ап. Павелъ, напримѣръ, наставлялъ Галатовъ: „если вы обрѣзываетесь, не будетъ вамъ никакой пользы отъ Христа" (Гал. 5,2.), но въ тоже время апостолъ обрѣзалъ своего ученика Тимоѳея, „ради іудеевъ, находившихся въ тѣхъ мѣстахъ (Дервіи и Листрѣ); ибо всѣ знали объ отцѣ его (Тимоѳея), что онъ былъ еллинъ" (Дѣян. 16, 3). По такимъ же побужденіямъ ап. Павелъ, изъ своего миссіонерскаго путешествія пришедши въ Іерусалимъ, совершилъ обрядъ очищенія (Дѣян. 21,26), хотя самъ же апостолъ проповѣдывалъ, „что прообразовательные ветхозавѣтные обряды, съ пришествіемъ Христа, утратили свое спасительное значеніе (ср. также Евр. 10,5—9). Апостолы Филиппъ и Іоаннъ тѣмъ болѣе могли руководиться подобными же соображеніями снисхожденія къ евреямъ, что общее время празднованія Пасхи легко открывало евреямъ путь для перехода отъ Пасхи ветхозавѣтной къ Пасхѣ новозавѣтной. Но такъ какъ большинство церквей, какъ замѣчаетъ Евсевій, „во всей вселенной" праздновали Пасху согласно съ 7 апостольскимъ правиломъ, то это ихъ согласіе и доказываетъ, что кто нибудь изъ апостоловъ, если не многіе изъ нихъ передали устно наставленіе о времени празднованія

---

[1]) Истор. кн. 5 гл. 23.

[2]) Истор. кн. 5 гл. 21 и 22.

Digitized by Google

Пасхи, которое (наставленіе) потомъ было записано и теперь извѣстно въ седьмомъ апостольскомъ правилѣ.

в) Наконецъ, относительно усматриваемыхъ сектантами анахронизмовъ въ правилахъ 43 и 69 должно замѣтить, что чтецы и пѣвцы и иподіаконы существовали въ церкви уже въ очень древнее время. Такъ, Корнелій, епископъ Римскій, современникъ св. Кипріана, въ посланіи къ Фабію, епископу антіохійскому, свидѣтельствуетъ, что въ его время (въ 252 г.) были въ Римской церкви 44 пресвитера, 7 діаконовъ, столько же иподіаконовъ, 42 аколуфа и 52 заклинателей, чтецовъ съ придверниками [1]). О существованіи же чтецовъ и иподіаконовъ въ то время въ Карѳагенской церкви свидѣтельствуетъ также и св. Кипріанъ. Въ 24 посланіи (по другимъ 29), упоминая о поставленіи чтецовъ, онъ замѣчаетъ, что званіе чтеца есть первая ступень къ достиженію высшихъ степеней. Ранѣе св. Кипріана свидѣтельствуетъ о существованіи чтецовъ и Тертулліанъ. „У еретиковъ, замѣчаетъ онъ, сегодня одинъ епископъ, завтра другой, сегодня діаконъ, завтра чтецъ, сегодня пресвитеръ, завтра мірянинъ“ [2]). Значитъ упоминаемыя въ 43 и 69 апостольскихъ правилахъ должности и имена были въ то время, когда, по мнѣнію ученыхъ, и явилось собраніе апостольскихъ правилъ въ настоящемъ видѣ.

Итакъ, мнѣніе сектантовъ, будто св. Преданіе подверглось искаженію въ правилахъ апостольскихъ, въ силу представленныхъ доводовъ, нельзя признать основательнымъ.

3) Точно также неосновательно поступаютъ сектанты, когда стараются найти искаженіе въ св. Преданіи и со стороны вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. По мнѣнію сектантовъ, соборы эти извратили будто-бы первоначальное ученіе Христа и апостоловъ [3]). Напримѣръ:

а) На соборахъ пастыри церкви предавали проклятію еретиковъ, а между тѣмъ ап. Іаковъ говоритъ: „изъ тѣхъ же устъ исходитъ благословеніе и проклятіе: не должно, братія мои, сему такъ быть“ (—3,10). Значитъ, соборы въ этомъ случаѣ, по мнѣнію сектантовъ, поступали будто-бы вопреки ученію апостольскому [4]).

Возраженіе это зиждется на своеобразномъ пониманіи сектантами слова „проклятія“. Но проклятія, какія изрекались отцами соборовъ на вѣроотступниковъ, и проклятія, произносить которыя воспрещаетъ ап. Іаковъ, существенно разнятся другъ отъ друга. Поэтому то и въ под-

---

[1]) У Евсевія «Церковн. Истор.» кн. 6 гл. 43.

[2]) О давност. противъ еретик. (de praescription. haereticor.) гл. 51.

[3]) Поэтому сектанты (молокане нашу православную церковь иронически и называютъ «соборною», т. е. извращенною вселенскими соборами; и въ 9-мъ членѣ Символа вѣры опускаютъ слово «соборную», предполагая, что этимъ словомъ въ символѣ исповѣдуется церковь, утвержденная на вселенскихъ соборахъ, тогда какъ употребленное здѣсь греческое слово «καθολίκος» означаетъ церковь «соборную» въ смыслѣ «вселенской».

[4]) «Исповѣданіе вѣры молоканъ донск. толк.» ч. II стр. 13—14.

Digitized by Google

линномъ греческомъ текстѣ, на которомъ написаны были и книги св. Писанія и акты вселенскихъ соборовъ, для выраженія даннаго понятія („проклятія“) употреблены совершенно различныя слова. Соборы именно употребляли слово анаѳема (*ἀνάθεμα* отъ *ἀνατίθημι*—откладываю, отдѣляю), что обозначаетъ проклятіе въ смыслѣ отдѣленія, отлученія отъ церкви. Апостолъ же Іаковъ употребляетъ слово *κατάρα* [1]), что обозначаетъ проклятіе въ смыслѣ зложелательства, ругательства. Послѣдняго рода проклятія, дѣйствительно, воспрещаются св. Писаніемъ, какъ несогласныя съ духомъ ученія христіанскаго. Что же касается проклятій въ смыслѣ анаѳематствованій, то онѣ нисколько не воспрещаются и въ св. Писаніи. Ап. Павелъ, напримѣръ, писалъ Галатамъ, чтобы они за всякое измѣненіе въ ученіи, которое проповѣдали апостолы, предавали всѣхъ анаѳемѣ (1, 8) [2]). Въ апостольской же исторіи мы видимъ нѣсколько примѣровъ чудесной казни за нечестіе: ап. Петръ за ложь казнилъ смертію Ананію и Сапфиру (Дѣян. 5,1—10); ап. Павелъ за противодѣйствіе его проповѣди казнилъ слѣпотою Елиму волхва (Дѣян. 13,11), за богохульство предалъ сатанѣ Именея и Александра (1 Тим. 1,20). Очевидно, соборы вселенскіе, изрекая проклятія или точнѣе анаѳемствованія на вѣроотступниковъ, нисколько не противорѣчили въ этомъ случаѣ ученію апостольскому.

б) „Нельзя принимать, возражаютъ сектанты, правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ за правила обязательныя къ исполненію потому, что въ нихъ есть внутреннія противорѣчія: одинъ соборъ зазираетъ другой въ непониманіи христіанскаго ученія. Помѣстный Неокессарійскій соборъ опредѣлилъ, что какъ бы великъ городъ ни былъ, въ немъ должно быть не болѣе седми діаконовъ (правило 15), а шестой вселенскій соборъ отмѣнилъ это правило, замѣтивши, что отцы Неокессаріскаго собора *не добрѣ разумѣша* (толкованіе на 16 правило) опредѣленіе апостоловъ о седьми діаконахъ въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ [3]).

Но правило помѣстнаго Неокессарійскаго собора о томъ, что въ одномъ городѣ, какъ бы великъ онъ ни былъ, должно быть не болѣе семи діаконовъ, есть опредѣленіе церкви, касающееся ея устройства, порядка жизни, а не догматовъ вѣры, или истинъ богооткровенныхъ, относящихся къ существу вѣры и поэтому неизмѣнныхъ. Значитъ, разбираемое правило по существу своему можетъ подлежать измѣненію. Это измѣненіе могъ и имѣлъ право сдѣлать шестой вселенскій соборъ, какъ соборъ большій помѣстнаго собора, обосновываясь въ данномъ случаѣ на словахъ апостола: „безъ всякаго-же прекословія меньшій бла-

---

[1]) *Ἐκ τοῦ αὐτοῦ στόματος ἐξέρχεται εὐλογία καὶ κατάρα* (10 ст. 3 гл.).

[2]) Въ греческомъ текстѣ въ означенномъ мѣстѣ стоитъ такое же слово, какое употреблено въ данномъ случаѣ и вселенскими соборами: «*ἀλλὰ καὶ ἐὰν ἡμεῖς ἢ ἄγγελος ἐξ οὐρανοῦ εὐαγγελίζηται ὑμῖν πάρ ὃ εὐηγγελισάμεθα ὑμῖν, ἀνάθεμα ἔστω*».

[3]) Вышеозначенная брошюра Кутепова стр. 55.

Digitized by Google

гословляется большимъ“ (Евр. 7, 7). И самъ ап. Павелъ, хотя имѣлъ Св. Духа (1 Кор. 7,40. 2,16), однако же находилъ необходимымъ провѣрять свои мнѣнія мнѣніями другихъ апостоловъ: „не напрасно ли онъ подвизается или подвизался“ (Гал. 2, 2), для чего и ходилъ апостолъ въ Іерусалимъ совѣтоваться съ апостолами: Іаковомъ, Петромъ и Іоанномъ (Галат. 2, 9). Значитъ, шестой вселенскій соборъ, отмѣнивъ 15-е правило Неокессарійскаго помѣстнаго собора, былъ правъ и со стороны формальной, какъ соборъ большій помѣстнаго, и со стороны существа самаго правила отмѣненнаго, какъ такого, которое относится къ внѣшнему порядку жизни церкви, а не къ догматамъ вѣры или истинамъ богооткровеннымъ и по своему существу неизмѣннымъ. Что же касается выставляемыхъ на видъ сектантами соборныхъ зазираній („не добрѣ разумѣша отцы Неокессарійскаго собора“), то слова послѣднія сказаны не въ правилѣ шестого вселенскаго собора, а въ толкованіи на правило этого собора. Толкованія же на соборныя правила писались не соборами, а частными лицами, жившими уже спустя много времени послѣ самыхъ соборовъ [1]). Значитъ, и съ этой стороны разбираемое возраженіе сектантовъ противъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ нельзя признать основательнымъ.

4) Отвергая св. Преданіе, сектанты нерѣдко высказываются, наконецъ, противъ описанія страданій апостоловъ, мучениковъ, житій святыхъ и пр. т. п. У васъ, возражалъ одинъ молоканинъ въ бесѣдѣ съ православнымъ, множество книгъ, страданія апостоловъ, мучениковъ, житія святителей и преподобныхъ: на что все это? Довольно одной Библіи [2]). Особенно возстаютъ сектанты противъ встрѣчающихся въ жизнеописаніяхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ разсказовъ о чудесахъ, совершенныхъ этими угодниками [3]).

Но имѣя эти сказанія для назиданія вѣрующимъ и для возбужденія въ нихъ святой ревности къ христіанскимъ подвигамъ и богоугодной жизни, православная церковь, во первыхъ, не считаетъ ихъ источниками вѣроученія, на которыхъ должно обосновывать догматическое христіанское ученіе. Во вторыхъ, и съ точки зрѣнія св. Писанія нисколько не предосудительно, если православная церковь принимаетъ эти сказанія для назиданія христіанъ. Вѣдь же описаны въ книгахъ Ветхаго Завѣта осужденіе трехъ отроковъ въ Вавилонѣ на сожженіе въ пещи огненной и страданіе Маккавеевъ за сохраненіе закона Божія. Въ Новомъ Завѣтѣ у святого Луки есть замѣчаніе о страданіяхъ Стефана первомученика и о погребеніи его, также о подвигахъ ап. Павла, совершившихся до времени написанія книги Дѣяній Апостольскихъ. Въ писаніяхъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ упоминается также о

---

[1]) Таковы толкователи правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ: Ѳедоръ Вальсамонъ, Іоаннъ Зонара и Алексѣй Аристинъ. Всѣ они жили уже въ XII вѣкѣ, а послѣдній по времени помѣстный соборъ былъ въ IX вѣкѣ.

[2]) Архим. Павла «Кратк. бесѣд. съ духовн. христіанами» стр. 47.

[3]) Н. Кутепов. «О свящ. Преданіи», стр. 56.

Digitized by Google

житіи святыхъ: Ноя, Авраама, Исаака, Іакова, Іова, пророковъ—Моисея, Иліи, Елисея, Іоны, первомученика святого Стефана, апостоловъ Петра и Павла и другихъ. Значитъ православная церковь не противорѣчитъ и Библіи, когда принимаетъ описанія о житіи святыхъ, могущихъ насъ научить своею жизнію и наставленіями, какъ истинно вѣровать, какъ спасаться... Святый пророкъ Давидъ говоритъ о необходимости и пользѣ преданія отъ предковъ къ потомкамъ: „что слышали мы, и узнали, и отцы наши разсказали намъ. не скроемъ отъ дѣтей ихъ, возвѣщая роду грядущему славу Господа и силу Его, и чудеса Его, которыя Онъ сотворилъ. Онъ постановилъ уставъ въ Іаковѣ и положилъ законъ въ Израилѣ, который заповѣдалъ отцамъ нашимъ возвѣщать дѣтямъ ихъ, чтобы зналъ грядущій родъ, дѣти. которыя родятся, и чтобъ они въ свое время возвѣщали своимъ дѣтямъ возлагать надежду свою на Бога, и не забывать дѣлъ Божіихъ, и хранить заповѣди Его“ (Псал. 77, 3–7) †). Если, наконецъ, ветхозавѣтные праведники, которые еще не были искуплены и освящены и еще только ожидали освященія въ Новомъ Завѣтѣ, были всѣ записаны, то тѣмъ болѣе должна быть сохраняема память о новозавѣтныхъ праведникахъ. которые уже получили полное освященіе пречистою кровію Христа [ср. Матѳ. 11, 11]. Принимая лишь часть [что писано о началѣ исторіи новозавѣтной церкви въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ] изъ этой исторіи, сектанты въ этомъ случаѣ своей непослѣдовательностію сами изобличаютъ себя въ крайнемъ произволѣ

Что же касается возраженія сектантовъ противъ разсказовъ о чудесахъ, совершенныхъ этими угодниками, то относительно этого должно замѣтить, что святые угодники, какъ и говорится въ ихъ жизнеописаніяхъ, творили чудеса не своею силою, а силою Божіею, дѣйствовавшею чрезъ нихъ. Въ этомъ случаѣ чудодѣйственная сила Божія проявлялась чрезъ угодниковъ Божіихъ такъ же, какъ проявлялась она чрезъ пророковъ и апостоловъ, чудотворенія которыхъ описаны въ Библіи. Не вѣрить же этой чудодѣйственной силѣ Божіей, проявляющейся въ святыхъ угодникахъ Божіихъ, это значитъ не вѣрить исполненію слова Христа, сказавшаго: „вѣрующій въ Меня, дѣла, которыя творю Я, и онъ сотворитъ, и больше сихъ сотворитъ“ (Іоан. 14, 12). „Увѣровавшихъ же будутъ сопровождать знаменія сіи: именемъ Моимъ будутъ изгонять бѣсовъ; будутъ говорить иными языками; будутъ брать змѣй; и если что смертоносное выпьютъ,—не повредитъ имъ, возложатъ руки на больныхъ, и они будутъ здоровы“ (Мар. 16,17–18).

Такимъ образомъ, и разнаго рода разсудочныя возраженія сектантовъ противъ св. Преданія, какъ и библейскія, нельзя признать состоятельными.

†) Псал. 43,2. Второзак. 4,9.

Digitized by Google

Положительное ученіе православной церкви о св. Преданіи, какъ источникѣ вѣроученія, и основанія этого православнаго ученія.

Если возраженія сектантовъ относительно св. Преданія, какъ источника вѣроученія, не основательны, то, напротивъ, положительныя указанія Слова Божія даютъ понять, что не только св. Писаніе, но и св. Преданіе должно принимать за источникъ христіанскаго вѣроученія. Св. Преданіе въ дѣлѣ нашего спасенія такъ же важно, какъ и св. Писаніе, такъ какъ и то и другое имѣетъ одно источное начало [1]). Одинъ и тотъ же Богъ есть Виновникъ того и другого источника вѣроученія. Изъ области Откровенія не все заключено въ священныя книги. Многія богооткровенныя истины не были записаны въ Писаніе, но были сохраняемы преданіемъ. *Преданіе* и есть незаписанное въ священныхъ книгахъ Слово Божіе (Дѣян. 13,5. 17,13. 1 Солун. 2,13), полученное св. апостолами изъ устъ Іисуса Христа, или же открытое имъ Духомъ Святымъ и ими потомъ переданное изустно своимъ ученикамъ, отъ которыхъ оно дошло преемственно и до насъ чрезъ ученіе церкви. Но уже съ древнихъ временъ святые отцы и учители церковные, чтобы сохранить это устно преданное ученіе въ первоначальной чистотѣ и неповрежденности, заключили его въ письмена, и оно дошло до насъ въ постановленіяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и въ твореніяхъ святыхъ отцовъ и учителей церкви, между собою согласныхъ и принятыхъ всею церковію [2]). Значитъ, св. Преданіе тѣмъ существенно и отличается отъ св. Писанія, что послѣднее есть Слово Божіе, записанное лицами, непосредственно принявшими его отъ Бога, а св. Преданіе есть тоже Слово Божіе, но уже заимствованное со словъ отъ богодухновенныхъ писателей и записанное ихъ богопросвѣщенными преемниками — святыми отцами и учителями церкви [3]).

Такимъ образомъ, уже самое понятіе о св. Преданіи, какъ Словѣ Божіемъ, убѣдительно доказываетъ, что наряду съ св. Писаніемъ должно признать также и св. Преданіе, какъ богооткровенный источникъ вѣроученія.

---

[1]) «Поелику виновникъ того и другого (св. Писанія и св. Преданія), говорится въ Посланіи восточныхъ патріарховъ, есть одинъ и тотъ же Святый Духъ, то все равно —отъ Писанія ли научаться, или отъ вселенской церкви» (Посл. вост. патріарх. чл. 2).

[2]) Мы дѣлаемъ послѣднее добавленіе особенно потому, что сектанты нерѣдко смѣшиваютъ св. Преданіе съ отдѣльными святоотеческими мнѣніями. Св. Преданіе, принимаемое православною церковію за обязательный источникъ вѣроученія, составляетъ только то, что утверждено и принимается всею каоолическою церковію. Тоже, что высказано нѣкоторыми отдѣльными отцами церкви, но не принято всею церковію, есть не болѣе, какъ *частное* мнѣніе того или другого св. отца церкви. Такое же имѣютъ значеніе и отдѣльныя дѣйствія соборовъ въ теченіе соборныхъ засѣданій до окончательнаго произнесенія вѣроопредѣленія. Только на послѣднее должно смотрѣть, какъ на *общецерковное* или св. Преданіе.

[3]) Архим. Макар. «Введен. въ Правосл. Богослов.» стр. 493.

Digitized by Google

Но кромѣ того, если обратимъ вниманіе на способъ первоначальнаго распространенія Божественнаго Откровенія, на то, какъ появились самыя книги св. Писанія, то еще болѣе убѣдимся въ томъ, что св. Преданіе должно принимать за источникъ вѣроученія такъ же, какъ и св. Писаніе.

Уже въ началѣ Ветхаго и Новаго Завѣта св. Преданіе служило единственнымъ способомъ сохраненія и распространенія Божественнаго ученія. Ветхозавѣтныя писанія начались съ Моисея (за 1609 л. до Рожд. Христ.). Отъ сотворенія же человѣка до Моисея прошло около 4000 лѣтъ. Въ продолженіи столь многихъ вѣковъ истинно вѣрующіе въ Бога и почитающіе Его, какъ напримѣръ, Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ, Мельхиседекъ и другіе ветхозавѣтные праведники, очевидно, могли научиться истинной вѣрѣ лишь изъ устнаго преданія. Когда Адамъ жилъ въ раю, Богъ часто бесѣдовалъ съ нимъ и открывалъ Свою волю; потомъ, по грѣхопаденіи, Господь даетъ человѣку великое обѣтованіе о Спасителѣ міра, вмѣстѣ съ тѣмъ научаетъ его, какъ онъ долженъ служить Богу, повелѣваетъ человѣку приносить жертву Богу и, конечно, объясняетъ значеніе этой жертвы. Всѣ свои познанія о Богѣ и его святой волѣ Адамъ передалъ посредствомъ слова-устно и такимъ образомъ положилъ начало св. Преданію. Съ той поры, т. е. отъ Адама и до Моисея богооткровенная вѣра въ ветхозавѣтной церкви распространялась посредствомъ одного устнаго преданія. Самъ Богъ избиралъ особыхъ лицъ, которымъ и возвѣщалъ волю Свою, чтобы они передали Его велѣнія и другимъ. „Я избралъ, говоритъ Господь объ Авраамѣ, его для того, что-бы онъ заповѣдалъ сынамъ своимъ и дому своему послѣ себя, ходить путемъ Господнимъ, творя правду и судъ; и исполнитъ Господь надъ Авраамомъ (все), что сказалъ о немъ“ (Быт. 18,19) †).

Съ Моисея начинается письменность въ Ветхомъ Завѣтѣ, но и она далеко не обнимаетъ всего богооткровеннаго ученія. Моисей первый записалъ богооткровенное ученіе, но записалъ видимо не все [1]). Многія истины, какъ напримѣръ, о будущей жизни и загробномъ воздаяніи, о значеніи приносимыхъ народомъ жертвъ, не разъяснены въ Писаніи, а предполагались извѣстными изъ преданія. И Самъ Богъ повелѣлъ Моисею: „разсказывай сыну твоему о томъ, что Я сдѣлалъ въ Египтѣ и о знаменіяхъ Моихъ, которыя Я показалъ въ немъ, и чтобы вы знали, что Я Господь“ (Исх. 10, 2). Согласно этой заповѣди Божіей, Моисей хотя и написалъ Пятокнижіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ давалъ наставленіе Изра-

[1]) Подтвержденіемъ этой мысли можетъ служить тотъ фактъ, что ап. Іуда говоритъ о пророчествѣ Еноха (ст. 14), о чемъ не упоминается не только въ книгахъ Моисея, но и во всемъ св. Писаніи Ветхаго Завѣта. Равнымъ образомъ, въ посланіи ап. Іуды упоминается о спорѣ архангела Михаила съ діаволомъ изъ за тѣла Моисея (ст. 9), о чемъ подробно не говорится также нигдѣ въ св. Писаніи Ветхаго Завѣта. Нѣтъ въ Библіи также словесъ Самуила провидца, Наѳана пророка (2 Паралип. 29,25) и Гада провидящаго (1 Паралип. 29,29), нѣтъ девяносто четырехъ книгъ, написанныхъ пророк. Ездрою (3. Ездр. 14,44).

†) Второзак. 4,9. 6,7.

Digitized by Google

ильтянамъ руководствоваться въ богоугодной жизни и св. Преданіемъ. „Вспомни дни древніе, помысли о лѣтахъ прежнихъ родовъ, спроси отца твоего, и онъ возвѣститъ тебѣ, старцевъ твоихъ, и они скажутъ тебѣ“ [Второзак. 32,7]. Послѣ Моисея вѣстниками воли Божіей въ народѣ еврейскомъ были пророки. Главнымъ предметомъ ихъ пророчествъ было ученіе о будущемъ Спасителѣ міра. Но ученіе свое только нѣкоторые изъ нихъ записали въ книги и понятно записали далеко не все, что сказано было ими въ продолженіи иногда многолѣтней ихъ пророческой дѣятельности. Многіе же изъ пророковъ, какъ напримѣръ, Самуилъ, Наѳанъ, Илія, Елисей и другіе совсѣмъ не оставили послѣ себя никакихъ писаній, между тѣмъ и они также подвизались на поприщѣ своего служенія. Ихъ ученіе, какъ незаписанное въ книгахъ, осталось послѣ нихъ и распространялось, очевидно, посредствомъ устнаго преданія. Только впослѣдствіи священные писатели книги Царствъ воспользовались, при руководствѣ Духа Святаго, сказаніями изъ свящ. Преданія, записали о достославной жизни, дѣлахъ и ученіи этихъ пророковъ, хотя и записали не все, что было сдѣлано и сказано этими пророками Но въ ветхозавѣтной церкви считали нужнымъ обращаться къ св. Преданію [1]) наравнѣ съ св. Писаніемъ даже и тогда, когда свящ. Ездра (умершій за 380 лѣтъ до Рождества Христова), этотъ „совершенный учитель закона Бога Небеснаго“ (1 Ездр. 7,12), при содѣйствіи Нееміи, „составителя обширной библіотеки, собравшаго сказанія о царяхъ и пророкахъ и о Давидѣ и письма царей о священныхъ приношеніяхъ“ (2 Макк. 2,13), тщательно пересмотрѣлъ и соединилъ въ одинъ канонъ всѣ священныя книги Ветхаго Завѣта [2]), существовавшія дотолѣ въ разныхъ мѣстахъ въ разныхъ лѣтописяхъ и отрывкахъ, какъ это видно изъ 22 главы 4 книги Царствъ.

Такимъ образомъ, въ ветхозавѣтной церкви Божественное ученіе сначала распространялось путемъ устнаго Преданія и это послѣднее не сдѣлалось излишнимъ и послѣ, когда появилось ветхозавѣтное Писаніе.

Точно также распространялось Божественное ученіе и въ началѣ Новаго Завѣта. Новозавѣтныя книги появились также невдругъ. Новозавѣтное Божественное Откровеніе прежде всего распространялось устнымъ путемъ и не вошло всецѣло въ составъ священныхъ новозавѣтныхъ книгъ. Самъ Божественный Великій Учитель Господь Іисусъ Христосъ, проходя по весямъ и городамъ, вездѣ поучалъ народъ устными бесѣдами. „Я говорилъ явно міру,—сказалъ Онъ на судѣ у первосвящен-

---

[1]) Подтвержденіемъ этого могутъ служить слѣдующія слова изъ книги, написанной уже послѣ окончательнаго завершенія ветхозавѣтнаго канона, слова Іисуса, сына Сирахова: «не удаляйся отъ повѣсти старцевъ, ибо и они научились отъ отцовъ своихъ, и ты научишься отъ нихъ разсудительности и какой въ случаѣ надобности дать отвѣтъ» (Іис Сир. 8,11–12) †).

[2]) М. Херасковъ «Руковод. къ послѣд. чтен. Пятокниж. Моисеев.» Изд. 4-е, 1888 г., стр. 16—18.

†) Сирах. 6,35.

Digitized by Google

ника Каіафы,—Я всегда училъ въ синагогѣ и въ храмѣ, гдѣ всегда іудеи сходятся, и тайно не говорилъ ничего. Что спрашиваешь Меня? спроси слышавшихъ, что Я говорилъ имъ; вотъ они знаютъ, что Я говорилъ имъ" [Іоан. 18,20—21]. Устно поучалъ Христосъ и апостоловъ, которыхъ избралъ для устроенія царства Божія на землѣ [Матѳ. 10,1—8], во время трехлѣтняго и непрестаннаго обращенія съ ними и по воскресеніи Своемъ [Лук. 24,27. Дѣян. 1,3]. Фактъ этотъ глубоко знаменательный! Если-бы, въ самомъ дѣлѣ, св. Писанію предназначалось быть единственнымъ источникомъ Богооткровеннаго ученія, то неужели Самъ Основатель христіанства Господь Іисусъ Христосъ, безпрерывно поучающій и проповѣдующій, не благоизволилъ-бы оставить послѣ Себя какое-либо писанное откровеніе? Между тѣмъ, въ Евангеліи записанъ единичный фактъ, когда Іисусъ Христосъ, „наклонившись низко, писалъ перстомъ на землѣ" (Іоан. 8,6—8). Но и эти единственныя письмена, начертанныя рукою Господа, нигдѣ не переданы.

Изъ св. Писанія открывается также, что и св. апостолы получаютъ непосредственное отъ Христа повелѣніе проповѣдывать или научить всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа (Матѳ. 28,19). Апостолы выполняютъ это повелѣніе Христа относительно распространенія христіанства, разумѣется, прежде всего, устнымъ образомъ. На таковой способъ распространенія христіанства или евангельской проповѣди уже указываетъ ап. Павелъ, когда пишетъ: „какъ призывать Того, въ Кого не увѣровали? Какъ вѣровать въ Того, о комъ не слыхали? какъ слышать безъ проповѣдующаго" (Рим. 10,14). Изъ приведенныхъ словъ апостола ясно, что вѣра можетъ быть только чрезъ проповѣданіе, помимо Писанія. Поэтому нѣсколько ниже тотъ-же апостолъ замѣчаетъ: „вѣра отъ слышанія, а слышаніе отъ слова Божія" (—ст. 17), т. е. проповѣданнаго, такъ какъ объ этомъ устномъ проповѣданіи и говоритъ въ указанномъ мѣстѣ апостолъ. Значитъ, прежде написанія Евангелій и Посланій, съ тѣхъ поръ, какъ апостолы получили заповѣдь отъ Христа проповѣдывать Евангеліе всей тварп, они выполняли это завѣщаніе сперва путемъ устнаго благовѣстія о Христѣ. Уже впослѣдствіи, не менѣе 8 лѣтъ послѣ вознесенія Христа [1]) явилось первое писанное благовѣстіе-Евангеліе ап. Матѳея, къ которому вскорѣ-же присоединили свои евангелія апостолы Маркъ и Лука. Позднѣе затѣмъ появилось Евангеліе и св. Іоанна. Но источникомъ при составленіи евангельскихъ сказаній о жизни, дѣяніяхъ и ученіи Іисуса Христа было устное Преданіе. По крайней мѣрѣ, о такомъ способѣ происхожденія евангельскихъ повѣствованій упоминаетъ св. Лука, не бывшій самъ ученикомъ Христовымъ и написавшій цѣлое Евангеліе только по устному Преданію отъ учениковъ Христовыхъ. „Какъ уже многіе, замѣчаетъ евангелистъ въ своемъ вступленіи къ благовѣствованію, начали составлять повѣствованія о совершенно извѣстныхъ между нами событіяхъ, какъ передали намъ то бывшіе съ самаго начала очевидцами и служителями Слова †]

[1]) «Толков. Евангел.» арх. Михаила (Введ. стр. 10—11).

†) Іоан. 1,1. Евр. 2,3.

Digitized by Google

то разсудилось и мнѣ, по тщательномъ изслѣдованіи всего сначала, по порядку описать тебѣ, достопочтенный Ѳеофилъ, чтобы ты узналъ твердое основаніе того ученія, въ которомъ былъ наставленъ“ (1,1–4). Что же касается Посланій Апостольскихъ, то они появляются разновременно въ теченіи всего перваго столѣтія христіанства [1]). Во всякомъ-же случаѣ, прежде нежели появилось св. Писаніе, уже существовало, какъ было сказано, устно преданное ученіе апостольское, которымъ и руководилась въ богопознаніи церковь, основанная Христомъ и распространенная Его апостолами. Преданіе въ этомъ случаѣ было тѣмъ необходимѣе, что имъ могли пользоваться всѣ, а не меньшая только часть людей, какъ книгами!..

Да и не только прежде, но и послѣ, когда уже появились книги Новаго Завѣта, устное преданіе отнюдь не потеряло своего первоначальнаго значенія источника вѣроученія и не сдѣлалось излишнимъ и ненужнымъ. Напротивъ, и съ появленіемъ св. Писанія, св. Преданіе сохранило, какъ и доселѣ сохраняетъ, всю свою первоначальную важность. Вѣдь не всѣ-же апостолы оставили послѣ себя писанія. Апостолы: Андрей, Іаковъ Заведеевъ, Іаковъ Алфеевъ, Варѳоломей, Филиппъ, Ѳома, Ѳаддей и Симонъ Кананитъ совсѣмъ ничего не писали. Между тѣмъ, они десятки лѣтъ подвизались въ разныхъ странахъ въ насажденіи вѣры Христовой и понятно водворяли христіанство опять же устнымъ образомъ. Самыя писанія апостольскія писались къ частнымъ церквамъ и даже къ частнымъ лицамъ, а потому общеизвѣстными стали въ Церкви Христовой не совсѣмъ скоро. По свидѣтельству Иринея, еще во второй половинѣ II вѣка были цѣлые народы христіанскіе, у которыхъ не было книгъ св. Писанія и которые руководствовались въ дѣлѣ вѣры лишь однимъ св. Преданіемъ. Наконецъ, тѣ изъ апостоловъ, которые оставили послѣ себя писанія, изложили-ли въ нихъ все, что можно и должно было сказать и объ Іисусѣ Христѣ и вообще о царствіи Божіемъ?

Изъ самаго состава и назначенія писаній апостольскихъ видно, что въ нихъ заключено далеко не все, что благовѣствовали св. апостолы въ устной проповѣди. Въ евангеліи разсказываются событія изъ жизни Іисуса Христа и излагается ученіе Его. Но ни каждое изъ нихъ порознь, ни всѣ вмѣстѣ взятыя, не заключаютъ всего, что творилъ Іисусъ Христосъ и чему научилъ Онъ. „Много сотворилъ Іисусъ передъ учениками Своими и другихъ чудесъ, о которыхъ не написано въ книгѣ сей“ (Іоан. 20,30). Заканчивая свое евангеліе, тотъ же апостолъ замѣчаетъ: „многое и другое (кромѣ записаннаго апостолами) сотворилъ Іисусъ, но если-бы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣстить-бы написанныхъ книгъ“ (—21,25). Значитъ, много было событій въ земной жизни Іисуса Христа, о которыхъ, за множествомъ ихъ, нельзя было апостоламъ написать подробно, но о которыхъ они, навѣрно, разсказывали и повѣствовали своимъ послѣдователямъ. Причина, почему евангелисты сохранили намъ не всѣ событія и обстоятельства земной жизни Іисуса Христа, между прочимъ, та, что они, при написаніи еван-

[1]) А. Ивановъ «Руководство къ истолк. чт. кн. Нов. Зав.», стр. 12, 26, 58, 88, 106.

Digitized by Google

гелій, соображались съ извѣстными обстоятельствами, въ какихъ находились первые читатели ихъ,—приспособлялись къ нравственному и религіозному состоянію тѣхъ, для кого назначались евангелія. Такъ, евангелистъ Лука, при написаніи своего евангелія, имѣлъ въ виду цѣль—прояснить и подтвердить только то, что Ѳеофилъ зналъ уже о Іисусѣ Христѣ (1,1—4).

Тоже нужно сказать и о прочихъ писаніяхъ апостольскихъ. Посланія апостольскія также назначались къ частнымъ церквамъ и даже иногда къ частнымъ лицамъ, и притомъ по требованію различныхъ, частныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ находилась та или другая церковь. Къ числу такихъ обстоятельствъ, прежде всего, должно отнести появленіе въ новоустроенныхъ христіанскихъ обществахъ лжеучителей. Послѣдніе, пользуясь малоопытностью юныхъ членовъ церкви и прикрываясь авторитетомъ уважаемыхъ лицъ, старались распространить между вѣрующими свои заблужденія и наоборотъ стремились унизить въ глазахъ вѣрующихъ значеніе и чистоту апостольскаго ученія. Въ виду такой опасности для вѣрующихъ, апостолы, если не лично, то чрезъ свои посланія спѣшили разсѣять возникавшія сомнѣнія и искоренить вкравшіяся заблужденія (посланія Іоанна, Іуды, къ Солунянамъ, Ефесянамъ и Колоссянамъ). Старались также апостолы поддержать своихъ учениковъ въ борьбѣ съ лжеученіемъ (посланіе къ Тимоѳею), защитить въ ихъ глазахъ свое собственное достоинство отъ нападенія лжеучителей (къ Коринѳянамъ и Галатамъ), или же подтвердить своимъ авторитетомъ истину ученія другихъ лицъ (2 посланіе Петра). Нерѣдко апостолы обращались къ вѣрующимъ съ словомъ утѣшенія, увѣщанія и обличенія, когда послѣдніе подвергались какимъ-нибудь бѣдствіямъ или гоненіямъ со стороны враговъ церкви (посланіе Іакова и I-е Петра), или, увлекаясь соблазнами міра, предавались порокамъ (къ Коринѳянамъ). Наконецъ, сами апостолы иногда чувствовали нужду въ духовномъ общеніи съ своими учениками, побуждаемые то благодарностью за ихъ заботы объ ихъ нуждахъ (къ Филиппійцамъ), то желаніемъ предупредить вѣрующихъ о своемъ приходѣ (2 и 3 посл. Іоанна и къ Римлянамъ) [1]). Въ виду такихъ чисто частныхъ обстоятельствъ, не удивительно, если апостолы въ своихъ посланіяхъ писали не о всѣхъ предметахъ вѣры христіанской, но преимущественно о тѣхъ, которые имѣли связь съ обстоятельствами, вызвавшими извѣстное посланіе. Обо многомъ же собирались говорить при личномъ свиданіи. Такъ, ап. Іоаннъ во второмъ своемъ посланіи прямо замѣчаетъ: „многое имѣю писать вамъ, но не хочу на бумагѣ чернилами, а надѣюсь придти къ вамъ и говорить устами къ устамъ, чтобы радость ваша была полна“ (ст. 12). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостолъ пишетъ: „многое я имѣлъ писать, но не хочу писать къ тебѣ (Гаію, къ которому написано третье посланіе ап. Іоанна—ст. 1) чернилами и тростью, а надѣюсь скоро увидѣть тебя и поговорить устами къ устамъ“ (ст. 13 и 14). Даже ап. Павелъ, писавшій

---

[1]) «Руковод. къ изъяснит. чтен. книг. Пов. Зав.» Ивановъ, стр. 3—4.

Digitized by Google

болѣе всѣхъ другихъ апостоловъ, также долженъ былъ иногда выражаться: „прочее устрою, когда приду“ (1 Коринѳ. 11,34).

И дѣйствительно, если мы внимательно всмотримся въ евангельскія и апостольскія писанія, то наглядно удостовѣримся, что въ св. Писаніи о многихъ предметахъ христіанскаго вѣроученія упоминается очень кратко и обще, такъ что при руководствѣ только св. Преданія и можно постигать эти предметы.

Послѣ чуднаго насыщенія пятью хлѣбами и двумя рыбами пяти тысячъ человѣкъ, предъ наступившею третьею Пасхою, Іисусъ Христосъ направился въ Галилею; но что Онъ творилъ и чему училъ между этимъ временемъ и осеннимъ еврейскимъ праздникомъ кущей, въ теченіе полугода, евангелистъ ничего не говоритъ (Іоан. 6,4. 7,2). Евангелисты также не передаютъ подробно и о томъ, чему именно училъ Іисусъ Христосъ апостоловъ, являясь имъ по воскресеніи Своемъ, въ продолженіи 40 дней [1]), а только кратко упоминаютъ, что бесѣдовалъ съ ними, *яже о царствіи Божіи* (Дѣян. 1,3), т. е. бесѣдовалъ обо всемъ, что касается устройства церкви Божіей на землѣ. Между тѣмъ, эти бесѣды, несомнѣнно, имѣли весьма важное значеніе для спасенія вѣрующихъ. Іисусъ Христосъ училъ и творилъ дѣла не для того же, чтобы они остались неизвѣстными. Апостолы, несомнѣнно, передали объ этомъ для руководства вѣрующихъ своимъ преемникамъ и, такимъ образомъ, ученіе это дошло до нашихъ временъ. Въ прощальномъ наставленіи ефесскимъ пастырямъ ап. Павелъ говоритъ: нужно „памятовать слова Господа Іисуса... блаженнѣе давать, нежели принимать“ (Дѣян. 20,35). Эти слова Господни нигдѣ въ Евангеліяхъ не написаны, какъ равно и не говорится здѣсь, когда, кому и по какому случаю сказалъ Господь эти слова. Равнымъ образомъ тотъ же самый апостолъ, обращаясь къ ефесскимъ пресвитерамъ, говоритъ, что онъ три года день и ночь со слезами не переставалъ учить ихъ (Дѣян. 20,31), что онъ не пропустилъ ничего полезнаго, о чемъ не проповѣдалъ бы имъ и чему не училъ бы ихъ всенародно и по домамъ (ст. 20), что онъ не упускалъ возвѣщать имъ всю волю Божію (ст. 27) Но гдѣ же письменно изложено это христіанское вѣроученіе, во всей полнотѣ, по свидѣтельству самого св апостола, возвѣщенное имъ ефесскимъ пастырямъ? Посланіе къ Ефесянамъ состоитъ всего изъ 6 краткихъ главъ; въ немъ даже существенныя истины христіанства не всѣ и не вполнѣ раскрыты; а ученіе, преподанное апостоломъ ефесскимъ пресвитерамъ, нигдѣ не записано. Большая часть этого ученія, не вошедшая въ содержаніе посланія, очевидно, передана пастырямъ устно и передана, конечно,

---

[1]) За исключеніемъ Его явленія при озерѣ Галилейскомъ и на горѣ. Да и самыя явленія Спасителя по воскресеніи въ Евангеліяхъ описаны кратко и притомъ не всѣ. Уже изъ перваго посланія ап. Павла къ Коринѳянамъ мы узнаемъ о явленіи Христа пяти стамъ человѣкъ, а также и ап. Іакову (15,6—7), а въ Евангеліяхъ объ этомъ не сказано.

Digitized by Google

не для нихъ только однихъ, но съ тѣмъ, чтобы они передали его (ученіе) слѣдующимъ поколѣніямъ. Коринѳянамъ ап. Павелъ пишетъ, между прочимъ, что онъ для того и посылаетъ къ нимъ своего возлюбленнаго ученика Тимоѳея, чтобы онъ напомнилъ имъ о путяхъ его во Христѣ, какъ онъ училъ вездѣ во всякой церкви (1 Коринѳ. 4,17). Очевидно, Тимоѳею не было нужды напоминать Коринѳянамъ о томъ, что было написано. Тимоѳей, безъ сомнѣнія, исполнилъ повелѣніе апостола, т. е. говорилъ Коринѳянамъ о путяхъ и ученіи ап. Павла, но что, именно, говорилъ, въ посланіяхъ на это нѣтъ отвѣта [1]).

Въ св. Писаніи нѣтъ также подробнаго разъясненія и о томъ, какъ совершать нужно таинства. Возьмемъ первый шагъ ко вступленію въ церковь—таинство св. крещенія. Въ св. Писаніи лишь кратко упоминается о водѣ для этого таинства (Іоан. 3,5. Дѣян. 8,36–38) и произнесеніи извѣстныхъ словъ при его совершеніи (Мѳ. 28,19). Но какъ въ частности внѣшнимъ образомъ должно совершать крещеніе,—объ этомъ въ св. Писаніи нигдѣ не сказано. Апостолы Іоаннъ (I Іоан. 2,20–27) и Павелъ (2 Коринѳ. 1,21–22) свидѣтельствуютъ также, что при апостолахъ надъ вѣрующими совершалось таинство миропомазанія, но какъ помазывали—все ли тѣло или только извѣстные члены,—опять изъ св. Писанія этого не видно. О причащеніи въ св. Писаніи говорится также, что Господь на Тайной Вечери принялъ хлѣбъ, благословилъ и преломилъ; потомъ принялъ чашу, воздалъ хвалу, и повелѣлъ сіе творить въ Его воспоминаніе (Матѳ. 26,26–28) †). Ап. Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ кратко напоминаетъ имъ о совершеніи этого тайнодѣйствія. „Чаша благословенія, пишетъ апостолъ, которую благословляемъ, не есть ли пріобщеніе Крови Христовой? Хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли пріобщеніе Тѣла Христова? Одинъ хлѣбъ, и мы многіе одно тѣло; ибо всѣ причащаемся отъ одного хлѣба“ (10,16–17). Но какъ, въ частности, совершать это тайнодѣйствіе въ воспоминаніе Господне; какими словами хвалу воздать и благословить; какъ хлѣбъ преломить,—на это въ св. Писаніи указанія нѣтъ. Между тѣмъ какъ апостолъ пишетъ: „я отъ Самого Господа принялъ то, что и вамъ *передалъ*, что Господь Іисусъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взялъ хлѣбъ“... и т. д. (1 Коринѳ. 11,23). Достойно здѣсь замѣчанія выраженіе апостола—передалъ. Апостолъ не пишетъ: я *передаю* вамъ, но *передалъ*. Очевидно, такимъ выраженіемъ указывается на то, что еще до полученія посланія Коринѳяне были научены лично отъ апостола, какъ преломлять хлѣбъ въ воспоминаніе Господне и какъ благословлять чашу Господню, и апостолъ въ посланіи счелъ нужнымъ лишь кратко напомнить имъ о томъ и другомъ, какъ ранѣе уже извѣстномъ для Коринѳянъ. О таинствѣ покаянія въ св. Писаніи также кратко замѣчается, что Христосъ въ первый день по воскресеніи ду-

---

[1]) По объясненію св. Златоуста, эти пути ап. Павла суть законы, правила, уставы и обычаи апостольскіе («Бесѣд. 14 на 1-е посл. къ Коринѳ.»).

†) Марк 14,22–24 Лук. 22,19–20. 1 Коринѳ. 11,24–25

Digitized by Google

нулъ на апостоловъ и сказалъ имъ: „пріимите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся, на комъ оставите, на томъ останутся“ (Іоан. 20,22–23), и изъ книги Дѣяній Апостольскихъ видно, что „многіе изъ увѣровавшихъ приходили (къ апостоламъ), исповѣдуя и открывая дѣла свои“ (19,18),—но о внѣшнемъ способѣ совершенія покаянія въ св Писаніи также не говорится. Изъ свидѣтельствъ книги Дѣяній Апостольскихъ (6,6. 14,23) и ап. Павла (1 Тим. 4,14. 2 Тим. 1,6. Тит. 1,5) мы видимъ, что таинство священства, благодатный даръ на учительство, священнодѣйствіе и управленіе въ церкви преподавался чрезъ апостольское рукоположеніе. Но какъ рукополагали въ священныя степени апостолы; какъ слѣдуетъ и нынѣ рукополагать; какія молитвенныя слова произносить при этомъ священнодѣйствіи,—на это указаній въ св. Писаніи также нѣтъ. Изъ словъ Іисуса Христа (Матѳ. 19,6) и свидѣтельства ап. Павла (1 Коринѳ. 7,39), мы видимъ, что таинство брака должно совершаться съ благословенія Божія, которое преподается вѣрующимъ чрезъ церковь, или ея предстоятелей Но опять и о совершеніи этого таинства въ св. Писаніи также не говорится. О таинствѣ елеосвященія ап. Іаковъ пишетъ: „боленъ ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ церкви. и пусть помолятся надъ нимъ, помазавъ его елеемъ во имя Господне“ (5,14). И здѣсь апостолъ кратко указываетъ на это благодатное средство, какъ на извѣстное уже христіанамъ,—но какъ оно совершалось; какую молитву творили надъ больнымъ и какъ помазывали его елеемъ во имя Господне,—этого ни ап. Іаковъ, ни равно также другіе апостолы не объясняютъ въ книгахъ св. Писанія.

Тоже нужно сказать и о всѣхъ другихъ священнодѣйствіяхъ и молитвахъ, на которыя въ св. Писаніи указывается только кратко. Ап. Павелъ, напримѣръ, пишетъ: „прошу совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ человѣковъ, за царей и за всѣхъ начальствующихъ“ (1 Тим. 2,1–2). Но какія были эти молитвы, прошенія, моленія и благодаренія, апостолъ объ этомъ не пишетъ. У того же апостола сказано только, что все богослуженіе должно совершаться „благообразно и по чину“ (1 Коринѳ. 14,33–40), но какъ именно, по какому чину—въ св. Писаніи объ этомъ не сказано. Апостолы же, несомнѣнно, учили этому при самомъ основаніи церквей и заповѣдали все, преподанное христіанамъ чрезъ слово и дѣйствія, хранить и исполнять, какъ это видно изъ наставленія ап. Павла Филиппійцамъ: „чему вы научились, что приняли и слышали и видѣли во мнѣ, то исполняйте“ (Филип. 4,9). Значитъ, апостолы, распространяя и утверждая христіанство, сами лично совершали тамъ всѣ таинства и священнодѣйствія и такимъ образомъ самымъ дѣломъ и примѣромъ научили предстоятелей церквей извѣстному чинопослѣдованію. Эти чинопослѣдованія апостольскія совершались ихъ преемниками—епископами и предстоятелями церквей и отъ нихъ въ существенныхъ основныхъ чертахъ приняты и православною церковію, которая, руководясь наставленіемъ ап. Павла „довершать недокончennое“ (Тит. 1,5), могла дополнять чины „сообразно съ здравымъ ученіемъ“ (Тит. 2,1).

Digitized by Google

Такимъ образомъ, уже въ дѣлѣ совершенія таинствъ, какъ особыхъ внѣшнихъ священнодѣйствій, весьма важно руководиться и указаніемъ св. Преданія, дополняющаго и разъясняющаго въ этомъ отношеніи указанія самого св. Писанія. Вотъ почему православная церковь, понимая всю важность и значеніе св. Преданія, какъ источника Откровенія, всегда признавала и нынѣ заповѣдуетъ она намъ,—*нужно Преданіе для руководства къ правильному разумѣнію св. Писанія, для правильнаго совершенія таинствъ и для соблюденія обрядовъ въ чистотѣ первоначальнаго ихъ установленія* [1]).

И не только нужно св. Преданіе для правильнаго совершенія внѣшнихъ таинственныхъ дѣйствій и молитвословій, но оно необходимо также и для точнаго опредѣленія и объясненія самыхъ догматовъ вѣры и обычаевъ христіанскихъ, которые подробно разъяснены и раскрыты въ Преданіи. Въ св. Писаніи, напримѣръ, ясно не разъяснено, что Христосъ при Единой Ипостаси имѣетъ два естества—Божеское и человѣческое, или что Пресвятая Дѣва Марія и по рождествѣ Христа пребыла Дѣвою. Не разъяснено также въ св. Писаніи съ достаточной ясностью и обстоятельностью, что нужно праздновать день воскресный вмѣсто субботы ветхозавѣтной и пр. т. п. Все это раскрыто въ Преданіи и содержится христіанами по Преданію отъ апостоловъ.

Что устная проповѣдь св апостоловъ, заключенная въ Преданіи, дѣйствительно, должна быть для насъ обязательна настолько же, какъ и проповѣдь въ св. Писаніи заключенная, подтвержденіемъ этого могутъ служить также прямыя и рѣшительныя наставленія или повелѣнія самихъ св. писателей относительно Преданія. Такъ, ап. Павелъ не только не считалъ излишнимъ устныя наставленія, а напротивъ убѣждалъ Солунянъ и Тимоѳея хранить ихъ наравнѣ съ наставленіями записанными. „Братія, пишетъ апостолъ, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ (устнымъ), или посланіемъ (письменнымъ) нашимъ“ (2 Сол. 2,15). Приведенное мѣсто важно въ томъ отношеніи, что здѣсь апостолъ, во первыхъ, прямо и рѣшительно заповѣдуетъ христіанамъ держаться, между прочимъ, и устныхъ преданій, очевидно, отличныхъ отъ тѣхъ преданій, которыя изложены апостоломъ въ первомъ посланіи къ Солунянамъ. Во вторыхъ, апостолъ заповѣдуетъ держаться преданій въ то время, когда вѣрующіе уже имѣли въ рукахъ его писанія, такъ какъ онъ пишетъ это во второмъ своемъ посланіи къ Солунянамъ. Въ третьихъ, наконецъ, апостолъ заповѣдуетъ держаться преданій точно также, какъ и писаній, съ равнымъ уваженіемъ, твердостью и постоянствомъ, не оставляя или не отвергая ни того, ни другого источника спасительнаго ученія, а содержать ихъ вмѣстѣ, нераздѣльно. Достойно также замѣчанія самое выраженіе апостола. Апостолъ говоритъ не просто: *держите*, но—*стойте и держите*, т. е. указываетъ на то, что твердо, незыблемо въ вѣрѣ стоять невозможно, если не соблюдать и словесныя

---

[1]) Простр. Христ. Катихизисъ, о св. Преданіи и св. Писаніи.

Digitized by Google

преданія. Тотъ-же апостолъ въ посланіи къ Тимоѳею даетъ завѣщаніе не только ему самому хранить Преданіе: „держись образца здраваго ученія, которое ты слышалъ отъ меня съ вѣрою и любовію во Христѣ Іисусѣ“ (2 Тим. 1,13), †)—но и другимъ повелѣваетъ сообщать его: „что слышалъ отъ меня при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить“ (—2,2) ††). Здѣсь также важно обратить вниманіе на выраженіе апостола: „что слышалъ отъ меня... то передай“... Апостолъ не сказалъ: „что написалъ я тебѣ, то передай“..., но—„что слышалъ“..., т. е. указывается на Преданіе неписанное, устное. И далѣе, не сказано: „передай“, чтобы только сами знали переданное, но таковымъ (лицамъ) передай, „которыя были бы способны и другихъ научить“, т. е. указывается, что словесное или устное Преданіе должно распространиться затѣмъ и въ послѣдующее время и должно распространяться такимъ способомъ, который могъ бы ручаться за его цѣлость и неповрежденность. Ап. же Павелъ во второмъ посланіи къ Солунянамъ предостерегаетъ христіанъ отъ лицъ, нарушающихъ Преданіе. „Завѣщаваемъ же вамъ, братія, именемъ Господа нашего Іисуса Христа, удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по Преданію, которое приняли отъ насъ“ (3,6). Коринѳянъ же, напротивъ, апостолъ хвалитъ за памятованіе и сохраненіе его Преданій. „Хвалю васъ, братія, что вы все мое помните, и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ (1 Коринѳ. 11,2) †††). И въ послѣднемъ случаѣ подъ Преданіями, несомнѣнно, разумѣются устныя наставленія апостола, такъ какъ Коринѳяне до сего времени не имѣли еще никакого посланія отъ апостола. Между тѣмъ, апостолъ уже хвалитъ Коринѳянъ за то, что они соблюдаютъ то, чему онъ ихъ научилъ. Самое выраженіе апостола: „что все мое помните“ уже указываетъ на прежнее устное, а не письменное ученіе. Апостолъ говоритъ: „помните“, значитъ, въ памяти содержите, а не въ писаніи читаете, а можетъ быть, чему онъ ихъ научилъ, они и записали для себя, чтобы не забыть. Притомъ за это хвалитъ только, а не считаетъ нужнымъ самому писать объ этомъ, такъ какъ въ слѣдующемъ стихѣ говоритъ: „хочу также, чтобы вы знали, что всякому мужу глава есть Христосъ“ и пр. Значитъ, пишетъ о томъ, о чемъ лично съ ними еще не приходилось говорить. За что же ихъ хвалить, если они ничего сверхъ написаннаго не должны исполнять? Въ такомъ случаѣ апостолъ противорѣчилъ бы себѣ. Но въ апостолахъ и сектанты не согласны допустить такую несообразность [1]).

---

†) 1 Іоан. 2,24. 1 Тим. 6,20.

††) Тит. 1,9.

†††) 1 Коринѳ. 15,1.

[1]) Здѣсь не лишне замѣтить, что сектанты, особенно штундисты, желая обойти столь ясныя указанія св. Писанія о необходимости св. Преданія, нерѣдко возражаютъ, будто въ упомянутыхъ мѣстахъ слово «преданіе» употреблено въ смыслѣ «писаніе» (Д. Протасовъ «Разборъ вѣроученія русскихъ штундистовъ», стр. 10, и другія вышеоз-

Digitized by Google

Наконецъ, и сами сектанты-раціоналисты, какъ ни ратуютъ въ принципѣ противъ св. Преданія, на практикѣ оказываются непослѣдовательными своему теоретическому ученію. Съ этой стороны сектанты сами себя изобличаютъ, когда такъ или иначе руководятся преданіемъ. Прежде всего, духоборцы, напримѣръ, содержатъ свое особое преданіе, болѣе извѣстное у нихъ подъ названіемъ „животной книги“, т. е. книги, живущей въ памяти и сердцахъ духоборцевъ [1]). Если же духоборцы держатся своего преданія, въ которомъ такъ много вымысловъ человѣческихъ, то уже во имя одной простой послѣдовательности своей доктрины они не имѣютъ даже права дѣлать какія бы то ни было возраженія противъ Преданія православной церкви [2]). На томъ же основаніи не должны бы возражать противъ преданія и молокане, какъ равно и штундисты, такъ какъ на практикѣ и эти сектанты соблюдаютъ нѣкоторыя преданія православной церкви: празднуютъ, напримѣръ, дни воскресные, почитаютъ дни праздниковъ двунадесятыхъ и пр.? Пасху же молокане празднуютъ по нѣкоторымъ обрядамъ точно также, какъ и православ-

---

наченныя противосектантскія сочиненія). Подобное возраженіе сектантское нисколько не подтверждаетъ ихъ ученія о св. Писаніи, какъ единственномъ источникѣ вѣроученія и только говоритъ о незнаніи сектантами первоначальнаго греческаго языка, на которомъ самими апостолами написаны были свящ. книги Новаго Завѣта. Въ греческомъ текстѣ спорное слово стоитъ *παράδοσις*, а не *γραφή* или *επιστολή*, т. е. говорится, что христіанская вѣра сообщалась не посредствомъ письма или посланія, а чрезъ устную передачу или, что тоже, чрезъ Преданіе. Отсюда подъ преданіемъ, о которомъ говоритъ апостолъ въ 2 Сол. 2,15. 3,6. 1 Кор. 11,2, нужно разумѣть устное Преданіе, а не Писаніе.

[1]) «Животная книга»—это особые духоборческіе псалмы. Въ составъ этихъ псалмовъ включаются отрывочные стихи и слова псалмовъ Давида, изреченія ветхозавѣтныя и новозавѣтныя, молитвы и ирмосы православной церкви, но наиболѣе всего собственные вымыслы духоборцевъ. Подробнѣе объ этомъ, какъ равно и другихъ пунктахъ сектантскихъ заблужденій, сказано въ нашемъ сочиненіи: «Вѣроисповѣданіе русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ», а также въ нашей статьѣ, напечатанной въ «Ворон. Епарх. Вѣдом.» за разные мѣсяцы 1889—90 г.г.

[2]) Духоборцы, впрочемъ, считаютъ свое преданіе за истинное. По ихъ понятіямъ, само будто бы Божество, обитающее внутри духоборца, непосредственно сообщаетъ истину непризванному учителю-духоборцу, который и передаетъ ее другимъ. Какая же гарантія *вѣрной* передачи этой истины? Съ духоборческой точки зрѣнія, память и сердце человѣка представляются главнымъ ея хранилищемъ. Но человѣку столь свойственно забыть, невѣрно воспроизвести въ памяти извѣстную истину, а «сердце человѣческое лукаво болѣе всего и крайне испорчено; кто узнаетъ его?» (Іерем. 17,9. Мѳ. 15,19). Значитъ, передача истины по памяти и сердцамъ человѣческимъ можетъ быть очень невѣрна. По воззрѣнію этихъ сектантовъ, въ родѣ духоборческомъ пребываетъ Христосъ, Который и не допуститъ, чтобы ихъ «книга животная» повредилась или что нибудь изъ ней забылось. Но почему только въ родѣ духоборческомъ невидимо пребываетъ Христосъ, почему однимъ только духоборцамъ даются средства избѣгать заблужденій? Почему нельзя допустить, что Христосъ пребываетъ и въ церкви православной и также хранитъ неприкосновеннымъ преданіе ея?

Digitized by Google

ные, между прочимъ, христосуются и даютъ другъ другу яйца. Спрашивается, почему такъ поступаютъ сектанты, когда на это нѣтъ никакихъ указаній въ св. Писаніи?

Но самое главное, въ чемъ сектанты на практикѣ отступаютъ отъ своего принципіальнаго ученія о св. Писаніи, какъ единственномъ источникѣ вѣроученія, это по вопросу о канонѣ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ самомъ дѣлѣ, на какомъ основаніи сектанты принимаютъ опредѣленное число книгъ священныхъ и признаютъ ихъ за каноническія и богодухновенныя? Откуда они знаютъ, что именно принятыя ими книги св. Писанія суть дѣйствительно подлинныя, а не другія какія либо? Чѣмъ сектанты удостовѣрились въ непогрѣшимости этого своего убѣжденія? Вопросы подобные весьма существенны и обойти ихъ нельзя: въ точномъ уясненіи и правильномъ ихъ рѣшеніи лежитъ основаніе всего строя сектантскаго вѣроученія. Отсюда не знать, что именно нужно признавать за Слово Божіе—равносильно потерѣ всего, значитъ, лишиться основанія для мысли, слова и дѣятельности. Между тѣмъ, есть ли какая возможность рѣшить удовлетворительно подобные вопросы при руководствѣ однимъ только св. Писаніемъ, когда въ этомъ послѣднемъ нѣтъ ни одного мѣста, гдѣ бы книги св. Писанія, особенно новозавѣтныя, были перечислены и поименованы? Разумѣется, нѣтъ [1]).

---

[1]) Впрочемъ, сектанты пытаются нерѣдко доказать подлинность книгъ св. Писанія разнаго рода разсудочными и библейскими доводами. Такъ, штундисты, напримѣръ, заявляютъ, что они приняли новозавѣтныя книги на основаніи личнаго убѣжденія и опыта. Объ этихъ книгахъ свидѣтельствуютъ древніе писатели; свидѣтельствуютъ также ветхозавѣтныя книги, непосредственнымъ продолженіемъ которыхъ и служатъ новозавѣтныя книги; божественное достоинство этихъ книгъ, по мнѣнію сектантовъ, подтверждаютъ также пророчества, находящіяся въ этихъ книгахъ; наконецъ, новозавѣтныя книги будто бы сами говорятъ за свое божественное достоинство, такъ какъ не льстятъ чувственности и требуютъ отъ вѣрующихъ самоотверженія. (И. Троицкій. «Обличеніе заблужден. штундизма», стр. 43—45).

Но всѣ эти доводы, въ существѣ дѣла, нисколько не подтверждаютъ сектантскаго воззрѣнія на подлинность книгъ св. Писанія. Возьмемъ, напримѣръ, первое изъ вышеозначенныхъ сектантскихъ положеній. Подъ свидѣтельствами древнихъ писателей сектанты разумѣютъ свидѣтельства преимущественно языческихъ (Цельсъ) и еретическихъ (Василидъ, Валентинъ и др.) писателей. Но вопервыхъ, свидѣтельства эти потому одному уже не имѣютъ надлежащей цѣны, что они принадлежатъ не христіанамъ, и непонятно, почему сектанты, считающіе себя за послѣдователей Христа, ссылаются на свидѣтельства враговъ Христа и тѣмъ болѣе странно, что этимъ свидѣтельствамъ сектанты придаютъ бо́льшую цѣну, бо́льше довѣряютъ, чѣмъ преданію христіанской православной церкви. Во вторыхъ, что самое главное—писатели эти не дѣлаютъ различія между подлинными и подложными новозавѣтными книгами и даже намѣренно искажаютъ подлинность книгъ. Неосновательно также ссылаются сектанты на свидѣтельства ветхозавѣтныхъ книгъ. Евреи принимаютъ ветхозавѣтныя книги и однако отвергаютъ новозавѣтныя. Значитъ, не находятъ въ ветхозавѣтныхъ книгахъ ясныхъ свидѣтельствъ о новозавѣтныхъ, какъ утверждаютъ то сектанты. Относительно ссылки сектантовъ на пророчества нужно замѣтить, что, кромѣ пророчества о разрушеніи Іерусалима, пророчества эти большею частію касаются послѣднихъ судебъ церкви и всего міра, и по нимъ въ настоящее время довольно трудно судить о божественности новозавѣтныхъ

Digitized by Google

Нельзя же безусловно доказывать подлинность и богодухновенность, напримѣръ, новозавѣтныхъ книгъ тѣми данными, что наибольшая часть новозавѣтныхъ писаній носить на себѣ имена своихъ писателей-апосто-

---

книгъ. Наконецъ, и тотъ аргументъ, что новозавѣтныя книги, не льстя чувственности и требуя самоотверженія, сами, поэтому, говорятъ за себя—также нельзя признать состоятельнымъ. Мало ли религіозныхъ ученій, государственныхъ законовъ и философскихъ трактатовъ, отличающихся такимъ характеромъ и неужели всѣ они только поэтому должны быть принимаемы за истинные?

Нельзя также отличить истинныя книги отъ подложныхъ и на основаніи тѣхъ признаковъ, какіе выставляются молоканами. Эти сектанты пытаются, напримѣръ, доказать богодухновенность Библіи самымъ характеромъ ея содержанія. «Особенно Библію, замѣчаютъ молокане, признаемъ за Слово Божіе по содержанію библейскихъ книгъ, по изложеннымъ въ нихъ истинамъ, знаменіямъ и чудесамъ» (А. Высотскій, «Записки по обличен. молоканъ», стр. 13). Но и помимо Библіи есть немало писаній (напримѣръ, нѣкоторыхъ отцевъ и учителей церкви), въ которыхъ раскрываются тѣ же истины вѣроученія, что и въ св. Писаніи. Значитъ, съ этой точки зрѣнія и эти писанія нужно также принять за богодухновенныя. Притомъ же всѣмъ ли людямъ содержаніе Библіи представляется съ характеромъ высокой истины? Не только въ настоящее время есть немало лицъ, соблазняющихся евангельскимъ ученіемъ, но даже и во времена апостольскія были таковые соблазны. Ап. Павелъ отзывается о слушателяхъ его проповѣди: «для іудеевъ она была соблазнъ, а для эллиновъ безуміе» (1 Кор. 1, 23). †) Тоже нужно сказать и относительно библейскихъ пророчествъ, знаменій и чудесъ. Послѣднія, правда, могутъ доказывать богодухновенность писателей, но не сами по себѣ, такъ какъ есть немало людей ученыхъ, мудрыхъ человѣческою мудростью, которые отвергаютъ чудеса и пророчества, считая ихъ за противорѣчія законамъ природы. Значитъ, нужно еще доказывать, что библейскія пророчества и чудеса суть истинныя, а не кажущіяся, или ложныя.

Иногда молокане въ подтвержденіе богодухновенности книгъ св. Писанія ссылаются на тотъ фактъ, что «всѣ образованные народы (Англичане, Французы, Американцы и др.) признаютъ именно эти книги за св. Писаніе и не осмѣливаются никакія другія книги называть Словомъ Божіимъ (у Высотскаго—ibid). Но Нѣмцы народъ также образованный; а между тѣмъ лютеранскія общества, отвергшія Преданіе, изъ общепризнаннаго состава книгъ св. Писанія также отвергли нѣкоторыя, какъ небогодухновенныя, именно: посланія ап. Іакова, 2 Петра, 2 и 3 Іоанна, посл. ап. Іуды, ап. Павла къ Евреямъ и Апокалипсисъ (архим. Иннокентія «Обличит. Богосл.» т. 3 стр. 212). Да и въ средѣ тѣхъ народовъ, на какіе ссылаются въ данномъ случаѣ молокане, есть немало лицъ, не только не придающихъ св. Писанію значенія Слова Божія, но и въ Бога даже невѣрующихъ. Значитъ, держась сектантской точки зрѣнія на данный предметъ, нельзя еще безошибочно рѣшить вопросъ о богодухновенности книгъ св. Писанія.

Нельзя, наконецъ, доказывать богодухновенность книгъ св. Писанія и на основаніи одного только св. Писанія, какъ это дѣлаютъ сектанты (Вышецитован. противосектант. сочин.). Они именно ссылаются на слѣдующее выраженіе изъ рѣчи ап. Петра къ собравшимся въ Сіонской горницѣ ученикамъ предъ избраніемъ новаго апостола на мѣсто отпавшаго Іуды: «Мужи братія! Надлежало исполниться тому, что въ Писаніи предрекъ Духъ Святый устами Давида объ Іудѣ, бывшемъ вождѣ тѣхъ, которые взяли Іисуса (Дѣян. 1,16), ††) а также и на слова того-же апостола: «никогда пророчество не

---

†) Исаіи 8,14. Римл. 9,32. Дѣян. 17,18.

††) Псал. 40,10. Іоан. 13,18. 18,3.

Digitized by Google

ловъ. Въ первые вѣка христіанства появилось много то Евангелій, то Дѣяній Апостольскихъ, то Посланій, подложно выдаваемыхъ отъ имени различныхъ апостоловъ. Однако они не были приняты въ канонъ свящ. книгъ, какой мы содержимъ. Кто же сдѣлалъ такое распредѣленіе между этими писаніями, и однимъ присудилъ на всѣ времена быть драгоцѣннымъ памятникомъ Христовой вѣры и дѣятельности, а другія отвергнулъ? Это сдѣлала Церковь. Такъ называемый канонъ священныхъ новозавѣтныхъ книгъ опредѣленъ и утвержденъ церковію только на основаніи св. Преданія, потому что въ Писаніи нигдѣ не сказано, что тѣ только книги и нужно считать священными и божественными, какія приняты въ канонъ, а не всѣ другія, какихъ немало было въ первенствующей церкви, съ претензіями на божественное происхожденіе. Значитъ, безъ св. Преданія мы не могли бы знать самаго канона священныхъ книгъ, т. е. не могли бы быть увѣренными въ исторической подлинности и богодухновенномъ характерѣ священныхъ книгъ.

Такимъ образомъ, св. Преданіе важно и безусловно необходимо также и для непререкаемаго рѣшенія вопросовъ касательно подлинности, канона и богодухновенности книгъ св. Писанія. Съ этой стороны и сами сектанты вопреки основному своему воззрѣнію на Преданіе принимаютъ послѣднее, хотя и безсознательно, такъ какъ они принимаютъ канонъ священныхъ книгъ, ихъ богодухновенность и подлинность,—о чемъ въ самомъ Писаніи ничего не говорится.

О вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ.

Если вѣрятъ сектанты церкви въ сохраненіи подлинности и чистоты книгъ св. Писанія, то почему же они не вѣрятъ тому же самому относительно свящ. или апостольскаго преданія? Потому будто бы, что свящ. или апостольское преданіе съ теченіемъ времени, особенно съ IV вѣка искажено „произвольными вымыслами“ пастырей и учителей церкви. Святые отцы и учители церкви, по мнѣнію сектантовъ, повредили будто бы и исказили вѣру апостольскую своими соборными опредѣленіями и частными писаніями, въ которыхъ они проповѣдывали новое ученіе и новыя христіанскія правила, какихъ не знала церковь апостольская, и даже правилами, противными ученію Слова Божія. По-

было произносимо по волѣ человѣческой, но изрекали его святые Божіи человѣки, будучи движимы Духомъ Святымъ» (2 Петр. 1,21) †). Но здѣсь говорится не о всей Библіи, а только объ отдѣльныхъ книгахъ. Въ первомъ изъ этихъ мѣстъ приписывается богодухновенность Давиду, а во второмъ говорится о пророчествахъ, что они произносились по внушенію Св. Духа. Библія же состоитъ не изъ пророчествъ только и не изъ псалмовъ Давида. Значитъ, и на основаніи приведенныхъ мѣстъ св. Писанія нельзя еще доказывать подлинность и богодухновенность всѣхъ книгъ св. Писанія. Справедливость этихъ словъ, какъ нельзя лучше, доказали на дѣлѣ сами молокане, субботники именно, когда отвергли книги Новаго Завѣта и приняли однѣ только ветхо-завѣтныя.

†) 1 Петра 1,10—11.

Digitized by Google

этому сектанты и возстаютъ съ особеннымъ негодованіемъ какъ противъ самаго факта вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, такъ и противъ обязательности ихъ постановленій. Но такое ратованіе сектантовъ противъ соборовъ нельзя признать основательнымъ, такъ какъ оно (ратованіе) несогласно и съ духомъ ученія Христа и практикой церкви временъ апостольскихъ.

Іисусъ Христосъ, основавши церковь на землѣ и учредивши въ ней священноначаліе или іерархію, даровалъ первымъ ея пастырямъ — Своимъ апостоламъ всѣ нужныя права церковной власти, но Христосъ однако не установилъ прямо особенной формы церковнаго управленія. Онъ только предоставилъ самой церкви приговоръ окончательнаго суда: „если и церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ (согрѣшившій ближній) тебѣ, какъ язычникъ и мытарь“ (Матѳ. 18,17). Въ то же время Іисусъ Христосъ, обѣщаясь пребыть въ средѣ двоихъ или троихъ учениковъ своихъ (Мѳ. 18,20), сказалъ также апостоламъ: „дана Мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ... и се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка“ (Мѳ. 28,18—20). Изъ этихъ словъ Спасителя видно, что только одному Господу Іисусу Христу принадлежитъ въ церкви верховная власть и что таковой власти Христосъ не предоставилъ никому изъ апостоловъ *единолично*. Это существенное устройство церкви по заповѣди Самого же Христа должно оставаться таковымъ и во все послѣдующее время, такъ какъ Христосъ, произнося вышеприведенныя слова, въ тоже время сказалъ апостоламъ: „идите, научите всѣ народы..., уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ“ (Мѳ. 28,19—20).

Такимъ образомъ, Іисусъ Христосъ, Самъ пребывая Божественною Главою Своей церкви, не далъ никому изъ апостоловъ особенныхъ правъ вселенскаго полномочія и преобладанія надъ всею церковію и тѣмъ самымъ ясно предуказалъ начало совѣщательнаго, именно соборнаго образа управленія Его церковію.

Св. апостолы, оставшись послѣ Іисуса Христа пастырями Его церкви, такъ дѣйствительно и поступали въ дѣлѣ управленія церковію. Дѣла, касавшіяся всей церкви, всѣ дѣла, напримѣръ, вѣры, нравственности или церковнаго устройства, апостолы рѣшали и устрояли не иначе, какъ по взаимному между собою совѣщанію, общимъ своимъ согласіемъ и приговоромъ, въ присутствіи прочихъ членовъ церкви. Такъ, въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (глав. 15) повѣствуется объ апостольскомъ соборѣ [1]), бывшемъ въ 51 году въ Іерусалимѣ для разрѣшенія вопроса объ отношеніи іудейства къ христіанству, или, част-

[1]) Всѣхъ апостольскихъ соборовъ, бывшихъ въ Іерусалимѣ, насчитываютъ четыре. Въ первомъ обсуждалось дѣло избранія Матѳея въ апостольское служеніе на мѣсто отпавшаго Іуды (Дѣян. гл. 1); второй соборъ былъ для избранія семи діаконовъ (—гл. 6); третій для разрѣшенія вышеупомянутаго спора о соблюденіи обрядоваго Моисеева закона (—гл. 15); четвертый для разрѣшенія ап. Павлу совершить іудейскій обрядъ (—гл. 25). (Начерт. Церковн. Библейск. Исторіи, стр. 625—27).

Digitized by Google

нѣе, о томъ, должно ли обращающимся въ христіанство язычникамъ, а также и іудеямъ, соблюдать Моисеевъ законъ [1]). Свои соборныя опредѣленія апостолы считали согласными съ волею Божіею: „ибо угодно Святому Духу и намъ“ (Дѣян. 15,28), замѣчали апостолы. Опредѣленія соборныя были обнародованы потомъ всѣмъ вѣрующимъ для руководства и были обязательны для всѣхъ христіанъ. Ап. Павелъ и спутникъ его Тимоѳей, „проходя по городамъ (и селеніямъ), предавали вѣрнымъ (православнымъ) соблюдать опредѣленія, постановленныя апостолами и пресвитерами въ Іерусалимѣ (—16,4) †). Видимо, соборы, какъ законная форма управленія церкви, ведутъ свое начало отъ самихъ апостоловъ. Если же апостолы подали примѣръ соборне, сообща рѣшать недоумѣнія, встрѣтившіяся въ первенствующей церкви Христовой, то почему такого соборнаго рѣшенія различныхъ потребныхъ вопросовъ не допустить для преемниковъ апостольскихъ—пастырей и учителей церкви? Если въ церкви апостольской и въ столь непродолжительное время, когда только что начала она свою церковную жизнь, уже встрѣтились тѣ или другія нужды, требующія соборнаго ихъ обсужденія, то можно ли основательно утверждать, будто соборныя рѣшенія тѣхъ или другихъ церковныхъ вопросовъ излишни въ послѣдующее затѣмъ время? Не на вселенскихъ ли соборахъ разрѣшены всѣ важнѣйшія сомнѣнія въ дѣлахъ вѣры? И что же? Сектанты отвергаютъ соборы, отвергаютъ святоотеческія творенія и мучатся надъ разрѣшеніемъ такихъ вопросовъ, которые неразъ останавливали на себѣ вниманіе отцевъ и учителей церкви и даже цѣлыхъ соборовъ. Не признавая авторитета ихъ для себя обязательнымъ, сектанты тѣмъ не менѣе должны были бы обращаться къ нимъ за справками уже потому одному, что одни изъ нихъ по своей жизни были близки ко временамъ апостольскимъ; другіе по своимъ высшимъ дарованіямъ, глубокимъ и всестороннимъ познаніямъ, заняли видное мѣсто между представителями человѣческой мысли вообще. Игнорируя все, чего нѣтъ въ св. Писаніи, сектанты однимъ почеркомъ пера вычеркиваютъ изъ исторіи христіанства цѣлыхъ 19 вѣковъ его существованія, какъ бы забывая, сколько въ теченіи многовѣковаго существованія христіанской церкви потрачено силъ и дарованій, труда и энергіи на уясненіе высокаго ученія Самого Іисуса Христа и Его апостоловъ. Сектанты въ этомъ случаѣ явно противорѣчатъ основнымъ законамъ развитія человѣческаго. Въ своемъ развитіи человѣкъ никогда не долженъ разрывать связи съ своимъ прошедшимъ, которое должно служить необходимою точкою для дальнѣйшей прогрессивной дѣятельности его. Не удивительно поэтому, если вслѣдствіе столь пренебрежительнаго отношенія къ великому наслѣдію многовѣковаго прошлаго сложилось въ сознаніи сектантскомъ довольно странное мнѣніе,

---

[1]) По сказанію дѣписателя (гл. 15), на этомъ соборѣ присутствовали апостолы: Іаковъ (праведный), Петръ и Іоаннъ; тутъ же были ап. Павелъ и Варнава и пресвитеры Іерусалимской церкви. Были ли на этомъ соборѣ другіе апостолы—не извѣстно.

†) Дѣян. 15,28.

Digitized by Google

будто отцы и учители церкви своими соборными опредѣленіями [1]) и частными писаніями „испортили вѣру“, преданную апостолами.

Но св. отцы и учители церкви и въ соборныхъ опредѣленіяхъ и въ частныхъ своихъ писаніяхъ вовсе не проповѣдывали новаго ученія, а всегда учили и учатъ тому же, чему училъ Христосъ и Его апостолы. Чтобы убѣдиться въ истинѣ этихъ словъ, остановимся нѣсколько на соборныхъ опредѣленіяхъ, противъ которыхъ такъ ратуютъ сектанты-раціоналисты. Для примѣра возьмемъ хотя символъ вѣры, установленный на двухъ первыхъ вселенскихъ соборахъ, и сравнимъ его съ евангельскимъ ученіемъ. Есть-ли, дѣйствительно, въ этомъ символѣ вѣры то поврежденіе вѣры, Христомъ преданной и апостолами распространенной, на которое (поврежденіе) такъ любятъ указывать сектанты, отвергая соборныя опредѣленія? Разумѣется, никакого такого поврежденія вѣры со стороны соборовъ нѣтъ и быть не можетъ уже потому одному, что символъ вѣры есть краткое и точное изложеніе того вѣроученія, которое содержится въ новозавѣтныхъ же книгахъ св. Писанія. Отцы собора въ этомъ отношеніи не только ничего своего не внесли въ символъ вѣры, но даже и изложили послѣдній большею частію словами новозавѣтныхъ писаній. Для доказательства этого обратимся къ разсмотрѣнію каждаго члена символа вѣры въ отдѣльности.

1) *Вѣрую во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ.* Здѣсь говорится о первомъ Лицѣ св. Троицы, о Богѣ Отцѣ,—исповѣдуется именно вѣра въ Единаго Истиннаго Бога Отца, Который называется въ символѣ вѣры Вседержителемъ, Творцомъ неба и земли и пр. Но въ этомъ вѣроопредѣленіи въ существѣ дѣла нѣтъ и одного выраженія, которое-бы не основано было на ученіи Іисуса Христа или апостоловъ. Такъ, Самъ же Христосъ Спаситель называетъ Своего Отца Богомъ (Іоан. 3,16), Единымъ и Истиннымъ (Іоан. 17,3), Вседержителемъ (Мѳ. 10,30). Творцомъ же всего видимаго и невидимаго Христосъ, очевидно, считалъ Бога, когда упомянулъ о сотвореніи міра и человѣка (Мѳ. 19,4. Марк. 10,6). Точно также учили о первомъ Лицѣ св. Троицы и св. апостолы. Они въ своихъ писаніяхъ называютъ Его Богомъ-Отцомъ (Рим. 1,7. 2 Коринѳ. 1,3), Богомъ Единымъ (1 Коринѳ. 8,6. Ефес. 4,6), сотворившимъ небо и землю и все вообще существующее въ мірѣ (Дѣян. 4,24. 17,24).

---

[1]) Сектанты раціоналисты особенно сильно ратуютъ противъ VII вселенскаго собора, въ частности противъ его опредѣленія объ иконопочитаніи. Въ своемъ мѣстѣ мы войдемъ въ подробное разсмотрѣніе этого вопроса. Здѣсь же не лишне замѣтить о самой непослѣдовательности сектантовъ въ сужденіяхъ относительно столь важнаго предмета, какъ соборъ. Допустимъ невозможное, что VII вселенскій соборъ уклонился отъ истины. Что же, справедливо-ли изъ этого положенія дѣлать выводъ, что и всѣ соборы также уклонились съ пути истины, «испортили вѣру»? Судъ, произносимый надъ церковію, дѣло немаловажное. Если по слову Господа, сказавшій брату своему: «безумный» повиненъ геенѣ огненной (Матѳ 5, 22), то какой же грѣхъ и какое наказаніе ждетъ того, кто произноситъ судъ надъ цѣлой вселенской церковью?!...

Digitized by Google

2) *И во единаго Господа Іисуса Христа, Сына Божія. единороднаго, Иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, Свѣта отъ Свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна, не сотворенна, единосущна Отцу, Имъ же вся быша.* Во второмъ членѣ символа вѣры говорится о Сынѣ Божіемъ,—о предвѣчномъ рожденіи Его отъ Бога Отца и единосущіи съ Нимъ. Но и это опредѣленіе символа вѣры также всецѣло обосновано на ученіи Іисуса Христа и апостоловъ. Такъ, Христосъ требовалъ вѣры въ Себя, какъ въ Бога, называя Себя Сыномъ Божіимъ Единороднымъ въ слѣдующихъ изреченіяхъ: „вѣруйте въ Бога и въ Меня вѣруйте“ (Іоан. 14,1); „Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (Іоан. 3,16); „Вѣрующій въ Него не судится, а невѣрующій уже осужденъ, потому что не увѣровалъ во имя Единороднаго Сына Божія“ (Іоан. 3,18). Предвѣчное же бытіе Свое Христосъ опредѣленно установилъ въ первосвященнической Своей молитвѣ (Іоан. 17,5) и въ отвѣтѣ іудеямъ о Себѣ, какъ объ истинномъ Мессіи (Іоан. 8,25). Точно также и выраженія въ символѣ вѣры: *Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна, не сотворенна, единосущна Отцу* находятъ для себя основаніе въ ученіи Іисуса Христа. Христосъ говорилъ о Себѣ, что Онъ и Отецъ одно [Іоан. 10,30], что видѣвшій Его видѣлъ Отца [Іоан. 14,9], что „никто не знаетъ Сына, кромѣ Отца; и Отца не знаетъ никто, кромѣ Сына“ [Мѳ. 11,27]. Во всѣхъ этихъ изреченіяхъ Христа, очевидно, утверждается истинное Божество Его и единосущіе съ Богомъ Отцомъ, что и выражается во второмъ членѣ символа вѣры. Наконецъ, выраженіе 2-го члена символа вѣры: *Имже вся быша*, очевидно, представляетъ собою сокращеніе извѣстныхъ словъ евангелиста Іоанна: „Все чрезъ Него начало быть, и безъ Него ничто не начало быть. что начало быть“ [1,3].

3) *Насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчшася.* Въ этомъ членѣ символа вѣры говорится о сошествіи Сына Божія съ неба на землю и воплощеніи Его. Объ этихъ пунктахъ догматическаго ученія также неоднократно говорилъ Самъ Іисусъ Христосъ. Говорилъ, напримѣръ, что Онъ сшелъ съ небесъ (Іоан. 3,13. 6,38. 16,28 и др.], что „Богъ не послалъ Сына Своего въ міръ, чтобы судить міръ, но чтобы міръ спасенъ былъ чрезъ Него“ [Іоан. 3,17], что Плоть Свою Христосъ отдалъ за жизнь міра [Іоан. 6,51]. О воплощеніи же Христа отъ Духа Святаго и Пресв. Дѣвы Маріи опредѣленно и ясно повѣствуютъ евангелисты Матѳей (1,18—23) и Лука (1,26—38).

4) *Распятаго же за ны при Понтійстѣмъ Пилатѣ, и страдавша и погребенна.* Въ четвертомъ членѣ символа вѣры говорится о распятіи, крестныхъ страданіяхъ, смерти и погребеніи Іисуса Христа. Устанавливая это вѣроопредѣленіе, отцы собора, очевидно, лишь догматизируютъ описанное у евангелистовъ (Мѳ. гл. 26—27. Марк. гл. 14—15. Лук. гл. 22—23. Іоан. гл. 18—19) извѣстное событіе о распятіи, страданіи, смерти и погребеніи Господа Іисуса Христа.

Digitized by Google

5) *И воскресшаго въ третій день по Писаніемъ.* Въ этомъ членѣ символа вѣры говорится о воскресеніи Іисуса Христа изъ мертвыхъ. Но о Своемъ воскресеніи неоднократно говорилъ и Іисусъ Христосъ. Такъ, однажды, по изгнаніи торгующихъ изъ храма, когда іудеи требовали отъ Христа „знаменія“ въ удостовѣреніе такой Его власти, „Іисусъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: разрушьте храмъ сей, и Я въ три дня воздвигну его“ (Іоан. 2,19) [1]). Христосъ говорилъ также, „что Ему должно идти въ Іерусалимъ, и много пострадать отъ старѣйшинъ и первосвященниковъ и книжниковъ, и быть убиту, и въ третій день воскреснуть“ (Мѳ. 16,21). Наконецъ, Христосъ, говоря ученикамъ Своимъ, что всѣ они соблазнятся о Немъ въ ночь Его страданій и уничиженія, прибавляетъ: „по воскресеніи же Моемъ предварю васъ въ Галилеѣ“ (Мѳ. 26,32. Марк. 14,28). О воскресеніи Христа учили также и апостолы, особенно ап. Павелъ въ его первомъ посланіи къ Коринѳянамъ—15 гл. ст. 3, 12 и далѣе.

6) *И восшедшаго на небеса, и сѣдяща одесную Отца.* Здѣсь говорится о вознесеніи Іисуса Христа на небо. Но Іисусъ Христосъ говорилъ ученикамъ Своимъ, что Онъ „,исшелъ отъ Отца и пришелъ въ міръ; и опять оставляетъ міръ и идетъ къ Отцу“ (Іоан. 16,28). О вознесеніи Господнемъ передаютъ также и апостолы, напримѣръ, ап. Павелъ въ посланіи къ Ефес 4,10 и Евр. 8,1. Выраженіе символа вѣры *сѣдяща одесную Отца* почти буквально взято изъ отвѣта Христа первосвященникамъ (Лук. 22,69).

7) *И паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, Егоже царствію не будетъ конца.* Здѣсь говорится о второмъ пришествіи Іисуса Христа на землю, всеобщемъ судѣ и безконечномъ царствѣ Христовомъ. Это вѣроопредѣленіе отцы собора внесли въ символъ, также обосновываясь на словахъ Господа Іисуса Христа, неоднократно возвѣщавшаго Свое второе пришествіе, кончину міра и страшный судъ [Мѳ. 24,27–31. 25,31–46. Марк. 13,26–27. Лук. 12,24–37. Іоан. 5,28–29].

8) *И въ Духа Святаго, Господа животворящаго, Иже отъ Отца исходящаго, Иже съ Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима, глаголавшаго пророки.* Здѣсь выражается догматъ о Божескомъ естествѣ Св. Духа. Но о Св. Духѣ, какъ о Божескомъ Лицѣ и объ исхожденіи Его отъ Бога Отца, также училъ Самъ Іисусъ Христосъ. Въ послѣдней бесѣдѣ съ Своими учениками Іисусъ Христосъ ясно указалъ имъ какъ на временное ниспосланіе Имъ Св. Духа, такъ и на вѣчное исхожденіе Его отъ Бога Отца. „,Когда же пріидетъ Утѣшитель, Котораго Я пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истины, Который отъ Отца исходитъ, Онъ будетъ свидѣтельствовать о Мнѣ“ [Іоан. 15,26, также—14,16–17]. О Божествѣ

---

[1]) Что здѣсь идетъ рѣчь о воскресеніи Христа—это видно изъ поясненія евангелиста: «а Онъ (Христосъ) говорилъ о храмѣ Тѣла Своего. Когда же воскресъ Онъ изъ мертвыхъ, то ученики Его вспомнили, что Онъ говорилъ это, и повѣрили Писанію и слову, которое сказалъ Іисусъ» (Іоан. 2,21–22).

Digitized by Google

Св. Духа учатъ и апостолы. Напримѣръ, ап. Петръ въ обличеніе Ананіи ясно выразилъ эту мысль, когда сказалъ: „Ананія! Для чего ты допустилъ сатанѣ вложить въ сердце твое мысль, солгать Духу Святому и утаить изъ цѣны земли? Чѣмъ ты владѣлъ, не твое-ли было, и пріобрѣтенное продажею не въ твоей-ли власти находилось? Для чего ты положилъ это въ сердце твоемъ? Ты солгалъ не человѣкамъ, а Богу“ [Дѣян. 5,3—4].

9) *Во едину святую, соборную и апостольскую Церковь.* Отцы соборовъ излагаютъ это вѣроопредѣленіе о церкви, обосновываясь также на ученіи о церкви Самого Іисуса Христа и апостоловъ. Такъ, Христосъ сказалъ нѣкогда ап. Петру, исповѣдавшему Его отъ лица всѣхъ апостоловъ Сыномъ Бога живаго: „ты Петръ, и на семъ камнѣ Я создамъ церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея“ [Мѳ. 16,18]. Основанная Христомъ церковь на землѣ есть *едина*, такъ какъ Христосъ Самъ сказалъ о ней: „есть у Меня и другія овцы, которыя не сего двора: и тѣхъ надлежитъ Мнѣ привесть: и онѣ услышатъ голосъ Мой и будетъ одно стадо и одинъ Пастырь“ [Іоан. 10,16]. Церковь эта есть *святая*, потому что ее освятилъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ Своимъ ученіемъ, молитвою, страданіями и таинствами. Самъ же Господь Іисусъ Христосъ молилъ Отца Небеснаго: „освяти ихъ истиною Твоею: слово Твое есть истина. Какъ Ты послалъ Меня въ міръ, такъ и Я послалъ ихъ въ міръ. И за нихъ Я посвящаю Себя, чтобы и они были освящены истиною“ [Іоан. 17,17—19]. Самъ же Христосъ обѣщался пребыть съ основанною Имъ церковію „во всѣ дни до скончанія вѣка“ [Мѳ. 28,20]. Эта церковь руководится также Духомъ Святымъ, ниспосланнымъ ей Христомъ для освященія и наставленія ея на всякую истину [Іоан. 16,13—14. 14,26]. Церковь символьная есть *соборная* или вселенская, такъ какъ Самъ же Христосъ училъ объ основанной Имъ церкви на землѣ, что она не должна ограничиваться опредѣленнымъ какимъ-либо однимъ мѣстомъ или временемъ или народомъ, но будетъ заключать въ себѣ истинно вѣрующихъ въ Него во всѣ времена изъ всѣхъ народовъ и изъ всѣхъ мѣстъ [Мѳ. 28,19. Лук. 24,47. Марк. 16,15. Мѳ. 28,20. Іоан. 14,16). Наконецъ, символьная церковь называется *апостольской*, такъ какъ она распространилась и утвердилась на землѣ чрезъ св. апостоловъ. Они передали всѣмъ вѣрующимъ ученіе Іисуса Христа, а пастырямъ церкви Христовой—особенные дары Св. Духа, которые въ истинной церкви Христовой сохраняются непрерывно до настоящаго времени чрезъ священное рукоположеніе. Объ указанныхъ свойствахъ церкви символьной учатъ также и св. апостолы. Напримѣръ, ап. Павелъ ясно указываетъ на единство церкви (Ефес. 4,4—6), ея святость (Ефес. 5,25—27), вселенское значеніе (Рим. 10,18. I Солун. 1,8. Кол. 3,11) и пр.

10) *Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ.* Здѣсь говорится о крещеніи, гдѣ нужно подразумѣвать и прочія также таинства [1]).

---

[1]) Въ десятомъ членѣ символа вѣры упоминается не о всѣхъ таинствахъ, а объ одномъ крещеніи потому, что въ 3 и 4 вв. были споры о крещеніи—должно-ли совер-

Digitized by Google

Это вѣроопредѣленіе также основано на ученіи Іисуса Христа и апостоловъ. Самъ же Іисусъ Христосъ училъ о необходимости крещенія для полученія жизни вѣчной, когда сказалъ: „истинно, истинно говорю тебѣ (Никодиму): если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе“ (Іоан. 3,5), или еще: „кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ, а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ“ (Марк. 16,16). О необходимости крещенія учили также и апостолы. Ап. Петръ, напримѣръ, слышавшимъ его проповѣдь и умилившимся сердцемъ давалъ наставленіе: „покайтесь, и да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа для прощенія грѣховъ“ (Дѣян. 2,37—38).

11) *Чаю воскресенія мертвыхъ.* Въ одиннадцатомъ членѣ символа вѣры говорится о всеобщемъ, послѣднемъ воскресеніи умершихъ, которое произойдетъ предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ. И въ этомъ опредѣленіи символа вѣры отцы соборные учили согласно съ ученіемъ Іисуса Христа и апостоловъ. Такъ, Самъ Іисусъ Христосъ прямо и ясно говоритъ: „истинно, истинно говорю вамъ: наступаетъ время, и настало уже, когда мертвые услышатъ гласъ Сына Божія, и услышавши оживутъ“ (Іоан. 5,25), или еще: „Ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную; и Я воскрешу его въ послѣдній день“ (Іоан. 6,54). Св. апостолы также признавали несомнѣнною истину воскресенія мертвыхъ и доказывали ее необходимою связью съ воскресеніемъ Самого Іисуса Христа и съ проповѣдью ученія Его (1 Коринѳ. 15,12—19) и пр.

12) *И жизни будущаго вѣка.* Въ этомъ послѣднемъ членѣ символа вѣры говорится о жизни вѣчной, которая настанетъ послѣ всеобщаго воскресенія умершихъ, второго пришествія Христа и послѣдняго суда. Исповѣдуемая здѣсь вѣра въ будущій вѣкъ находитъ для себя прямое подтвержденіе въ словахъ Спасителя: „сподобившіеся достигнуть того (будущаго) вѣка и воскресенія изъ мертвыхъ ни женятся, ни замужъ не выходятъ“ (Лук. 20,35).

Такимъ образомъ, уже изъ представленнаго краткаго сопоставленія Никеоцареградскаго символа вѣры съ ученіемъ Іисуса Христа и апостоловъ нельзя не видѣть, что вселенскіе соборы не опредѣляли никакого новаго ученія, которое было-бы несогласно съ ученіемъ Іисуса Христа или апостоловъ, которое не имѣло бы для себя основанія въ проповѣди Христа или апостоловъ. Напротивъ, вселенскіе отцы и учители церкви всячески старались сохранить въ неизмѣнномъ, неискаженномъ видѣ вѣроученіе христіанское, въ томъ именно видѣ, какъ оно было преподано Самимъ Основателемъ христіанства—Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и распространено въ первенствующей церкви Хри-

---

шать его (крещеніе) надъ еретиками при обращеніи ихъ въ церковь Христову. Въ виду этого на первомъ вселенскомъ соборѣ и было постановлено совершать только «однажды» крещеніе, что и выражено въ символѣ вѣры: *исповѣдую едино крещеніе.* Въ случаѣ же обращенія еретиковъ въ истинную церковь Христову позволяется повторять надъ ними крещеніе только тогда, когда оно прежде совершено было надъ ними неправильно: напримѣръ, не во имя трехъ Лицъ Пресв. Троицы или не чрезъ троекратное погруженіе (см. прав. 19 е I всел. соб., 7-е пр. II всел. соб.).

Digitized by Google

стовой дальнѣйшими насадителями христіанства—св. апостолами и мужами апостольскими.

Такъ, св. богоносные отцы, собравшіеся на шестомъ [1]) вселенскомъ соборѣ въ Трулліе (692 г.), тщательно разсмотрѣвши дѣянія и догматическія опредѣленія прежде бывшихъ вселенскихъ соборовъ, въ точныхъ словахъ излагаютъ догматы вѣры, опредѣленные на прежнихъ вселенскихъ соборахъ и ими ограждаютъ неприкосновенность православнаго исповѣданія единой, каѳолической, апостольской церкви. Вѣра апостоловъ истинна сама въ себѣ. Въ догматахъ, въ которыхъ выражена она св. отцами, она опредѣлена настолько ясно, что исключаетъ всякую возможность какихъ-либо нововведеній. Отсюда должно хранить отъ святыхъ апостоловъ и отцевъ переданную намъ вѣру во всей ея первоначальной чистотѣ. „Поставляемъ,—замѣчаютъ отцы Трулльскаго собора.—да вѣра всѣхъ въ церкви Божіей прославившихъ ея мужей, которые были свѣтилами въ мірѣ, содержа слово жизни, соблюдается твердою, и да пребываетъ до скончанія вѣка непоколебимою, вкупѣ съ Богопреданными ихъ писаніями и догматами“ [2]). Убѣжденіе въ этомъ отношеніи отцевъ Трулльскаго собора настолько было велико и сильно, что они и сами себѣ не позволили что либо прибавить или убавить въ прежде положенномъ ученіи вѣры, „не могли того сдѣлать, замѣчаютъ они, никоимъ образомъ“ *(οὔτε καθ' ὁν τινα δεδυνήμεθα λόγον)* [3]), т. е. вѣроученіе христіанское безусловно должно соблюдаться всецѣло. На VII вселенскомъ соборѣ, когда прочитанъ былъ Никеоцареградскій символъ, отцы собора воскликнули: „всѣ мы такъ вѣруемъ, всѣ такъ единомудрствуемъ, и всѣ согласно подписуемся... сія есть вѣра апостольская, сія есть вѣра отеческая, сія есть вѣра православная, сія вѣра вселенную утвердила... Мы слѣдуемъ древнему узаконенію церкви, мы сохраняемъ опредѣленія отцевъ, а тѣхъ, которые прилагаютъ что либо или отъемлютъ у церкви, предаемъ анаѳемѣ“ [4]). Отмѣтимъ еще свидѣтельство отцевъ V вселенскаго собора, которые указываютъ намъ, какимъ образомъ дѣлались догматическія вѣроопредѣленія вселенскими соборами. Когда на соборѣ были прочитаны нѣкоторые отрывки изъ дѣяній Ефесскаго и Халкидонскаго соборовъ, то св. соборъ замѣтилъ: „изъ того, что прочитано, очевидно, какимъ образомъ св. отцы обыкновенно доказываютъ то, что на нихъ произносится. Хотя эти святѣйшіе мужи, которые на-

---

[1]) Соборъ Трулльскій, получившій такое названіе отъ засѣданій собора, происходившихъ въ особой зало императорскаго дворца, которая была со сводами (*ἐν τῷ τρούλλῳ τοῦ βασιλικοῦ παλατίου*), называется также пято-шестымъ (*πεντεκτη*, Quinisexta.). Послѣднее названіе, данное ему средне-вѣковыми восточными канонистами (Вальсамономъ, Зонарой), онъ получилъ вслѣдствіе того, что представлялъ собою какъ бы дополненіе опредѣленій V и VI вселенскихъ соборовъ, не оставившихъ каноническихъ постановленій. Въ частности Трулльскій соборъ 692 г. составлялъ какъ бы продолженіе такого же собора 681 г.

[2]) 1-е прав. Трул. соб.

[3]) Ibid.

[4]) «Дѣян. вселенск. собор.» т. 7 стр. 610 и далѣе.

Digitized by Google

писали прочитанныя посланія, такъ прославились; однакожъ одобреніе этихъ посланій (соборы) сдѣлали не просто, не безъ изслѣдыванія, но уже послѣ того, какъ убѣдились, что они во всемъ согласны съ изложеніемъ св. отцовъ, съ которыми сдѣлано сличеніе ихъ“ [1]). Каждое соборное вѣроопредѣленіе, по сознанію отцевъ собора, должно быть возводимо къ самому ученію Христову. Признавая прототипомъ каждаго собора апостольскій соборъ, св. отцы разсуждаютъ о послѣднемъ, что „хотя благодать Св. Духа съ избыткомъ наполняла каждаго изъ апостоловъ, такъ что они не имѣли нужды въ чужомъ совѣтѣ относительно того, что должно было дѣлать, однако они не хотѣли постановлять опредѣленія о томъ, что было предметомъ спора, должно-ли обрѣзывать язычниковъ, прежде чѣмъ собравшись вмѣстѣ, *подтвердили каждый свои слова свидѣтельствами божественнаго Писанія*“ [2]).

Итакъ, вселенскіе соборы въ своихъ вѣроопредѣленіяхъ вовсе не провозглашали какого либо новаго ученія, а только подтверждали изначала преданное Христомъ и апостолами, выражая его (ученіе) яснѣе и точнѣе.

Въ этомъ отношеніи вселенскіе соборы имѣютъ весьма важное значеніе въ исторіи христіанской церкви. Христіанство выступило къ жизни съ новыми понятіями, съ новыми взглядами на жизнь, не только разнящимися отъ взглядовъ всѣхъ другихъ религіозныхъ обществъ, но даже діаметрально имъ противоположными. Само собой разумѣется, нужно было время, чтобы христіанство было воспринято сознаніемъ народнымъ. Нужно было время, чтобы въ умахъ разнородныхъ его членовъ созрѣли опредѣленныя и ясныя понятія о вѣрѣ христіанской. Отсюда вѣроученіе содержалось церковію, но не ясно, не въ точныхъ словахъ выражалась самая вѣра. Этою то неточностію и пользовались еретики, чтобы провести въ народное сознаніе свои лжеученія, которыя подрывали самыя основы христіанскаго вѣроученія, и, такимъ образомъ, дѣйствительно искажали вѣру, апостолами преданную. Въ виду подобныхъ нуждъ времени, въ виду возникающихъ еретическихъ ученій, преемники апостоловъ—епископы, наслѣдовавшіе апостольскую власть въ церкви Христовой, собирались вмѣстѣ, по возможности, со всего христіанскаго міра (отсюда *вселенскіе* соборы), чтобы соборне, при взаимныхъ совѣщаніяхъ и обмѣнѣ мыслей святителей разныхъ странъ, яснѣе видѣть апостольское Преданіе, по всей вселенной въ частныхъ церквахъ хранящееся и, при руководствѣ его, отразить грозившую опасность для вѣры, уяснить предметъ спора о дѣлѣ для всѣхъ дорогомъ, для всѣхъ крайне важномъ. При такомъ способѣ совѣщаній, отцы соборовъ разбирали извѣстныя заблужденія и на основаніи Слова Божія, при руководствѣ истиннымъ апостольскимъ Преданіемъ, обличали еретиковъ и утверждали для православныхъ чадъ догматы православной вѣры. Чтобы самыя сло-

---

[1]) «Дѣян. всел. соборовъ», изд. въ рус. пер. при Каз. Дух. Акад. т. 5. 1875 г. изд. 2-е стр. 310.

[2]) Ibid. стр. 359.

Digitized by Google

ва не подавали повода къ разномыслію или неправомыслію, отцы собора всячески старались опредѣлить, какимъ именно словомъ точнѣе и ближе къ мысли св. Писанія выражаться о томъ или другомъ предметѣ вѣроученія христіанскаго. Отсюда вселенскіе соборы, какъ справедливо и довольно характерно выражался еще Викентій Лиринскій, содѣйствовали „яснѣйшему уразумѣнію не новаго смысла вселенскаго ученія“ [1]). На вселенскихъ соборахъ церковь, по выраженію нашего отечественнаго глубокопросвѣщеннаго богослова, „болѣе яснымъ и нужнымъ свѣтомъ освѣщаетъ по возможности со всѣхъ сторонъ внутреннее богатство содержанія религіознаго ученія, сообщаетъ ему болѣе точную и соотвѣтственную съ настоящими требованіями форму; она же даетъ здѣсь собою ручательство и самому его божественному достоинству, заявляя открыто предъ всѣми полную вѣру свою въ него, какъ богооткровенную, а потому совершенно неоспоримую и непререкаемую истину“ [2]).

Таково значеніе вселенскихъ соборовъ [3]) въ дѣлѣ различныхъ вѣроопредѣленій церковныхъ.

Наконецъ, относительно правилъ соборныхъ, противъ которыхъ также возражаютъ сектанты, должно замѣтить, что отцы собора если и составляли и вводили новыя правила, то эти правила касались не *вѣроученія* христіанскаго, а *церковнаго благоустройства и богослуженія*. И далѣе, эти правила отцы собора вводили не по произволу, а по существеннымъ нуждамъ церкви и притомъ не вопреки, а на основаніи самаго Слова Божія. Необходимость измѣненія и введенія новыхъ правилъ благочинія въ церкви ясно вытекаетъ изъ понятія о самой церкви, какъ тѣлѣ живомъ, которое въ своихъ членахъ „непрестанно растетъ въ мѣру полнаго возраста Христова“ (Ефес. 4,13) и „въ себѣ возращаетъ все въ Того, Который есть глава Христосъ“ (—ст. 15). Имѣя разнообразныя и многочисленныя нужды относительно духовной жизни своихъ чадъ и собственнаго внутренняго и внѣшняго благоустройства, церковь должна необходимо развивать и разнообразно прилагать къ этимъ цѣлямъ истины св. Писанія и св. Преданія посредствомъ своего учительства и своихъ постановленій. Отсюда новыя правила и поста-

---

[1]) Странникъ 1897 г. Апрѣль стр. 563 «Св. Викентій Лиринскій» свящ. І. Филевскій.

[2]) Еп. Сильвестръ «Опыт. Правосл. Догмагическ. Богослов.», т. I изданіе 3-е 1892 г., стр. 19.

[3]) Что касается частныхъ или помѣстныхъ соборовъ, то опредѣленія этихъ соборовъ, прежде всего, имѣютъ великую важность для тѣхъ церквей, представители которыхъ [епископы] присутствовали на этихъ соборахъ. Если же эти опредѣленія разсмотрѣны и утверждены соборомъ вселенскимъ и приняты всею церковію, то, разумѣется, они имѣютъ одинаковую важность съ собственными опредѣленіями вселенскихъ соборовъ. Поэтому-то наша православная церковь и вѣруетъ, что «все то, что ни постановили св. отцы на всѣхъ вселенскихъ (7-ми) и помѣстныхъ (девяти, принятыхъ и утвержденныхъ VI вселенскимъ соборомъ) православныхъ Соборахъ, гдѣ-бы они ни были составлены, происходитъ отъ Духа Святаго, какъ апостолы на соборѣ своемъ сказали: *изволися Св. Духу и намъ*» (Правосл. Исповѣд. ч. 1, вопр. 72).

Digitized by Google

новленія собственно церковныя необходимы для самой жизни церкви, и, слѣдовательно, они не есть дѣло пустого произвола, какъ это голословно утверждаютъ сектанты. Притомъ же православная церковь въ этомъ случаѣ руководилась примѣромъ церкви ветхозавѣтной и апостоловъ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ правила церковныя со временемъ пополнялись. Такъ, правила Моисея относительно богослуженія были пополнены впослѣдствіи уставомъ для пѣвцовъ дома Господня, чиномъ стоянія ихъ передъ Господомъ, составленнымъ, по повелѣнію Божію, пророками: Гадомъ, Наѳаномъ, Давидомъ (1 Паралип. 25 и 26 гл., 2 Паралип. 29,25), изъ коихъ послѣдній вмѣстѣ написалъ и псалмы для богослуженія. Въ церкви новозавѣтной апостолы, напримѣръ, и сами учили не только тому, что говорилъ имъ Іисусъ Христосъ. но вводили и собственныя правила, въ какихъ нуждалась церковь ихъ времени (I Тимоѳ. 2,11—12. 1 Коринѳ. 14,34—35), какъ равно также и своимъ преемникамъ-пастырямъ церкви заповѣдали и дали полное право собственными законами благоустроять порядокъ въ церкви, чтобы въ ней было все „благообразно и по чину“ (1 Коринѳ. 14,40). Такимъ полномочіемъ и пользовались преемники апостоловъ, по требованію тѣхъ или другихъ обстоятельствъ или нуждъ церкви, собиравшіеся, по примѣру апостоловъ (Дѣян. 15 гл.), на соборы для защиты истинной вѣры Христовой отъ еретиковъ, извращавшихъ ее, и составляли правила къ раскрытію и утвержденію истинной вѣры, поддержанію нравственности, церковнаго благочинія и управленія. Въ самомъ введеніи и употребленіи правилъ благочинія отцы собора слѣдовали какъ началу единства, такъ и началу усовершимости. Въ силу перваго начала они не составляли правилъ новыхъ, если прежнія были достаточны, въ силу второго—они не смотрѣли на свои правила, какъ на неизмѣнные [1]) догматы вѣры, а по-

[1]) Здѣсь весьма умѣстно замѣтить, что въ нашей духовной литературѣ высказывалась нерѣдко мысль, будто сама церковь признаетъ всѣ вообще каноны древнихъ соборовъ безъ различія ихъ содержанія и значенія *неизмѣнными*. «Каноны, замѣчается въ одномъ духовномъ журналѣ, содержащіеся въ книгѣ правилъ, неизмѣнны, авторитетъ ихъ неприкосновененъ, они всецѣло непоколебимы, и эта непоколебимость должна быть изъясняема въ томъ же смыслѣ и той-же силѣ, какъ и непоколебимость св. Писанія (sic!) (Твор. св. Отц. 1871 г. кн. 2 стр. 259—352). Таже мысль хотя и не съ такою степенью рѣшительности проведена и въ ст. «О вселенскихъ соборахъ» (Христ. Чтен. 1869 г. № 9 стр. 401). Свое мнѣніе о неизмѣнности каноновъ сторонники его чаще всего обосновываютъ на словахъ 2-го правила Трулльскаго собора: «никому да не будетъ позволено вышеозначенныя правила (отцы собора сдѣлали подробный перечень правилъ или постановленій, которыя должны составлять каноническій кодексъ церковный) измѣняти, или отмѣняти, или принимати другія съ подложными надписями. Аще же кто обличенъ будетъ, яко нѣкое правило покусился измѣнити или превратити, таковый будетъ повиненъ противъ того правила понести эпитимію, каковую оно опредѣляетъ».

Но на основаніи этого мѣста нельзя еще заключать о сопоставленіи «неизмѣнности соборныхъ правилъ съ неизмѣнностью св. Писанія». Въ справедливости этихъ словъ не трудно убѣдиться, если всмотримся ближе въ суть дѣла «Прекраснымъ и весьма желательнымъ, замѣчается въ началѣ разсматриваемаго правила, признавъ сей со-

Digitized by Google

тому, по требованію обстоятельствъ, какъ ограничивали, такъ и отмѣняли прежнія постановленія. И этимъ они нисколько не отступали отъ писаній апостольскихъ и отъ св. Преданія и не измѣняли ихъ сущности,

---

боръ и то, чтобы отнынѣ тверды и ненарушимы пребывали правила» (перечисляются правила соборныхъ отцевъ); «.... и никому да не будетъ позволено *поддѣлывать* вышеозначенныя правила, или отвергать или принимать другія правила, кромѣ предлежащихъ съ подложными надписаніями. Если же кто обличенъ будетъ, что старается извратить какое нибудь правило изъ вышеупомянутыхъ, тотъ будетъ повиненъ понести эпитимію противъ того правила, какую оно опредѣляетъ и врачеваться тѣмъ, что нарушилъ». Смыслъ приведенныхъ словъ правила, очевидно, тотъ, что всякому христіанину, каково бы ни было его общественное положеніе въ церкви, запрещается произвольно, по одному личному усмотрѣнію, измѣнять, извращать, и дѣлать подлоги къ правиламъ. Такой смыслъ вполнѣ гармонируетъ какъ съ начальными, такъ и заключительными словами правила. Въ началѣ правила отцы Трулльскаго собора утверждаютъ церковный канонъ въ томъ составѣ, въ какомъ онъ образовался къ концу VII стол. Въ заключительныхъ словахъ запрещается всякая поддѣлка, подлогъ въ утвержденномъ канонѣ. Подобное запрещеніе какъ нельзя болѣе было умѣстно и необходимо при *первомъ* (что было на Трул. соборѣ) утвержденіи состава канона въ видахъ огражденія его отъ умышленныхъ подлоговъ. Для большой наглядности и степени убѣдительности, проведемъ параллель между приведенными словами правила 2-го и выраженіями 1-го правила того же Трул. собора, гдѣ идетъ рѣчь о неизмѣнности догматическихъ опредѣленій вселенскихъ соборовъ. Кратко повторяя истины вѣры, опредѣленныя и изъясненныя въ символахъ и догматахъ прежнихъ вселенскихъ соборовъ, Трулльскій соборъ постановляетъ, чтобы «сохранялась твердо и пребывала непоколебимо до скончанія вѣка вѣра всѣхъ мужей, которые служили украшеніемъ въ церкви Божіей, ибо мы разсудили окончательно ничего не прибавлять, ни убавлять противъ опредѣленнаго прежде, если бы мы даже и могли какимъ-бы то ни было образомъ». Очевидно, запрещеніе въ данномъ случаѣ и въ правилѣ 2-мъ существенно различаются между собой. Весьма замѣтно также и различіе въ *наказаніяхъ*, положенныхъ соборомъ за нарушеніе того и другого правила. Виновный въ нарушеніи по 2-му правилу долженъ понести эпитимію, положенную въ томъ правилѣ, которое онъ извратилъ. Виновный въ нарушеніи по 1-му правилу анаѳематствуется.

Такимъ образомъ, уже изъ приведеннаго вкратцѣ сравнительнаго анализа правилъ можно видѣть, какъ неосновательно вышепоименованное мнѣніе, приравнивающее неизмѣнность правилъ въ неизмѣнности св. Писанія. Вотъ почему Преосвященный Іоаннъ Смоленскій въ своемъ разборѣ правилъ Трулльскаго собора, упоминая о запрещеніи, какое полагается 2-мъ правиломъ этого собора, по всей справедливости замѣчаетъ: «такимъ запрещеніемъ не исключается необходимость изданія новыхъ правилъ, по нуждамъ церкви (самъ Трулльскій соборъ, сверхъ прежнихъ правилъ соборныхъ и отеческихъ, издалъ отъ себя много другихъ, новыхъ); возможность измѣненія, или примѣненія нѣкоторыхъ прежнихъ правилъ къ другимъ временамъ и нуждамъ церкви (тотъ же Трулльскій соборъ примѣнилъ апостольское правило (5) о супружествѣ, священнослужителей къ нуждамъ церкви послѣдующихъ временъ въ томъ смыслѣ, что пресвитерамъ и діаконамъ дозволилъ супружество, а епископамъ (пр. 12) воспретилъ); право помѣстныхъ православныхъ церквей имѣть, кромѣ общихъ древнихъ, свои мѣстныя правила, порядки и обычаи въ своемъ устройствѣ и управленіи (пр. 39) лишь бы они были согласны, въ духѣ, основаніяхъ своихъ, съ древними и коренными началами церковнаго христіанскаго законоположенія» (Христ. Чтен. 1850 г. ч. II.

Digitized by Google

а только раскрывали ихъ смыслъ и силу во всей ихъ подробности, чтобы болѣе и болѣе усовершать по духу ихъ и устройство церкви и нравственную жизнь ея чадъ, соблюдая заповѣдь апостола о томъ, „какъ христіанину должно поступать въ домѣ Божіемъ“ (I Тимоѳ. 3,15).

Такимъ образомъ, отцы вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ если и вводили какія либо правила церковныя, то въ этомъ случаѣ руководились, какъ было сказано, существенными нуждами церкви и такъ поступали притомъ согласно указанію Слова Божія. Сектанты же, возставая противъ соборныхъ правилъ, противорѣчатъ и св. Писанію и допускаютъ явный произволъ, какимъ отличается все вообще ихъ ученіе о св. Преданіи, какъ источникѣ вѣроученія.

Не меньшій также увидимъ произволъ со стороны сектантовъ, если обратимся далѣе къ ихъ способу пользованія самимъ св. Писаніемъ, какъ источникомъ вѣроученія.

Какъ пользуются сектанты св. Писаніемъ, какъ источникомъ вѣроученія.

Считая св. Писаніе за главную основу своихъ религіозныхъ вѣрованій, сектанты однакоже не столько заимствуютъ свое ученіе изъ св. Писанія, сколько стараются доказать послѣднимъ свои предвзятыя мнѣнія: иначе они не отвергали бы догматовъ, исповѣдуемыхъ православною церковію на основаніи св. Писанія. Отсюда всѣ вообще сектанты-раціоналисты пользуются св. Писаніемъ крайне *произвольно*. Въ частности духоборцы даже не признаютъ въ цѣломъ составѣ св. Писанія и пользуются изъ него лишь отдѣльными словами и выраженіями, которыя кажутся соотвѣтствующими ихъ видамъ. „Многое въ писаніи, замѣчаютъ духоборцы, иное тому, другое другому пригодно, а мы принимаемъ, *что намъ слѣдуетъ*“ [1]), или: „изъ обоихъ завѣтовъ беремъ *себѣ полезное*“ [2]).

стр. 84—85). Отсюда ничего нѣтъ предосудительнаго, если въ нашей православной русской церкви существуютъ особые мѣстные порядки въ дѣлѣ церковнаго управленія—существуетъ, напримѣръ, высшее Синодальное управленіе, противъ чего столь нерѣдко возражаютъ наши сектанты (свящ. Ольшевскій «Обличен. штундизм.» стр. 20). Правда, по 34 апостольскому правилу епископы извѣстной частной церкви должны подчиняться одному старѣйшему епископу; но таковымъ епископомъ у насъ до учрежденія Синода и былъ патріархъ. Со времени же учрежденія Синода (1721 г.), русская церковь подчиняется не одному уже старѣйшему епископу, а собору епископовъ, или Синоду, который замѣняетъ собой патріарха. Установивши такой порядокъ въ дѣлѣ высшаго управленія церковнаго, русская православная церковь въ этомъ случаѣ поступаетъ согласно примѣру самихъ апостоловъ, при которыхъ важнѣйшія дѣла церкви рѣшалъ соборъ (Дѣян. Апост. 15 гл.), каковымъ и является въ данномъ случаѣ Св. Синодъ

[1]) «Изъ бесѣдъ съ духоборцами Архим. Евгенія»—Чтен. въ общ. ист. и древн. 1874 г. № 4 стр. 139.

[2]) Странникъ 1886 г. Сентябр. «Оффиціальн. записка о дарованіи раскольникамъ гражд. правъ и свободы въ отправленіи богослуженія», стр. 99.

Digitized by Google

Подобно духоборцамъ и штундисты относятся также произвольно къ книгамъ св. Писанія и нерѣдко возражаютъ противъ Ветхаго Завѣта, придавая важное значеніе лишь одному Новому Завѣту... „Для чего, замѣчаютъ эти сектанты, ветхое. когда есть новое"? [1]) Въ такомъ же духѣ нерѣдко разсуждаютъ о значеніи Ветхаго Завѣта и современные баптисты. „Это ветхое,—резонерствуютъ баптисты по поводу ветхозавѣтныхъ свидѣтельствъ объ иконопочитаніи,—оно намъ ни къ чему! Мы новое признаемъ" [2]). Что касается молоканъ, то и они также изъ Ветхаго Завѣта принимаютъ преимущественно тѣ мѣста, въ которыхъ якобы изобличается православіе; „во всемъ же остальномъ предпочитаютъ новозавѣтное св. Писаніе" [3]).

Такимъ образомъ, всѣ сектанты-раціоналисты въ самомъ пользованіи св. Писаніемъ, какъ источникомъ вѣроученія, обнаруживаютъ крайній произволъ.

Но печальные результаты такого произвола въ дѣлахъ религіи можно усматривать уже въ самомъ нашемъ расколѣ и сектантствѣ, гдѣ безпоповецъ проповѣдуетъ свое ученіе, поповецъ свое, молоканинъ свое, штундистъ свое и т. д. и—что всего замѣчательнѣе—каждый таковый сектантъ считаетъ свое ученіе за истинное. Истина же—одна. Истинное ученіе, необходимое для спасенія человѣка, открыто людямъ Самимъ Богомъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ. Въ Новомъ Завѣтѣ его (ученіе) разъ навсегда преподалъ церкви или своимъ послѣдователямъ Великій Основатель христіанства—Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Это истинное, божественное ученіе чтобы сохранить навсегда въ неповрежденномъ видѣ, св. апостолы съ теченіемъ времени заключили, между прочимъ, и въ письмена. Такъ появились книги св. Писанія. Въ св. Писаніи, такимъ образомъ, заключается слово Самого Бога, которое и „пребудетъ вѣчно" (Исаіи 40, 8) †). „Богъ же вѣренъ *во всѣхъ словахъ Своихъ*" [Псал. 144, 13], „вѣрны *всѣ* заповѣди Его, тверды на вѣки и вѣки, основаны на истинѣ и правотѣ" (Псал. 110, 7–8) ††). Поэтому нужно содержать *все* св. Писаніе, какъ неложное слово Самого Бога, а не часть только (св. Писанія), одно притомъ прибавляя, а другое убавляя, какъ поступаютъ духоборцы. „Все, что Я заповѣдую вамъ,—сказалъ Самъ Богъ чрезъ Моисея Израильтянамъ,—старайтесь исполнять; не прибавляй къ тому и не убавляй отъ того" [Второз. 12,32] †††). „Да не отходитъ, сказалъ Самъ Богъ Іисусу Навину, сія книга закона отъ устъ

---

[1]) Троицкій «Обличен. заблужд. штундизм.» стр. 57 и 58.

[2]) Ворон. Епарх. Вѣд. 1898 г. № 6, Т. Рождественскій—7-е открытое письмо [«Современ. раціоналисты и мистики»].

[3]) Свящ. М. Тифловъ «Памятн. книжк. противосектант. миссіонер.» въ предисловіи стр. 1. Жидовствующіе молокане или субботники, напротивъ, принимаютъ однѣ лишь ветхозавѣтныя книги св. Писанія (ibid, а также—П. Кутеповъ «Кратк. истор. рус. раціонал. и мистич. ересей» Москва 1891 г. стр. 47 и далѣе).

†) Псал. 118, 89. Мѳ. 24, 35. 1 Петр. 1, 25.

††) Дан. 4, 34.

†††) Второз. 4, 1–2. Притч. 30, 6.

Digitized by Google

твоихъ; но поучайся въ ней день и ночь, дабы въ точности исполнять *все*, что въ ней написано: тогда ты будешь успѣшенъ въ путяхъ твоихъ и будешь поступать благоразумно" (1, 8). Въ Новомъ Завѣтѣ также существуютъ указанія, что должно содержать *все* св Писаніе, а не часть только изъ него. Избравъ Своихъ учениковъ и посылая ихъ на всемірную проповѣдь, Великій Божественный Учитель далъ заповѣдь имъ распространять это ученіе вездѣ и внушать людямъ соблюдать все имъ преподанное: „идите, научите всѣ народы... соблюдать *все*, что Я повелѣлъ вамъ" (Мѳ. 28, 19–20). Давая такую заповѣдь апостоламъ, Господь не сказалъ, чтобы внушали апостолы людямъ соблюдать часть изъ Его ученія—но все и приэтомъ прибавилъ: „кто увѣруетъ и крестится, спасенъ будетъ, а кто не увѣруетъ, т. е. не приметъ всего, что Онъ заповѣдалъ, осужденъ будетъ" (Мар. 16,16) †). Въ другой разъ Самъ Господь сказалъ, что „доколѣ не прейдетъ небо и земля, ни одна іота или ни одна черта не прейдетъ изъ закона, пока не исполнится все" (Матѳ. 5, 18) ††). Такъ неизмѣнно, значитъ, должно соблюдаться все, преподанное Господомъ Іисусомъ Христомъ! Св. апостолы неоднократно въ своихъ посланіяхъ свидѣтельствуютъ, что истинно только то ученіе, которое они проповѣдали и за всякое измѣненіе его предавали всѣхъ анаѳемѣ (Гал. 1, 8). Св. ап. Павелъ строго запрещаетъ также прибавлять или убавлять что нибудь въ богодухновенныхъ писаніяхъ, представляя примѣръ, взятый изъ обыкновенныхъ житейскихъ обычаевъ: „Братія говорю по разсужденію человѣческому: даже человѣкомъ утвержденнаго завѣщанія никто не отмѣняетъ и не прибавляетъ къ нему" (Гал. 3,15). А ап. Іаковъ пишетъ, что будетъ виновенъ даже и тотъ, кто соблюдаетъ весь законъ и нарушитъ одну изъ заповѣдей (2,10). Если вина, такимъ образомъ, лежитъ на человѣкѣ за несоблюденіе и одной изъ заповѣдей Божіихъ, то тѣмъ болѣе подлежатъ такой винѣ духоборцы, такъ какъ не исполняютъ всего того, что заповѣдалъ Христосъ всѣмъ вѣрующимъ въ Него,—не принимаютъ всего св. Писанія, которое, по апостолу, „*все* богодухновенно и полезно" (2 Тим. 3, 16) †††). Если же духоборцы не принимаютъ всего, содержащагося въ Писаніи, а берутъ только часть изъ него, то они, по неложнымъ словамъ Господа Іисуса Христа, не суть овцы отъ двора Его, такъ какъ „овцы Мои, сказалъ Христосъ, слушаются голоса Моего, и Я знаю ихъ, и онѣ идутъ за Мною" (Іоан. 10,27).

Не суть также овцы отъ двора Господа нашего Іисуса Христа или, что тоже, не принадлежатъ къ истинной церкви Христовой и другіе сектанты (молокане и штундисты), потому что и они также крайне произвольно относятся къ св. Писанію, когда, во первыхъ, возражаютъ противъ Ветхаго Завѣта, а во вторыхъ, когда изъясняютъ самое св. Писаніе.

---

†) Іоан. 12, 48.

††) Лук. 16, 17.

†††) 2 Петр. 1, 21.

Digitized by Google

Но относительно книгъ Ветхаго Завѣта нужно замѣтить, что изъ Ветхаго Завѣта лишь то только утратило свое значеніе и не имѣетъ обязательной силы для чадъ новозавѣтной церкви, что имѣло одинъ прообразовательный характеръ. Таковъ, напримѣръ, по своему существу обрядовый законъ Моисея. Данный на время и прообразовавшій собою времена Христа, съ пришествіемъ Мессіи на землю, естественно, законъ этотъ долженъ потерять свое значеніе. Притомъ же обрядовый законъ Моисея былъ неразрывно связанъ съ іерусалимскимъ храмомъ. Съ этой стороны точно также и гражданскій законъ Моисея, содержащій въ себѣ постановленія касательно безопасности и благосостоянія общественной жизни народа еврейскаго, примѣненъ къ одному народу іудейскому и Палестинѣ. Поэтому-то ни обрядовый законъ Моисея, ни гражданскій не могли стать общими и обязательными для всѣхъ народовъ. На такое временное значеніе ветхозавѣтныхъ обрядовъ содержатся весьма ясныя указанія и въ самомъ св. Писаніи. Ап. Павелъ, напримѣръ, ясно учитъ о свободѣ христіанъ отъ рабства обрядовому закону Моисея и рѣшительно объявляетъ исполненіе этого закона дѣломъ, не имѣющимъ значенія для оправданія (Гал 5, 1—13. 1 Кор. 9,19—22). А въ посланіи къ Евреямъ тотъ же апостолъ подробно раскрываетъ мысль, что ветхозавѣтный обрядовый законъ Моисея былъ только тѣнью грядущаго, прообразовалъ Христа и въ Немъ и Его установленіяхъ нашелъ свое исполненіе (Евр. гл. 5—10). Поэтому то св. апостолы, допуская соблюденіе ветхозавѣтныхъ обрядовъ вѣрующими изъ іудеевъ,—изъ снисхожденія къ ихъ духовной немощи,—не требовали того же отъ вступающихъ въ церковь язычниковъ. Такъ, когда изъявилъ желаніе обратиться ко Христу язычникъ Корнилій, его не принуждали соблюдать обрядовой законъ Моисея, и Корнилій былъ крещенъ, не принимая обрѣзанія (Дѣян. 10, 1. 11,18). Когда, затѣмъ, на Іерусалимскомъ соборѣ былъ возбужденъ общій вопросъ объ отношеніи вступающихъ въ церковь язычниковъ къ Моисееву закону, апостолы рѣшительно признали ихъ свободными отъ этого закона, назвавши бременемъ для христіанъ изъ язычниковъ обрѣзаніе и всю обрядовую часть закона (Дѣян. 15, 28—29).

Итакъ, изъ Ветхаго Завѣта не имѣетъ обязательной силы для чадъ новозавѣтной церкви только такъ называемый обрядовый и гражданскій законъ. Остальное же изъ Ветхаго Завѣта сохраняетъ свою силу и для чадъ новозавѣтной церкви. Отсюда сектанты поступаютъ произвольно, когда возражаютъ противъ всего вообще Ветхаго Завѣта.

Точно также произвольно поступаютъ сектанты, когда изъясняютъ самое св. Писаніе. Молокане и штундисты изъясняютъ св. Писаніе, какъ кому угодно, какъ оно представляется уму каждаго [1]), по выра-

[1]) Прав. Обозр. 1867 г. т. XXII ст. «Состояніе раскол. въ Таврич. губ.» стр. 336; Историческ. монограф. и изслѣдов. Костомарова т. XII «Воспоминанія о молоканахъ» стр. 438; свящ. А. Рождественскій «Южно-русск. штундизм.» стр. 194; свящ. І Стрѣльбицкій «Кратк. очерк. штундизм.», стр. 69; И. Троицкій «Обличен. заблужденій штундизм.» стр. 47 и др. пособ.

Digitized by Google

женію сектантовъ (штундистовъ), „какъ отъ Бога дано и какъ—Господь открылъ кому“ [1]). Но при полномъ произволѣ толкованій св. Писанія сектанты однако любятъ изъяснять его большею частію въ аллегорическомъ смыслѣ, такъ что нерѣдко духовный или таинственный смыслъ извѣстнаго мѣста они переносятъ на другія мѣста ,имѣющія иной, буквальный смыслъ Свое такое крайне произвольное отношеніе къ св. Писанію, какъ источнику вѣроученія, сектанты по обыкновенію стараются обосновать якобы на почвѣ св. Писанія и съ этою цѣлью, выдавая свои толкованія за внушенія и откровенія Св. Духа, ссылаются на слѣдующія мѣста св. Писанія:

1) *Матѳ.* 11,25: „Славлю Тебя, Отче, Господи неба и земли, что Ты утаилъ сіе (разумѣніе св. Писанія) отъ мудрыхъ и разумныхъ, и открылъ то младенцамъ“ [2]).

2) 1 *Коринѳ.* 1,27: „Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ, и немощное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное“ [3]).

Но приведенныя слова Спасителя, а также ап. Павла нисколько не подтверждаютъ лжеученія сектантовъ. Въ этихъ мѣстахъ св. Писанія говорится о первоначальныхъ распространителяхъ благовѣстія о Христѣ—апостолахъ. А сектанты чѣмъ могутъ доказать, что они избранники Божіи? Притомъ же Господь нерѣдко открывалъ волю Свою не только младенцамъ и людямъ простымъ, но знатнымъ и ученымъ. Таковы, напримѣръ, ап. Павелъ [Дѣян. 22, 3.25—29], Іосифъ Аримаѳейскій [Лук. 23,50—51], сотникъ Корнилій [Дѣян. 10, 1] и др. Да въ св. Писаніи нигдѣ и нѣтъ такихъ указаній, чтобы истинная мудрость была препятствіемъ къ озаренію отъ Св. Духа. Напротивъ, ап. Іаковъ заповѣдуетъ христіанамъ просить у Господа истинной мудрости. „Если у кого изъ васъ не достаетъ мудрости, да проситъ у Бога, дающаго всѣмъ просто и безъ упрековъ,—и дастся ему“ [1, 5] †]. Совѣтуетъ апостолъ просить у Господа этой мудрости, такъ какъ она выразится въ добромъ поведеніи. „Мудръ-ли, разуменъ кто изъ васъ, докажи, пишетъ апостолъ, это на самомъ дѣлѣ добрымъ поведеніемъ съ мудрою кротостью. Но если въ вашемъ сердцѣ вы имѣете горькую зависть и сварливость, то не хвалитесь и не лгите на истину: это не есть мудрость, нисходящая свыше, но земная, душевная, бѣсовская; ибо гдѣ зависть и сварливость, тамъ неустройство и все худое. Но мудрость, сходящая свыше, во первыхъ, чиста, потомъ мирна, скромна, послушлива, полна милосердія и добрыхъ плодовъ, безпристрастна и нелицемѣрна“ (—3,13—17).

3) 2 *Коринѳян.* 3,16: „Когда обращаются (сыны Израилевы) къ Господу, тогда покрывало снимается“ [4]) ††).

---

[1]) Прав. Обозр. 1881 г. Февral. стр. 372; Недѣл. 1877 г. № 1 и другія пособія.

[2]) Свящ. Іуст. Ольшевскій, «Облич. штундизма», стр. 10. И. Троицкій, «Обличен. заблужденій штундизма», стр. 50—51 и другія противосектантск. вышеознач. сочиненія.

[3]) Ibid.

[4]) Вышеозначен. противосектан. сочиненія.

†) 3 Царств. 3, 12. Притч. 2, 6. Дан. 2, 21.

††) Исх. 34, 34.

Digitized by Google

На основаніи этихъ словъ апостола сектанты резонерствуютъ, что всякому мудрому и немудрому, обращающемуся къ Господу, открывается полный и истинный смыслъ св. Писанія. Но если такъ, то сектанты сами себѣ противорѣчатъ, когда приводятъ въ подтвержденіе одного и того же предмета доводы разнорѣчивые. Мы уже видѣли ранѣе, что сектанты ссылаются на мѣста св. Писанія, откуда будто бы слѣдуетъ, что внутреннее озареніе отъ Св. Духа подается только простымъ и *немудрымъ*, каковы они—сектанты, а въ данномъ случаѣ говорится, что и *мудрому*, обращающемуся къ Господу, точно также подается внутреннее озареніе отъ Св. Духа. Очевидно, говоря объ одномъ и томъ же предметѣ и въ одно время „да“ и „нѣтъ“, сектанты ничего собственно не говорятъ и сами себя изобличаютъ въ своемъ лжеученіи. Да и дѣйствительно, въ разбираемомъ мѣстѣ изъ посланія ап. Павла мысль проводится совершенно другая, какъ это слѣдуетъ заключать по контексту рѣчи. „Моисей, пишетъ апостолъ, полагалъ покрывало на лице свое, чтобы сыны Израилевы не взирали на конецъ преходящаго. Но умы ихъ ослѣплены: ибо тоже самое покрывало донынѣ остается неснятымъ при чтеніи Ветхаго Завѣта, потому что оно снимается Христомъ. Донынѣ, когда они читаютъ Моисея, покрывало лежитъ на сердцѣ ихъ, но когда обращаются къ Господу, тогда это покрывало снимается“ (—ст. 13—16). Очевидно, въ приведенномъ мѣстѣ говорится объ ослѣпленіи ума и покрывалѣ сердца „сыновъ Израиля“, закрывавшемъ для нихъ, при чтеніи ими Ветхаго Завѣта, соотвѣтствіе между ветхозавѣтными пророчествами и новозавѣтнымъ исполненіемъ ихъ. И смыслъ словъ апостола таковъ. Возлагаемое Моисеемъ на лицо покрывало служитъ для евреевъ какъ бы символомъ того, что они и донынѣ при чтеніи закона не снимаютъ покрывала предразсудковъ съ своего ума и ожесточенія съ своего сердца. Это покрывало снимается, когда они обращаются ко Христу.

Такимъ образомъ, и въ разобранномъ мѣстѣ апостола, какъ и въ другихъ такихъ мѣстахъ св. Писанія, отнюдь нѣтъ основанія для сектантскаго ученія объ изъясненіи ими св. Писанія посредствомъ внутренняго озаренія отъ Св. Духа.

Напротивъ, и съ точки зрѣнія св. Писанія, какъ увидимъ сейчасъ, слѣдуетъ заключать, что нельзя еще положиться для правильнаго уразумѣнія св. Писанія на внутреннее озареніе отъ Духа Святаго. Правда, христіанину, при объясненіи Писанія, необходимо содѣйствіе и наставленіе отъ Духа Святаго, и пророки и апостолы учили о Христѣ Спасителѣ, дѣйствительно, при руководствѣ Святаго Духа (2 Петр. 1,21). Но не должно однако забывать, что то были люди праведные, святые, удостоившіеся за чистоту души и добродѣтельное житіе небеснаго озаренія. Не каждому дается это озареніе, потому что не каждый достоинъ этого. Значитъ, и не каждый можетъ и долженъ полагаться, при толкованіи Писанія, на внутреннее озареніе. Начало это таинственнѣйшее и сокровеннѣйшее для всѣхъ сторонникъ людей, и что можетъ увѣрить насъ въ томъ, что тотъ или другой человѣкъ разумѣетъ св. Писаніе по озаренію отъ Духа Святаго? Мало ли бывало случаевъ въ нашемъ сектантствѣ, что усвояющіе себѣ озареніе это сектаторы выдавали нерѣдко

Digitized by Google

за истину и такія бредни, о которыхъ и помыслить совѣстно, и эти бредни одни изъ усвояющихъ себѣ озареніе то отвергаютъ, какъ заблужденія, недостойныя Духа Святаго, а другіе до изувѣрства возвѣщаютъ о нихъ, какъ объ истинныхъ внушеніяхъ Его. Припомнимъ, напримѣръ, разительный случай изъ исторіи духоборческой и молоканской секты, какъ однажды Побирохинъ, духоборческій наставникъ, во имя якобы озаренія отъ Св. Духа вздумалъ было сумасбродно пропагандировать, что онъ будетъ судить вселенную, для какой цѣли и окружилъ себя даже 12 апостолами. Уклеинъ, другой сектаторъ (сначала духоборческій, а затѣмъ принявшій молоканство), по всей справедливости возсталъ противъ столь наглыхъ и сумасбродныхъ выходокъ фантазера-сектатора и однажды передъ собраніемъ духоборцевъ даже изобличилъ Побирохина. Въ современномъ штундизмѣ во время ихъ молитвенныхъ собраній, особенно многолюдныхъ окружныхъ, когда собираются много сектантовъ и нѣсколько сектаторовъ, нерѣдко также бываютъ полемическіе дебаты между сектантскими главарями по поводу толкованія извѣстнаго мѣста св. Писанія. Уже одни эти споры, вслѣдствіе происшедшихъ взаимныхъ разногласій и противорѣчій между сектаторами, какъ нельзя лучше, говорятъ противъ сектантскаго изъясненія св. Писанія якобы по озаренію отъ Св. Духа. Тогда бы въ толкованіяхъ сектантскихъ не было разногласій, не было споровъ и противорѣчій, такъ какъ Духъ Божій противорѣчить Самъ Себѣ не можетъ. И далѣе, само св. Писаніе не только нигдѣ не открыло намъ, чтобы мы довольствовались въ вѣрѣ озареніемъ отъ Св. Духа, но вмѣняетъ намъ также въ обязанность искушать духи, отъ Бога ли они: „Возлюбленные! не всякому духу вѣрьте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они“ (1 Іоан. 4, 1) †). И самъ ап. Павелъ, хотя первоначально повергнутъ на землю и наставленъ былъ божественнымъ голосомъ съ неба (Дѣян. 9, 7), но впослѣдствіи посланъ къ человѣку для принятія таинствъ и соединенія съ церковью (тамъ же). Упоминаемый въ Дѣяніяхъ апостольскихъ евнухъ, читавшій пророка Исаію и непонимавшій его, былъ посланъ апостоломъ не къ ангелу и не черезъ внутреннее озареніе открыто ему то, чего онъ не понималъ; но божественнымъ внушеніемъ приведенъ былъ къ нему діак. Филиппъ, который зналъ пророка Исаію и сказалъ: „разумѣешь ли, что читаешь“? Онъ (евнухъ) сказалъ: „какъ могу разумѣть, если кто не наставитъ меня“? (гл. 8 ст. 27 и далѣе 30 и 31 ст.). Тогда Филиппъ изъяснилъ непонятное для евнуха пророчество (тамъ же 35 ст. и далѣе). Наконецъ, и въ правѣ-ли мы по своему произволу присвоять себѣ внутреннее озареніе отъ Св. Духа, когда Самъ Духъ Святый Свои дары раздѣляетъ, „какъ Ему угодно“? (1 Коринѳ. 12,11).

Что же касается, далѣе, разума, который, въ существѣ дѣла, и является у сектантовъ единственнымъ руководительнымъ началомъ при изъясненіи ими св. Писанія, то о недостаточности одного этого начала можно уже судить по тому обстоятельству, что разумъ въ этомъ случаѣ

†) Матѳ. 7, 15. Апок. 2, 2.

Digitized by Google

становится крайне произвольнымъ толкователемъ [1]). Одно и тоже мѣсто св. Писанія одинъ изъ насъ тогда сталъ бы объяснять такъ, другой иначе. Да и сами мы въ одно время можемъ объяснять это мѣсто такъ, пройдетъ время, измѣнится нашъ взглядъ, и мы, быть можетъ, будемъ изъяснять эти слова св. Писанія совершенно иначе. Для устраненія такого произвола въ дѣлѣ изъясненія св. Писанія, по мнѣнію сектантовъ, и служитъ само же св. Писаніе: оно именно само и помогаетъ намъ правильно изъяснять то или другое мѣсто въ св. Писаніи. Но опять изъяснять св. Писаніе само чрезъ себя не всегда возможно. Въ св. Писаніи только въ нѣкоторыхъ и притомъ рѣдкихъ случаяхъ не ясно выраженное въ одномъ мѣстѣ поясняется въ другомъ. Пророческія, напримѣръ, мѣста Ветхаго Завѣта, дѣйствительно, часто поясняются въ книгахъ Новаго Завѣта. Но есть также въ св. Писаніи и мѣста темныя. Ап. Петръ, напримѣръ, обо всѣхъ посланіяхъ ап. Павла отзывается, что въ нихъ „есть нѣчто неудобовразумительное“ (2 Петр. 3,16). Можетъ ли въ этомъ случаѣ удостовѣрить насъ въ правильности пониманія таковыхъ мѣстъ св. Писанія само же Писаніе, когда оно „есть именно писаніе, а не какое-либо существо живое, имѣющее слухъ и уста? Оно не можетъ слышать нашихъ вопросовъ, какъ намъ понимать то или другое мѣсто въ немъ, не можетъ и отвѣчать намъ, разрѣшать наши недоумѣнія. Значитъ, разрѣшать-то эти недоумѣнія, при объясненіи св. Писанія, на основаніи самого же св. Писанія, будетъ предоставлено опять намъ, и отъ насъ будетъ зависѣть избрать для сего тѣ или другія мѣста, назвать ихъ яснѣйшими и потомъ перетолковать ихъ, какъ намъ будетъ угодно.... явно, что и здѣсь могутъ быть злоупотребленія“ [2]). Очевидно, и ссылку сектантовъ на помощь самого св. Писанія, при изъясненіи его, нельзя признать состоятельной [3]). Кромѣ того, не слѣдуетъ также забывать, что человѣкъ имѣетъ умъ ограниченный, поврежденный грѣхомъ. Если и въ обыкновенныхъ житейскихъ дѣлахъ нерѣдко умъ человѣческій чувствуетъ свое безсиліе, при изъясненіи ихъ, то что же говорить въ этомъ случаѣ относительно изъясненія истинъ

---

[1]) Примѣромъ такого крайняго произвола въ дѣлѣ толкованія св. Писанія можетъ служить толкованіе одного и того же мѣста св. Писанія самимъ основателемъ молоканства Уклейномъ. Такъ, этотъ сектаторъ, объясняя слова евангелія: «Слово стало плотію, и обитало съ нами» (Іоан. 1, 14), въ одномъ мѣстѣ пытается доказать этими словами, что Христосъ принесъ плоть Свою съ неба и вселился съ нею въ утробу Пресвятой Дѣвы Маріи и плоть, значитъ, была призрачная, кажущаяся. Въ другомъ мѣстѣ означенныя слова евангелія уже приводятся Уклейномъ въ подтвержденіе той мысли, что въ таинствѣ причащенія подъ тѣломъ или плотію Христа нужно разумѣть Его слово, или евангельское ученіе. (Н. Кутеповъ, «Краткая исторія и вѣроуч. русск. раціоналистич. и мистич. ересей», стр. 46, Москва, 1891 г.).

[2]) «Введеніе въ Прав. Богослов.», архимандр. Макарія стр. 490—491.

[3]) Конечно, указанія св. Писанія, какъ равно и заключенія разума можно и должно принимать во вниманіе, при толкованіи св. Писанія, но только въ томъ и другомъ случаѣ должно подчиняться указаніямъ св. Преданія, такъ какъ послѣднее въ этомъ отношеніи является общецерковнымъ сознаніемъ или голосомъ церкви.

Digitized by Google

божественныхъ? Св. Писаніе не есть обыкновенное человѣческое слово, но имѣетъ характеръ сверхъестественный и есть слово Самого Бога. А поэтому и отношеніе наше къ св. Писанію должно быть совершенно иное, нежели каково отношеніе ко всѣмъ другимъ словеснымъ произведеніямъ человѣческаго разума. Вотъ почему блаж. Августинъ и замѣчаетъ между прочимъ: „если для каждаго занятія, хотя бы то маловажнаго, чтобы понять его, потребенъ учитель или наставникъ, то не крайне ли безразсудная гордость—не желать познать книги божественныхъ таинъ отъ истолкователей ихъ“ [1])?

И дѣйствительно, св. Писаніе при пользованіи имъ можно до нѣкоторой степени уподобить тому цвѣту, съ котораго пчела беретъ медъ, а паукъ ядъ. Оно есть, по выраженію апостола, „обоюдоострый мечъ“ (Евр. 4,12. Ефес. 6,17), съ которымъ нужно умѣло и правильно обращаться, чтобы не повредить себѣ. Для однихъ, при руководствѣ церкви и св. Преданія, св. Писаніе указываетъ путь ко спасенію, а другіе, произвольно толкуя его, впадаютъ въ душепагубныя ереси и уподобляются въ этомъ отношеніи тѣмъ „невѣждамъ и неутвержденнымъ“, о которыхъ замѣтилъ апостолъ, что они „нѣчто неудобовразумительное“ въ посланіяхъ ап. Павла „къ собственной своей погибели превращаютъ, какъ и прочія Писанія“ (2 Петр. 3,16). Эти многозначительныя слова ап. Петра, какъ нельзя лучше, подтверждаются и исторіей нашего раціоналистическаго сектантства. Исторія таковаго на Руси сектантства сохранила

---

[1]) О пользѣ вѣры, т. 8 гл. 7 и 17 у Архим. Иннокентія въ «Обличит. Богосл.». т. 3 стр. 122. По тому же вопросу довольно характерно и вразумительно разсуждаютъ блаженные Патріархи Восточные въ своемъ посланіи о православной Вѣрѣ къ англійскому клиру: «Вопросъ 1. Всѣ-ли вообще христіане должны читать Свящ. Писаніе? Отвѣтъ. Мы знаемъ, что все Писаніе Богодухновенно и полезно, и столько необходимо, что безъ него вовсе невозможно быть благочестивымъ: однако читать его не всѣ способны, но только тѣ, которые знаютъ, какимъ образомъ надлежитъ испытывать Писаніе, изучать и правильно разумѣть оное Такимъ образомъ, всякому благочестивому позволяется слушать Писаніе, дабы вѣровать сердцемъ въ правду, и устами исповѣдывать во спасеніе,—но не всякому позволяется, безъ руководства, читать нѣкоторыя части Писанія особенно Ветхозавѣтнаго. Безъ разбору позволять неискуснымъ чтеніе Св. Писанія тоже значитъ, что и младенцамъ предложить употребленіе крѣпкой пищи. — Вопросъ 2-й. Всѣмъ-ли читающимъ христіанамъ понятно Писаніе? Отвѣтъ. Если бы всѣмъ читающимъ христіанамъ понятно было св. Писаніе: то Господь не повелѣлъ-бы испытывать оное желающимъ получить спасеніе. Святый Павелъ напрасно сказалъ-бы, что даръ ученія данъ церкви отъ Бога; не сказалъ-бы и Петръ, что въ посланіяхъ Павловыхъ есть нѣчто неудобо-разумѣваемое. Итакъ поелику ясно, что въ Писаніи содержится глубина и высота мыслей; то посему требуются люди опытные и Богопросвѣщенные, для испытанія его, для истиннаго уразумѣнія, для познанія правильнаго, согласно со всѣмъ Писаніемъ и Творцемъ его Святымъ Духомъ. И хотя возрожденнымъ извѣстно ученіе вѣры о св. Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія о Его страданіяхъ, Воскресеніи и Вознесеніи на небо, о возрожденіи и судѣ, за каковое ученіе многіе охотно претерпѣли и смерть: но нѣтъ необходимости, или лучше, невозможно всѣмъ постигнуть то, что Духъ Святый открываетъ только совершеннымъ въ мудрости и святости». («Согласно-ли съ Евангеліемъ дѣйствовалъ и училъ Лютеръ» Н. П. Флоринскаго, издан. 5-е 1888 г. стр. 73—74).

Digitized by Google

намъ краснорѣчивые факты, наглядно убѣждающіе каждаго здравомысленнаго человѣка, до какихъ уродливыхъ явленій и нелѣпыхъ выводовъ можетъ довести человѣка его разумъ, предоставленный самому себѣ въ дѣлѣ изъясненія св. Писанія. Припомнимъ, напримѣръ, ученіе молоканскаго толка, извѣстнаго подъ именемъ „прѣсниковъ", своеобразно толкующихъ изреченіе Спасителя „блюдитеся отъ кваса фарисейска" и на основаніи этихъ словъ учившихъ, что должно избѣгать вкушенія всего квасного. Припомнимъ также ученіе секты (молоканской) прыгуновъ (иначе сопуновъ), утверждавшихъ на основаніи словъ 50-го псалма „окропиши мя ѵссопомъ", что нужно сопѣть другъ на друга во время богослужебныхъ собраній, чтобы очистить и облагодатствовать другъ друга. А основатель секты Деснаго Братства или Сіонской вѣсти (штабсъ-капитанъ артиллеріи Ильинъ) пропагандировалъ якобы на основаніи книги Апокалипсисъ чисто матеріалистическія идеи о существѣ Бога и человѣка, утверждая, что „всякому человѣку такое же назначеніе въ природѣ, какъ и подобнымъ ему обезьянамъ и другимъ животнымъ и растеніямъ, т. е. зарождаться, возрастать до опредѣленной величины и снова уничтожаться",—что „Боги суть люди же, только безсмертные и просвѣщенные таинствами натуры... короли, безсмертные мудрецы, маги; и еврейскій Богъ боговъ есть человѣкъ же, ходилъ, ѣлъ и пилъ вмѣстѣ съ ними и даже боролся съ Яковомъ, имѣетъ не только всѣ члены человѣческаго тѣла, но и душу" и т. д. [1]). Подобныя же явленія нерѣдко происходятъ и въ штундизмѣ. Припомнимъ, напримѣръ, какъ нѣкогда въ Таращанскомъ уѣздѣ, Кіевской губ., извѣстный крестьянинъ штундистъ (Малеванный), по ремеслу колесникъ, сталъ пропагандировать о наступленіи второго пришествія Мессіи, за котораго и выдавалъ себя этотъ сектаторъ. Объявивъ себя Мессіей, сектаторъ этотъ училъ, что настало время исполненія пророчества „объ изліяніи духа на всяку плоть". Этимъ духомъ исполняются всѣ увѣровавшіе въ него. Проявленіе „духа" обнаруживается въ нервныхъ и конвульсивныхъ движеніяхъ, которыя продѣлываются сектантами во время ихъ молитвы. Эти движенія доводятъ адептовъ секты до изступленія, во время котораго они якобы удостоиваются разныхъ видѣній и чудесъ. „Новый Мессія" обѣщалъ свое пришествіе и неразъ назначалъ для этого дни: первый день Рождества Христова, а потомъ Новый годъ. Когда назначенные дни прошли безслѣдно, то сектаторъ заявилъ, что „не угодно Отцу Небесному" и назначилъ день страшнаго суда чрезъ 70 дней и пр. [2]).

Такимъ образомъ, уже достаточно и приведенныхъ данныхъ, чтобы видѣть, насколько несправедливо поступаютъ сектанты, когда пытаются изъяснить св. Писаніе при посредствѣ только одного своего разума.

---

[1]) Н. И. Ивановскій «Руковод. по исторіи и обличенію старообрядч. раскола» ч. II стр. 205 и далѣе.

[2]) Подробнѣе объ этомъ—въ нашемъ сочиненіи «Вѣроисповѣд. рус. сектантовъ-раціоналистовъ» стр. 163, а также—Миссіонерск. Обозрѣн. 1896 г. за Январь кн. 1 и Мартъ кн. 1, ст. г. Скворцова «Малеванск. движеніе въ южно-русск. штундизмѣ».

Digitized by Google

Наконецъ, неосновательно также поступаютъ сектанты, когда стремятся изъяснять св. Писаніе почти всегда въ аллегорическомъ смыслѣ. О недостаточности такого пріема справедливо замѣчается въ толкованіи слова св. Григорія Богослова на св. Пасху, когда говорится, что кто *все* Писаніе объясняетъ иносказательно, тотъ уподобляется человѣку, находящемуся во снѣ, который сонныя мечтанія принимаетъ за дѣйствительность, и что въ дѣлѣ изъясненія св. Писанія нужно держаться середины, пользуясь по мѣстамъ буквальнымъ и иносказательнымъ смысломъ [1]). Чтобы различить въ частности, въ какомъ именно смыслѣ—буквальномъ или иносказательномъ—нужно изъяснять извѣстное мѣсто св. Писанія, необходимо сообразоваться съ слѣдующими весьма важными въ этомъ отношеніи данными.

Мѣста св. Писанія, въ которыхъ излагаются прообразы, разумѣется, нужно понимать въ духовномъ или таинственномъ смыслѣ. Таковы, напримѣръ, мѣста Писанія: Мѳ. 12,40, гдѣ говорится о трехдневномъ пребываніи Іоны во чревѣ кита, Евр. 9,8—9—о скиніи ветхозавѣтной, изображавшей новозавѣтную церковь, и многія другія мѣста. Въ духовномъ или таинственномъ смыслѣ слѣдуетъ также понимать и тѣ мѣста св. Писанія, въ которыхъ излагаются притчи. Таковы, напримѣръ, Мѳ. 13, 18—23, 36—43, гдѣ въ этомъ смыслѣ изъяснены Самимъ Іисусомъ Христомъ Его притчи о сѣятелѣ, о плевелахъ на полѣ и многія другія мѣста, въ которыхъ излагаются всѣ вообще притчи Христа Спасителя. Въ духовномъ или таинственномъ смыслѣ нужно понимать также и тѣ мѣста св. Писанія, въ которыхъ излагаются разнаго рода видѣнія и символы. Таковы, напримѣръ, Быт. 15,12.17, гдѣ говорится о видѣніи Аврааму при вступленіи въ завѣтъ съ нимъ Бога, или—Дѣян. 10,9—16, гдѣ повѣствуется о видѣніи плащаницы, исполненной гадовъ, внушающее ап. Петру о призываніи язычниковъ въ церковь Христову; Іерем. 27,2—8, гдѣ говорится о томъ, какъ пророкъ, возвѣщая гнѣвъ вавилонскій, надѣваетъ на себя хомутъ или ярмо; Іезек. 4,4—8, гдѣ изображается безпечное косненіе еврейскаго народа въ беззаконіяхъ подъ образомъ продолжительнаго лежанія пророка, по повелѣнію Божію, на лѣвомъ и затѣмъ на правомъ боку. Что же касается всѣхъ другихъ мѣстъ св. Писанія и особенно тѣхъ, въ которыхъ излагаются какія-либо историческія сказанія,—то эти мѣста нужно разумѣть въ буквальномъ смыслѣ. Таковы, напримѣръ, Мѳ. 2,1—11, гдѣ повѣствуется объ извѣстномъ историческомъ событіи — поклоненіи Христу восточныхъ волхвовъ, или—Марк. 2,25—26, гдѣ говорится о томъ, какъ нѣкогда Давидъ взалкалъ, вошелъ въ домъ Божій и ѣлъ хлѣбы предложенія.

Такимъ образомъ, для правильнаго разумѣнія св. Писанія весьма важно принимать во вниманіе разные виды смысла св. Писанія. Но самое главное руководительное начало для различенія истиннаго смысла св. Писанія,—это св. Преданіе, заключенное и выраженное въ древнихъ символахъ вѣры, въ правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ

[1]) Больш. Соборн. л. 673 сн. л. 171.

Digitized by Google

соборовъ и, наконецъ, въ твореніяхъ святыхъ и богомудрыхъ отцовъ и учителей церкви, занимавшихся изслѣдованіемъ Писанія, и преимущественно отцовъ первыхъ вѣковъ христіанства. Смыслъ книгъ св. Писанія, написанныхъ святыми лицами, святыми апостолами по Божественному вдохновенію, естественно и всего лучше было знать тѣмъ представителямъ церкви Христовой, которые были непосредственными учениками и преемниками св. апостоловъ, какъ эти послѣдніе, въ свою очередь, были непосредственными учениками Самого Христа Спасителя. Таковыя лица были особенно близки къ священнымъ писателямъ и слышали отъ нихъ устныя толкованія. А по святости своей жизни и чистотѣ богопросвѣщеннаго ума своего, святые отцы лучше всѣхъ другихъ людей могли уразумѣть христіанское ученіе согласно со всѣмъ Писаніемъ и Творцомъ его Святымъ Духомъ. Поэтому то св. Иринеи Ліонскій и говоритъ, что при спорахъ съ еретиками, превратно изъяснявшими смыслъ св. Писанія, конецъ всему должно полагать истинное древнее преданіе церкви, потому что первенствующая церковь отъ апостоловъ приняла не только текстъ св. Писанія, но и законное его истолкованіе [1]). Это истолкованіе и предано церкви въ твореніяхъ святоотеческихъ. Св. отцы и писатели церкви соблаговолили передать намъ и правила, держась которыхъ, можно не только съ успѣхомъ читать толкователей св. Писанія, но и объяснять его самимъ. При такомъ-то руководствѣ и можно надлежаще пользоваться св. Писаніемъ, находить въ немъ истинный смыслъ, а не превратно толковать св. Писаніе, какъ дѣлаютъ то сектанты-раціоналисты, допустившіе крайній произволъ въ дѣлѣ пользованія св. Писаніемъ, какъ источникомъ вѣроученія.

Итакъ, объединяя все, сказанное по вопросу объ источникахъ вѣроученія, замѣтимъ вкратцѣ, что все вообще ученіе сектантовъ объ источникахъ вѣроученія отличается крайнимъ произволомъ. Этотъ произволъ со стороны сектантовъ обнаруживается, напримѣръ, въ томъ, что они признаютъ только *одно* св. Писаніе за источникъ вѣроученія, причемъ толкуютъ его односторонне—по личному усмотрѣнію каждаго сектанта. Но такое отношеніе сектантовъ къ источникамъ вѣроученія, какъ было доказано, нельзя признать основательнымъ. Ни исторія первоначальнаго распространенія христіанства, ни само св. Писаніе и въ частности тѣ мѣста, на которыя ссылаются нерѣдко сектанты-раціоналисты въ подтвержденіе своего ученія о св. Писаніи, какъ единственномъ источникѣ вѣроученія, не даютъ ни малѣйшаго основанія отвергать св. Преданіе въ широкомъ смыслѣ слова. Напротивъ, какъ въ исторіи, такъ и въ самомъ св. Писаніи существуютъ прямыя и довольно ясныя доказательства въ пользу св. Преданія. Отсюда наряду съ св. Писаніемъ должно также признавать и св. Преданіе или Слово Божіе, неписанное, а устно принятое отъ Іисуса Христа и Его апостоловъ и чрезъ ихъ преемниковъ бережно сохранившееся доселѣ въ св. православной церкви,—

[1]) Ирин. Прот. ер. кн. 3 гл. 4

Digitized by Google

должно признавать св. Преданіе, какъ другой, не менѣе важный и нужный, какъ и св. Писаніе, учитель и руководитель къ вѣрѣ во Христа и ко спасенію во Христѣ. И кто не признаетъ св. Преданія, этого другого источника Откровенія, восполняющаго и проясняющаго самое св. Писаніе, тотъ *самовольно* отдѣляется отъ единой святой соборной и апостольской церкви и тѣмъ навлекаетъ на себя грозное слово апостола: *анавема да будетъ* (Галат. 1, 8), кто будетъ проповѣдывать не то, что было имъ возвѣщено: *стойте же, братія, и держите Преданія* (2 Солун. 2,15)!

Digitized by Google

ГЛАВА II.

Критическій разборъ положительнаго догматическаго ученія сектантовъ-раціоналистовъ.

Общій характеръ догматическаго ученія въ раціоналистическомъ русскомъ сектантствѣ. Изложеніе системъ догматическаго ученія духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ. Указаніе основныхъ въ сектантской догматикѣ вѣроисповѣдныхъ пунктовъ, подлежащихъ критикѣ. Опроверженіе духоборческаго ученія о Богѣ вообще. Опроверженіе ученія духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ о св. Троицѣ въ частности. Опроверженіе ученія духоборцевъ о грѣхопаденіи; несостоятельность ученія духоборцевъ о предсуществованіи душъ и прародительскомъ грѣхѣ. Опроверженіе ученія штундистовъ о грѣхопаденіи и о предопредѣленіи или избраніи къ блаженству. Произвольный взглядъ духоборцевъ и молоканъ на загробную участь человѣка; бездоказательность духоборческаго мнѣнія о переселеніи души въ тѣло человѣка и опроверженіе духоборческаго, а также и молоканскаго ученія о воскресеніи только духовномъ, а не плотскомъ или тѣлесномъ.

Положительное догматическое ученіе въ раціоналистическомъ рус. сектантствѣ вообще и систематическое изложеніе этого ученія духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ въ частности.

Положительное догматическое ученіе русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ мало ими самими выяснено, мало опредѣлено, что, конечно, зависѣло отъ самаго характера развитія у насъ раціонализма. Русскій раціонализмъ являлся не дѣломъ кабинетнаго мышленія ученыхъ богослововъ—философовъ, въ родѣ западныхъ тюбингенцевъ, а дѣломъ массъ простого невѣжественнаго народа. Народъ же не привыкъ къ отвлеченному теоретическому мышленію и по своему умственному развитію даже и не въ силахъ былъ сосредоточиваться мыслію на глубокихъ истинахъ христіанства. Поэтому-то рѣшеніе догматическихъ въ строгомъ смыслѣ слова вопросовъ сектанты отодвигали на второй планъ. Притомъ же, и роль представителей русскаго раціонализма брали на себя тѣ-же про-

Digitized by Google

столюдины, мало грамотные и невѣжды въ области богословія, частные народные старшины и другіе самовольные проповѣдники сектантскаго лжеученія. Отсюда не удивительно, если положительная догматическая сторона сектантскаго ученія мало ими самими развита и мало выяснена. Духоборцы, напримѣръ, неохотно разсуждаютъ объ этого рода вопросахъ и въ бесѣдахъ съ православными нерѣдко категорически заявляютъ: „не знаемъ, мы знаемъ, какъ самимъ спастись“. Подобные уклончивые отвѣты, конечно, частію зависятъ отъ необразованности самихъ адептовъ духоборческой общины, ихъ неумѣлости высказаться по даннымъ вопросамъ, но главнымъ образомъ отъ гордаго самомнѣнія духоборцевъ, будто они находятся въ совершенномъ состояніи благодати и думаютъ, что они перешли предѣлы необходимыхъ для спасенія познаній [1]). Но какъ бы то ни было, однако уже и въ томъ видѣ, въ какомъ содержится сектантами ихъ положительное догматическое ученіе, оно существенно отличается отъ православнаго ученія и представляетъ притомъ, какъ увидимъ сейчасъ, не мало такихъ особенностей, которыя подрываютъ самыя основы христіанства.

Разнясь съ православною церковью въ догматическомъ отношеніи, сектанты вмѣстѣ съ тѣмъ, въ большинствѣ пунктовъ своего догматическаго ученія, не сходятся также и между собою. Чтобы видѣть наглядно, въ чемъ заключается сходство, а также и разности вѣроисповѣдныя въ догматическомъ ученіи сектантовъ, изложимъ это ученіе ихъ полностію. Тогда удобнѣе будетъ и подвергать это ученіе научной критикѣ. Изъ вопросовъ, которые затрогиваются въ сектантской догматикѣ, прежде всего, слѣдуетъ ученіе сектантовъ о Богѣ.

Сектанты-*духоборцы* учатъ о Богѣ вообще и о св. Троицѣ въ частности крайне своеобразно: это ихъ ученіе заключаетъ въ себѣ замѣчательную смѣсь пантеизма и мистицизма. Духоборцы представляютъ себѣ Бога несамостоятельнымъ существомъ, лично и самобытно существующимъ, но какъ бы слитно и нераздѣльно пребывающимъ въ мірѣ вообще и человѣкѣ въ частности и именно духоборцѣ. Бога внѣ проявленій Его или откровеній въ родѣ избранныхъ (разумѣется духоборцевъ) съ духоборческой точки зрѣнія не существуетъ. „Бога, — училъ Побирохинъ, одинъ изъ главныхъ сектаторовъ духоборцевъ конца прошлаго столѣтія,—въ собственномъ существѣ нѣтъ, а пребываетъ Онъ въ родѣ праведныхъ“, и, основываясь на такомъ понятіи о Богѣ, еретикъ дерзновенно „называлъ себя, какъ праведника, Сыномъ Божіимъ“ [2]). Другой наставникъ духоборческій—Силуанъ Колесниковъ—училъ, что „должно поклоняться Богу другъ въ другѣ, яко есьмы начатокъ созданіемъ его и есьмы между всѣми твореніями въ мірѣ живоначертанное рукою его изображеніе, образъ Бога на землѣ“ [3]). „Мы языкъ святъ,

[1]) Труды Кіевск. дух. Акад. 1876 г. т. 3 «Записка о духоборцахъ, обитающихъ въ Мелитопольскомъ у. Таврической губ.» стр. 401 и далѣе.

[2]) Правосл. Собесѣдн. 1858 г. ч. 3 стр. 44 «Историческ. свѣдѣн. о молоканской сектѣ».

[3]) Ор. Новицкій «О духоборцахъ» стр. 85.

Digitized by Google

царское священіе, люди обоновленія и грѣха въ насъ нѣтъ“,—говорили духоборцы архимандриту Евгенію на собесѣдованіи съ нимъ [1]). Значитъ, личности Божества духоборцы не признаютъ и пропагандируютъ грубое самообоготвореніе.

Не менѣе своеобразно и также отличается характеромъ крайняго мистицизма богохульное ученіе духоборцевъ о св. Троицѣ. Въ гордомъ самомнѣніи полагаютъ духоборцы, что они якобы достигли верховнаго состоянія благодати, такъ что каждый изъ нихъ, въ частности, содѣлавшись храмомъ Божіимъ, имѣетъ въ себѣ, въ большей или меньшей степени, присутствіе св. Троицы. Нужны были видимыя Ея явленія, и вотъ духоборцы учатъ, что Богъ Отецъ есть память, Богъ Сынъ—разумъ, Богъ Духъ Святый—воля. Память, разумъ и воля есть въ каждомъ человѣкѣ, слѣдовательно, каждый изъ духоборцевъ имѣетъ въ себѣ и св. Троицу. „Св. Троица,—отвѣчали Тамбовскіе духоборцы на вопросъ: признаютъ ли они св. Троицу,—существо непостижимое; Отецъ—свѣтъ; Сынъ—животъ; а Духъ Святый—покой; и въ человѣкѣ утверждается: Отецъ—память; Сынъ—разумъ; Духъ Святый—воля: Богъ въ Троицѣ единъ“ [2]). Очевидно, духоборцы подъ вліяніемъ крайняго мистицизма, заключающагося въ ихъ ученіи, сливаютъ Лица св. Троицы и, отождествляя ихъ съ тремя душевными способностями, или проявленіями единаго человѣческаго духа, отрицаютъ бытіе трехъ отдѣльныхъ Лицъ св. Троицы [3]). Отрицая троичность Лицъ въ Божествѣ, духоборцы, въ

---

[1]) Чтен. въ общ. ист. и древн. 1874 г. № 4 стр. 142.

[2]) Новицкій ibid., также Ливановъ, «Раскольники и острожники», т. II, стр. 67 и Миссіонер. Обозр. 1897 г. Іюнь, кн. 1 ст. свящ. О. Титова «Секта духоборцевъ». Давая такое опредѣленіе Св. Троицы, быть можетъ, первые основатели духоборчества разумѣли въ данномъ случаѣ дѣйствія, совершаемыя Богомъ Отцомъ въ памяти, Богомъ Сыномъ—въ разумѣ, Богомъ Духомъ Святымъ—въ волѣ, тѣмъ болѣе, что они выражаютъ св. Троицу словами: свѣтъ, животъ и покой, или духъ: силы, премудрости, воли, («Богъ есть Духъ силы, Духъ премудрости, Духъ воли»,—говорили послѣдователи Силуана Ко, лесникова—ibid.). Но какъ бы ни представляли духоборцы свое умствованіе о св. Троицѣ—въ смыслѣ-ли дѣйствія, просвѣщенія, утвержденія памяти, разума и воли въ человѣкѣ,—во всякомъ случаѣ они, видимо, отвергаютъ три отдѣльныя Лица св. Троицы.

[3]) Впрочемъ, въ исповѣданіи вѣры Мелитопольскихъ духоборцевъ, поданномъ Екатеринославскому губернатору Каховскому въ 1791 г., повидимому, проводится мысль о Богѣ единомъ въ трехъ Лицахъ. Въ одномъ псалмѣ сами духоборцы эти исповѣдуютъ, что во св. Троицѣ суть три Лица, въ каждой душѣ три силы, а все единъ Богъ. «Богъ есть духъ безплотенъ, душу создалъ человѣку безплотну, Себѣ подобну, самовластну, разумну, безсмертну, къ вѣчности общницу съ сопряженіемъ плоти. Она же (душа) къ Богу возвѣствуетъ божественно, животворяще, духовенно; тѣло отъ земли создано есть. Душа бо есть образъ Божій, по ней и мы имѣемъ тройственную силу—единое естество. Силы души человѣческой суть память, разумъ и воля. Памятью уподобляемся Богу Отцу.. разумомъ уподобляемся Богу Сыну, волею уподобляемся Богу Духу Святому. Такожде во святой Троицѣ три суть Лица; во единой душѣ три силы душевныя—единъ Богъ». (Труды Кіевск. дух. Акад., 1876 г., «Записка о Мелитопольскихъ духобор.», сл. Лѣтоп. русск. литерат. и древности, Тихонрав. 1862 г., т. IV, стр. 9, ст. «Нѣкоторыя

Digitized by Google

частности, отрицаютъ Божество Второго Лица св. Троицы и смотрятъ на Лице Іисуса Христа, какъ на простого человѣка. „Христосъ, замѣчаютъ духоборцы, былъ Сынъ Божій, но въ такомъ смыслѣ, въ какомъ и мы называемся сынами Божіими. Наши старики знаютъ еще болѣе, нежели Христосъ; вопросите ихъ“ [1]). На вопросъ квакеровъ (западныхъ сектантовъ), посѣтившихъ духоборцевъ въ 1817 году, о Божественности Іисуса Христа, духоборцы категорически отвѣтили: „мы вѣримъ, что Христосъ былъ добрый человѣкъ и ничему больше“ [2]). Іисусъ Христосъ родился отъ Святой Матери (но не Дѣвы) Маріи, бывшей уже въ лѣтахъ престарѣлыхъ и Духа Святаго.

Отступивши, такимъ образомъ, отъ православнаго воззрѣнія въ ученіи о Богѣ и св. Троицѣ, духоборцы отступили отъ такого же воззрѣнія и въ ученіи о человѣкѣ. Они именно содержатъ особенное ученіе о грѣхопаденіи. Это ихъ ученіе тѣсно связано съ своеобразнымъ взглядомъ духоборцевъ на душу человѣческую. Душа человѣческая, образъ, или, какъ выражаются духоборцы, „ликъ небесный“, проявляется такъ же, какъ и Богъ въ человѣкѣ, т. е. въ памяти, разумѣ и волѣ. Душа существовала и пала еще до творенія видимаго міра вмѣстѣ съ другими тогда падшими духами. Домірное паденіе души и выразилось образно въ извѣстномъ библейскомъ сказаніи о паденіи Адама и Евы. Отсюда духоборцы отрицаютъ наслѣдственность прародительскаго грѣха. Грѣхъ первородный не переходитъ къ потомству Адама. Корень грѣха нужно искать не въ паденіи Адамовомъ, а въ личномъ произволѣ каждаго. Всякій согрѣшилъ и грѣшитъ самостоятельно потому, что еще прежде, до появленія своего въ міръ видимый, палъ въ высотѣ—въ мірѣ духовномъ и изъ горняго міра принесъ съ собою наклонность къ новымъ паденіямъ. За грѣхи до сотворенія міра и заключена душа въ тѣло, какъ въ темницу или, по выраженію духоборцевъ, въ „клѣть, въ коей держится наша душа, и въ коей она теряетъ память и чувства того, что были мы нѣкогда до нашего воплощенія“ [3]), т. е. акта соединенія души съ тѣломъ, послѣдовавшаго по паденіи души въ мірѣ духовномъ и низверженіи ея въ міръ видимый.

Изъ представленнаго ученія духоборцевъ о грѣхопаденіи вытекаетъ и своеобразное ученіе духоборцевъ объ искупленіи. Такъ какъ грѣхъ прародительскій, по воззрѣнію сектантовъ, не переходитъ въ потомство, то и заслуги Искупителя не могутъ оправдывать другихъ. Отсюда ис-

---

черты о обществѣ духоборц.» въ отд III смѣсь). По издатель означенной записки о духоборцахъ справедливо заподазриваетъ подлинность самого «Исповѣданія» и полагаетъ, что сами Мелитопольскіе духоборцы не имѣютъ объ этомъ исповѣданіи никакого понятія. Мнѣніе приведенное весьма вѣроятно, такъ какъ подобнаго ученія не встрѣчается въ исповѣданіи другихъ духоборцевъ. (Подробнѣе объ этомъ сказано въ нашей книгѣ «Вѣроиспов. русск. сектант.-раціоналист.» стр. 41).

[1]) Новицкій, стр. 54.

[2]) Ливановъ, т. I, стр. 181.

[3]) Ор. Новицкій, «О духоборц.» стр. 51—52.

Digitized by Google

купленіе, по понятіямъ духоборцевъ, есть не болѣе, какъ духовное просвѣщеніе. Христосъ страдалъ единственно для того, чтобы подать намъ примѣръ страданія за истину. Послѣ страданія и смерти, Христосъ воскресъ. Тѣло Его истлѣло, а душа, по воскресеніи, вознеслась на небеса, т. е. Христосъ скрылся отъ мятежа человѣческаго въ апостолахъ, которые суть небеса. По смерти апостоловъ, Христосъ перешелъ въ ихъ преемниковъ—избранный духоборческій родъ, въ которомъ постоянно пребываетъ и будетъ пребывать до конца вѣка невидимо, а послѣ кончины видимымъ образомъ [1]).

Самая кончина міра и вообще загробная участь человѣка, по понятіямъ духоборцевъ, представляются опять иначе, чѣмъ учитъ объ этомъ православная церковь. Кончина міра ограничится только истребленіемъ съ лица земли грѣшниковъ. Міръ же не кончится. Онъ останется вѣчно такимъ же, какимъ видимъ его нынѣ, такъ что нѣтъ, по мнѣнію духоборцевъ, существенной разницы между жизнію настоящею и будущею, земною и небесною. Просвѣщенные Христомъ воскреснутъ, но возстанутъ духомъ, а не плотію [2]). Воскресенія бренныхъ тѣлъ никогда не будетъ уже потому, что душа заключена въ тѣло, какъ въ темницу —въ наказаніе и для исправленія въ своемъ домірномъ паденіи. Такъ какъ земныя тѣла не долговременны, то духоборцы заключали, что, по смерти одного тѣла, душа переходитъ въ другое. Душа человѣка благочестиваго, по разлученіи съ тѣломъ, переходитъ въ тѣло другого человѣка, а душа человѣка беззаконнаго—въ животное. Самое переселеніе души въ тѣло человѣка совершается приблизительно отъ шести до пятнадцатилѣтняго возраста, т. е. когда человѣкъ станетъ учиться по животной книгѣ [3]).

Таково въ своей сущности положительное догматическое ученіе духоборцевъ.

Что касается догматическаго ученія *молоканъ*, то оно еще менѣе развито, чѣмъ у духоборцевъ, хотя и не встрѣчается въ этомъ ученіи столь грубыхъ ересей, какъ у духоборцевъ. Такъ, молокане вѣруютъ, что Богъ есть Духъ въ трехъ Лицахъ, признаютъ также единосущіе св. Троицы, но вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторые изъ молоканъ не признаютъ Божественнаго равенства лицъ св. Троицы. Сынъ Божій и Духъ Святый, по ученію этихъ молоканъ, не равны Богу Отцу по своему Божественному достоинству [4]). Сынъ Божій, для спасенія рода человѣческаго,

---

[1]) Этотъ Христосъ не есть Второе Лицо св. Троицы, однажды воплотившееся нашего ради спасенія, такъ какъ Господа нашего Іисуса Христа, какъ выше было сказано, духоборцы считаютъ за лучшаго только человѣка. Воскресшій Христосъ и постоянно пребывающій въ духоборческомъ родѣ есть какъ бы божественная сила, всегда якобы живущая среди духоборцевъ, иначе: Богъ—слово.

[2]) Ливановъ, «Раскольники и осторожники», т. 2 стр. 70. 402.

[3]) Прав. Собесѣдн. 1859 г., ст. «Раскольники за Кавказомъ: духоборцы», а также—Н. Кутеповъ, «Кратк. истор. русск. раціоналист. и мистическ. ересей», стр. 18—19.

[4]) Это ученіе находится только въ обрядникѣ Уклейна.

Digitized by Google

принесъ съ неба плоть, вселился съ нею въ утробу Богоматери и безсѣменно родился отъ Дѣвы Маріи. Плоть Его была не человѣческая, недѣйствительная, а мнимая. Не имѣя дѣйствительной человѣческой плоти, Христосъ и не умиралъ подобно людямъ, а умеръ какимъ то особымъ образомъ [1]).

Наконецъ, догматическія представленія *штундистовъ* отличаются также сравнительной бѣдностью и въ догматическомъ ученіи этихъ сектантовъ замѣчаются неопредѣленности и разнорѣчія, особенно въ ученіи, напримѣръ, о Богѣ троичномъ въ Лицахъ. Признавая единство Божіе, штундисты признаютъ и Троичность Лицъ въ Божествѣ. Въ рукописномъ изложеніи „вѣроученія косяковскихъ штундистовъ", гдѣ, между прочимъ, трактуется и о догматическомъ ученіи сектантовъ, замѣчается, что сектанты имѣютъ полную вѣру во св. Троицу. „Мы вѣруемъ,—говорится во 2-мъ членѣ этого рукописнаго изложенія штундистскаго вѣроученія.—что есть только одинъ, живый истинный и вѣчный Богъ: Отецъ, Сынъ и Святый Духъ, которые въ свой природѣ и свойствахъ совершенно вѣчно равны и нераздѣльны, такъ что Отецъ—истинный, вѣчный Богъ; Сынъ—истинный, вѣчный Богъ, Духъ Святый—истинный, вѣчный Богъ; однако мы вѣруемъ не въ трехъ Боговъ, но только въ единаго, вѣчнаго, всемогущаго, премудраго, всевѣдущаго, вездѣсущаго Бога" [2]). О. Терлецкій и о. миссіонеръ Леоновъ, входя въ непосредственныя сношенія съ штундистами Кіевской губерніи, также заявляютъ, что сектанты вѣруютъ во св. Троицу [3]). Но есть также нѣкоторые изъ штундистовъ, которые не признаютъ единосущности св. Троицы и отрицаютъ Божество Второго и Третьяго Лица св. Троицы. Миссіонеръ Чепурной передаетъ слѣдующее мнѣніе этихъ штундистовъ о Сынѣ Божіемъ и Святомъ Духѣ. „Христосъ былъ такой же человѣкъ, какъ вотъ мы всѣ, но никакъ не Богъ, ибо онъ былъ сынъ плотниковъ и у него были братья и сестры, вотъ такъ, какъ и вообще у всѣхъ насъ (Мѳ. гл. 13 ст. 54—56). Христова мать тоже была женщина, вотъ такъ, какъ и вообще у всѣхъ насъ жены" (Мѳ. гл. 1 ст. 18—20). „Духъ Святый не есть Богъ, ибо Онъ только Тотъ, Который подкрѣпляетъ насъ и ходатайствуетъ за насъ такъ же, какъ и Христосъ (Рим. гл. 8, ст. 26—27)" [4]).

---

[1]) Прав. Собесѣдн. 1858 г., кн. III, стр. 51; Ливановъ, т. I, стр. 265—66; Н. И. Ивановскій «Руковод. по истор. и облич. старообр. раскол.», ч. 2, стр. 181 и далѣе. Кромѣ изложеннаго въ текстѣ ученія молоканъ о Богѣ троичномъ въ Лицахъ, въ догматикѣ молоканской, въ нѣкоторыхъ, напримѣръ, обрядникахъ, имѣющихъ значеніе у сектантовъ символическихъ книгъ, встрѣчается также ученіе о воскресеніи мертвыхъ. Это воскресеніе, по воззрѣнію молоканъ, будетъ духовное, а не тѣлесное. (Правосл. Собесѣдн.—ibid., а также Н. Кутеповъ, «Кратк. истор. и вѣроуч. русск. раціоналист. и мистическ. ересей», стр. 31).

[2]) Ушинскій «Вѣроученіе малорус. штунд.» стр. 44. Голованскій «Штундисты» стр. 77—78.

[3]) Свящ. Рождественскій «Южнорус. штундизм.» стр. 198.

[4]) Ibid.

Digitized by Google

Кромѣ ученія штундистовъ о Богѣ троичномъ въ Лицахъ, изъ другихъ вопросовъ догматическаго характера сравнительно обстоятельно трактуется въ сектантскомъ рукописномъ изложеніи вѣроученія о грѣхѣ и объ искупленіи. Особенно много любятъ сектанты распространяться о природѣ человѣка, его грѣховности и паденіи, а также о предвѣчномъ предопредѣленіи, или избраніи къ блаженству. Грѣхъ явился вслѣдствіе паденія человѣка. Первобытный человѣкъ, по ученію штундистовъ, сотворенъ Богомъ „правою, *святою* и невинною тварію". Коварствомъ сатаны первый человѣкъ согрѣшилъ, палъ въ состояніе смерти и *совершенно повредилъ* природу свою. Всѣ люди, вслѣдствіе паденія перваго человѣка, *совершенно неспособны* и неохотны ко всему доброму, но способны и склонны ко всему злому" [1]). Не смотря на всѣ религіозные церемоніи и обряды они должны вѣчно погибнуть, если въ ихъ внутреннемъ человѣкѣ не произойдетъ важная перемѣна, называемая въ св. Писаніи покаяніемъ или новорожденіемъ. „Мы вѣруемъ, что купель покаянія возраждаетъ въ новаго человѣка—Іисуса Христа; что чрезъ покаяніе подается спасительная перемѣна, сообщается сила Духа Святаго и воскресеніе" [2]). Самое спасеніе наслѣдуютъ не всѣ люди, а только одни избранные. Это избраніе, по ученію штундистовъ, заранѣе предопредѣлено и предустановлено Богомъ. Оно простирается не на всѣхъ людей, а только на нѣкоторыхъ и совершается независимо отъ нравственныхъ заслугъ и достоинства избранныхъ. Избранные, такимъ образомъ, безусловно наслѣдуютъ спасеніе. „Мы вѣруемъ, замѣчаютъ штундисты, что отъ вѣчности было свободное, ничѣмъ, внѣ себя, неруководимое благоволеніе Божіе: искупить грѣшниковъ. Посему... тѣ лица изъ погибшаго рода человѣческаго, которымъ въ теченіи времени дѣйствительно должно быть присвоено искупленіе, избраны также Отцомъ, имена ихъ написаны на небесахъ и сами они преданы въ руки Искупителя... Этимъ лицамъ была опредѣлена вѣчная жизнь во Іисусѣ Христѣ и въ тоже время опредѣлены всѣ средства, которыя должны привести ихъ къ вѣрѣ во Христа, къ святости и, наконецъ, къ вѣчному блаженству. Такое опредѣленіе Божіе неизмѣнно и на вѣкъ постановлено, такъ что тѣ, которыхъ оно касается,—избранные, не могутъ быть вырваны изъ рукъ Христовыхъ; но силою Божіею соблюдается въ вѣрѣ и любви ко Христу, пока они не сдѣлаются сонаслѣдниками славы Его" [3]).

Итакъ, изъ представленнаго изложенія догматическаго ученія всѣхъ вообще сектантовъ-раціоналистовъ нельзя не видѣть, что сектанты въ догматическомъ отношеніи содержатъ ученіе отличное не только отъ православной церкви, но и другъ отъ друга.

Если объединить все это ученіе сектантовъ, то по существу его можно свести къ слѣдующимъ основнымъ пунктамъ: ученіе о Богѣ во-

---

[1]) Ушинскій—стр. 51. Голованскій—стр. 79 и далѣе.

[2]) Ушинскій—стр. 208—209.

[3]) Ушинскій «Вѣроучен. малоруск. штундист.» стр. 57—58.

Digitized by Google

обще и о Лицахъ св. Троицы въ частности; ученіе о грѣхопаденіи, предопредѣленіи и, наконецъ, о загробной участи человѣка. Сообразно съ указанными основными пунктами сектантскаго догматическаго ученія, и самый разборъ этого ученія сектантовъ [1]) можно подраздѣлить на два главные отдѣла: 1) разсмотрѣніе ученія сектантовъ о Богѣ вообще и о Лицахъ св. Троицы въ частности и 2) разсмотрѣніе ученія сектантовъ о человѣкѣ (грѣхопаденіи, предопредѣленіи и загробной участи).

Отдѣлъ I.

Опроверженіе сектантскаго ученія о Богѣ вообще и о Лицахъ св. Троицы въ частности.

Прежде всего, духоборческое ученіе о Богѣ отличается характеромъ чисто нехристіанскимъ. Божество и человѣкъ на самомъ послѣднемъ крайнемъ пунктѣ духоборческаго ученія о Богѣ составляетъ какъ бы одно существо, въ которомъ активною силою является божественный духъ, а силою пассивною самъ человѣкъ.

Но противъ такого отожествленія, обосновывающагося на произвольной мечтѣ, или самообольщеніи духоборцевъ, будто они достигли верховнаго состоянія благодати, будто каждый изъ нихъ въ частности имѣетъ въ себѣ присутствіе Божества, первѣе всего, говоритъ здравый смыслъ, непосредственное сознаніе каждаго, которое краснорѣчиво удостовѣряетъ въ томъ, что мы сами лично, наше я служитъ причиною извѣстныхъ явленій, мыслей, желаній и дѣйствій. И никто, не потерявши здраваго смысла, не станетъ утверждать, что въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ Божество, а не самъ человѣкъ лично.

Но главное заблужденіе, само собой вытекающее изъ произвольнаго отожествленія духоборцами Божества съ человѣчествомъ,—это отверженіе личности Божества.

Противъ такого лжеученія духоборцевъ говоритъ, прежде всего, св. Писаніе, которое представляетъ эту важнѣйшую истину (Личность Божества) въ полномъ свѣтѣ: оно утверждаетъ ее въ каждомъ словѣ, въ

[1]) Считаемъ не лишнимъ оговорится здѣсь, что, при разборѣ положительнаго догматическаго ученія сектантовъ, мы не будемъ особенно останавливаться на самой аргументаціи этого заблужденія сектантовъ. Насколько намъ извѣстно лично, какъ равно также насколько сообщается въ литературѣ по сектантству, не слышно, чтобы и сами сектанты особенно стремились обосновать это свое ученіе и приводили, напримѣръ, разные тексты изъ Библіи съ своеобразнымъ изъясненіемъ ихъ, какъ это вообще дѣлаютъ сектанты для оправданія своего ученія. Видимо, положительное догматическое ученіе сектантовъ мало обсуждается и отодвигается ими на второй планъ, такъ что сектанты и на практикѣ рѣдко затрогиваютъ и разсуждаютъ объ этого рода вопросахъ.

Digitized by Google

каждомъ стихѣ, начиная отъ первой главы книги Бытія и оканчивая послѣднею главою Апокалипсиса. Излагаетъ ли оно простыя повѣствованія, обѣтованія или угрозы,—повсюду оно указываетъ намъ на Бога, какъ на Существо самостоятельное, личное, высочайшее, совершеннѣйшее, всеблагое, и пр. Отсюда неудивительно, если, по выраженію Псалмопѣвца, только безумному и то въ тайномъ помыслѣ сердца возможно говорить, что нѣтъ Бога (Псал. 13, 1) †), какъ существа отдѣльнаго, личнаго. Но по началамъ правильнаго мышленія эта истина признается внѣ всякаго сомнѣнія. „Ты вѣруешь, говоритъ апостолъ, что Богъ единъ: хорошо дѣлаешь, но и бѣсы вѣруютъ и трепещутъ“ (Іаков. 2, 19) ††). Это значитъ, что, по убѣжденію апостола, и въ падшихъ духахъ, при всей ихъ злости, остается неистребимымъ признаніе личности бытія Божія.

Да и дѣйствительно, уже изъ сознанія собственной личности мы можемъ убѣждаться въ личности Божества. Непосредственное сознаніе каждаго изъ насъ убѣдительно доказываетъ, что мы лица разумныя, нравственныя, отличающія добро отъ зла, и въ этомъ отношеніи имѣющія неоспоримое превосходство предъ другими земными твореніями. И если личность есть одно изъ совершенствъ въ человѣкѣ, то тѣмъ болѣе такое свойство должно быть въ совершеннѣйшемъ Существѣ Богѣ. Даже болѣе: такъ какъ Богъ есть Существо, имѣющее въ Себѣ всѣ совершенства въ высшей ихъ степени, то и личность мы должны приписать Ему еще въ превосходнѣйшей степени, чѣмъ какъ мы сами обладаемъ ею. Въ противномъ случаѣ Богъ былъ бы менѣе совершенъ, чѣмъ мы, и мы противорѣчили бы самому главному понятію о Немъ, какъ о существѣ всесовершенномъ. Каждый человѣкъ также, въ особенно важныя минуты своей жизни, какъ то невольно признаетъ личность Божества. Это могущественное свидѣтельство души нашей невольно вырывается у самыхъ худыхъ точно такъ же, какъ и у самыхъ лучшихъ въ нравственномъ отношеніи людей. Недаромъ же одинъ изъ древнихъ учителей церкви [Тертулліанъ Карѳагенскій] глубокомысленно доказываетъ, что „душа человѣческая по природѣ—христіанка“. А отмѣченныя въ Евангеліи молитва блуднаго сына: „Отче! согрѣшихъ на небо и предъ тобою“ (Луки 15, 18) и молитва мытаря: „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику“ (Лук. 18, 13), что другое по существу своему представляютъ какъ не эти невольные вопли человѣка, обуреваемаго страстями и ищущаго себѣ помощи свыше! Но эти вопли направлены, какъ всякому понятно, къ Богу—Судіи и Спасителю нашему. Равнымъ образомъ, и тѣ люди, которые испытали благодатную перемѣну, и стремятся къ тѣснѣйшему единенію съ Господомъ, во смиреніи преклоняютъ колѣна свои и взываютъ съ дѣтскою покорностью: „Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ“... (Лук. 11, 2) †††). Все это, какъ нельзя лучше и убѣдительнѣе, доказываетъ, что есть, зна-

---

†) Псал. 9,25—27. 52, 2.

††) Марк. 12, 29. 1, 24.

†††) Мато. 6, 9.

Digitized by Google

читъ, внѣ насъ, отдѣльное, самобытное и личное Существо (Божество), къ Которому человѣкъ въ извѣстныя минуты жизни какъ бы невольно обращается за помощію.

И нужно ли послѣ этого говорить, сколько при духоборческомъ отожествленіи Божества съ человѣкомъ переносится на Божество недостатковъ и несовершенствъ, присущихъ человѣку?! Нужно ли говорить, какъ сильно ихъ понятіе о Божествѣ понижаетъ также высокое нравственное значеніе идеала христіанскаго?!. Обоготвореніемъ человѣческой природы предполагается не слишкомъ высокое понятіе о божественномъ идеалѣ; а извѣстно, чѣмъ выше идеалъ, который человѣкъ ставитъ цѣлію достиженія или уподобленія, тѣмъ онъ больше способствуетъ развитію, прогрессу человѣка; чѣмъ, наоборотъ, ниже идеалъ этотъ, тѣмъ больше онъ принижаетъ и самого человѣка, и тѣмъ ниже ниспадаютъ его стремленія къ усовершенствованію. Отсюда понятно, къ какимъ мрачнымъ слѣдствіямъ и въ нравственномъ отношеніи приводитъ духоборческое понятіе о Божествѣ, или точнѣе, ихъ гордая мысль о самообоготвореніи.

Эта же богохульная и гордая мысль о самообоготвореніи проводится и въ духоборческомъ ученіи о св. Троицѣ. Въ этомъ пунктѣ догматическаго ученія замѣчается между сектантами нѣкоторое сходство. Всѣ почти сектанты не раздѣляютъ собственно православнаго ученія о св. Троицѣ, въ частности, отвергаютъ Божество Господа нашего Іисуса Христа, считая Его за простого человѣка; а молокане отвергаютъ Божественное равенство Лицъ св. Троицы вообще и въ частности не признаютъ дѣйствительной плоти Сына Божія.

Но такое лжеученіе сектантовъ-раціоналистовъ крайне неосновательно и явно изобличается самимъ же св. Писаніемъ, на которомъ столь тщетно пытаются обосноваться въ своихъ заблужденіяхъ названные сектанты. И прежде всего, въ св. Писаніи весьма ясно говорится о дѣйствительной личности Божескихъ Лицъ. Лица св. Троицы представляются въ св. Писаніи, какъ Лица дѣйствительныя и отдѣльныя одно отъ другого, а не какъ особыя душевныя способности или проявленія единаго человѣческаго духа, какъ мнимо утверждаютъ то духоборцы. Такъ, въ евангельскомъ сказаніи о Богоявленіи сообщается: „крестившись Іисусъ тотчасъ вышелъ изъ воды,—и се, отверзлись Ему небеса, и увидѣлъ Іоаннъ Духа Божія, Который сходилъ, какъ голубь, и ниспускался на Него. И се, гласъ съ небесъ глаголющій: Сей есть Сынъ Мой Возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе“ (Мѳ. 3, 16—17; Марк. 1, 10—11; Лук. 3, 21—22). Здѣсь, очевидно, различаются какъ особыя Божескія Лица: Отецъ, свидѣтельствующій о Сынѣ съ неба; Сынъ, крестившійся отъ Іоанна въ Іорданѣ, и Духъ Святый, нисходящій на Сына въ тѣлесномъ видѣ, какъ голубь [1]). Что эти три Божескія Лица суть дѣйствительныя Лица, а не какія-либо способности или проявленія человѣческаго духа,—это также потверждается со всею очевидностью и въ другихъ мѣстахъ св. Писанія.

[1]) Таковы же свидѣтельства о св. Троицѣ и въ Послан. Апостольскихъ: 2 Корин 13, 13. 1 Петр. 1, 1–2.

Digitized by Google

Такъ, въ частности, о *Богѣ Отцѣ* Самъ Господь Іисусъ Христосъ неоднократно говоритъ, какъ о Лицѣ. Преподавая, напримѣръ, заповѣдь о любви ко врагамъ, Самъ Господь Іисусъ Христосъ говоритъ Своимъ слушателямъ: „Да будете сынами Отца вашего Небеснаго; ибо Онъ повелѣваетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ“ (Мѳ. 5,45), еще: „будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ Небесный“ (Мѳ. 5,48). „И будете сынами Всевышняго, ибо Онъ благъ и къ неблагодарнымъ и злымъ. Итакъ, будьте милосерды, какъ и Отецъ вашъ милосердъ“ (Лук. 6,35–36). „Если вы будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то проститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный“ (Мѳ. 6,14) †). „Не уподобляйтесь имъ (язычникамъ—въ молитвѣ); ибо знаетъ Отецъ вашъ, въ чемъ вы имѣете нужду, прежде вашего прошенія у Него“ (Мѳ. 6, 8). Во всѣхъ этихъ изреченіяхъ и многихъ другихъ [1]) Господь Іисусъ Христосъ говоритъ о Богѣ Отцѣ, какъ о дѣйствительномъ Лицѣ, такъ какъ приписываетъ Ему свойства лица: повелѣніе (волю), совершенство (святость), благость и милосердіе, знаніе (всевѣдѣніе) и пр. Эти свойства, понятно, можно отнести только къ Существу личному, а не какой-либо способности, какъ это слѣдуетъ въ духоборческомъ ученіи о св. Троицѣ. Господь Іисусъ Христосъ научаетъ Своихъ учениковъ молиться Богу Отцу и преподаетъ всѣмъ Своимъ послѣдователямъ молитву—„Отче нашъ“. Но молитва только и можетъ имѣть смыслъ и значеніе, если Богъ есть Существо личное, могущее услышать наше призываніе, славословіе и прошеніе. Значитъ, уже самая молитва указываетъ на то, что есть Верховное личное Существо, къ Которому и обращается человѣкъ въ извѣстныя минуты своей жизни.

Итакъ, Богъ Отецъ есть дѣйствительное Божеское Лице, а не какая-то способность или особое проявленіе человѣческаго духа, какъ мнимо утверждаютъ духоборцы.

Точно также есть дѣйствительное и притомъ Божеское Лице и *Господь* нашъ *Іисусъ Христосъ*. Эта истина раскрывается въ св. Писаніи настолько ясно, что нужно отказаться отъ званія христіанина, чтобы отвергать Божество Іисуса Христа, какъ учатъ сектанты (духоборцы и нѣкоторые изъ штундистовъ). Уже личныя качества Іисуса Христа, о какихъ говоритъ намъ св. Писаніе, какъ нельзя болѣе, подтверждаютъ, что Іисусъ Христосъ есть Лице Божественное, а не простой человѣкъ. Еще въ отроческомъ возрастѣ, когда Іисусу Христу было 12 лѣтъ и Онъ однажды присутствовалъ въ храмѣ среди учителей земныхъ, бесѣдовалъ съ ними, Онъ и тогда уже обнаруживалъ въ Себѣ мудрость, которая явно предупреждала Его возрастъ. „Всѣ слушавшіе Его, замѣ-

[1]) Мѳ. 10,29.32.33; 18,14.19.35; 19,17; 20,23; 26,53.
Марк. 10,27; 11,25–26; 12,26.27.29; 13,19; 14,35
Лук. 10,22; 18,7.27; 22,29; 24,49.
Іоан. 4,23–24; 5,17.19.20.23.26.30.36.38.45; 6,37.39.57.65; 7,29; 8,16.17.26.42; 10,15–17; 11,41; 12,26–28 и другіе.

†) Сирах. 28,2; Марк. 11,25.

Digitized by Google

чаетъ евангелистъ, дивились разуму и отвѣтамъ Его (Лук. 2,47) †) и заявляли: „никогда человѣкъ не говорилъ такъ, какъ Этотъ Человѣкъ“ (Іоан. 7,46). И это тѣмъ болѣе было удивительно, что Іисусъ Христосъ не употреблялъ никакихъ обыкновенныхъ человѣческихъ средствъ для пріобрѣтенія знаній, для пріобрѣтенія премудрости, въ которой Онъ, по замѣчанію евангелиста, „исполнялся“ и „преуспѣвалъ“ (Лук. 2,40, 52). Іудеи съ изумленіемъ замѣчали: „какъ Онъ знаетъ Писанія не учившись?“ (Іоан. 7,15). Но что особенно замѣчательно было въ данномъ случаѣ— это Іисусъ Христосъ совершенно зналъ даже сокровенные помыслы и намѣренія человѣческія (Іоан. 1,47. 2,25. Мѳ. 12,25. Лук. 6,8), ясно предвидѣлъ будущее (Лук. 19,43. 22,34. Марк. 13,9). Все это такія черты вѣдѣнія, которыя могутъ принадлежать только одному Богу, по Его собственнымъ словамъ. „Я, Господь, проникаю сердце и испытываю внутренности, чтобы воздать каждому по пути его и по плодамъ дѣлъ его“ (Іерем. 17,10) ††). Въ нравственномъ отношеніи Іисусъ Христосъ представляетъ намъ совершеннѣйшій образецъ всѣхъ добродѣтелей. Вся его жизнь преисполнена самоотверженія, полнѣйшей нестяжательности, глубокаго смиренія, изумительной кротости, терпѣнія и великодушія. Іисусъ Христосъ, такимъ образомъ, первый осуществляетъ въ Своей жизни то, чему училъ другихъ и тѣмъ самымъ еще болѣе возвышаетъ нравственность евангельскую. Наконецъ, Христосъ совершенно невинно, ради спасенія всего человѣчества, принимаетъ смерть мучительнѣйшую и поноснѣйшую. Все это безпримѣрныя черты нравственности и высшихъ добродѣтелей во всей исторіи человѣчества. На страницахъ исторіи отмѣчены имена сильныхъ христіанскихъ характеровъ въ лицѣ св. мучениковъ, исповѣдниковъ, которыми столь прославлено христіанство. Но всѣ ихъ заслуги сводятся къ Іисусу Христу, Который есть ихъ первообразъ, всѣ они относятся не болѣе, какъ только слабыя копіи къ неподражаемому оригиналу. Высока была жизнь святыхъ, проявившаяся у однихъ милосердіемъ, у другихъ чистотою, у иныхъ ревностью по вѣрѣ. Но жизнь всѣхъ святыхъ доказала, что никто изъ людей не прожилъ безъ грѣха и они сами сознавали, что они не безгрѣшны. Между тѣмъ, при величайшихъ совершенствахъ, Іисусъ Христосъ былъ совершенно чуждъ даже малѣйшихъ недостатковъ. Не только, по свидѣтельству Его учениковъ, Онъ не сдѣлалъ никакого грѣха и не было лести въ устахъ Его [1 Петр. 2,22] †††], но даже сами злѣйшіе враги не могли ни въ чемъ обличить Іисуса Христа. Ревностнѣйшіе изъ обвинителей Господа на судѣ Анны и Каіафы не находили что сказать противъ Него и придумали ложь (Мѳ.26,59–61) ††††], „я не нахожу никакой вины въ Этомъ Человѣкѣ“ [Лук. 23, 4]—воскликнулъ Пилатъ; „Онъ ничего худого не сдѣлалъ“ (Лук. 23,41)—воскликнулъ

†) Мѳ. 7,28, Іоан. 7,15, Лук. 4,32.

††) 1 Царств. 16, 7. 1 Паралипом. 28, 9. Притч. 17, 3. Іерем. 11,20. 20,12. Апокалипс. 2,23.

†††) 1 Іоан. 3, 5. Исаіи 53, 9.

††††) Марк. 14,55.58. Іоан. 2,19. Матѳ. 27,40.

Digitized by Google

разбойникъ на крестѣ. Іуда, коротко знавшій жизнь своего Учителя, предавъ Его, раскаялся: „я предалъ Кровь невинную“ (Матѳ. 27, 4)— тосковалъ жалкій предатель.

Такимъ образомъ, уже и личныя качества Іисуса Христа, Его совершеннѣйшая святость и безгрѣшность краснорѣчиво доказываютъ, что Іисусъ Христосъ былъ не простой человѣкъ, а Бого-человѣкъ, или воплотившійся Сынъ Божій. И это тѣмъ болѣе несомнѣнно, что и Самъ Христосъ училъ о Себѣ, какъ о Лицѣ Божескомъ, называя Себя Сыномъ Божіимъ.

Въ бесѣдѣ съ Никодимомъ Господь говоритъ: „Ибо такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную. Ибо не послалъ Богъ Сына Своего въ міръ, чтобы судить міръ, но чтобы міръ спасенъ былъ чрезъ Него. Вѣрующій въ Него не судится, а не вѣрующій уже осужденъ, потому что не вѣровалъ во имя Единороднаго Сына Божія“ (Іоан. 3,16–18) †). Здѣсь подъ Единороднымъ Сыномъ Божіимъ Христосъ разумѣетъ Себя, какъ это видно изъ смысла всего изреченія. Слова Христа: „Богъ отдалъ Сына Своего“, очевидно, означаютъ—отдалъ въ жертву, на страданіе; а Христосъ постоянно предвѣщалъ ученикамъ Своимъ, что Онъ будетъ преданъ въ руки грѣшниковъ и будетъ распятъ [1]). Говорится также въ разсматриваемомъ мѣстѣ, что вѣрующій въ Сына Божія не погибнетъ, но будетъ имѣть жизнь вѣчную, —Христосъ же многократно говорилъ, что вѣрующій въ Него имѣетъ жизнь вѣчную и что Онъ, Христосъ, воскреситъ его въ послѣдній день (Іоан. 6,40 47.54 и др.). Слѣдовательно, называя Себя въ разбираемомъ изреченіи Сыномъ Божіимъ, Господь называетъ Себя Имъ въ прямомъ смыслѣ, т. е. какъ Божеское Лице, потому что говоритъ о вѣрѣ въ Сына Божія и о спасеніи міра чрезъ Него, вѣровать же и спастись можно только въ Бога и чрезъ Бога.

Въ другихъ мѣстахъ Господь также называетъ Себя Сыномъ Божіимъ въ особенномъ смыслѣ, а не такъ, какъ всѣхъ людей. Весьма важны въ этомъ отношеніи тѣ изъ отзывовъ Іисуса Христа о Себѣ, какъ Сынѣ Божіемъ, которые вызваны были особенными обстоятельствами, располагавшими Его къ тому, чтобы въ предотвращеніе всякихъ недоумѣній, не обинуясь объявить о Себѣ, Кто Онъ именно былъ —истинный Сынъ Божій, или же только Сынъ въ благодатномъ и нравственномъ смыслѣ сего слова. Такъ, когда однажды Спаситель исцѣлилъ разслабленнаго въ Субботу и іудеи хотѣли убить Христа за нарушеніе Субботы (Іоан. 5,16), то Христосъ какъ бы въ оправданіе Себя и Своего дѣйствія въ Субботу въ отношеніи къ разслабленному отвѣчалъ іудеямъ: „Отецъ Мой донынѣ дѣлаетъ, и Я дѣлаю“ (Іоан, 5.17) ††). Называя Бога Своимъ Отцемъ и утверждая, что и Ему (Христу)

---

[1]) Мѳ. 16,21. 20,18. Марк. 8,31. Лук. 9,22. 18,31–33 и др.

†) Исаіи 9,6. 1 Іоан. 4,10 Іоан. 6,40.

††) Іоан. 9, 4. 14,10.

Digitized by Google

принадлежитъ, какъ и Отцу, власть дѣйствовать и въ Субботу, Господь Іисусъ Христосъ такъ выразилъ въ Своемъ отвѣтѣ равенство по Божеству съ Богомъ Отцемъ. „Онъ при этомъ не показываетъ никакого различія, не говоритъ: Отецъ дѣлаетъ, а Я служу Ему въ дѣлахъ; Онъ говоритъ: какъ Отецъ дѣлаетъ, такъ и Я, и такимъ образомъ выражаетъ совершенное равенство (Златоустъ). Въ такомъ именно смыслѣ, т. е. что Христосъ усвоялъ Себѣ равенство съ Богомъ Отцемъ по праву и по власти, поняли отвѣтныя слова Спасителя и іудеи, потому что „еще болѣе искали убить Его за то, что Онъ не только нарушалъ Субботу, но и Отцемъ Своимъ называлъ Бога, дѣлая Себя равнымъ Богу“ (Іоан. 5,18) †). Тогда Іисусъ Христосъ въ виду такого пониманія Своихъ словъ, побудившаго іудеевъ убить Его, не только не замѣтилъ іудеямъ, что они понимаютъ Его слова неправильно,—чего нужно было бы ожидать, если бы это пониманіе было невѣрно,—а напротивъ, еще съ большею силою подтверждаетъ послѣднее: „истинно, истинно говорю вамъ: Сынъ ничего не можетъ творить Самъ отъ Себя, если не увидитъ Отца творящаго: ибо что́ творитъ Онъ, то́ и Сынъ творитъ также (Іоан. 5,19). Ибо какъ Отецъ воскрешаетъ мертвыхъ и оживляетъ, такъ и Сынъ оживляетъ, кого хочетъ. Ибо Отецъ и не судитъ никого, но весь судъ отдалъ Сыну; дабы всѣ чтили Сына, какъ чтутъ Отца. Кто не чтитъ Сына, тотъ не чтитъ и Отца, пославшаго Его“ (Іоан. 5,21—23). „Ибо какъ Отецъ имѣетъ жизнь въ Самомъ Себѣ; такъ и Сыну далъ имѣть жизнь въ Самомъ Себѣ“ (Іоан. 5,26). И здѣсь Спаситель со всею очевидностью подтверждаетъ Свое Божество. Онъ усвояетъ Себѣ равенство съ Богомъ по естеству и достоинству, какъ Сынъ съ Отцемъ. Наконецъ, чтобы еще болѣе убѣдить іудеевъ въ истинности Своихъ словъ и слѣдовательно въ истинности Своего Божества, Христосъ Спаситель указываетъ, далѣе, на сторонніе свидѣтельства о Себѣ, какъ Сынѣ Божіемъ. Таковы свидѣтельства: Іоанна Крестителя, называвшаго Христа Сыномъ Божіимъ (Іоан. 5,32—33, сн. 1, 3,31—36); Самого Бога Отца,—сказавшаго о Христѣ: „Сей есть Сынъ Мой Возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе“ (Мѳ. 3,17) и ветхозавѣтныхъ писаній: „изслѣдуйте писанія: ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную; а они свидѣтельствуютъ о Мнѣ“ (Іоан. 5,39).

Такимъ образомъ, вся разсмотрѣнная нами рѣчь Спасителя по поводу исцѣленія разслабленнаго въ Субботу съ поразительною ясностью подтверждаетъ Божество Іисуса Христа. Да и сами іудеи въ этомъ именно смыслѣ, какъ мы видѣли, поняли слова Спасителя, только сдѣлали отсюда ложный выводъ, будто Христосъ богохульствуетъ и повиненъ смерти.

Въ другой разъ, вскорѣ послѣ этого, іудеи окружили Іисуса Христа въ Іерусалимѣ и настойчиво спрашивали Его: „долго ли Тебѣ держать насъ въ недоумѣніи? Если Ты Христосъ, скажи намъ прямо“ (Іоан. 10,24). Тогда Христосъ согласно съ желаніемъ іудеевъ, прямо и рѣши-

†) Іоан. 7, 1.

Digitized by Google

тельно повторилъ имъ Свой прежній отвѣтъ: „Я и Отецъ—одно“ (Іоан. 10,30). Слова эти такъ раздражили вопрошавшихъ іудеевъ, что они взялись за камни, чтобы побить Его. „Не за доброе дѣло, говорили они, хотимъ побить Тебя камнями, но за богохульство и за то, что Ты, будучи человѣкъ, дѣлаешь Себя Богомъ“ (Іоан. 10,33). Но Христосъ и теперь, какъ раньше, въ виду грозившей Ему опасности, не только не сталъ разубѣждать ихъ, что Онъ вовсе не называетъ Себя Богомъ, какъ они думаютъ, а напротивъ еще съ большею силою сталъ доказывать эту мысль, прямо называя Себя Сыномъ Божіимъ. „Тому ли, сказалъ Христосъ, Котораго Отецъ освятилъ и послалъ въ міръ, вы говорите: богохульствуешь, потому что Я сказалъ: Я Сынъ Божій? Если Я не творю дѣлъ Отца Моего, не вѣрьте Мнѣ; а если творю, то, когда не вѣрите Мнѣ, вѣрьте дѣламъ Моимъ, чтобы узнать и повѣрить, что Отецъ во Мнѣ и Я въ Немъ“ (Іоан. 10,36—38) †).

Немало также подтверждаетъ Божество Іисуса Христа и слѣдующая бесѣда Его съ учениками незадолго до Своихъ страданій. Обращаясь долго съ апостолами и множествомъ чудесъ и бесѣдами о многихъ и высокихъ истинахъ давая имъ знать о Своемъ Божествѣ и Единосущіи съ Отцемъ, Господь однако, чтобы утвердить мнѣніе о Лицѣ Своемъ апостоловъ, спросилъ однажды учениковъ Своихъ: за кого они почитаютъ Его, такъ какъ въ народѣ существуютъ разнорѣчивыя сужденія о Немъ: то считаютъ Его за Іоанна Крестителя, то за Илію, то за Іеремію или котораго либо изъ пророковъ (Матѳ. 16,13—15)? ††). На это ап. Петръ отъ лица всѣхъ другихъ апостоловъ отвѣчалъ: „Ты Христосъ Сынъ Бога живаго“ (Матѳ. 16,16) †††). И что же? Какъ отнесся къ этому отвѣту Христосъ Спаситель? Онъ нисколько не исправляетъ отвѣта апостола, что не приминулъ бы сдѣлать Христосъ, если бы этотъ отвѣтъ былъ не вѣренъ, особенно въ виду разнорѣчивыхъ сужденій о Христѣ въ народѣ, а напротивъ подтверждаетъ, замѣчая, что исповѣданіе это открыто апостолу Самимъ Богомъ. „Блаженъ ты, Симонъ, сынъ Іонинъ, сказалъ Христосъ; потому что не плоть и кровь открыла тебѣ это, но Отецъ Мой Сущій на небесахъ“ (Матѳ. 16,17) ††††) и этимъ ясно показалъ Христосъ, что въ словахъ ап. Петра не только не было ничего невѣрнаго или сомнительнаго, но и заключался тотъ именно отвѣтъ, какой на вопросъ Его должно было дать и какого Онъ ожидалъ какъ отъ Петра, такъ и отъ другихъ Своихъ учениковъ.

Наконецъ, Іисусъ Христосъ, въ самые важные и знаменательные часы Своей земной жизни, въ виду смертнаго для Себя приговора на судилищѣ іудейскомъ, торжественно засвидѣтельствовалъ, что Онъ Сынъ Божій. Когда Христосъ былъ преданъ Іудою въ руки враговъ Своихъ, іудейскихъ начальниковъ, и подвергся суду ихъ, то лжесвидѣтели, подкупленные врагами Іисуса Христа, возводили на Него разныя обвине-

†) Іоан. 6,27. 14,10. 17,21.

††) Марк. 8,27—28. Лук. 9,18—19.

†††) Матѳ. 14,33. Марк. 8,29. Лук. 9,20. Іоан. 6,69.

††††) Матѳ. 11,25,27.

Digitized by Google

нія, но Онъ не отвѣчалъ на вопросы, предлагавшіеся Ему неправедными Его судіями. Тогда первосвященникъ (Каіафа) всталъ и торжественно спросилъ Его: „заклинаю Тебя Богомъ Живымъ, скажи намъ, Ты ли Христосъ, Сынъ Божій“ (Матѳ. 26,63. сн. Марк. 14,61) †)— и Іисусъ Христосъ, нисколько не колеблясь, прямо и опредѣленно отвѣтилъ: „Я,—и вы узрите Сына человѣческаго, сидящаго одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ“ (Марк. 14,62). Этотъ отвѣтъ былъ настолько недвусмысленъ, что первосвященникъ счелъ его за несомнѣнное богохульство, въ знакъ чего и разодралъ одежды свои, и Христосъ приговоренъ былъ къ смерти (Марк. 14,63—64). Такъ истину Своего Божества Спаситель не поколебался подтвердить самою Своею смертію [1]).

Апостолы точно также учили о Лицѣ Іисуса Христа, какъ и Онъ Самъ. Такъ, евангелисты Матѳей, Маркъ и Лука, передавая другимъ, что во время крещенія и преображенія Христова Богъ Отецъ назвалъ Его Своимъ Возлюбленнымъ Сыномъ (Матѳ. 3,17. 17, 5. Марк. 1,11. 9, 7. Лук. 3,22. 9,35), а также, что и Онъ Самъ исповѣдалъ Себя Сыномъ Божіимъ (Матѳ. 26,64. ††) Марк. 14,62. Лук. 22,70), конечно, таковымъ признавали и исповѣдывали Его и сами апостолы. Евангелистъ же Іоаннъ Богословъ и начинаетъ свое евангеліе словами: „Въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Богъ.... И Слово стало плотію, и обитало съ нами полное благодати и истины; и мы видѣли славу Его, славу какъ Единороднаго отъ Отца“ (Іоан. 1,1. 14) †††). Здѣсь подъ воплотившимся Словомъ св. евангелистъ, несомнѣнно, разумѣетъ Господа Іисуса Христа, какъ это слѣдуетъ по контексту рѣчи. Въ слѣдующемъ стихѣ 15-мъ прямо говорится, что Іоаннъ (Креститель) свидѣтельствуетъ о Немъ (Іисусѣ Христѣ) и, восклицая, говоритъ: „Сей былъ Тотъ, о Которомъ я сказалъ, что Идущій за мной сталъ впереди меня, потому что былъ прежде меня“ ††††). Несомнѣнно, что Іоаннъ Креститель это говорилъ про Слово, такъ какъ изъ контекста видно,

---

[1]) Кромѣ этихъ прямыхъ свидѣтельствъ Самого Христа Спасителя, есть много другихъ мѣстъ въ Евангеліи, которыя также указываютъ, что Христосъ есть Сынъ Божій по естеству, а не какъ всѣ люди. Такъ, Господь, называя Себя Сыномъ Божіимъ, присвояетъ Себѣ безусловное вѣдѣніе о Богѣ-Отцѣ. «Все предано Мнѣ Отцемъ Моимъ, и никто не знаетъ Сына, кромѣ Отца; и Отца не знаетъ никто, кромѣ Сына, и кому Сынъ хочетъ открыть» (Мѳ. 11,27. Лук. 10,22. Іоан. 1,18). Но такое вѣдѣніе было бы совершенно невозможно и невѣрно, если бы Онъ былъ только человѣкомъ. Христосъ также признавалъ за Собою право прощать людямъ ихъ грѣхи (Мѳ. 9,2—6). Но это право не можетъ себѣ присвоить простой человѣкъ; прощать грѣхи можетъ только существо безусловно безгрѣшное, т. е. Богъ. Значитъ, признавая за Собою это право, Христосъ ясно указывалъ на Божеское естество.

†) Исаіи 53,7 . Дѣян. 8,33.

††) Матѳ. 16,27. Псал. 109,1 . Дан. 7,13. Іоан. 6,62. Дѣян. 1,11. Рим. 14,11. 1 Солун. 4,16. Апок. 1,7 .

†††) 1 Іоан. 1,1—2. Матѳ. 1,16. 17,2 .

††††) Матѳ. 3,11.

Digitized by Google

что рѣчь все время идетъ о Словѣ, ставшемъ плотію. (Въ мірѣ былъ, но міръ Его не позналъ; пришелъ ко своимъ, но свои Его не приняли). Вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно также, что Іоаннъ Креститель сказалъ это про Крестившагося отъ него Господа Іисуса Христа, такъ какъ выраженія, на которыя онъ ссылается, что Идущій за мною сталъ впереди меня, были имъ сказаны именно про Іисуса Христа, какъ свидѣтельствуютъ Матѳ. 3,11. Марк. 1, 7. Лук. 3,16. Іоан. 1,27–30; 3,26–36. Значитъ, свидѣтельство Іоанна Крестителя со всею ясностью указываетъ, что воплощенное Слово было именно Іисусъ Христосъ и это Слово было Богъ. А заканчивая свое евангеліе, тотъ же евангелистъ замѣчаетъ, что и цѣлію его написанія было доказать Божество Іисуса Христа: „сіе же написано, дабы вы увѣровали, что Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій и, вѣруя, имѣли жизнь во имя Его“ (Іоан. 20,31) †). Ап. Павелъ въ посланіи къ Филиппійцамъ также свидѣтельствуетъ о Божествѣ Сына Божія: „Ибо въ васъ должны быть тѣ же чувствованія, какія во Христѣ Іисусѣ. Онъ [1]), будучи образомъ Божіимъ, не почиталъ хищеніемъ быть равнымъ Богу“ (2,5–6) ††). Слова „не почиталъ хищеніемъ быть равнымъ Богу“—показываютъ, что Іисусъ Христосъ равенъ Богу Отцу по естеству Своему, и что вочеловѣченіе Его ради очищенія грѣховъ нашихъ не уменьшаетъ Его Божественнаго достоинства.

Итакъ, уже достаточно и приведенныхъ мѣстъ св. Писанія, чтобы видѣть, какъ неосновательно поступаютъ сектанты, когда отвергаютъ Божество Іисуса Христа и не признаютъ въ частности равенства по Божественному достоинству [2]) Сына Божія съ Богомъ Отцемъ.

---

†) Іоан. 3,15.

††) Матѳ. 11,29, 2 Коринѳ. 4,4 . Колос. 1,15.

[1]) Въ греческомъ текстѣ эти слова читаются: «ὃς ἐν μορφῇ θεοῦ ὑπάρχων, οὐχ ἁρπαγμὸν ἡγήσατο τὸ εἶναι ἴσα θεῷ, ἀλλ' ἑαυτὸν ἐκένωσε, и далѣе апостолъ противополагаетъ образу Божію образъ раба (μορφὴ θεοῦ μορφὴν δούλου), состоянію быть равнымъ Богу, подобіе человѣка (τὸ εἶναι ἴσα θεῷ—ὁμοίωμα ἀνθρώπου). Свойство сопоставленія образа Божія образу раба показываетъ, что образъ Божій означаетъ во Христѣ не видъ только Божества, а полную славу Божества. Μορφὴ θεοῦ у апостола выражаетъ тоже во Христѣ, что τὸ εἶναι ἴσα τῷ θεῷ, а это, несомнѣнно, значитъ быть равнымъ Богу, быть Богомъ (Іоан. 5,18. 10,33). Итакъ, смыслъ 6 и 7 стиховъ тотъ, что Христосъ, будучи образомъ Божіимъ, не хотѣлъ (не считалъ добычею) быть равнымъ Богу: но уничижилъ Себя, принялъ образъ раба (вмѣсто образа Божія), сдѣлался подобнымъ человѣку (вмѣсто того, чтобы являться равнымъ Богу).

[2]) Неравенство, въ частности, Сына Божія съ Богомъ Отцемъ молокане обосновываютъ на словахъ Спасителя: «Отецъ Мой болій Мене есть» (Іоан. 14,28). Но Спаситель такъ говорилъ о Себѣ, сколько по личному отношенію къ Отцу, какъ виновнику Своему, столько же и по Своему человѣчеству, которое, безъ сомнѣнія, ниже Божества. «Здѣсь слово-болій сказано въ значеніи причины. Поелику начало Сына отъ Отца, посему Отецъ и болій, какъ виновникъ и начало. Потому и Господь сказалъ такъ: «Отецъ Мой болій Мене есть», т. е. поколику Онъ Отецъ. Но слово—«Отецъ» что иное значитъ, какъ не то, что Онъ вина и начало рожденному отъ Него? [Св. Васил. Великій кн. I прот. Евном., въ Твор. Св. Отц. VII, стр. 56]. Тоже говоритъ св. Григорій Богословъ (въ Твор. Св. Отц. III, стр. 85) и др.

Digitized by Google

Будучи истиннымъ Сыномъ Божіимъ, а вмѣстѣ съ симъ и Богомъ, Іисусъ Христосъ, по ученію Откровенія, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и истинный человѣкъ съ тѣломъ и душею человѣческими, а не мнимою плотію, какъ утверждаютъ молокане.

Въ этомъ можно удостовѣриться изъ всѣхъ тѣхъ мѣстъ св. Писанія, гдѣ говорится о различныхъ обстоятельствахъ земной жизни Іисуса Христа и, прежде всего, о Его происхожденіи по плоти, о зачатіи (Лук. 1, 31) †), а по исполненіи опредѣленнаго времени, рожденіи отъ Пресвятой Дѣвы Маріи (Лук. 2, 6–7) ††), объ обрѣзаніи въ осьмой день по рожденіи [Лук. 2, 21] †††) и, по исполненіи дней очищенія материнаго, принесенія для посвященія Господу во храмъ (Лук. 2, 22). Вся послѣдующая исторія земной жизни Іисуса Христа также убѣдительно доказываетъ намъ, что Іисусъ Христосъ, будучи Богомъ, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и истинный человѣкъ. Какъ человѣкъ, Онъ возрасталъ по тѣлу и укрѣплялся духомъ, исполняясь премудрости, и преуспѣвая въ ней [Лук. 2, 40 и 52]. Какъ человѣкъ, по тѣлу Своему Христосъ чувствовалъ нужду въ пищѣ и питіи, а также въ успокоеніи и снѣ (Мѳ. 4, 2. 21, 18. Іоан. 4, 6. Марк. 4, 38); испытывалъ также и разныя болѣзненныя ощущенія, какъ напримѣръ, голодъ (Лук. 4, 2) и жажду [Іоан. 19, 28], утомленіе [Іоан. 4, 6] и утомленіе даже до кроваваго пота (Лук. 22, 44), а во время страданій связываніе (Марк. 15, 1), біеніе по головѣ и ланитамъ (Матѳ. 27, 30. Лук. 22, 64. Іоан. 19, 3), а также пригвожденіе ко кресту или распятіе (Дѣян. 2, 23) [1]). Все это такъ ясно говоритъ о дѣйствительномъ принятіи плоти человѣческой Спасителемъ міра, что нужно отказаться отъ здраваго смысла, чтобы утверждать, какъ это дѣлаютъ сектанты (молокане), будто Спаситель міра былъ съ плотію неземною, или только съ призрачною пло-

---

«Когда Онъ говоритъ: «Отецъ Мой, Пославшій Мене, болій Мене есть» (Іоан. 14,28), называетъ Отца большимъ Себя потому, что Самъ содѣлался человѣкомъ, но, какъ Слово Отца Онъ равенъ Ему» (Св. Аѳанас. Вел. слово о воплотив. Богѣ Словѣ противъ аріанъ, въ Христ. Чтен. 1840 г., III, стр. 171—172).

[1]) По душѣ Своей Христосъ такъ же, какъ и другіе люди, испытывалъ и выражалъ свойственныя человѣку разныя душевныя состоянія, какъ напримѣръ: любовь къ другимъ и состраданіе (Лук. 2.52. Матѳ. 14,14), справедливое негодованіе [Марк. 10,14] и гнѣвъ (Марк. 3, 5), чувства участливой радости (Іоан. 2, 2. Лук. 10,21. Іоан. 11,15), скорби (Іоан. 11,33–34) и, наконецъ, чувство соединеннаго съ преданностью волѣ Божіей и самаго тяжелаго внутренняго томленія и боренія съ Собою, такъ полно изливавшагося въ Его рѣчи къ ученикамъ: «прискорбна есть душа Моя до смерти» (Матѳ. 26,38), а также въ молитвѣ къ Богу-Отцу: «Отче Мой! если возможно, да минуетъ Меня чаша сія; впрочемъ не какъ Я хочу, но какъ Ты» (Матѳ. 26,39). Этими чувствами Онъ исполненъ былъ до распятія Своего на крестѣ, и на самомъ крестѣ, на которомъ взывалъ еще къ Богу; «Боже Мой, Боже Мой! для чего Ты Меня оставилъ» (27,46), пока, наконецъ, не предалъ Отцу духъ Свой (Лук. 23, 46. Іоан. 19, 30).

†) Исаіи 7, 14. Матѳ. 1, 21.

††) Матѳ. 2, 1.

†††) Быт. 17, 12 Лев. 12, 3.

Digitized by Google

тію. Отрицать дѣйствительность тѣла Христова, не смотря на всѣ свидѣтельства о немъ Самого Спасителя и апостоловъ, и утверждать, будто Сынъ Божій только казался имѣющимъ нашу плоть, а не имѣлъ ее въ дѣйствительности—значитъ подозрѣвать Его во лжи и обманѣ; значитъ, признавать за призракъ и обманъ всю Его земную жизнь и дѣла; значитъ, считать странными и не имѣющими никакого значенія всѣ Его наставленія намъ, чтобы мы слѣдовали стопамъ Его путемъ креста и страданій; значитъ, вообще, ниспровергать самыя основанія христіанской вѣры. Если все, о чемъ повѣствуетъ евангеліе, именно—голодъ, жажда, гвозди, прободеніе ребра, смерть,—было не дѣйствительно, а только мнимо: то и тайна домостроительства спасенія есть призракъ и обманъ, и Христосъ былъ мнимымъ, а недѣйствительнымъ, и мы спасены мнимо, а недѣйствительно [1]). Вотъ почему апостолъ и замѣчаетъ: „Всякій духъ, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста“ (1 Іоан. 4, 3) †). Этотъ приговоръ апостола, сказанный нѣкогда въ виду появленія лжеучителей (докетовъ), допустившихъ въ Іисусѣ Христѣ только призрачное тѣло, падаетъ также и на молоканъ, приписывающихъ Христу недѣйствительную, а только мнимую плоть. Да и приписывая Христу мнимую плоть, сектанты (молокане) чрезъ то ниспровергаютъ самое основаніе христіанства, именно, что Христосъ не умиралъ за родъ человѣческій и слѣдовательно не примирилъ его съ Богомъ.

Вотъ какая еретическая мысль, съ логической послѣдовательностью, сама собой вытекаетъ изъ ихъ антихристіанскаго ученія о Второмъ Лицѣ св. Троицы—Сынѣ Божіемъ.

Наконецъ, и ученіе сектантовъ о третьемъ Лицѣ св. Троицы—*Св. Духѣ* также нельзя признать основательнымъ и оно явно противорѣчитъ св. Писанію.

Самъ Господь Іисусъ Христосъ весьма ясно говоритъ и о Божествѣ Духа Святаго, какъ третьей Ипостаси Пресв. Троицы. Бесѣдуя въ послѣдній разъ съ учениками предъ крестнымъ страданіемъ Своимъ, Господь говоритъ имъ: „и Я умолю Отца и дастъ вамъ другого Утѣшителя, да пребудетъ съ вами въ вѣкъ“ (Іоан. 14, 16). Очевидно, Господь, говоря ученикамъ Своимъ, что Отецъ дастъ имъ Утѣшителя, разумѣетъ Лице, а не какую то способность, такъ какъ сравниваетъ Его съ Собою, называя другимъ Утѣшителемъ—Духомъ истины. „Духа истины, Котораго міръ не можетъ принять, потому что не видитъ Его и не знаетъ Его; а вы знаете Его, ибо Онъ съ вами пребываетъ и въ васъ будетъ“ (Іоан. 14, 17) ††). Здѣсь, называя имѣющаго прійти Утѣшителя Духомъ истины, Господь придаетъ Ему Божеское свойство безусловной истины и указываетъ на единосущіе съ Собою, такъ какъ и Себя назвалъ

---

[1]) Іоаннъ Дамаскинъ: Точное изложеніе православной вѣры кн. III, гл. 28, стр. 219—20 по русскому переводу.

†) 1 Іоан. 2, 22. 1 Коринѳ. 12, 3.

††) Іоан. 16, 13. 1 Коринѳ. 2, 14.

Digitized by Google

истиною (Іоан. 14, 6). Далѣе, продолжая поучать апостоловъ, Господь говоритъ имъ: „Утѣшитель же, Духъ Святый, Котораго пошлетъ Отецъ во имя Мое, научитъ васъ всему и напомнитъ вамъ все, что Я говорилъ вамъ“ (Іоан. 14, 26). „Когда же пріидетъ Утѣшитель, Котораго Я пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истины, Который отъ Отца исходитъ, Онъ будетъ свидѣтельствовать о Мнѣ“ (Іоан. 15, 26). И здѣсь также ясно говорится о Св. Духѣ, какъ Лицѣ, а не какъ какой то способности или силѣ Божіей. Весь смыслъ и оборотъ рѣчи таковъ, что Христосъ обѣщаетъ Своимъ ученикамъ послать имъ другое Лице вмѣсто Себя—Духа истины, сходящаго отъ Бога-Отца, при чемъ придаетъ этому Лицу свойство Божества: истинность и святость; а словами: „Который отъ Отца исходитъ“ указываетъ на единосущіе Его со Отцомъ. Въ 16 главѣ того же евангелія отъ Іоанна Христосъ еще разъ говоритъ ученикамъ Своимъ о пришествіи Утѣшителя, прибавляя, что „Онъ, пришедши, обличитъ міръ о грѣхѣ и о правдѣ и о судѣ“ (—7—9 ст.) †). „Наставитъ васъ на всякую истину: ибо не отъ Себя говорить будетъ, но будетъ говорить, что услышитъ [1]), и будущее возвѣститъ вамъ“ [13 ст.] ††). Можно-ли съ большею ясностью и опредѣленностью сказать, что имѣющій прійти Духъ истины есть Лице? Обличать міръ, наставлять на истину, возвѣщать будущее можетъ только Лице и притомъ Лице Божеское. Значитъ, говоря о Духѣ Святомъ, Господь говоритъ о Немъ, какъ о Божескомъ Лицѣ, различая его отъ Бога Отца и отъ Себя, какъ Сына Божія; но вмѣстѣ съ тѣмъ и отожествляя по естеству или сущности съ Богомъ Отцемъ и съ Собою, такъ какъ говоритъ, что Онъ, Духъ Святый, есть Духъ истины и исходитъ отъ Отца. О равенствѣ третьяго Лица св. Троицы, т. е. Св. Духа съ Отцемъ и Сыномъ училъ также Іисусъ Христосъ, когда, по воскресеніи Своемъ, посылая апостоловъ на проповѣдь, заповѣдалъ имъ: „идите и научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ (Матѳ. 28, 19). Здѣсь Духъ Святый поставляется совершенно наравнѣ съ Отцемъ и Сыномъ. Словами: *во имя*, а не во имена указывается на единосущіе или единство Божескаго естества Лицъ св. Троицы [2]).

---

[1]) Будетъ говорить тоже и въ томъ же духѣ, какъ говорилъ и Христосъ, поэтому Господь и сказалъ, что Духъ истины напомнитъ имъ все, что Онъ, Христосъ, имъ говорилъ и не отъ Себя будетъ говорить, что услышитъ (Св. Іоан. Злат. Бесѣд. на Еванг. 57. Іоан. Бесѣд. 78).

[2]) По словосочетанію, преподанному въ крещеніи, какъ Сынъ относится къ Отцу, такъ Духъ къ Сыну. «А если Духъ ставится наряду съ Сыномъ, а Сынъ ставится наряду съ Отцемъ, то, очевидно, что и Духъ ставится наряду съ Отцемъ» [Васил. Велик. о Св. Дух. гл. 17—въ Твор. Св. Отцевъ VII стр. 297—298].

†) Іоан. 15, 26.

††) Матѳ. 10, 19—20.

Digitized by Google

О Божествѣ Св. Духа учатъ также и апостолы. Такъ, ап. Петръ прямо называетъ Св. Духа Богомъ, когда сказалъ солгавшему Ананіи: „для чего ты допустилъ сатанѣ вложить въ сердце твое мысль, солгать Духу Святому?“ Объясняя далѣе, кто есть Духъ Святый, апостолъ прибавляетъ: „ты солгалъ не человѣкамъ, а Богу“ [Дѣян. 5, 3–4]. Равнымъ образомъ ап. Павелъ называетъ вѣрующихъ то храмомъ Божіимъ (1 Коринѳ. 3, 16–17. 2 Коринѳ. 6, 16), то храмомъ Духа Святаго (1 Коринѳ. 6, 19), и самъ объясняетъ такое наименованіе тѣмъ, что Духъ Божій живетъ въ нихъ. „Развѣ не знаете, пишетъ апостолъ Коринѳянамъ, что вы храмъ Божій и Духъ Божій живетъ въ васъ“ (1 Коринѳ. 3, 16)? Слѣдовательно, Духъ по слову апостола, есть Богъ. Ап. Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ, преподавая пространное наставленіе о различіи дарованій духовныхъ, замѣчаетъ: „дары различны, но Духъ одинъ и тотъ же; и служенія различны, а Господь одинъ и тотъ же, производящій все во всѣхъ, но каждому дается проявленіе Духа на пользу... все же сіе производитъ одинъ и тотъ же Духъ, раздѣляя каждому особо, какъ Ему угодно“ (12, 4–7 и 11). Здѣсь дѣйствованіе Св. Духа поставляется совершенно наряду съ дѣйствованіемъ Господа Іисуса и Бога Отца и тѣмъ самымъ ясно указывается на равенство по Божественному достоинству всѣхъ Лицъ св. Троицы. Наконецъ, нельзя также не обратить вниманія и на то обстоятельство, что въ разныхъ мѣстахъ св. Писанія упоминается о всѣхъ трехъ Божескихъ Лицахъ въ различномъ порядкѣ: на первомъ, напримѣръ, мѣстѣ стоитъ имя Отца, на второмъ Сына, на третьемъ Св. Духа (Матѳ. 28, 19); или—на первомъ мѣстѣ имя Отца, на второмъ Св. Духа, на третьемъ Сына (1 Петр. 1, 2); то на первомъ—Сына, на второмъ—Отца, на третьемъ—Св. Духа (2 Коринѳ. 13, 13); наконецъ, на первомъ—имя Св. Духа, на второмъ—Сына, на третьемъ—Отца [1 Коринѳ. 12, 4–6]. Очевидно, если бы Лица св. Троицы не были равны по своему Божественному достоинству, то не упоминались бы они въ св. Писаніи въ такомъ различномъ порядкѣ.

Итакъ, ученіе сектантовъ-раціоналистовъ о Богѣ вообще и св. Троицѣ въ частности нельзя признать состоятельнымъ, такъ какъ оно противорѣчитъ св. Писанію, а также и началамъ разума.

Digitized by Google

Отдѣлъ II.

Опроверженіе сектантскаго ученія о человѣкѣ: грѣхопаденіи, предопредѣленіи и загробной участи.

Въ ученіи духоборцевъ *о грѣхопаденіи*, ученіи тѣсно связанномъ съ ихъ своеобразнымъ взглядомъ на душу человѣческую, достойны критическаго замѣчанія слѣдующія основныя положенія, проникающія все ихъ ученіе о грѣхопаденіи. Это—мнѣніе духоборцевъ о домірномъ предсуществованіи душъ и такомъ же ихъ паденіи; тѣсно связанный съ этимъ мнѣніемъ и съ логической послѣдовательностью вытекающій изъ него ложный взглядъ духоборцевъ на тѣло, какъ на темницу, въ которую попала душа въ наказаніе и исправленіе за свое прежнее паденіе съ одной стороны и отрицаніе первороднаго грѣха съ другой.

Духоборческое мнѣніе о предсуществованіи душъ, кромѣ однихъ чисто произвольныхъ предположеній, другихъ основаній не имѣетъ. Несостоятельность этого мнѣнія можно видѣть уже изъ того, что оно невѣрно и само по себѣ и невѣрно, наконецъ, по тѣмъ послѣдствіямъ, которыя изъ него вытекаютъ. Если бы дѣйствительно души существовали въ другомъ мірѣ до перехода своего въ этотъ міръ, какъ учатъ духоборцы, то въ нихъ, (душахъ), какъ сознающихъ и помнящихъ себя существахъ, должны бы остаться болѣе или менѣе ясныя воспоминанія и представленія о прежнемъ мірѣ и прежней своей въ немъ жизни. Но ничего подобнаго не замѣчается въ сознаніи человѣческихъ душъ. Если предположить, что такое психическое явленіе обусловливается забывчивостью души, такъ какъ на нее (душу) вліяютъ совершенно новыя условія тѣлесной жизни,—то опять и такое объясненіе вызываетъ только рядъ недоумѣній. Конечно, тѣло въ извѣстной степени вліяетъ на душу человѣка и вслѣдствіе этого, особенно если повреждаются или притупляются органы тѣла, въ душѣ могутъ изглаживаться живыя и ясныя представленія о ея прошломъ, обращаясь въ одни общія неопредѣленныя и слитныя представленія. Однако какъ бы ни были слабы эти представленія, все же въ душѣ должно бы сохраниться какое-нибудь воспоминаніе относительно прежняго ея существованія. А между тѣмъ никакихъ, даже общихъ и неопредѣленныхъ представленій о прошлой домірной жизни не оказывается въ душѣ человѣческой. Вмѣстѣ съ этимъ не замѣчается въ душѣ человѣческой также и никакихъ признаковъ увѣренности въ томъ, чтобы она до появленія въ своемъ тѣлѣ прежде существовала. Если бы даже духоборцы стали ссылаться (чего, впрочемъ, они не дѣлаютъ) для подтвержденія своего мнѣнія о предсуществованіи душъ на присущую душѣ идею Бога, а также на ея влеченіе къ горнему и небесному міру, то и такія ссылки ничего не говорятъ въ пользу предсуществованія души, потому что все это можетъ быть объяснено изъ самаго существа души, по своей природѣ близкой и родственной Богу и міру духовному.

Digitized by Google

Несостоятельность духоборческаго ученія о предсуществованіи душъ можно видѣть также и по тѣмъ слѣдствіямъ, которыя съ логической послѣдовательностью вытекаютъ изъ этого ихъ ученія. Такъ, изъ своеобразнаго ученія духоборцевъ о предсуществованіи душъ сложилось у нихъ въ высшей степени произвольное мнѣніе о переселеніи душъ изъ одного тѣла въ другое. Но достигается ли цѣль, для которой происходитъ, по доктринѣ духоборческой, такое переселеніе души? По мнѣнію духоборцевъ, душа послана въ видимый міръ и переселяется въ тѣло человѣка, между прочимъ, для исправленія въ своемъ прежнемъ, домірномъ паденіи. Между тѣмъ, въ видимомъ мірѣ существуетъ гораздо болѣе поводовъ душѣ не только исправиться, но напротивъ даже ухудшиться. Жизнь въ плоти, въ сравненіи съ жизнію вѣчною и безтѣлесною, несомнѣнно, признается болѣе страстною. Отсюда душѣ въ такой жизни, въ которой представляется больше поводовъ къ грѣху, совершенно естественно сдѣлаться болѣе порочною и болѣе расположенною къ страстямъ, нежели это было прежде. Цѣль исправленія домірнопадшей души, такимъ образомъ, недостижима.

Обращаясь, далѣе, къ послѣднему вышенамѣченному пункту, подлежащему разбору въ ученіи духоборцевъ о грѣхопаденіи, т. е. къ опроверженію духоборческаго отрицанія первороднаго грѣха [1]), замѣтимъ вообще, что грѣхъ Адама былъ вмѣненъ не ему только одному, но вмѣняется и всѣмъ его потомкамъ, такъ какъ все потомство Адама путемъ естественнаго своего рожденія воспринимаетъ или наслѣдуетъ отъ прародителей и первородный грѣхъ со всѣми его слѣдствіями.

Это ученіе православной церкви о наслѣдственности первороднаго грѣха имѣетъ для себя твердое основаніе и въ св. Писаніи и раціональныхъ соображеніяхъ разума. Въ св. Писаніи настоящее грѣховное состояніе человѣчества внутренно и непосредственно связывается съ грѣхопаденіемъ Адама, какъ слѣдствіе съ своей причиной, или же— всѣ потомки Адама прямо представляются виновными въ грѣхѣ своего прародителя. Такъ, особенно ясно и довольно обстоятельно учитъ о наслѣдственной грѣховности людей ап. Павелъ. Въ пятой именно главѣ

---

[1]) Что касается духоборческаго мнѣнія о тѣлѣ, какъ темницѣ, въ которую послана домірно падшая душа въ видахъ ея наказанія и исправленія, то несостоятельность этого произвольнаго мнѣнія можно видѣть уже изъ самаго основанія, на которомъ оно зиждется, т. е. вышеразобраннаго нами духоборческаго ученія о предсуществованіи душъ. Въ данномъ случаѣ умѣстно лишь замѣтить о достоинствѣ самого тѣла. Тѣло, по ученію Откровенія, не только есть существенная часть человѣка, жилище и необходимое орудіе души (Быт. 2, 7) †), безъ котораго она не могла бы жить и дѣйствовать въ этомъ мірѣ, но и есть членъ тѣла Христова, и храмъ Св. Духа (1 Кор. 6, 15. 19) ††), на которомъ также положена печать искупленія (1 Кор. 6, 20) и который предназначенъ будущему славному воскресенію и блаженству вмѣстѣ съ душею (1 Коринѳ. 15, 42—44; Филип. 3, 21).

†) 1 Коринѳ. 15, 45.

††) Ефес. 5, 30; 1 Коринѳ. 3, 17; 2 Кор. 6, 16; 1 Петр. 2, 5.

Digitized by Google

своего посланія къ Римлянамъ апостоль наглядно указываетъ и самый способъ распространенія въ мірѣ первороднаго грѣха. По апостолу все человѣчество есть какъ-бы нѣчто органически цѣлое. въ которомъ дѣйствія и свойства одного члена, одного человѣка сообщаются и другимъ членамъ, находящимся съ нимъ въ какомъ-нибудь родствѣ. „Посему, замѣчаетъ апостолъ, какъ однимъ человѣкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ, и грѣхомъ смерть, такъ и смерть перешла во всѣхъ человѣковъ, потому что въ немъ всѣ согрѣшили... смерть царствовала отъ Адама до Моисея и надъ несогрѣшившими подобно преступленію Адама, который есть образъ будущаго“ (—12. 14 ст.) †). Изъ приведенныхъ словъ апостола видно, что грѣхъ распространился въ мірѣ чрезъ одного человѣка—Адама. Какъ слѣдствіе этого грѣха, явилась въ людяхъ смерть. Отсюда первородный грѣхъ не только гибельно повліялъ на первобытное состояніе нашихъ прародителей, но онъ своими разрушительными слѣдствіями отразился также и на всемъ ихъ потомствѣ. Всѣ именно люди подвергаются смерти, являясь грѣховными, какъ и первый человѣкъ. Эту внутреннюю зависимость грѣховности всѣхъ людей отъ грѣховности Адамовой еще яснѣе раскрываетъ апостолъ, когда проводитъ далѣе параллель между Адамомъ и Іисусомъ Христомъ въ ихъ отношеніяхъ ко всѣмъ людямъ. „Даръ благодати, пишетъ апостолъ, не какъ преступленіе. Ибо если преступленіемъ одного подверглись смерти многіе, то тѣмъ болѣе благодать Божія и даръ по благодати одного Человѣка, Іисуса Христа, преизбыточествуютъ для многихъ. И даръ не какъ судъ за одного согрѣшившаго,—ибо судъ за одно преступленіе къ осужденію, а даръ благодати къ оправданію отъ многихъ преступленій. Ибо если преступленіемъ одного смерть царствовала посредствомъ одного, то тѣмъ болѣе пріемлющіе обиліе благодати и даръ праведности будутъ царствовать въ жизни посредствомъ единаго Іисуса Христа. Посему какъ преступленіемъ одного всѣмъ человѣкамъ осужденіе, такъ правдою одного всѣмъ человѣкамъ оправданіе къ жизни. Ибо какъ непослушаніемъ одного человѣка сдѣлались многіе грѣшными, такъ и послушаніемъ одного сдѣлаются праведными многіе“ (—ст. 15—19); ††) или еще—„какъ въ Адамѣ всѣ умираютъ, такъ во Христѣ всѣ оживутъ“ (I Коринѳ. 15.22).

Итакъ, изъ св. Писанія со всею ясностью открывается, что корень грѣховности людей заключается не въ нихъ самихъ, а въ ихъ родоначальникѣ—Адамѣ, отъ котораго и перешелъ первородный грѣхъ на все его потомство.

Это ученіе о наслѣдственной грѣховности людей находитъ для себя подтвержденіе и съ точки зрѣнія раціональной или соображеній разума. Извѣстно, что первозданный человѣкъ, сотворенный добрымъ и невиннымъ или вообще совершеннымъ по своей природѣ, не устоялъ

†) 1 Коринѳ. 15, 21. 45. 55.

††) Іоан. 1, 16. 2 Тим. 2, 12. Исаіи 53, 11. Филип. 2, 8.

Digitized by Google

въ первобытной своей праведности и чистотѣ, но согрѣшилъ предъ Богомъ и такимъ образомъ повредилъ всю свою природу въ самомъ существѣ. Но такъ какъ всѣ люди путемъ рожденія происходятъ отъ Адама (Дѣян. 17,26), то всѣ они естественно и рождаются съ прародительскимъ грѣхомъ, съ поврежденною природою, болѣе удобопреклонною ко злу, чѣмъ добру. Въ данномъ случаѣ наслѣдственность первороднаго грѣха передается людямъ такъ же, какъ передаются наслѣдственно дѣтямъ физическія болѣзни родителей (напримѣръ, чахотка, ракъ и пр.). Эти болѣзни нерѣдко переходятъ въ извѣстныхъ семействахъ изъ рода въ родъ. Опытъ свидѣтельствуетъ также, что изъ зараженнаго источника естественно течетъ зараженный потокъ; если испорченъ корень дерева, не можетъ оставаться неиспорченнымъ его стволъ. Значитъ, если произошло поврежденіе въ самомъ корнѣ человѣчества, то неизбѣжно должно было появиться поврежденіе и въ его вѣтвяхъ. Если первозданный человѣкъ согрѣшилъ, повредилъ свою природу, то естественно прародительскій грѣхъ пагубно долженъ былъ сказаться также и на потомствѣ Адама, которое унаслѣдовало такимъ образомъ отъ прародителей грѣховную и поврежденную въ своемъ существѣ природу.

Наконецъ, относительно нравственной виновности въ грѣхопаденіи Адама не только его самого, но и всего потомства должно замѣтить также, что эту виновность весьма естественно объяснить тѣмъ родовымъ союзомъ, тою внутреннею генетическою связію, которые существуютъ какъ вообще между членами всего человѣческаго рода, такъ въ особенности между Адамомъ, какъ родоначальникомъ и всѣмъ остальнымъ человѣчествомъ, какъ его потомствомъ. Въ силу этого родоваго союза между людьми, особенно между членами одного и того же племени, одной и той жо націи, дѣятельность предыдущихъ поколѣній обыкновенно отражается такъ или иначе,—благопріятно или неблагопріятно, вредно или полезно,—въ жизни послѣдующихъ поколѣній. Родовой же союзъ между Адамомъ и всѣмъ остальнымъ человѣческимъ родомъ есть особенный союзъ сравнительно съ тѣмъ союзомъ, въ которомъ находятся между собою обыкновенные люди. Въ то время, когда Адамъ согрѣшилъ, онъ былъ представителемъ всего будущаго человѣчества. Въ лицѣ его жили и дѣйствовали въ то время, хотя еще и въ зачаточномъ состояніи, всѣ его будущіе потомки. Отсюда и на дѣйствія Адама во время преступленія заповѣди Божіей должно смотрѣть, не какъ на дѣйствія отдѣльнаго человѣка, но какъ на дѣйствія человѣка, совмѣщающаго въ себѣ потенціально весь человѣческій родъ. Правда, Адамъ лично только одинъ нарушилъ Божественный законъ, но безлично всѣ люди участвовали въ его грѣхѣ, такъ какъ въ Адамѣ потенціально жило все человѣчество. Адамъ палъ, какъ человѣкъ вообще, какъ цѣлый человѣческій родъ, хотя и совершилъ это паденіе въ формѣ личнаго, индивидуальнаго преступленія.

Такимъ образомъ, нравственная вмѣняемость грѣха Адама всѣмъ его потомкамъ представляется совершенно естественнымъ явленіемъ, необходимо вытекающимъ изъ естественнаго родоваго союза между Ада-

Digitized by Google

момъ, какъ родоначальникомъ и всѣмъ вообще человѣчествомъ, какъ его потомствомъ. И, значитъ, духоборцы, отвергая прародительскій грѣхъ, тѣмъ самымъ противорѣчатъ и началамъ разума, а потому ихъ ученіе о грѣхопаденіи [1]) должно признать несостоятельнымъ и съ раціональной даже точки зрѣнія.

Что касается штундистскаго ученія о грѣхопаденіи, то въ немъ проведена протестантская мысль о крайнемъ поврежденіи, послѣ грѣхопаденія Адама, природы человѣческой до степени утраты образа Божія. Послѣ библейскаго акта грѣхопаденія люди стали „совершенно неспособными и неохотными ко всему доброму, но способными и склонными ко всему злому“ [2]).

Но такое ученіе штундистовъ противорѣчитъ, прежде всего, св. Писанію, которое принимается и сектантами за источникъ вѣроученія. Въ св. Писаніи есть прямыя и ясныя указанія на присутствіе въ падшемъ человѣкѣ образа Божія и начала добра. Послѣ потопа Господь говоритъ Ною: „кто прольетъ кровь человѣческую, того кровь прольется рукою человѣка: ибо человѣкъ созданъ по образу Божію“ (Быт. 9, 6). †) Ап. Іаковъ пишетъ: „имъ (языкомъ) благословляемъ Бога и Отца, и имъ проклинаемъ человѣковъ, сотворенныхъ по подобію Божію“ (—3, 9). Къ чему, спрашивается, говорить бы здѣсь объ образѣ Божіемъ, если бы онъ потерянъ былъ человѣкомъ безслѣдно? Ап. Павелъ учитъ, что человѣкъ по природѣ своей способенъ дѣлать добро. Язычники, не имѣя закона, по природѣ законное творятъ (Римл. 2, 14—15). Человѣкъ по ученію апостола, желаетъ и стремится дѣлать добро и только по немощи своей природы, по слабости своей воли, противъ своего желанія, дѣлаетъ зло (Римл. 7, 15—23). Значитъ, въ умѣ падшаго человѣка осталось стремленіе къ истинѣ (Рим. 1, 19—20), въ волѣ—хотѣніе добра и, что особенно важно, осталась совѣсть, склонная къ правдѣ и добру, хвалящая Божій законъ (Рим. 7, 16) и осуждающая за преступленіе этого закона (Рим. 2, 15). Вотъ почему и заповѣдуется въ св. Писаніи одно дѣлать,—а другое нѣтъ (Исх. 20, 3—17); внушается при этомъ человѣку, что отъ него зависитъ дѣлать добро и избѣгать зла и обѣщается ему за то или награда или наказаніе (Исх. 1, 16—20. Матѳ. 23,37. Лук. 13,34) и др. Всѣ эти заповѣди тогда не имѣли бы никакого значенія. Да и для чего, наконецъ, дано человѣку Откровеніе, если онъ не имѣетъ ни охоты, ни способности къ добру, а способность и охоту къ одному только злу, какъ учатъ штундисты? И далѣе, если человѣкъ

---

[1]) Относительно молоканскаго ученія о грѣхопаденіи, какъ равно и другихъ ихъ догматахъ, напримѣръ, искупленіи, въ обрядникѣ, гдѣ излагается догматическое ученіе молоканъ, ничего не сказано. Само собой разумѣется, коль скоро неправильно понятъ одинъ изъ коренныхъ догматовъ христіанской вѣры—догматъ о св. Троицѣ, то не можетъ быть и рѣчи о правильности содержанія молоканами ученія о грѣхопаденіи.

[2]) Ушинскій «Вѣроуч. малорос. штундист.» стр 51.

†) Быт. 1, 27.

Digitized by Google

только послѣ искупленія получилъ способность ненавидѣть грѣхъ, желать и дѣлать добро, то почему также Богъ не тотчасъ послѣ грѣхопаденія послалъ Своего Сына Единороднаго для искупленія, а спустя много вѣковъ, когда человѣкъ обезсилѣлъ отъ рабства грѣху и діаволу? Не потому-ли, чтобы человѣкъ опытно узналъ всю свою немощь въ этой борьбѣ и вслѣдствіе этого самъ свободно пожелалъ помощи Божіей, явленія Искупителя?

Очевидно, и штундистское ученіе о грѣхопаденіи, какъ совершенномъ и крайнемъ поврежденіи природы падшаго человѣка, до утраты образа Божія, нельзя также признать состоятельнымъ и это ученіе прямо противорѣчитъ, какъ мы видѣли, св. Писанію.

Точно также несогласно съ св. Писаніемъ и положительно противорѣчитъ ученію всего Слова Божія, противорѣчитъ, наконецъ, здравому христіански просвѣщенному разуму и ученіе штундистовъ *о предопредѣленіи* или избраніи къ блаженству. Св. Писаніе учитъ, что предвѣчное предопредѣленіе Божіе о спасеніи падшихъ людей, обусловливаясь единственно безконечною любовію Господа къ людямъ (Іоан. 3,16. Ефес. 2,4), простиралось не на нѣкоторыхъ только лицъ, какъ учатъ штундисты, а обнимало собою всѣхъ людей и имѣло своею цѣлью всѣмъ предоставить возможность спастись. По свидѣтельству его (св. Писанія), Богъ не хочетъ погибели ни одному грѣшнику. „Живу Я, говоритъ Господь Богъ, не хочу смерти грѣшника, но чтобы обратился отъ пути своего и живъ былъ“ (Іезек. 33,11 †). „Богъ, говоритъ апостолъ, хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины“ (1 Тимоѳ. 2,4), почему и „долготерпитъ насъ, не желая, чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ пришли къ покаянію“ (2 Петр. 3, 9). Христосъ пришелъ въ міръ, „призвать къ покаянію не праведниковъ, а грѣшниковъ“ (Лук. 5,32) ††), „предалъ Себя для искупленія всѣхъ“ (1 Тим. 2, 6), „за всѣхъ вкусилъ смерть“ (Евр. 2, 9) †††), (2 Коринѳ. 5,14) и сталъ „умилостивленіемъ за грѣхи всего міра“ (1 Іоан. 2, 2). Поэтому, всѣмъ должно быть предоставлено и пользоваться плодами совершеннаго Имъ искупленія. „Какъ источникъ воды открытъ для каждаго человѣка, такъ и источникъ благодати ни для кого не загражденъ“, учитъ св. Ефремъ Сиринъ. „Тѣ, которые погибаютъ, говоритъ преп. Кассіанъ, погибаютъ вопреки волѣ Божіей. Благодать близка ко всѣмъ; она всѣхъ безъ изъятія призываетъ ко спасенію“. Въ истинѣ этой убѣждаетъ насъ и здравый разумъ. Онъ говоритъ намъ, что у Бога, какъ безконечно правосуднаго, не можетъ быть исключительнаго благоволенія къ однимъ, и, безъ всякой причины, отверженія другихъ. Богъ безконечно благъ и слѣдовательно, не можетъ, безъ всякой причины, осудить кого-либо къ вѣчной погибели. Отсюда штундистское ученіе о предопредѣленіи извращаетъ

†) 2 Царств. 14, 14. Іезек. 18, 23 32

††) Матѳ. 9, 13.

†††) Іоан. 3, 16 Апок. 5, 9.

Digitized by Google

истинное понятіе о всесвятомъ, всеблагомъ и правосудномъ Богѣ, представляя Его виновникомъ въ людяхъ какъ добра, такъ и зла, а потому милостивымъ безъ правды и праведнымъ безъ милости. Это ученіе ведетъ и къ обезличенію Божества, низводя Бога до степени простой слѣпой судьбы или рока. Вмѣстѣ съ тѣмъ оно (ученіе) унижаетъ и человѣка, уничтожаетъ въ немъ энергію стремиться къ безконечному совершенству и быть истиннымъ христіаниномъ. Какая тогда цѣль для человѣка усиленно подвизаться на поприщѣ добродѣтели, если онъ неизбѣжно предопредѣленъ или къ спасенію, или къ погибели, и предопредѣленъ безусловно, независимо отъ его нравственныхъ поступковъ и дѣйствій? Да и зачѣмъ, наконецъ, Богъ далъ человѣку законъ, какъ выраженіе Своей воли, и требуетъ исполненія его? Все это при штундистскомъ ученіи о предопредѣленіи рѣшительно необъяснимо и, какъ нельзя лучше, говоритъ противъ этого ученія, даже и съ раціональной точки зрѣнія.

Далѣе—по штундистскому ученію о предопредѣленіи, или избраніи къ блаженству неизбѣжно спасутся избранные, такъ какъ имъ даны всѣ средства, которыя должны привести ихъ къ вѣрѣ во Христа, къ святости и, наконецъ, къ вѣчному блаженству. Но какъ бы ни были сильны средства, какими благодать Божія дѣйствуетъ на душу человѣка, все же эти средства не исключаютъ свободнаго произволенія человѣка въ дѣлѣ достиженія имъ спасенія, и благодать Божія вовсе не дѣйствуетъ такъ стѣснительно и принудительно на свободную волю человѣка, какъ это слѣдуетъ изъ ученія штундистовъ о предопредѣленіи. Опытъ свидѣтельствуетъ, что много между людьми закоренѣлыхъ, упорныхъ фанатиковъ, которые, призываясь благодатію Божіею и слыша евангельскую проповѣдь, однако остаются глухи къ призыву благодати, а иные даже сопротивляются ей съ упорнымъ ожесточеніемъ. Разительнѣйшимъ примѣромъ этого можетъ служить одинъ изъ разбойниковъ, распятыхъ на крестѣ со Христомъ. Когда благоразумный разбойникъ обращается къ Искупителю и увѣровалъ въ Него, другой является ожесточеннымъ. Ожесточеніе послѣдняго не измѣняется даже и послѣ того, какъ благоразумный разбойникъ изобличилъ его въ злодѣяніяхъ и несправедливой его хулѣ на Господа и принялъ несомнѣнное обѣщаніе о блаженномъ раѣ. Еще во время земной Своей жизни Господь Іисусъ Христосъ приходитъ къ избранному Самимъ Богомъ народу — къ погибшимъ овцамъ дома Израилева и разными мѣрами призываетъ ихъ къ покаянію,—то кроткими увѣщаніями, то обличеніями и угрозами, то чрезвычайными знаменіями и чудесами: но въ нихъ глубоко укоренились страсти и благодати Божіей многіе изъ Богоизбраннаго народа не вняли и даже можно сказать большинство изъ іудеевъ не увѣровало во Христа. Очевидно, если бы благодать Божія дѣйствовала принудительно на человѣка и избранные Богомъ неизбѣжно спаслись, то іудеи послѣдовали бы за Христомъ. Въ св. Писаніи ясно говорится также, что люди могутъ и противиться дѣйствію благодати. Святой первомученникъ Стефанъ обличалъ современныхъ іудеевъ за ихъ противленіе Св. Духу: „жестоковыйные! люди съ необрѣзаннымъ сердцемъ и ушами! вы всегда противитесь Духу Святому, какъ отцы ваши, такъ и вы“ (Дѣян. 7,51). А

Digitized by Google

св. ап. Павелъ умоляетъ слушающихъ не ожесточать сердца при слышаніи гласа Св. Духа (Евр. 3,7–8) †) и, указывая христіанамъ на жалкій примѣръ невѣрующихъ іудеевъ, убѣждаетъ ихъ также не противиться божественной благодати: „постараемся войти въ покой оный (Божій), чтобы кто по тому же примѣру не впалъ въ непокорность“ (—4,11). Очевидно, если бы благодать Божія дѣйствовала на человѣка принудительно, то не было-бы и противленія ей со стороны человѣка. И это противленіе краснорѣчиво доказываетъ, что Богъ вовсе не стѣсняетъ дарованной Имъ человѣку естественной свободы и не влечетъ людей такъ насильно къ достиженію спасенія, какъ это слѣдуетъ съ точки зрѣнія штундистскаго ученія, утверждающаго, что избраніе къ блаженству якобы совершается только „силою Божіею“. Правда, благодать или сила Божія имѣетъ громадное значеніе въ дѣлѣ освященія и спасенія человѣка и необходима настолько, что безъ нея мы безсильны въ дѣлѣ спасенія, но важно также въ этомъ отношеніи и необходимо при этомъ и наше личное свободное участіе. Блаженный Августинъ кратко и ясно выразилъ эту сторону дѣла въ слѣдующихъ глубокознаменательныхъ словахъ: „насъ безъ насъ Господь спасти не можетъ“, т. е. безъ свободныхъ усилій самого человѣка, безъ упражненія, безъ самодѣятельности въ той мѣрѣ, въ какой она дарована намъ Творцемъ, немыслимо наше и блаженство. Значитъ, въ дѣлѣ достиженія спасенія человѣка, кромѣ благодатной силы Божіей, необходимо и личное участіе самого человѣка.

Эта истина раскрывается со всею ясностью и обстоятельностью и въ св. Писаніи. Когда послѣ проповѣди о таинствѣ Тѣла и Крови Христовой, многіе отошли отъ Спасителя, Онъ спросилъ апостоловъ: „не хотите ли и вы отойти?“ (Іоан. 6,67). Вопросъ этотъ выражалъ ясно: „если хотите—идите: Я не удерживаю васъ противъ воли“. Почему же апостолы не отошли? Потому что было свободное рѣшеніе ихъ воли. Вслѣдствіе этой то свободной воли человѣка не всѣ и внимаютъ призывамъ благодати Божіей, но одни охотно отзываются на этотъ зовъ, а другіе не хотятъ и слышать его. Звалъ, напримѣръ, Богъ іудеевъ, „и не было отвѣчающаго, говорилъ—и они не слушали, а дѣлали злое въ очахъ Его и избирали то, что не угодно Ему“ (Исаіи 66,4) ††). Почему іудеи не слушали Бога и дѣлали злое, неугодное Ему? Потому опять, что имѣли какъ и вообще всѣ люди имѣютъ свободную волю. Много также и другихъ мѣстъ въ св. Писаніи, гдѣ со всею очевидностью подтверждается, что отъ воли человѣка, отъ его свободы зависитъ быть добрымъ или злымъ, стремиться къ безконечному совершенству и слѣдовать за Христомъ. „Если захотите и послушаетесь, говоритъ пророкъ, то будете вкушать блага земли. Если же отречетесь и

†) Псал. 94, 7—8.

††) Притч. 1, 24. Исаіи 65, 12. Іер. 7, 13

Digitized by Google

будете упорствовать, то мечъ пожретъ васъ: ибо уста Господни говорятъ" (Исаіи 1,19—20). „Если хочешь быть совершеннымъ, сказалъ Христосъ богатому юношѣ, пойди, продай имѣніе твое и раздай нищимъ; и будешь имѣть сокровище на небесахъ; и приходи и слѣдуй за Мною" (Матѳ. 19,21). „Если кто хочетъ идти за Мною, сказалъ также Спаситель Своимъ ученикамъ, отвергнись себя и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мной" (Матѳ. 16,24) †). „Се, стою у двери, говоритъ также Спаситель, и стучу: если кто услышитъ голосъ Мой и отворитъ дверь, войду къ нему и буду вечерять съ нимъ, и онъ со Мною" (Апок. 3,20) ††). Всѣ эти изреченія св. Писанія, какъ и многія другія, убѣдительно доказываютъ намъ, что въ дѣлѣ достиженія спасенія имѣетъ великое и существенное значеніе и свободная воля человѣка. При наклонности и готовности свободной воли къ добру и самыя дѣйствія спасительной благодати Духа Божія въ насъ возвышаются, усиливаются; а при наклонности ея къ злу ослабѣваютъ и даже угасаютъ. Поэтому-то апостолъ и пишетъ Тимоѳею: „напоминаю тебѣ возгрѣвать даръ Божій, который въ тебѣ чрезъ мое рукоположеніе" (2 Тим. 1,6), а, обращаясь къ Солунянамъ, тотъ же апостолъ замѣчаетъ: „умоляемъ васъ, братія, Духа не угашайте" (1 Сол. 5,14—19). Изъ этихъ словъ видно, что какъ огонь или свѣтъ угасаетъ въ свѣтильникѣ, когда нѣтъ въ послѣднемъ горючаго вещества: такъ и благодатныя дарованія угасаютъ въ человѣкѣ, если онъ не соблюдаетъ надлежащихъ условій жизни съ своей стороны, если проводитъ жизнь дурную и имѣетъ помыслы нечистые. Да если бы въ дѣлѣ достиженія спасенія свободная воля человѣка не имѣла такого существеннаго значенія, то и не было бы различныхъ увѣщаній, обѣтованій и угрозъ, содержащихся въ св. Писаніи. И какъ нельзя надѣяться на плодъ и на жатву хлѣба, если совсѣмъ не было посѣва и воздѣлыванія: такъ если и мы нисколько не будемъ сѣять для блага души своей (Гал. 6,8), то и жать будетъ нечего. Вотъ почему апостолъ и заповѣдуетъ намъ: „спасеніе содѣвайте" (Филип. 2,12), т. е. трудитесь сами для своего спасенія и не думайте, что оно совершается для васъ помимо вашего участія.

Такимъ образомъ, и съ точки зрѣнія св. Писанія, на которомъ будто бы думаютъ обосноваться въ своемъ лжеученіи штундисты, нельзя признать состоятельнымъ ихъ ученіе о предопредѣленіи или избраніи къ блаженству, совершающемуся будто бы независимо отъ нравственныхъ заслугъ и достоинства избранныхъ—исключительно по одной безусловно волѣ Божіей.

Правда, въ св. Писаніи есть мѣста, гдѣ, повидимому, проводится мысль, что Господь прославляетъ, оправдываетъ и призываетъ въ свое царство тѣхъ лицъ, которыхъ Онъ *предопредѣлилъ* къ тому отъ *вѣчности*

---

†) Матѳ. 10,38. Марк. 8,34. Лук. 14,27.

††) Іоан. 14,23.

Digitized by Google

(Римл. 8,30), по своему хотѣнію (—9,18). Но понимать эти мѣста отнюдь нельзя въ сектантскомъ смыслѣ, т. е. что Богъ безъ всякой причины, по одной лишь безусловной волѣ Своей предопредѣлилъ однихъ людей къ блаженству, а другихъ—къ погибели. Чтобы убѣдиться въ этомъ, разсмотримъ для примѣра слѣдующія слова апостола, на которыя чаще всего ссылаются сектанты въ своемъ ученіи о предопредѣленіи,— это *Римл. 9,11—13.15—16.18*: „когда они (Исавъ и Іаковъ) еще не родились, и не сдѣлали ничего добраго, или худаго (дабы изволеніе Божіе въ избраніи происходило. Не отъ дѣлъ, но отъ Призывающаго) сказано было ей (Ревеккѣ): бо́льшій будетъ въ порабощеніи у меньшаго (Быт. 25,23). Какъ и написано: Іакова Я возлюбилъ, а Исава возненавидѣлъ (Малах. 1,2—3)... Ибо онъ говоритъ Моисею: кого миловать, помилую; кого жалѣть, пожалѣю (Исх. 33,19). Помилованіе зависитъ не отъ желающаго и не отъ подвизающагося, но отъ Бога милующаго... Итакъ кого хочетъ, милуетъ; а кого хочетъ, ожесточаетъ.

Надлежащій смыслъ этихъ словъ апостола нетрудно установить, если взять эти изреченія не отдѣльно или отрывочно, какъ дѣлаютъ это сектанты, а въ связи съ контекстомъ рѣчи. Изъ контекста же рѣчи открывается, что въ 9-й главѣ посланія къ Римлянамъ говорится собственно объ избраніи и призываніи людей въ воинствующую церковь Христову на землѣ и отверженіи ихъ изъ этой церкви. Говоря объ этомъ избраніи и призываніи, апостолъ направляетъ свою рѣчь противъ іудеевъ. Іудеи гордились своимъ національнымъ происхожденіемъ отъ богоизбраннаго Авраама и точнымъ исполненіемъ дѣлъ Моисеева закона. За эти мнимыя свои достоинства іудеи однако усвояли только себѣ однимъ исключительное право быть сынами царствія Божія и считали, напротивъ, язычниковъ людьми отверженными Богомъ. Въ разбираемой главѣ апостолъ и старается уяснить іудеямъ, почему они, не смотря на свои преимущества предъ язычниками, въ большинсвѣ своемъ отвергнуты были Богомъ, а язычники въ своемъ большинствѣ были призваны и вступили въ Его церковь. Какъ нѣкогда іудеи избраны были предпочтительно предъ язычниками ни въ силу какихъ-либо заслугъ Израиля, а единственно по милости Божіей: такъ и теперь предпочтеніе язычниковъ предъ евреями есть такое же дѣло проявленія милости Божіей. Благодать оправданія, которой лишились іудеи, хотя и происходили по плоти отъ Авраама, заключается не въ рожденіи плотскомъ (ст. 2—8) и не пріобрѣтается личными заслугами, а есть даръ милости Божіей, похожій на тотъ ничѣмъ незаслуженный даръ любви, какою еще до рожденія былъ предъизбранъ и возлюбленъ Іаковъ (ст. 11 и 12). Избраніе и призываніе „зависитъ не отъ желающаго и не отъ подвизающагося, но отъ Бога милующаго". Богъ же, кого хочетъ, милуетъ, а кого хочетъ, лишаетъ своей милости, предоставляя его ожесточенію и грѣховному упорству. Но милуя однихъ и лишая этой милости другихъ, Богъ поступаетъ въ этомъ случаѣ справедливо (ст. 14), потому что Богъ, какъ Всевѣдущій, знаетъ, кого помиловать и съ кѣмъ поступить такъ, какъ поступилъ съ ожесточившимся противъ Него Фараономъ (ст. 15—17). И какъ издѣліе

Digitized by Google

не можетъ сказать сдѣлавшему его, зачѣмъ оно такъ, а не иначе устроено: такъ и человѣкъ не можетъ возражать противъ Бога, избирающаго однихъ изъ людей въ сосуды своего милосердія и обращающаго другихъ въ сосуды гнѣва и погибели (ст. 20—24). И какъ въ сосуды гнѣва и погибели Богъ обращаетъ нѣкоторыхъ не по одному Своему желанію, а вслѣдствіе ихъ собственнаго ожесточенія и уже по многомъ долготерпѣніи (22 ст.): такъ и въ сосуды своего милосердія Богъ уготовляетъ не вслѣдствіе одной только безусловной Своей воли, а подъ условіемъ вѣры ихъ въ Сына Божія, въ чемъ и проявляется нетолько милость, но и правда Божія (ст. 33).

Такимъ образомъ, изъ представленнаго разсмотрѣнія 9-й главы посланія къ Римлянамъ нельзя не видѣть, что въ вышеозначенныхъ словахъ апостола, въ существѣ дѣла, нѣтъ ничего соотвѣтствующаго ученію сектантовъ о безусловномъ предопредѣленіи. Здѣсь, какъ было сказано, говорится не о предопредѣленіи Божіемъ людей къ вѣчной славѣ или вѣчному осужденію, а объ избраніи и отверженіи въ отношеніи къ существующей на землѣ или воинствующей церкви. Притомъ же самое избраніе и отверженіе у апостола обусловливается со стороны призываемыхъ вѣрою или невѣріемъ. Поэтому-то язычники, вслѣдствіе своей вѣры, вступили въ царство Христово, а іудеи за свое невѣріе оказались отверженными Богомъ. Но Богъ отнюдь не предназначаетъ кому-либо изъ людей нравственнаго состоянія, которое должно быть дѣломъ свободнаго нравственнаго самоопредѣленія со стороны самого человѣка, т. е. Онъ не назначаетъ никому ни добродѣтельной, ни грѣховной жизни. Но какъ всевѣдущій и всеправосудный, желающій всѣмъ спастись и всѣмъ подающій благодать, Господь, по Своему Божественному предвѣдѣнію, предусмотрѣлъ отъ созданія міра, кто изъ людей направитъ свою волю на добрый путь и сдѣлается достойнымъ избранія къ вѣчному блаженству и кто злоупотребитъ своею свободою и уклонится на путь погибельный: то сообразно съ этимъ и предопредѣлилъ однихъ ко спасенію, другихъ къ погибели. Что въ такомъ именно смыслѣ нужно понимать это Божественное предопредѣленіе,—подтвержденіемъ этого могутъ служить слѣдующія слова апостола о предопредѣленіи. „Кого Богъ предузналъ, тѣмъ и предопредѣлилъ быть подобными образу Сына Своего, дабы Онъ былъ первороднымъ между многими братіями. А кого Онъ предопредѣлилъ, тѣхъ и призвалъ; а кого призвалъ, тѣхъ и оправдалъ; а кого оправдалъ, тѣхъ и прославилъ“ (Рим. 8, 29—30). Здѣсь апостолъ весьма ясно учитъ, что предопредѣленіе Божіе условно и обосновывается именно на предвѣдѣніи [1]). Самое же предвѣдѣніе это только по отношенію къ человѣку можетъ быть названо предвѣдѣніемъ, по отношенію

[1]) Богъ предопредѣлилъ однихъ къ вѣчному блаженству, а другихъ къ вѣчному осужденію потому, что предвидѣлъ: какъ кто воспользуется или не воспользуется благодатію. «О комъ зналъ Богъ, говоритъ блаж. Іероним, что они будутъ сообразны Сыну Его въ жизни, тѣхъ и предопредѣлилъ быть сообразными Ему въ самой славѣ. (Въ толкован. на посл. къ Римлян. гл. 8 ст. 29).

Digitized by Google

же къ Богу, для Котораго, какъ всевѣдущаго, нѣтъ будущаго времени, а есть одно только настоящее, — предвѣдѣніе есть не что иное, какъ только созерцаніе умомъ Божіимъ всего существующаго и совершающагося. И какъ со стороны человѣка созерцаніе дѣйствій какихъ-либо предметовъ не служитъ причиною этихъ дѣйствій, которыя совершаются въ предметахъ совершенно независимо отъ его созерцанія: такъ и предвѣдѣніе Божіе по отношенію къ дѣйствіямъ человѣческимъ отнюдь не обусловливаетъ этихъ дѣйствій, совершающихся по силѣ свободнаго самоопредѣленія самого человѣка.

Таковъ истинный смыслъ предопредѣленія Божія съ библейской точки зрѣнія, и штундисты, поэтому, не раздѣляя этого ученія о предопредѣленіи, видимо противорѣчатъ и св. Писанію, хотя бездоказательно и заявляютъ, что ихъ ученіе якобы зиждется на св. Писаніи.

Мы почти кончили разсмотрѣніе догматическихъ разностей положительнаго ученія сектантовъ-раціоналистовъ. Остается разсмотрѣть лишь сектантское ученіе относительно загробной участи человѣка. Какъ выдающаяся здѣсь разность — это своеобразное мнѣніе сектантовъ, будто *воскресеніе мертвыхъ* будетъ только духовное, а не тѣлесное. Ученіе это собственно духоборческое, но его видимо придерживаются, какъ выше было сказано, также и нѣкоторые молокане. Относительно этого пункта ученія должно замѣтить вообще, что духоборческое отверженіе тѣлеснаго воскресенія мертвыхъ основано на произвольномъ мнѣніи сектантовъ о тѣлѣ, какъ темницѣ, въ которую послана въ наказаніе и для исправленія домірно падшая душа. О ложности этого основанія выше мы уже замѣчали. Если же ложно самое основаніе, то, разумѣется, ложно и слѣдствіе, которое вытекаетъ изъ него, т. е. отверженіе тѣлеснаго воскресенія мертвыхъ. Чтобы удостовѣриться въ этомъ, обратимся къ указанію св. Писанія, которое признаютъ за источникъ вѣроученія и сектанты, отвергающіе плотское или тѣлесное воскресеніе. О воскресеніи мертвыхъ въ полномъ составѣ человѣческой природы, т. е. по душѣ и тѣлу говорится во многихъ мѣстахъ св. Писанія. Для нашей цѣли важны именно тѣ мѣста св. Писанія, гдѣ идетъ рѣчь о воскресеніи тѣлесномъ. Отсюда тѣ мѣста Писанія, въ которыхъ говорится, напримѣръ, о свойствахъ воскресшихъ тѣлъ, тѣмъ самымъ предполагаютъ и самое ихъ воскресеніе. „Если и Духъ,—пишетъ ап. Павелъ,—Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Іисуса, живетъ въ насъ, то Воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживитъ и ваши смертныя тѣла Духомъ Своимъ, живущимъ въ васъ“ (Рим. 8,11) †). Здѣсь весьма ясно говорится о воскресеніи тѣла. Въ другомъ мѣстѣ (1 Коринѳ. 6,14—15) ††) мысль о воскресеніи тѣла апостолъ предполагаетъ выше всякаго сомнѣнія и изъ этой мысли выводитъ правило не употреблять тѣло на нечистоты. Очевидно, и здѣсь правило апостола не имѣло бы смысла и значенія, если

†) Римл. 6,4—5.

††) 2 Коринѳ. 4, 14. 1 Солун. 4, 14.

Digitized by Google

бы не было самаго воскресенія тѣла. Тотъ же апостолъ доказываетъ нужду того, чтобы нынѣшнее тѣло прежде чѣмъ воскреснетъ, подверглось тлѣнію (1 Коринѳ. 15,36—49) и потомъ прямо говоритъ: „тлѣнное сіе облечется въ нетлѣніе“ (ст. 53). Воскресшее тѣло будетъ нетлѣнное, т. е. неподверженное никакому разрушенію. Въ частности, это отличіе будущихъ, воскресшихъ тѣлъ нашихъ отъ настоящихъ св. ап.. Павелъ изображаетъ слѣдующими словами: „сѣется въ тлѣніи, востаетъ въ нетлѣніи; сѣется въ уничиженіи, востаетъ въ славѣ; сѣется въ немощи, востаетъ въ силѣ, сѣется тѣло душевное, востаетъ тѣло духовное“ (1 Коринѳ. 15,42—44), т. е. воскресшія тѣла будутъ нетлѣнны и безсмертны, славны и свѣтоносны,—подобно тѣлу Христа (Филип. 3,21) †), сильны и крѣпки, такъ что не причастны ни изнеможенію, ни другимъ немощамъ настоящей жизни; наконецъ, духовны въ томъ смыслѣ, что не будутъ нуждаться ни въ пищѣ, ни въ питіи, ни въ другихъ тѣлесныхъ потребностяхъ, подобно духамъ безплотнымъ—ангеламъ (Лук. 20,36. Матѳ. 22,30).

Такимъ образомъ, уже достаточно и приведенныхъ мѣстъ св. Писанія, чтобы судить о всей несправедливости и ложности сектантскаго мнѣнія, отрицающаго тѣлесное воскресеніе мертвыхъ. Да и можно-ли основательно отвергать тѣлесное воскресеніе мертвыхъ, когда фактическіе образы такого воскресенія представляются уже въ разнаго рода непрерывно чередующихся явленіяхъ видимой природы, то какъ бы умирающей, то опять воскресающей? День и ночь, напримѣръ, представляютъ намъ воскресеніе: ночь отходитъ ко сну,—встаетъ день; проходитъ день,—настаетъ ночь. Растенія и деревья умираютъ зимою и возраждаются весною. Посѣянныя въ землю сѣмена согниваютъ, но послѣ своего разрушенія возстаютъ въ лучшихъ и прекрасныхъ формахъ и производятъ плоды земные. Очевидно, отвергать будущее воскресеніе нашихъ тѣлъ можетъ лишь тотъ, кто столь безразсудно не вѣритъ во всемогущество Божіе, по которому Богъ такъ же силенъ возстановить разрушенное, какъ силенъ созданное Имъ изъ ничего разрушить.

Итакъ, и положительное догматическое ученіе сектантовъ-раціоналистовъ въ томъ видѣ, какъ оно содержится ими, нельзя признать состоятельнымъ, такъ какъ оно представляетъ, какъ мы видѣли, немало такихъ особенностей, которыя подрываютъ самыя основы христіанства. Съ этой стороны наши сектанты, особенно духоборцы и молокане, настолько значительно уклонились отъ христіанства и пропагандируютъ такія чисто антихристіанскія, еретическія идеи, что, строго говоря, даже и не могутъ именоваться излюбленнымъ ихъ названіемъ „духовныхъ христіанъ“.

†) 1 Коринѳ. 15,42. 1 Іоан. 3,2.

Digitized by Google

ГЛАВА III.

Критическій разборъ ученія сектантовъ-раціоналистовъ о церкви вообще и церковной іерархіи въ частности.

Изложеніе ученія духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ о церкви вообще и разборъ этого ученія. Изложеніе ученія сектантовъ о церковной іерархіи въ частности. Критическій разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ оправданіе своего ученія а) о всеобщности священства и б) допущенія самовольнаго дѣйствія рукоположенія себѣ наставниковъ, имѣющихъ значеніе у сектантовъ мнимой іерархіи. Опроверженіе возраженій, приводимыхъ сектантами въ обличеніе православной церкви за ея якобы отступленіе отъ апостольскихъ порядковъ при допущеніи современнаго строя и порядковъ въ жизни православныхъ пастырей. Разсмотрѣніе возраженій сектантовъ относительно монашества въ православной церкви. Положительное ученіе православной церкви о церковной іерархіи съ точки зрѣнія св. Писанія и св. Преданія. Божественное происхожденіе церковной іерархіи, ея права и обязанности въ отношеніи къ паствѣ и обязанности этой послѣдней въ отношеніи къ церковной іерархіи. Дѣйствія, ученіе и распоряженія Іисуса Христа и Его апостоловъ, какъ основаніе этихъ взаимоотношеній между паствой и пастырями церковными. Ученіе о церковной іерархіи мужей апостольскихъ и вообще отцовъ и учителей церковныхъ (Климента римск., Игнатія Богоносца, Иринея Ліонскаго, Тертулліана и др.), жившихъ въ первые три вѣка христіанства и ближайшихъ преемниковъ св. апостоловъ, свято соблюдавшихъ волю ихъ наставниковъ и волю Божественнаго Учителя—Господа нашего Іисуса Христа.

Критическое разсмотрѣніе сектантскаго ученія о церкви вообще.

Заблуждаясь относительно источниковъ вѣроученія, догматическихъ вѣрованій, сектанты-раціоналисты обнаружили также заблужденіе и въ рѣшеніи вопроса о церкви вообще и церковной іерархіи въ частности,—вопроса весьма важнаго въ дѣлѣ достиженія спасенія.

Digitized by Google

Всѣ сектанты - раціоналисты не признаютъ православную церковь за истинную Христову церковь и своеобразно учатъ о церкви вообще. Такъ, духоборцы понимаютъ церковь въ духовномъ смыслѣ. Съ ихъ точки зрѣнія, церковь есть собраніе лицъ, избранныхъ Самимъ Богомъ, а потому она и невидима. Эти избранные не отличены никакимъ особеннымъ символомъ, не соединены въ одно отдѣльное общество, съ опредѣленнымъ ученіемъ и богослуженіемъ, а разсѣяны по всему міру и могутъ принадлежать къ разнымъ вѣроисповѣданіямъ. Они запечатлѣны дѣйствіемъ внутренняго просвѣщенія, а потому и должны внимать глаголамъ внутренняго слова [1]). „Наша церковь,—обыкновенно отвѣчаютъ современные духоборцы на вопросъ: „гдѣ ваша церковь находится“,— на томъ мѣстѣ находится, гдѣ стройно люди межъ собою по любви и свободѣ живутъ и, живя, Бога прославляютъ и, прославляя Бога, правду на землѣ водворяютъ. Тамъ наша церковь состроена“ [2]). Молокане также смотрятъ на церковь только какъ на духовный союзъ вѣрующихъ. „Св. ап. Петръ говоритъ: и сами, какъ живые камни, устройте изъ себя домъ духовный“ (1 Петр. 2, 5). „Я вѣрую, пишетъ молоканинъ Захаровъ, что гдѣ есть общество истинно-вѣрующихъ христіанъ, имѣющихъ союзъ любви другъ съ другомъ (Іоан. 13, 35), въ постановленіяхъ и обрядахъ согласныхъ съ ученіемъ Христовымъ и апостольскимъ, тамъ есть и церковь, которой глава—Христосъ (Ефес. 1, 22)“ [3]). „Церковь, замѣчается въ одномъ обрядникѣ молоканскомъ, почитаемъ собраніе людей, какъ Самъ Спаситель Господь нашъ Іисусъ Христосъ во святомъ Евангеліи у Матѳея главы 18 стихѣ 20 рекъ: „идѣже бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ“, и святый апостолъ Павелъ въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ въ главѣ 14 называетъ церковь сходящихся вкупѣ, а въ стихѣ 26 научаетъ: егда сходитеся, кійждо васъ псаломъ имать, сказаніе имать, ученіе имать, языкъ имать, откровеніе имать, вся же къ созиданію да бываютъ; и во 2-мъ его посланіи въ главѣ 6-й ст. 16 глаголется: вы бо есте церкви Бога жива, якоже рече Богъ: яко вселюся въ нихъ и похожду, и буду имъ Богомъ и тіи будутъ Мнѣ людіе....[4]). Наконецъ, и по ученію штундистовъ, церковь есть всякое собраніе вѣрующихъ, хотя бы ихъ было два или три (Мѳ. 18, 19—20) или, какъ выражаются сектанты, соединеніе учениковъ Христовыхъ, устроенное по Слову Божію. „Обязанность всякаго вѣрующаго обратившагося къ Господу, есть та, чтобы ему не оставаться одному, но соединиться съ другими учениками Господними, какъ съ членами

---

[1]) Ливанов. «Раскольн. и острожн.» т. 2 стр. 71—72; Кутепов. «Кратк. ист. русск. раціоналистическ. и мистическихъ ересей» стр. 19 и далѣе.

[2]) Миссіонер Обозрѣн. 1897 г. Іюнь кн. 1 стр. 502 ст. свящ. Ѳ. Титова «Секта духоборцевъ».

[3]) Исповѣд. вѣры молок. д. толк. ч. II, стр. 10.

[4]) Ливанов. т. 4, стр. 214; т. 2 стр. 152. сп. Руковод. для сел. пастырей 1861 г. т. 3, стр. 56—57. Чтеніе въ общ. ист. и древн. россійск. 1862 г. кн. 3 стр. 158. Кутеповъ «Истор. раціон. и мистическ. ересей» стр. 30—31 и далѣе.

Digitized by Google

одного тѣла, какъ съ живыми камнями одного дома Божія, для взаимнаго назиданія, утѣшенія и вспомоществованія на пути спасенія, чтобы пребывать въ ученіи Апостоловъ, въ общеніи, въ преломленіи хлѣба и въ молитвѣ. Такое соединеніе учениковъ Христовыхъ, устроенное по Слову Божію, есть христіанская церковь. Неизмѣннымъ постановленіемъ и правиломъ церкви пребываетъ Новый Завѣтъ“ [1]). Самый же составъ церкви штундисты ограничиваютъ только одними святыми людьми. По ученію сектантовъ, въ составъ членовъ церкви не должны входить грѣшные люди, но она должна состоять только изъ общества святыхъ. „Какое соучастіе вѣрнаго съ невѣрнымъ?“ (2 Коринѳ. 6, 15). „Если согрѣшилъ кто, замѣчаютъ сектанты, его тотчасъ же надо отсѣчь отъ Тѣла Христова, чтобы не сквернилось послѣднее“ [2]), или еще: „Церковь должна быть свята и безъ порока (Ефес. 5, 25—27), а у васъ,—заявляютъ сектанты православнымъ,—воры, мошенники, разбойники, пьяницы, ругатели. Ихъ у васъ терпятъ и не изгоняютъ изъ церкви. Поэтому мы вышли изъ васъ и у себя не терпимъ таковыхъ людей“ [3]). При этомъ сектанты въ свое оправданіе ссылаются на слова апостола изъ 1 Коринѳ. 5, 10—13 6, 9—10 и др.

Таково ученіе сектантовъ о церкви вообще. Но ни одно изъ означенныхъ сектантскихъ воззрѣній на церковь нельзя признать основательнымъ. Такъ, въ частности въ духоборческомъ ученіи о церкви содержатся слѣдующія основныя положенія: церковь—невидима, члены этой церкви разсѣяны по всему міру подъ различными титлами исповѣданій и запечатлѣны дѣйствіемъ внутренняго просвѣщенія.

Но указанныя черты или признаки духоборческаго ученія о церкви еще не даютъ надлежащаго понятія о церкви Христовой, и ихъ ученіе это, по существу своему, есть мечтательное и несогласное съ духомъ ученія христіанскаго. Самая главная неправость духоборческаго ученія о церкви заключается въ ихъ воззрѣніи на церковь, какъ на нѣчто совершенно невидимое. Господь Іисусъ Христосъ не соблаговолилъ непосредственно снизойти въ сердце каждаго человѣка Своею благодатію, а благоволилъ воспринять на Себя человѣческую плоть и совершить дѣло спасенія людей видимымъ образомъ. Онъ учредилъ видимую церковь, видимое апостольство и преемственную отъ нихъ видимую церковную іерархію; Онъ установилъ видимымъ образомъ и въ чувственной формѣ евхаристію и другія таинства. Совершенное Христомъ видимымъ образомъ дѣло спасенія людей должно также видимымъ образомъ и продолжаться на землѣ. Поэтому и общеніе со Христомъ, какъ Богочеловѣкомъ, естественно должно быть не однимъ только внутреннимъ и невидимымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ должно быть также внѣшнимъ и видимымъ или иначе, должна быть на землѣ церковь видимая. Притомъ же, при духоборческомъ воззрѣніи на церковь, не возможно и

---

[1]) Ушинскій «Вѣроуч. малорус. штундист.» стр. 128—129.
[2]) Миссіонер. Обозр. 1898 г. Май кн. стр. 752.
[3]) Ibid. 1899 г. Январь кн. стр. 91.

Digitized by Google

опредѣлить, въ чемъ заключается и что собой представляетъ эта незримая или невидимая церковь. Какъ, наконецъ, отличить истинную церковь отъ ложной, если жизнь церкви сокрыта отъ всякаго наблюденія, если церковь невидима? Очевидно, понятіе духоборцевъ о церкви, не поддающейся никакому наблюденію, въ сущности равносильно отрицанію, уничтоженію ея. Если не это видимое общество вѣрующихъ составляетъ ее, если не этотъ, въ частности, видимый вѣрующій членъ принадлежитъ къ ней, а какой-то другой невидимый человѣкъ, или его духъ, его сердце, отрѣшенное отъ его дѣйствительныхъ внѣшнихъ проявленій, въ такомъ случаѣ церкви собственно нѣтъ. По крайней мѣрѣ, она не существуетъ для насъ, живущихъ и дѣйствующихъ въ видимой земной, внѣшней сферѣ, а существуетъ гдѣ-то въ другой области, недоступной для насъ, и мы даже не знаемъ, принадлежимъ мы къ ней или нѣтъ.

Если, далѣе, церковь невидима, если она не существуетъ опредѣленно нигдѣ, такъ какъ въ ней, по доктринѣ духоборческой, нѣтъ никакихъ видимыхъ, внѣшнихъ выраженій, то какъ въ тоже время она можетъ существовать всюду, можетъ быть разсѣяна по всему міру? Но забудемъ пока эти діаметрально противорѣчивыя въ логическомъ отношеніи опредѣленія церкви. Допустимъ, что истинная церковь разсѣяна повсюду, обнимаетъ собою различныя вѣроисповѣданія. Въ такомъ случаѣ духоборцамъ присущъ религіозный индиферентизмъ; а при полномъ индиферентизмѣ самая секта духоборческая, какъ религіозная община, немыслима. Если всѣ могутъ принадлежать къ церкви, отличительныхъ чертъ истинно вѣрующихъ и невѣрующихъ нѣтъ, значитъ, не возможна и извѣстная община праведныхъ, за которыхъ выдаютъ себя духоборцы. Этотъ неизбѣжный въ логическомъ отношеніи и невозможный на дѣлѣ выводъ изъ первоначальнаго ученія духоборцевъ о церкви былъ замѣтенъ и для самихъ духоборцевъ. Поэтому они вынужденными оказались точнѣе и опредѣленнѣе высказать свое понятіе о церкви. Отсюда духоборцы въ болѣе тѣсномъ смыслѣ подъ церковью разумѣютъ уже не всѣ міровыя вѣроисповѣданія, а только свое собственное, и церковь, съ ихъ точки зрѣнія, составляютъ они одни духоборцы [1]). „Мы имѣемъ церковь нерукотворенную и святую: идѣже два или тріе собраны во имя Мое, ту и Азъ посредѣ васъ, сказалъ Спаситель. Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и духъ Божій живетъ въ васъ. Вотъ наша церковь“ [2]). Значитъ, въ конечномъ своемъ выводѣ духоборцы становятся

---

[1]) Даже каждый въ отдѣльности духоборецъ, по воззрѣнію сектантовъ, есть таковая церковь. «Мы, замѣчаютъ духоборцы, живые храмы Божіи, престолы, сѣдалища Бога. Церковь это мое личное я» (Новицкій «О духоборцахъ» стр. 67 и далѣе. Н. И. Ивановскій «Руководств. по истор. и облич. раскол.» ч. 2 стр. 175).

[2]) Ливановъ т. 2 стр. 519. Современные духоборцы точно также заявляютъ, что у нихъ есть церковь, но при этомъ прибавляютъ: «церковь наша состроена не на горахъ и долинахъ, не въ селахъ и городахъ, не въ бревнахъ и каменныхъ стѣнахъ; наша церковь состроена въ душахъ, сердцахъ человѣческихъ» (вышецитован. ст. свящ. Титова въ Мис. Обозрѣн. 1897 г. Іюнь кн. 1 стр. 502).

Digitized by Google

на общую точку зрѣнія съ молоканами и штундистами, которые смотрятъ на церковь только, какъ на собраніе людей.

Но такое опредѣленіе церкви, какъ „людскаго собранія“, признать состоятельнымъ также нельзя. Пусть даже разумѣется у сектантовъ собраніе молитвенное: все же не всякое общество, собравшееся для молитвы, составляетъ Христову церковь. Да и сами сектанты считаютъ за истинную Христову церковь только свое общество — и почему? Потому будто бы, что они въ своемъ лицѣ возстановили древнюю апостольскую церковь. „Во время земной жизни Своей, замѣчаютъ молокане, Христосъ основалъ церковь. Сначала ее составляли апостолы, а потомъ и всѣ увѣровавшіе во Христа. Истинная Христова церковь существовала только до IV вѣка... Въ настоящее время истинную Христову церковь составляютъ только истинно духовные христіане, которые не пріемлютъ ни преданій, ни постановленій соборныхъ, ни писаній учителей, уважаемыхъ церковью, а исповѣдуютъ только то, чему научаетъ ихъ Библія“ [1]). Но если молокане, какъ они мнимо утверждаютъ, въ своемъ лицѣ возстановили древнюю апостольскую церковь, то гдѣ-же у нихъ непрерывно преемственная связь съ апостольскою церковью? Вѣдь, общества молоканскія, какъ религіозныя секты, появились со второй лишь половины XVIII столѣтія. Отъ IV, такимъ образомъ, вѣка, и до XVIII, когда появились молоканскія общества, протекло не мало вѣковъ и въ это время, съ точки зрѣнія молоканскаго ученія о церкви, былъ, значитъ, перерывъ. Церковь Христова явилась, такимъ образомъ, одолѣнною. Но Іисусъ Христосъ, учредивши церковь на землѣ, далъ обѣтованіе ей пребыть неодолѣнною. „Созижду церковь Мою, сказалъ Спаситель, и врата адова не одолѣютъ ей“ [Мѳ. 16, 18] †), т. е. никакія враждебныя разрушительныя силы не въ состояніи поколебать основъ церкви. Она будетъ стоять непоколебимо и непрерывно. Въ другой разъ Іисусъ Христосъ сказалъ апостоламъ: „се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Мѳ. 28, 20). Апостолы не остались во вся дни, до скончанія вѣка; слѣдовательно, если Спаситель обѣщалъ пребывать съ ними до скончанія вѣка, то это обѣщаніе относится не лично къ нимъ только, а и вообще ко всѣмъ вѣрующимъ въ Него. А такъ какъ вѣрующіе во Христа и составляютъ Его церковь, то, очевидно, что она будетъ существовать до скончанія вѣка [2]).

Такимъ образомъ, по неложнымъ словамъ Господа нашего Іисуса Христа, въ истинной церкви Христовой не должно быть никакого перерыва или, что тоже, она пребудетъ вѣчною, неодолѣнною. Между тѣмъ какъ въ ученіи молоканскомъ о церкви такой перерывъ существуетъ, да и молоканство само по себѣ, помимо посредства русской

---

[1]) Ливановъ т. 1, стр. 266 см. Прав. Собесѣд. 1858 г. ч. 3 стр. 51—52 «Историческ. свѣдѣн. о молоканск. сектѣ».

[2]) Благовѣстн. л. 237 обор.

†) 1 Петр. 2, 4. 1 Коринѳ. 3, 11. Лук. 21, 32—33.

Digitized by Google

православной церкви, не имѣетъ преемственной связи съ церковью апостольскою [1]). Значитъ, уже и поэтому одному молокане не составляютъ истинной церкви Христовой, какъ равно не составляютъ ея по той же причинѣ и другіе сектанты-раціоналисты.

Наконецъ, неосновательно учатъ о церкви и штундисты, когда ограничиваютъ составъ церкви только одними святыми людьми. Въ подтвержденіе такого своего ученія о церкви сектанты, какъ выше было сказано, ссылаются на мѣста св. Писанія. Но въ св. Писаніи если и называется иногда церковь святою, то называется такъ по благодатному освященію ея Іисусомъ Христомъ и по своей задачѣ и цѣли. Святость церкви не есть уже совершенно оконченное дѣло въ настоящемъ, а есть только цѣль, которую должна постепенно достигать церковь,—есть идеалъ и назначеніе, которые она должна постепенно осуществлять. Но на пути достиженія этой своей цѣли, разумѣется, церковь здѣсь на землѣ не можетъ вполнѣ осуществить это свое назначеніе—быть чистой и свободной отъ недостатковъ во всѣхъ своихъ членахъ. Ап. же Павелъ, указывая въ посланіи къ Ефесянамъ (5, 25—27) на то, *какою должна быть* церковь по заповѣди Спасителя и въ какомъ видѣ она имѣетъ явиться предъ Нимъ въ царствѣ славы, когда дѣйствительно въ этой церкви не будетъ порока (Откр. 14, 5. 7, 9. 19, 1—8 и др.), вмѣстѣ съ тѣмъ о земной церкви говоритъ въ этомъ отношеніи весьма условно. Такъ, онъ пишетъ христіанамъ, что они „примирены въ тѣлѣ Плоти Христовой съ Богомъ, *назначены* быть *святыми*, *непорочными* и *неповинными*“ предъ Нимъ (Колос. 1, 22); однако такими останутся лишь въ томъ случаѣ, „*если только они пребудутъ тверды и непоколебимы въ вѣрѣ* и не отпадутъ отъ надежды благовѣствованія“, которое слышали отъ апостола (Колос. 1, 23). Такое же наставленіе христіанамъ даетъ апостолъ и въ посланіи

---

[1]) Иногда молокане, стараясь доказать, что они составляютъ церковь Христову, заявляютъ, что таковые духовные христіане, каковыхъ въ настоящее время представляютъ въ своемъ лицѣ молокане, существовали непрерывно и раньше, но скрыто, не составляя особой организованной секты. Въ этомъ отношеніи молокане сходятся также съ духоборцами, по разумѣнію которыхъ «къ церкви принадлежатъ не только явные послѣдователи ихъ ученія, но и скрытные,—всѣ тѣ люди, не только христіане, но и евреи и турки, которые исполняютъ законъ духоборческій» (вышецитован. ст. свящ. О. Титова въ Миссіонер. Обозрѣн. 1897 г. Іюнь кн. 1 стр. 502). По ученіе о скрытомъ или тайномъ существованіи духовныхъ христіанъ явно противорѣчитъ словамъ Господа, что Его послѣдователи, начиная съ св. апостоловъ, должны служить свѣтомъ міру. «Не можетъ укрыться городъ, стоящій на верху горы; и зажегши свѣчу, не ставятъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникѣ, и свѣтитъ всѣмъ въ домѣ. Такъ да свѣтитъ вашъ свѣтъ передъ людьми» и проч. (Мѳ. 5, 14—16) †). Іисусъ Христосъ училъ также, что Евангеліе царствія всегда будетъ проповѣдано открыто предъ всѣми народами (Мѳ. 24, 14), что церковь открыто будетъ совершать судъ надъ виновными изъ своихъ членовъ и нераскаянныхъ изъ нихъ торжественно отлучать изъ своей среды (Мѳ. 18, 17—18).

†) Марк. 4, 21—22. Лук. 8, 16—17. 11, 33. Филип. 2, 15. 1 Петр. 2, 12.

Digitized by Google

къ Евреямъ, гдѣ онъ пишетъ: „смотрите, братія, чтобы не было въ комъ изъ васъ сердца лукаваго и невѣрнаго, дабы вамъ не отступить отъ Бога... ибо мы сдѣлались причастниками Христу, *если только начатую жизнь твердо сохранимъ до конца*“ (Евр. 3, 12—14 ср. Галат. 6, 9). Всѣ подобныя изреченія св. Писанія краснорѣчиво говорятъ о томъ, что церковь воинствующая или земная, пока существуетъ настоящій міръ, заключаетъ и будетъ заключать въ себѣ членовъ грѣшниковъ съ ихъ несовершенствами и недостатками, какъ заключаетъ въ себѣ людей праведныхъ и добродѣтельныхъ.

Такое пребываніе въ нѣдрахъ церкви на ряду съ праведными людьми и святыми и членовъ церкви слабыхъ или грѣшниковъ вполнѣ согласно съ ученіемъ объ этомъ Самого Господа нашего Іисуса Христа. Такъ, Христосъ Спаситель сравниваетъ, напримѣръ, церковь съ *полемъ*, на которомъ пшеница растетъ вмѣстѣ съ плевелами (Мѳ. 13, 24 и слѣд.), съ *неводомъ*, извлекающимъ хорошія и худыя рыбы (—ст. 47), съ *вечерію*, въ которой принимаютъ участіе и недостойные (Мѳ. 22, 2. 13). По ученію Спасителя въ церкви есть рабы добрые и худые (Мѳ. 18,23 и далѣе), есть дѣвы мудрыя и юродивыя (Мѳ. 25, 1 и далѣе), овцы и козлища (ст. 33); къ ней принадлежитъ грѣшникъ до того времени, пока онъ послѣ неоднократнаго вразумленія не будетъ изверженъ изъ нея (Мѳ. 18, 15—17). Если бы не было грѣшниковъ въ церкви, то Спаситель не научилъ бы учениковъ Своихъ молиться: и остави намъ долги наша (Мѳ. 6, 12 и далѣе), и не установилъ-бы въ церкви таинства покаянія для очищенія грѣховъ (Іоан. 20, 22—23). И въ церкви первенствующей—апостольской, когда, по замѣчанію дѣописателя, „у всѣхъ вѣрующихъ было одно сердце и одна душа“ (Дѣян. 4, 32), даже и тогда принадлежали къ церкви Ананія и Сапфира, грѣхъ которыхъ такъ ужасно наказанъ былъ ап. Петромъ (Дѣян. 5, 1—5). Въ церкви коринѳской былъ кровосмѣсникъ, наказанный отлученіемъ (1 Коринѳ. 5, 1—6. 13), и другіе грѣшники, отъ общенія съ которыми въ дѣлахъ ихъ нечестія и предписываетъ апостолъ удаляться (ст. 11 и 12 изъ 5 главы, а также—6, 9—10).

То обстоятельство, что въ составъ церкви входятъ и грѣшные люди, нисколько не противорѣчитъ святости церкви, потому что святъ Іисусъ Христосъ—глава церкви, святъ Духъ Божій, одушевляющій ее, и святы средства, употребляемыя ею,—Божественное ученіе и св. таинства. Церковь же, какъ тѣло, имѣетъ членовъ совершенныхъ и несовершенныхъ. Притомъ же послѣдніе или грѣшники терпятся церковію въ ожиданіи ихъ раскаянности и нравственнаго исправленія, послѣ котораго они очищаются отъ грѣховъ и становятся святыми. Совершенно же нераскаянные и неисправимые грѣшники отсѣкаются отъ церкви или невидимымъ дѣйствіемъ Божіимъ, или видимымъ отлученіемъ со стороны пастырей. Что же касается якобы невозможности общенія правды съ нечестіемъ, на что указываютъ въ этомъ случаѣ секганты, то не слѣдуетъ забывать, что Самъ Спаситель, безгрѣшный и святой, имѣлъ общеніе съ грѣшниками (Лук. 7, 36—50. Мѳ. 9, 18—26. Іоан. 8, 3—11), что̀ даже

Digitized by Google

соблазняло фарисеевъ, какъ соблазняетъ современныхъ штундистовъ возможность пребыванія грѣшниковъ въ истинной церкви Христовой.

Наконецъ, невѣрно также учатъ штундисты о церкви и въ томъ случаѣ, когда отзываются о своемъ обществѣ, какъ обществѣ святыхъ, непорочныхъ и не согрѣшающихъ къ смерти (1 Іоан. 5, 16) людей. Такое фарисейское самомнѣніе сектантовъ о своемъ обществѣ прямо и неоднократно изобличается и въ св. Писаніи, гдѣ весьма ясно говорится о человѣкѣ, какъ существѣ грѣшномъ. Эту истину засвидѣтельствовалъ еще Екклезіастъ, когда сказалъ: „нѣтъ человѣка праведнаго на землѣ, который дѣлалъ-бы добро и не грѣшилъ-бы“ (7, 20). Въ Новомъ Завѣтѣ св. Іоаннъ Богословъ пишетъ: „если говоримъ, что не имѣемъ грѣха,—обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ“ (1 Іоан. 1, 8). Св. ап. Іаковъ говоритъ, что „всѣ мы много согрѣшаемъ“ (3, 2). А св. ап. Павелъ, этотъ чистѣйшій сосудъ благодати, о себѣ говоритъ, что онъ самъ „добраго, котораго хочетъ, не дѣлаетъ, а злое, котораго не хочетъ, дѣлаетъ“ (Римл. 7, 19).

Итакъ, уже въ ученіи сектантовъ о церкви вообще обнаруживается не мало неправостей съ точки же зрѣнія св. Писанія, принимаемаго сектантами за источникъ вѣроученія [1]). Точно также замѣчаются неправости и въ ученіи сектантскомъ объ іерархіи церковной въ частности.

Ученіе сектантовъ объ іерархіи церковной въ частности.

Основавши церковь на землѣ, Господь Іисусъ Христосъ установилъ въ ней и особыхъ руководителей или іерархію церковную, которой и даровалъ особенныя права. Между тѣмъ у всѣхъ рѣшительно сектантовъ таковой богоучрежденной іерархіи нѣтъ. По ихъ воззрѣніямъ, іерархическія лица—это не священныя лица, получающія благодать чрезъ посредство божественно установленнаго таинства,—чрезъ особое благодатное посвященіе; это не преемники св. апостоловъ, уполномоченные Іисусомъ Христомъ; а это такіе же міряне, какъ и всѣ другіе члены общины сектантской,—они только уполномочены послѣдней учить людей и совершать богослуженіе. Слѣдовательно, они только представители отъ общинъ. Но всѣ члены общины, всѣ христіане равны между собою, всѣ имѣютъ одинаковое право учить, всѣ могутъ непосредственно, безъ всякаго сторонняго руководительства, пользоваться Словомъ Божіимъ, объяснять его по своему крайнему разумѣнію и такимъ обра-

---

[1]) Что касается православнаго ученія о церкви вообще, то оно опредѣляется въ Символѣ вѣры, гдѣ церковь исповѣдуется, какъ единая, святая, соборная и апостольская. Объ этихъ существенныхъ свойствахъ церкви сказано нами выше, при разсмотрѣніи 9 члена никео-цареградскаго Символа вѣры (См. стр. 51).

Digitized by Google

зомъ созидать свою вѣру и спасеніе. Только въ огражденіе порядка церковнаго въ общинѣ эта послѣдняя избираетъ изъ своей среды особыхъ лицъ, такъ называемыхъ наставниковъ или старцевъ (у молоканъ), пресвитеровъ или старшихъ братьевъ (у штундистовъ) и поставляетъ этихъ лицъ въ ихъ должности. Надъ ними у нѣкоторыхъ сектантовъ совершается даже и руковозложеніе [1]). Но руковозложеніе это есть актъ не божественнаго уполномоченія чрезъ сообщеніе рукополагаемому особой благодатной силы, а актъ уполномоченія человѣческаго: рукополагаемому передаются тѣ права, которыя принадлежатъ и всей общинѣ, представителемъ отъ которой является рукополагаемый, а также и каждому члену ея въ отдѣльности. „Мы, говорятъ молокане, собравшись, назначаемъ изъ среды себя человѣка, по возможности, соотвѣтствующаго требованію св. Писанія, молимся, чтобы Вѣчный Первосвященникъ благословилъ наше избраніе и рукоположеніе, такъ какъ Онъ обѣщалъ, говоря: истинно говорю вамъ, что если двое изъ васъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ, то, что бы ни попросили, будетъ имъ отъ Отца Небеснаго“ (Мѳ. 18, 19) [2]). „Церковь (т. е. община штундистовъ), замѣчается въ письменномъ изложеніи вѣроученія штундистовъ, избираетъ изъ числа своихъ членовъ старцевъ (пресвитеровъ), учителей и служителей, которые посредствомъ посвященія облекаются саномъ. Подъ посвященіемъ мы разумѣемъ обычай (sic!), которому учитъ насъ священное Писаніе и который состоитъ въ томъ, что избранные общиною для служенія лица старцами этой или другой общины, при возложеніи рукъ и молитвѣ, отдѣляются отъ дѣлъ ихъ званія“ [3]). Наконецъ, и духоборцы также своеобразно учатъ объ іерархіи. Они именно не признаютъ церковной іерархіи и обыкновенно о ней такъ разсуждаютъ. „Поповъ за священниковъ и учителей не признаемъ, ибо единъ есть священникъ и учитель—Христосъ“. „Кромѣ Христа, иного пастыря не знаемъ... Единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и человѣками, человѣкъ Христосъ Іисусъ. Иного посредника не знаемъ“ [4]). Кого пріуготовляетъ невидимый Христосъ, непосредственно просвѣщая его умъ и сердце, кого онъ Самъ невидимо избираетъ, тотъ и есть истинный священникъ и есть достойный наслѣдникъ Самого невидимаго дѣйствователя въ немъ Христа. Обязанность такого истиннаго священнослужителя состоитъ въ проповѣди другимъ того слова, которое онъ

---

[1]) Это практикуется особенно у молоканъ донскаго толка. Иногда и у старо-штундистовъ, особенно въ первое время ихъ существованія, совершалось также нѣчто въ родѣ хиротоніи или руковозложенія. «Старшій братъ» рукополагалъ другого брата на проповѣдь и толкованіе св. Писанія. Такъ пропагандистъ штунды Ратушный мнимо рукоположилъ Вовкажа въ пресвитера вновь учрежденныхъ обществъ штундистовъ (Херсон. Епар. Вѣд. 1883 г. № 22).

[2]) «Исповѣд. вѣр. молок. дон. тол.» ч. 2 стр. 12 ср. ч. 1 стр. 8 и 9.

[3]) Ушинскій «Вѣроучен. малорус. штундист.» стр. 129.

[4]) Миссіонерск. Обозрѣн. 1897 г. Іюнь кн. 1 ст. свящ. Ѳ. Титова «Секта духоборцевъ» стр. 503.

Digitized by Google

самъ чувствуетъ внутренно, чтобы привести умъ другого къ чистой истинѣ и искреннему раскаянію [1]).

Итакъ, всѣ сектанты раціоналисты отвергаютъ іерархію въ смыслѣ богоучрежденнаго сословія лицъ, которымъ преемственно отъ апостоловъ передается особая сверхъестественная благодать священства.

Такое свое лжеученіе объ іерархіи сектанты, по обыкновенію, стараются обосновать, во первыхъ, на почвѣ Библіи и съ этою цѣлію приводятъ изъ св. Писанія очень много мѣстъ, которыя и изъясняютъ своеобразно—въ видахъ подтвержденія своего ученія объ іерархіи. Во вторыхъ, сектанты пытаются также оправдать это свое ученіе уже такъ сказать косвенными доказательствами. Они именно приводятъ немало разнаго рода возраженій противъ православія и такимъ путемъ стремятся оправдать свое собственное удаленіе отъ православной церкви. Такъ, сектанты нерѣдко обвиняютъ православную церковь за то, что она якобы отступила отъ порядковъ апостольскихъ, когда допустила особенный строй и порядокъ въ жизни православныхъ пастырей и пр. т. п. Но тѣ и другіе доводы, которыми сектанты силятся оправдать свое ученіе объ іерархіи, въ существѣ дѣла, нисколько не подтверждаютъ этого ихъ ученія. Для доказательства этого обратимся къ разсмотрѣнію самой аргументаціи сектантской, которою стремятся они отстоять свое ученіе объ іерархіи.

А) Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ оправданіе ихъ ученія объ іерархіи.

Мѣста св. Писанія, которыя приводятъ сектанты въ подтвержденіе своего ученія объ іерархіи, по существу, доказываемыхъ на основаніи ихъ (мѣстъ) главныхъ сектантскихъ положеній, можно раздѣлить на два разряда. На основаніи однихъ изъ этихъ мѣстъ сектанты доказываютъ, что не нужна іерархія, понимаемая въ православномъ смыслѣ; что члены ихъ общества всѣ равны между собою, такъ что всякій изъ нихъ имѣетъ будто бы право учить и совершать богослуженіе. Въ другихъ же мѣстахъ св. Писанія сектанты хотятъ видѣть оправданіе допускаемаго у себя самовольнаго дѣйствія руковозложенія, совершаемаго надъ наставникомъ старѣйшими изъ ихъ общества. Къ мѣстамъ перваго рода относятся слѣдующія мѣста св. Писанія: Марк. 9, 38—39. I Петр. 2,5 1 Коринѳ. 14,26—31. Ефес. 5,19. Колос. 3,16. Гал. 3,28. Филип. 1,15. Евр. 3,13. 4,14. 7,26—27. 8,1 и Апокал. 1,6. Къ мѣстамъ св. Писанія второго рода относятся: Дѣян. 1,23—26. 6, 1—6. 1 Тим. 3, 2—7 и Тит. 1, 6—9. Но всѣ означенныя мѣста св. Писанія, понятыя въ ихъ истинномъ смыслѣ, нисколько не подтверждаютъ сектантскаго ученія объ

---

[1]) Ibid. у Новицк.; Ливановъ т. II стр. 73—74; Н. И. Ивановскій «Руководъ. по истор. и обличен. раскол.» ч. 2 стр. 176; Кутеповъ «Кратк. истор. раціоналист. и мистич. ересей» стр. 20—21.

Digitized by Google

іерархіи, какъ это можно видѣть изъ разсмотрѣнія каждаго изъ этихъ мѣстъ въ частности.

1) *Марк. 9,38–39*: „Іоаннъ сказалъ: Учитель! мы видѣли человѣка, который именемъ Твоимъ изгоняетъ бѣсовъ, а не ходитъ за нами; и запретили ему, потому что онъ не ходитъ за нами. Іисусъ сказалъ: не запрещайте ему; ибо никто, сотворившій чудо именемъ Моимъ, не можетъ вскорѣ злословить Меня“†) [1]).

На основаніи приведеннаго мѣста сектанты заявляютъ, что и Самъ Христосъ не воспретилъ изгонять бѣсовъ именемъ Его и тому человѣку, который не былъ въ кругу непосредственныхъ учениковъ Господа. Значитъ, и каждый изъ сектантовъ подобно этому человѣку, помимо лицъ іерархическихъ, якобы имѣетъ право на церковное учительство. Но означенный примѣръ не можетъ служить основаніемъ для сектантскаго ученія о правѣ каждаго христіанина на церковное учительство уже по тому одному, что этотъ примѣръ былъ до времени крестныхъ страданій Христа Спасителя и до дня Пятидесятницы, т. е. до времени полнаго устройства церкви Христовой на землѣ. Кромѣ того, если упоминаемый въ разбираемомъ мѣстѣ человѣкъ именемъ Христа изгналъ бѣсовъ, то, значитъ, искренно вѣровалъ въ Божество Христа: иначе бѣсы не подчинились бы ему, какъ не подчинились они, напримѣръ, когда сыновья іудейскаго первосвященника Скевы, безъ вѣры во Христа, какъ Сына Божія, думали именемъ Христа изгнать злого духа изъ бѣсноватаго (Дѣян. 19, 13–16). Отсюда изъ указаннаго примѣра если и можно дѣлать какое заключеніе, то лишь то только, что даръ чудотворенія, по вѣрѣ во Христа, могутъ имѣть и люди, не облеченные посольствомъ на проповѣдь евангельскаго ученія, какое право дано было *только апостоламъ*. Тотъ и другой даръ, т. е. даръ чудотворенія, проявившійся въ разбираемомъ примѣрѣ въ изгнаніи бѣсовъ, и даръ на проповѣдь евангельскаго ученія, по слову апостола, суть различные дары Святаго Духа, которые и подаются каждому особо, какъ угодно то Св. Духу (1 Коринѳ. 12, 3–11).

2) *1 Петр. 2,5*: „И сами, какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу, Іисусомъ Христомъ“ [2]).

На основаніи этого мѣста сектанты стараются доказать, что и, помимо іерархическихъ лицъ, можно самимъ вѣрующимъ, какъ живымъ камнямъ, созидать духовный храмъ или церковь посредствомъ духовныхъ жертвъ. Но надлежащій смыслъ разбираемыхъ словъ апостола отнюдь не подтверждаетъ этой мысли сектантовъ. Духовныя жертвы, которыя, по слову апостола, можетъ приносить каждый христіанинъ, какъ видно изъ св. Писанія, бываютъ различны и состоятъ въ слѣдующемъ: въ сердечномъ расположеніи къ раскаянію, въ сѣтованіи о грѣхахъ („къ

---

[1]) Миссіонер. Обозр. 1896 г. Май, кн. 2-я.

[2]) Ibid.

†) Лук. 9, 49. 1 Коринѳ. 12, 3.

Digitized by Google

всесожженію Ты (Боже) не благоволишь. Жертва Богу—духъ сокрушенный; сердца сокрушеннаго и смиреннаго Ты не презришь"—Псал. 50,18–19); въ славословіи и молитвѣ („принеси въ жертву Богу хвалу" —Псал. 49,14); въ милости („милости хочу, а не жертвы"—Мѳ. 9, 13; „не забывайте также благотворенія и общительности, ибо таковыя жертвы благоугодны Богу"—Евр. 13,16); въ свободномъ приношеніи собственнаго тѣла („умоляю васъ, братія, милосердіемъ Божіимъ, представьте тѣла ваши въ жертву живую, святую, благоугодную Богу, для разумнаго служенія вашего"—Рим. 12, 1), чтобы христіане, „не предавали членовъ своихъ грѣху въ орудія неправды, но представили себя Богу, какъ ожившихъ изъ мертвыхъ, и члены свои Богу въ орудія праведности" (Рим. 6,13) и, наконецъ, высшая жертва христіанина, или истинное всесожженіе христіанское—это мученичество за вѣру Христову, о чемъ писалъ апостолъ Тимоѳею: „я уже становлюсь жертвою" (2 Тимоѳ. 4, 6). Но такія духовныя, святыя жертвы Богу могутъ быть приносимы только въ истинной церкви Христовой. „Если же, говоритъ апостолъ, кто и подвизается, не увѣнчивается, если незаконно будетъ подвизаться" (2 Тим. 2, 5). Притомъ же духовными жертвами отнюдь нельзя замѣнить благодатныхъ даровъ, получаемыхъ вѣрующими въ совершаемыхъ рукоположенными пастырями таинствахъ, безъ которыхъ (таинствъ), по ученію Слова Божія, какъ напримѣръ, безъ таинства крещенія или причащенія нельзя наслѣдовать жизни вѣчной (Іоан. 3, 5. 6,53).

3) *I Коринѳ. 14,26–31*: „Когда вы сходитесь, и у каждаго изъ васъ есть псаломъ, есть поученіе, есть языкъ, есть откровеніе, есть истолкованіе,—все сіе да будетъ къ назиданію. Если кто говоритъ на незнакомомъ языкѣ, говорите двое, или много трое, и то порознь, а одинъ изъясняй. Если же не будетъ истолкователя, то молчи въ церкви, а говори себѣ и Богу. И пророки пусть говорятъ двое или трое, а прочіе пусть разсуждаютъ; если же другому изъ сидящихъ будетъ откровеніе, то, первый молчи. Ибо всѣ одинъ за другимъ можете пророчествовать, чтобы всѣмъ поучаться и всѣмъ получать утѣшеніе".

4) *Ефес. 5,19*: „Назидая самихъ себя псалмами и славословіями и пѣснопѣніями духовными, поя и воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господу".

5) *Колоссян. 3,16*: „Слово Христово да вселяется въ васъ обильно, со всякою премудростію; научайте и вразумляйте другъ друга псалмами, славословіемъ и духовными пѣснями, во благодати воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господу" [1]).

6) *Гал. 3,28*: „Нѣтъ уже іудея, ни язычника; нѣтъ раба, ни свободнаго; нѣтъ мужескаго пола, ни женскаго; ибо всѣ вы одно во Христѣ Іисусѣ" [2]).

---

[1]) Свящ. Іуст. Ольшевскій «Обличен. штундизм.» стр. 54. Свящ. Рождественскій «Южно-рус. штундизм.» стр. 213—214.

[2]) Высотскій «Записки по обличен. молоканства» стр. 57.

Digitized by Google

Всѣ означенныя мѣста сектанты приводятъ въ подтвержденіе той мысли, что право учительства принадлежитъ не іерархическимъ только лицамъ, но всѣмъ равно христіанамъ. Особенно любятъ сектанты останавливаться и придаютъ большую силу мѣсту изъ посланія къ Коринѳянамъ, откуда они заключаютъ, что могутъ поучать въ церкви всѣ, кто только чувствуетъ себя къ тому способнымъ. Но если понимать это мѣсто въ сектантскомъ смыслѣ, то тогда выйдетъ противорѣчіе въ ученіи того же самаго апостола. Въ томъ же первомъ посланіи къ Коринѳянамъ въ гл. 12, ст. 28—29 апостолъ говоритъ: „и иныхъ Богъ поставилъ въ церкви во-первыхъ апостолами, во-вторыхъ пророками, въ-третьихъ учителями... Всѣ-ли апостолы? Всѣ-ли пророки? Всѣ-ли учители"? (тоже и въ посланіи къ Ефесянамъ 4,11—12). „И никто,—отвѣчаетъ апостолъ въ другомъ мѣстѣ,—самъ собою не пріемлетъ этой чести, но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ" (Ерв. 5, 4)†). Что право учительства можетъ принадлежать не всѣмъ христіанамъ, какъ мнимо утверждаютъ то сектанты,—это видно также и изъ другихъ апостольскихъ писаній. Въ посланіи, напримѣръ, ап. Іакова прямо замѣчается: „не многіе дѣлайтесь учителями" (3, 1) ††). Въ 21 гл. 9 ст. Дѣяній Апост. †††) говорится также, что у діакона Филиппа были четыре дочери—дѣвицы пророчествующія. Владѣя даромъ пророчества, онѣ, очевидно, были способны пророчествовать и поучать. Если же были способны, то съ сектантской точки зрѣнія, онѣ и могли, или имѣли право учительства. Между тѣмъ какъ права то этого у нихъ и не было, потому что въ разбираемой (14) главѣ ст. 34 прямо говорится: „жены ваши въ церквахъ да молчатъ [1]), ибо не позволено имъ говорить, а быть въ подчиненіи, какъ и законъ говоритъ" ††††).

---

†) Числ. 16,5—40.

††) Мѳ. 23,8.

†††) Дѣян. 2, 17—18.

††††) 1 Тимоѳ. 2,11. Колос. 3,18. Быт. 3,16.

[1]) Здѣсь не лишне замѣтить, какъ апостолъ разрѣшилъ вопросъ о томъ: могутъ-ли принимать на себя исполненіе обязанностей лицъ рукоположенныхъ или общественнаго учительства въ церкви лица женскаго пола, какъ то бываетъ нерѣдко и у нашихъ сектантовъ (иногда у молоканъ, а чаще у хлыстовъ). Вопросъ этотъ апостолъ разрѣшаетъ отрицательно, когда пишетъ Коринѳянамъ: «жены ваши въ церквахъ да молчатъ; ибо не позволено имъ говорить, а быть въ подчиненіи, какъ законъ говоритъ (Быт. 3, 16. Если же онѣ хотятъ чему научиться, пусть спрашиваютъ о томъ дома у мужей своихъ, ибо неприлично женѣ говорить въ церкви» (1 Коринѳ. 14,34—35). Запрещеніе это апостола отнюдь нельзя изъяснять въ смыслѣ, напримѣръ, запрещенія въ церкви разговаривать между собою, такъ какъ такое запрещеніе въ равной мѣрѣ относится къ мужчинамъ, какъ и женщинамъ, и апостолу въ этомъ случаѣ не было бы надобности направлять это запрещеніе лишь въ отношеніи къ женщинамъ одинѣмъ. Очевидно, когда апостолъ узаконилъ женщинамъ молчать въ церкви, то имѣлъ въ виду ихъ именно учительство и проповѣданіе Слова Божія въ церкви, что такъ незаконно практикуется иногда и у нашихъ нѣкоторыхъ сектантовъ.

Digitized by Google

Такимъ образомъ, и изъ посланій ап. Павла и изъ другихъ апостольскихъ писаній видно, что право учить принадлежитъ отнюдь не всѣмъ христіанамъ, а только званнымъ или уполномоченнымъ отъ Бога. Отсюда сопоставляя вышеприведенныя мѣста изъ посланій ап. Павла, на которыя (мѣста) ссылаются сектанты, съ другими мѣстами изъ писаній того же апостола, а равно также и другихъ апостольскихъ писаній, не трудно установить надлежащій смыслъ разбираемыхъ мѣстъ св. Писанія.

Такъ, въ 14 гл. 1 посланія къ Коринѳянамъ идетъ рѣчь о необыкновенныхъ, чудесныхъ дарованіяхъ, дарѣ пророчества, дарѣ говоренія на иномъ языкѣ, дарѣ истолкованія рѣчи говорящаго на иномъ языкѣ или пророчествующаго. Въ апостольское время [1]) въ церкви Христовой эти чрезвычайныя дарованія были обильны, особенно въ Коринѳѣ. Эти дары проявлялись у христіанъ особенно въ молитвенныхъ собраніяхъ. Имѣвшіе эти дары являлись въ собраніе съ готовымъ поученіемъ или псалмомъ или какимъ либо истолкованіемъ и, по особой ревности, начинали говорить къ народу нѣсколько человѣкъ заразъ, вслѣдствіе чего происходилъ безпорядокъ. Въ предупрежденіе такого то безпорядка апостолъ и говоритъ, что всѣ и именно тѣ, которые имѣютъ на то законное право, могутъ пророчествовать и поучать, но только по очереди, такъ чтобы всѣмъ можно было поучиться и всѣмъ получать утѣшеніе. Значитъ, апостолъ въ разбираемомъ мѣстѣ научаетъ коринѳскихъ христіанъ тому, какъ они должны пользоваться чрезвычайными дарованіями, —должны, именно, имѣть въ виду общую пользу. Поэтому все должно быть направлено къ назиданію церкви: говорящихъ на незнакомыхъ языкахъ должно быть не болѣе двухъ или трехъ, пророковъ также,—и всѣ притомъ должны говорить и пророчествовать порознь, чтобы все было „благообразно и чинно“.

Въ 5 главѣ къ Ефесянамъ и 3 къ Колосянамъ апостолъ, какъ видно изъ содержанія этихъ главъ, преподаетъ христіанамъ разныя наставленія и увѣщанія къ святой жизни и въ частности въ вышеотмѣченныхъ мѣстахъ совѣтуетъ христіанамъ назидать себя пѣніемъ молитвъ: какъ то псалмами, славословіями и пѣснями духовными. Если и сказано у апостола, чтобы слово Христово вселялось въ христіанахъ обильно, то, какъ видно изъ сличенія этого мѣста съ другими мѣстами того же апостола, здѣсь разумѣется, что слово это вселяться будетъ чрезъ людей нарочито поставленныхъ (Рим. 10,15).

---

[1]) Эти дарованія существовали въ церкви христіанской и во 2-мъ вѣкѣ, какъ свидѣтельствуетъ о томъ св. Іустинъ философъ и мученикъ и св. Ириней, еп. Ліонскій (сочиненія Іустина въ переводѣ свящ. П. Преображенскаго. Москва 1892 г. стр. 162, сочиненія Иринея въ переводѣ свящ. П. Преображенскаго. Москва 1871 г. стр. 260—261 и 589). Съ теченіемъ же времени эти чрезвычайные дары между христіанами проявлялись все рѣже и рѣже, а въ четвертомъ столѣтіи прекратились совершенно, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ св. Іоаннъ Златоустъ (Св. Іоан. Злат. слова и бесѣды на разные случаи т. 2 стр. 199—201. С.-Петербургъ 1865 г., а также «Бес. Злат. на 14 посл. св. ап. Павла», изд. 1892 г.—въ бес. 34 на 1 Коринѳ. гл. 13 ст. 8 и далѣе; ср. ibid. бесѣд. 4 на 2 Солун. 2 гл. ст. 6).

Digitized by Google

Наконецъ, и вышеприведенныя слова апостола изъ посланія его къ Галатамъ нужно понимать въ другомъ смыслѣ, чѣмъ стараются ихъ изъяснить сектанты. Слова эти были сказаны апостоломъ обществу христіанъ, образовавшихся изъ іудеевъ и язычниковъ. Въ средѣ христіанъ таковыхъ (особенно изъ іудеевъ) нашлись нѣкоторые и такіе, что стали превозноситься предъ другими то происхожденіемъ своимъ отъ отца вѣрующихъ (Авраама), то особинымъ своимъ положеніемъ и проч. Разоблачая эти заблужденія, апостолъ старается внушить Галатамъ, чтобы они отрѣшились отъ такихъ предразсудковъ. Спасительная благодать Божія явилась всѣмъ людямъ, и увѣровавшіе во Христа не должны, поэтому, кичиться своимъ національнымъ происхожденіемъ, или своимъ особеннымъ положеніемъ въ обществѣ. Но всѣ, какъ увѣровавшіе во Христа, должны составлять съ Нимъ и между собою одно тѣло, а потому будутъ ли то іудеи и еллины, рабы и свободные, мужи и жены,— всѣ имѣютъ равное право на участіе въ плодахъ искупленія. Значитъ, въ разбираемыхъ словахъ апостолъ говоритъ о единствѣ или равенствѣ всѣхъ вѣрующихъ во Христа въ отношеніи пользованія плодами искупленія, а не въ отношеніи іерархіи или священноначалія, какъ мнимо утверждаютъ то сектанты.

7) *Филип. 1,15*: „Нѣкоторые, правда, по зависти и любопренію, а другіе съ добрымъ расположеніемъ проповѣдуютъ Христа“ [1]).

Приведенное мѣсто сектанты изъясняютъ въ томъ смыслѣ, будто бы здѣсь каждому христіанину узаконяется право проповѣдничества, учительства въ церкви. Но въ этихъ словахъ, какъ видно изъ содержанія первой главы посланія къ Филиппійцамъ, апостолъ говоритъ лишь о самомъ распространеніи евангельской проповѣди въ Римѣ въ то время, когда апостолъ содержался подъ стражею въ Римѣ. Въ то время евангельское ученіе проповѣдывалось отчасти учениками апостольскими, которые дѣлали это дѣло съ добрымъ расположеніемъ къ апостолу, „зная, что апостолъ поставленъ защищать благовѣствованіе“ (ст. 15 и 17). Нѣкоторые же, именно іудействующіе, недовольные на апостола за его постоянную и настойчивую проповѣдь объ отмѣнѣ обрядоваго закона Моисея, открыто проповѣдывали въ Римѣ о Христѣ съ тою цѣлію, чтобы „увеличить тяжесть узъ апостола“ (ст. 16). Чрезъ это такіе проповѣдники думали возбудить противъ апостола римскаго кесаря и римскую знать, нерасположенныхъ къ христіанскому ученію. „Но какъ бы ни проповѣдывали Христа, притворно, или искренно, я, говоритъ апостолъ, радуюсь и буду радоваться“ (ст. 18), что истину свидѣтельствуютъ даже и враги, желающіе причинить мнѣ вредъ. Значитъ, въ разбираемомъ мѣстѣ апостолъ даже и не касается вопроса о правѣ проповѣдничества, а описываетъ лишь простой фактъ проповѣди, какъ нѣкоторые (іудействующіе) во время узъ апостола проповѣдывали о Христѣ въ Римѣ.

---

[1]) Миссіонер. Обозрѣніе 1896 г. Май кн. 2-я.

Digitized by Google

8) *Евр. 3,13*: „Наставляйте другъ друга каждый день“ [1]).

Приведенныя слова апостола сектанты также изъясняютъ въ томъ смыслѣ, будто бы и здѣсь каждому христіанину узаконяется апостоломъ право церкознаго учительства, проповѣдничества. Но понимать и эти слова въ означенномъ смыслѣ нельзя: иначе выйдетъ противорѣчіе у апостола съ другими мѣстами его посланій, гдѣ апостолъ неоднократно наставляетъ, что проповѣдникъ долженъ имѣть посланство (Рим. 10,15) или благословеніе; что Самъ Богъ поставляетъ въ церкви извѣстныхъ лицъ учителями и пр. (1 Коринѳ. 12,28—29). Какъ видно изъ контекста рѣчи, апостолъ въ разбираемыхъ словахъ даетъ повелѣніе не относительно церковнаго учительства, а относительно частныхъ семейныхъ религіозныхъ бесѣдъ. Въ предшествующихъ стихахъ апостолъ убѣждаетъ христіанъ изъ евреевъ твердо вѣровать во Христа. „Смотрите, братья, чтобы не было въ комъ изъ васъ сердца лукаваго и невѣрнаго, дабы вамъ не отступить отъ Бога живаго“ (ст. 12). Въ подтвержденіе этого наставленія апостолъ приводитъ примѣръ изъ исторіи ихъ предковъ евреевъ, какъ въ свое время послѣдніе обнаружили маловѣріе и малодушіе, за что и наказаны были сорокалѣтнимъ странствованіемъ въ пустынѣ, гдѣ малодушествовавшіе и умерли, не вошедши въ землю обѣтованную (ст. 8—11). Чтобы избѣжать такого маловѣрія и малодушія, апостолъ въ вышеозначенныхъ словахъ и совѣтуетъ христіанамъ поддерживать другъ друга словомъ утѣшенія и одобренія.

9) *Евр. 4,14*: „Имѣя Первосвященника великаго, прошедшаго небеса, Іисуса Сына Божія, будемъ твердо держаться исповѣданія нашего“.

10) *Евр. 7,26-27*: „Такозъ и долженъ быть у насъ Первосвященникъ: святый, непричастный злу, непорочный, отдѣленный отъ грѣшниковъ и превознесенный выше небесъ, Который не имѣетъ нужды ежедневно, какъ тѣ первосвященники, приносить жертвы сперва за свои грѣхи, потомъ за грѣхи народа, ибо Онъ совершилъ это однажды, принесши въ жертву Себя Самого“.

11) И особенно *Евр. 8,1*: „Мы имѣемъ такого Первосвященника, Который возсѣлъ одесную престола величія на небесахъ“ [2]).

Ссылаясь на означенныя мѣста изъ посланія ап. Павла къ Евреямъ, сектанты заявляютъ, что Іисусъ Христосъ принесъ въ жертву Себя Самого, сдѣлался Первосвященникомъ и, отмѣнивъ ветхозавѣтное священство, якобы не узаконилъ никакого священства и въ Новомъ Завѣтѣ и не установилъ никакого различія въ правахъ вѣрующихъ христіанъ. Но если понимать означенныя мѣста изъ посланія апостола въ сектантскомъ смыслѣ, то почему тотъ же апостолъ въ посланіи къ Ефесянамъ пишетъ: „Онъ (Христосъ) поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учите-

[1]) Ibid.

[2]) Вышеозначен. противосектантск. сочинен., а также—свящ. Русановъ «Правосл. простолюд. о правосл. христ. вѣрѣ» стр. 35 и далѣе.

Digitized by Google

лями, къ совершенію святыхъ на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова, доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова; дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія по лукавству человѣковъ, по хитрому искусству обольщенія“ (4, 11–14)? Изъ приведенныхъ словъ ясно видно, что апостолъ отнюдь не отрицаетъ необходимости и важности рукоположенныхъ апостолами и ихъ преемниками пастырей и учителей въ земной церкви Христовой. Напротивъ, по слову апостола, они должны быть въ церкви до тѣхъ поръ, пока люди не придутъ къ единенію въ вѣрѣ и въ совершенное познаніе Христа, т. е. до второго Христова пришествія на землю, такъ какъ, по слову Христа, до конца міра будетъ проповѣдываться всѣмъ народамъ единая истинная вѣра (Мѳ. 24,14) и такъ какъ до конца видимаго міра нужно будетъ охранять людей отъ всякихъ вѣтровъ лжеученія, отъ лукавыхъ учителей и хитрыхъ обольстителей. Въ другихъ мѣстахъ тотъ же апостолъ замѣчаетъ, что проповѣдь евангельская должна совершаться только людьми, получившими рукоположеніе или посольство (Рим. 10,15) на проповѣдь отъ Христа чрезъ апостоловъ и ихъ преемниковъ; что епископы должны пасти стадо, въ которомъ они поставлены Духомъ Святымъ (Дѣян. 20,28); называетъ пастырей преемниками апостольскаго служенія (Тит. 1,5), строителями таинъ Божіихъ (1 Коринѳ. 4,1) и проч. Очевидно, разбираемыя слова апостола, на которыя ссылаются сектанты, отвергая церковную іерархію, нельзя понимать въ смыслѣ сектантскомъ.

Надлежащій смыслъ этихъ словъ апостола не трудно установить, если обратимъ вниманіе на причину, побудившую апостола писать посланіе къ Евреямъ. Привязанность іудеевъ къ обрядовому Моисеевому закону, особенно ко времени явленія Сына Божія на землю и въ самое наступленіе благодатнаго царства Христова, до такой степени укоренилась въ нихъ, что даже и увѣровавшіе изъ іудеевъ во Христа все еще считали необходимымъ держаться и требованій Моисеева закона. И вотъ апостолъ, чтобы вывести ихъ изъ такого заблужденія, опровергнутаго, между прочимъ, еще на соборѣ апостольскомъ въ Іерусалимѣ (Дѣян. 15,1–35), чтобы укрѣпить въ вѣрѣ Христовой и христіанскихъ добродѣтеляхъ, подробно изъясняетъ имъ, что ветхозавѣтный законъ, со всѣми его постановленіями, скиніею, священниками и кровавыми жертвоприношеніями, служа образомъ и тѣнью грядущихъ благъ, съ пришествіемъ Мессіи, утратилъ свою силу, уступивъ мѣсто закону превосходнѣйшему, новозавѣтному съ его божественными учрежденіями. Говоря о превосходствѣ Новаго Завѣта предъ Ветхимъ вообще во всемъ своемъ посланіи къ Евреямъ, апостолъ въ частности въ выше-означенныхъ мѣстахъ доказываетъ превосходство Новаго Завѣта превосходствомъ самаго Лица Іисуса Христа, Котораго называетъ священникомъ (Евр. 6,20), іереемъ великимъ (—3,2–3). Священство Іисуса Христа апостолъ сравниваетъ съ священствомъ Мельхиседека, царя Салима, т. е. царя мира, а по знаменованію имени Мелхиседекъ — царя правды, и съ тѣмъ вмѣстѣ священника Бога Вышняго, который таинственно, и своимъ собственнымъ именемъ и именемъ своего города и

Digitized by Google

неимѣніемъ родословія, уподобляясь Сыну Божію, пребываетъ священникомъ вѣчно, тогда какъ священникъ отъ Левія не имѣетъ тѣхъ совершенствъ, стоитъ ниже священства, принятаго Іисусомъ Христомъ, по чину Мельхиседекову, замѣняется имъ и уничтожается (8,13). Значитъ, въ указанныхъ мѣстахъ посланія апостола къ Евреямъ идетъ рѣчь только о превосходствѣ Новаго Завѣта предъ Ветхимъ, которое (превосходство) апостолъ доказываетъ превосходствомъ Божественнаго вѣчнаго священства Іисуса Христа предъ ветхозавѣтнымъ левитскимъ.

12) *Апок.* 1,6. „Содѣлавшему насъ (Іисусу Христу) царями и священниками Богу и Отцу Своему, слава и держава во вѣки вѣковъ“ [1]).

Чтобы правильно понимать эти слова тайновидца, приводимыя сектантами въ отверженіе церковной іерархіи, сравнимъ подобныя выраженія и въ другихъ мѣстахъ св. Писанія, на которыя (мѣста) также иногда ссылаются сектанты. „И содѣлалъ насъ царями и священниками Богу нашему; и мы будемъ царствовать на землѣ“ (Апок. 5,10), „блаженъ и святъ имѣющій участіе въ воскресеніи первомъ. Надъ ними смерть вторая не имѣетъ власти, но они будутъ священниками Бога и Христа и будутъ царствовать съ Нимъ тысячу лѣтъ“ (—20,6), или еще: „Вы родъ избранный, царственное священство, народъ святый, люди взятые въ удѣлъ, дабы возвѣщать совершенства Призвавшаго васъ изъ тьмы въ чудный Свой свѣтъ“ (1 Петр. 2,9). Богъ повелѣлъ Моисею сказать народу Израильскому: „Если вы будете слушаться гласа Моего и соблюдать завѣтъ Мой, то будете Моимъ удѣломъ изъ всѣхъ народовъ; ибо Моя вся земля, а вы будете у Меня царствомъ священниковъ и народомъ святымъ“ (Исх. 19,5—6). Тоже было повторено въ Исходѣ 23,22. Наконецъ, у пр. Исаіи также сказано: „вы будете называться священниками Господа,—служителями Бога нашего будутъ именовать васъ“ (61,6). Сопоставляя всѣ означенныя мѣста св. Писанія, не трудно видѣть, какъ тщетно стараются сектанты обосноваться на вышеприведенныхъ мѣстахъ св. Писанія, отрицая истинное Богоучрежденное чиноначаліе.

Въ самомъ дѣлѣ, хотя Богъ чрезъ Моисея и говорилъ народу Израильскому, что они будутъ называться царствомъ священниковъ,—будутъ составлять церковь Божію, когда будутъ соблюдать завѣтъ Божій и будутъ слушаться гласа Божія, однако и въ Ветхомъ Завѣтѣ было также особое Самимъ Богомъ установленное на все время Ветхаго Завѣта (Исх. 40,12—15) священство, оставшееся неизмѣннымъ въ теченіи всей ветхозавѣтной жизни. Извѣстно, какъ только устроилась Моисеемъ скинія, Господь Богъ повелѣлъ ему отдѣлить изъ народа Израильскаго Аарона и сыновей его для священнодѣйствій. „И приведи Аарона и сыновъ его ко всходу въ скинію собранія... и помажь его и освяти его, чтобы онъ былъ священникомъ

[1]) Вышецитован. сочин. Высотскаго стр. 58, а также—свящ. Ольшевскій «Обличен. штундизма» стр. 21; свящ. Богородицкій «О важнѣйшихъ истинахъ христ. прав. церкви» стр. 23 и далѣе; свящ. Стрѣльбицк. «Кратк. очеркъ штундизма» стр. 86.

Digitized by Google

Мнѣ... и помажь сыновъ его... чтобы они были священниками Мнѣ“... (Исх. 40,12—16, а также 28, 29, 30 гл. Лев. 8 гл. и др.). Ааронъ, такимъ особеннымъ образомъ чрезъ посвященіе, и былъ избранъ первосвященникомъ, а дѣти его и потомки священниками. Въ помощь священникамъ, при совершеніи богослуженія и вообще отправленія религіозныхъ обязанностей, были поставлены, по повелѣнію Божію, левиты (Числ. 3,6). Отправленіе извѣстныхъ религіозныхъ обязанностей всецѣло принадлежало только законно поставленной, богоучрежденной іерархіи. Іудейскій царь Озія вступилъ было въ отправленіе непринадлежащихъ ему религіозныхъ обязанностей и былъ наказанъ проказою за самовольное вхожденіе въ храмъ (во святилище) и воскуреніе ѳиміама на алтарѣ кадильномъ, что имѣли право дѣлать только священники, сыны Аароновы освященные (2 Паралипом. 26,16—23). Другой библейскій фактъ. Однажды ветхозавѣтные бунтовщики: Корей, Даѳанъ и Авиронъ, самовольно избранные обществомъ для священнослуженія, „собрались противъ Моисея и Аарона, и сказали имъ: полно вамъ; все общество, всѣ святы, и среди ихъ Господь? Почему же вы ставите себя выше народа Господня“? (Числ. 16,3). За столь самочинное и гордое сопротивленіе богоучрежденному чиноначалію ветхозавѣтные бунтовщики и ихъ семейства были поглощены разверзшеюся землею. Установленное Самимъ Богомъ на все время Ветхаго Завѣта, законное священство оставалось неизмѣнно въ теченіи всей ветхозавѣтной жизни. Незаконно, нерадиво отправлявшихъ свои обязанности священниковъ Самъ Богъ обличалъ чрезъ пророковъ и повелѣвалъ ихъ устранять отъ должности (Іезек. 44,13—16); но нигдѣ въ св. Писаніи нѣтъ указанія, чтобы Онъ совершенно уничтожилъ священство и дозволилъ быть священниками всѣмъ, кому угодно. Отсюда вышеприведенныя мѣста св. Писанія, на какія ссылаются, обыкновенно, сектанты, отрицая іерархію, какъ отдѣльное богоустановленное служеніе въ церкви, нельзя понимать въ сектантскомъ смыслѣ.

Что разбираемыя мѣста св. Писанія нельзя понимать въ означенномъ смыслѣ, это видно также и изъ новозавѣтныхъ указаній. Такъ, ап. Петръ видимо говоритъ противъ сектантскаго разумѣнія разбираемыхъ мѣстъ св. Писанія, когда пишетъ въ своемъ посланіи: „и сами, какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу Іисусомъ Христомъ“ (1 Петр. 2,5). Равнымъ образомъ, и ап. Іоаннъ, называя всѣхъ христіанъ іереями, называетъ ихъ также и царями, употребляя то и другое названіе, очевидно, не въ собственномъ смыслѣ, а духовномъ. Въ этомъ смыслѣ истинно вѣрующіе, дѣйствительно, суть царское священіе и цари, такъ какъ окроплены и освящены кровію, изліянною на крестѣ царемъ нашимъ Господомъ Іисусомъ; суть и люди обновленія, такъ какъ очищены и обновлены въ банѣ св. крещенія; суть и іереи Богови, такъ какъ служатъ и поклоняются не какому либо вымышленному богу, подобно язычникамъ, но Богу истинному, сотворившему небо и землю. Всѣ истинновѣрующіе могутъ быть названы царями въ томъ смыслѣ, что они должны царствовать, господствовать надъ самими собою, надъ различными своими страстями и похотями, чтобы

Digitized by Google

не творить грѣховныхъ дѣлъ. Равнымъ образомъ, всѣ истинновѣрующіе могутъ быть названы, въ извѣстномъ смыслѣ, іереями Богу, но не какъ имѣющіе власть священнодѣйствовать, а единственно въ томъ смыслѣ, что они, будучи освящены благодатію въ крещеніи и другихъ таинствахъ, имѣютъ право и должны непосредственно возносить къ Богу молитвы свои, должны именно приносить жертвы духовныя, т. е. своею жизнію безпорочною приносить самихъ себя въ жертву Богу. Значитъ, въ строгомъ смыслѣ это и не есть священство, какъ особое учрежденіе, а означаетъ лишь состояніе человѣка подъ вліяніемъ усвоенія въ крещеніи и другихъ таинствахъ крестныхъ заслугъ Христа и благодатныхъ даровъ Св. Духа.

О такомъ именно священствѣ духовномъ, которое неразрывно соединено съ самимъ званіемъ христіанина и получается въ таинствѣ св. крещенія, и говорится въ разбираемыхъ мѣстахъ св. Писанія. Но отсюда еще нельзя отвергать священство таинственное, какъ поступаютъ сектанты. Какъ царское наше званіе, понимаемое въ переносномъ смыслѣ, не исключаетъ особыхъ, по волѣ Божіей поставленныхъ царей (Рим. 13,1–2), въ отмщеніе злодѣямъ (1 Петр. 2,14), для обузданія страстей другихъ: такъ равно и наше священническое званіе, понимаемое также переносно, не исключаетъ особаго, какъ увидимъ ниже, богоучрежденнаго новозавѣтнаго священства таинственнаго. И это таинственное священство ни въ какомъ случаѣ нельзя смѣшивать или же замѣнять имъ послѣднее священство. Между тѣмъ и другимъ, духовнымъ и таинственнымъ священствомъ разница существенная. Первое, какъ было сказано, въ строгомъ смыслѣ, даже не есть священство: оно имѣетъ только нравственное значеніе и никакой власти, никакихъ правъ и никакого служенія въ церкви не соединяется съ этимъ священствомъ. Священству же таинственному Писаніе усвояетъ нетолько нравственное значеніе, но и въ особенности догматическое и каноническое. Священство, какъ богоустановленное сословіе пастырей, имѣетъ значеніе избранниковъ Божіихъ, призванныхъ продолжать великое дѣло Христа и апостоловъ. Священство это (священноначаліе), по данной ему благодати, имѣетъ власть и право совершать тайны вѣры и руководить вѣрующихъ ко спасенію по Богопреданному чину. Вотъ почему въ Божественномъ Откровеніи священство таинственное представляется, какъ нѣчто особенное, высшее, какъ божественное учрежденіе, получившее свое начало отъ Самого Основателя церкви и Его апостоловъ. Духовное же священство нарочито никто не устанавливалъ ни Христосъ, ни апостолы и сообщается оно человѣку чрезъ таинство крещенія: таинственное священство дается уже христіанину послѣ полученія благодатныхъ даровъ св. крещенія, слѣдовательно, послѣ полученія духовнаго священства и въ особомъ священнодѣйствіи, рукоположеніи съ молитвою (хиротоніи), сообщается избранному, кромѣ даровъ св. крещенія, еще особенная высшая благодать. Священство это настолько необходимо, что безъ него нельзя быть и православнымъ христіаниномъ [1]).

[1]) «Не вѣси ли, что есть священникъ, говоритъ св. Златоустъ, ангелъ Господень есть. Аще бо тѣмъ никтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже баню имати, ниже тайнамъ при-

Digitized by Google

Итакъ, ни одно изъ разсмотрѣнныхъ мѣстъ св. Писанія перваго разряда не подтверждаетъ сектантскаго ученія объ іерархіи.

Не подтверждаютъ также этого ихъ ученія и мѣста второго разряда, т. е. такія мѣста св. Писанія, въ которыхъ сектанты пытаются отыскать оправданіе своего самовольнаго рукоположенія себѣ наставниковъ или пресвитеровъ. Изъ таковыхъ мѣстъ сектанты обыкновенно ссылаются на слѣдующія мѣста св. Писанія:

13) *Дѣян. 1,23—26*: „И поставили двоихъ: Іосифа, называемаго Варсавою, который прозванъ Іустомъ, и Матѳія; и помолились и сказали: Ты, Господи, Сердцевѣдецъ всѣхъ, покажи изъ сихъ двоихъ одного, котораго Ты избралъ принять жребій сего служенія и апостольства, отъ котораго отпалъ Іуда, чтобы идти въ свое мѣсто. И бросили о нихъ жребій, и выпалъ жребій Матѳію, и онъ сопричисленъ къ одинадцати апостоламъ".

14) *Дѣян. 6,1—6*: „Когда умножились ученики, произошелъ у эллинистовъ ропотъ на евреевъ за то, что вдовицы ихъ пренебрегаемы были въ ежедневномъ раздаяніи потребностей. Тогда двѣнадцать апостоловъ, созвавши множество учениковъ, сказали: не хорошо намъ, оставивши Слово Божіе, пещись о столахъ. Итакъ, братья, выберите изъ среды себя семь человѣкъ извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости, ихъ поставимъ на эту службу; а мы постоянно пребудемъ въ молитвѣ и служеніи слова. И угодно было это предложеніе всему собранію; и избрали Стефана, мужа исполненнаго вѣры и Духа Святаго, и Филиппа и Прохора и Никанора и Тимона и Пармена и Николая Антіохійца, обращеннаго изъ язычниковъ; ихъ поставили предъ апостолами и сіи помолившись возложили на нихъ руки" [1]).

Но ни въ одномъ изъ приведенныхъ мѣстъ св. Писанія не подтверждается своевольный сектантскій обычай рукоположенія общиною ихъ мнимыхъ пресвитеровъ. Примѣръ избранія Матѳія въ апостольское служеніе вопервыхъ совершенъ апостолами, т. е. лицами, Самимъ Господомъ уполномоченными назначать извѣстныхъ лицъ на то или другое служеніе церкви. Какая-же церковная власть, кто уполномочилъ общество сектантовъ, состоящее изъ однихъ мірянъ поставлять себѣ наставниковъ и совершителей христіанскихъ таинствъ помимо, даже вопреки существующему въ церкви порядку? Очевидно, указаннымъ примѣромъ апостольскимъ можетъ руководиться только тотъ, кто занялъ мѣсто апостоловъ (ихъ преемники) и занялъ не самъ собою, ни даже по избранію общины, но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ (Евр. 5, 4)—по откровенію или назначенію поставленной отъ Бога власти. Притомъ же и со стороны фактической вышеупомянутый примѣръ избранія Матѳія въ апостольское служеніе не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ сектантской практики поставленія общиною мнимыхъ

чащаешися, убо не христіанинъ еси» (Бесѣд. на 2-е посл. къ Тимоѳ. гл. 1-я, нравоучен. 2, стр. 2552).

[1]) Вышецитован. сочин. Стрѣльбицк. стр. 115, Ушинск.—ibid.

Digitized by Google

пресвитеровъ. Случай избранія Матѳія въ апостольское служеніе, происходившій до сошествія Святаго Духа на апостоловъ, совершился не по одному избранію самихъ апостоловъ, но и по жребію [1]). Во вторыхъ, и что самое главное по отношенію къ разсматриваемому событію, такъ это то, что въ немъ нѣтъ даже ничего общаго съ обычаемъ сектантовъ на своихъ собраніяхъ рукополагать себѣ пресвитеровъ или старцевъ. Въ разсматриваемомъ случаѣ даже и не было совершено руковозложенія надъ избраннымъ Матѳіемъ, такъ какъ онъ уже былъ апостоломъ изъ числа 70, Самимъ Господомъ призваннымъ въ апостольское служеніе. Въ день же Пятидесятницы вмѣстѣ съ другими апостолами онъ получилъ и благодатные дары Св. Духа. Значитъ, въ разсматриваемомъ случаѣ не было поставленія въ собственномъ смыслѣ, а было только перечисленіе изъ одного лика въ другой—изъ лика 70 въ ликъ 12 апостоловъ.

Что касается другого вышеупомянутаго случая избранія семи діаконовъ, то изъ него (случая) видно, что вѣрующіе, т. е. церковная община дѣйствительно принимала участіе въ избраніи нѣкоторыхъ благонадежныхъ лицъ—но какихъ? Отнюдь не пресвитеровъ, которыхъ вездѣ избирали и поставляли сами апостолы, по примѣру Спасителя, а только приставниковъ для надзора за общественными столами. „Въ тѣ дни,—замѣчаетъ дѣписатель,—когда умножились ученики, произошелъ у Эллинистовъ (язычниковъ) ропотъ на евреевъ, за то, что вдовицы ихъ пренебрегаемы были въ ежедневномъ раздаяніи потребностей“ (Дѣян. 6,1). Однако и эти низшіе служители церкви, впослѣдствіи названные діаконами, не самовольно были избраны одной только общиной, но съ позволенія апостоловъ. „Выберите, братія, сказали апостолы,—изъ среды себя семь человѣкъ извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости; ихъ поставимъ на эту службу“ (ст. 3). И когда общество вѣрующихъ избрало семь такихъ лицъ, то представило ихъ апостоламъ, и послѣдніе, помолившись, поставили избранныхъ чрезъ рукоположеніе (ст. 6). Здѣсь, такимъ образомъ, съ полною ясностью и раздѣльностью разграничиваются два совершенно различные акта: избраніе тѣхъ или другихъ лицъ христіанской общины на служеніе ей и низведеніе на нихъ благодати Духа Святаго чрезъ молитвенное руковозложеніе. Избраніе представляется какъ-бы предуготовительнымъ актомъ, руковозложеніе-же съ молитвой актомъ совершительнымъ. Избраніе—общежитейское дѣйствіе, а руковозложеніе дѣйствіе особенное, избранному сообщающее навсегда благодатное дарованіе (Дѣян. 14,23. 20,28. 1 Тим. 4,14. 2 Тим. 1,6), право совершать которое принадлежитъ только епископу (1 Тим. 5,22. Тит. 1,5). И въ св. Писаніи нѣтъ ни одного примѣра, чтобы общество вѣрующихъ само ставило себѣ пастырей. Общество могло только избирать, но ставить или рукополагать съ молитвой имѣютъ право только епи-

[1]) Св. Іоаннъ Златоустъ объясняетъ это избраніе посредствомъ жребія тѣмъ соображеніемъ, что еще не бѣ Духъ пришелъ, и апостолы «аще себѣ достойныхъ не мняху быти, еже бѣ самимъ избрати кого» (Бесѣд. 3 на Дѣян.).

Digitized by Google

скопы. Не обществу вѣрующихъ Критянъ, а епископу Титу заповѣдалъ ап. Павелъ возводить на степени священноначалія. „Для того,— пишетъ апостолъ,—я и оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недокончепное, и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебѣ приказывалъ“ (Тит. 1, 5). Тоже право рукоположенія предоставилъ апостолъ и епископу Тимоѳею и въ посланіи къ нему предостерегалъ, чтобы онъ „рукъ ни на кого не возлагалъ поспѣшно, и не дѣлался чрезъ то участникомъ въ чужихъ грѣхахъ“ (1 Тим. 5,22).

15) 1 *Тимоѳ. 3*, 2—7: „Епископъ долженъ быть непороченъ, одной жены мужъ, трезвъ, цѣломудренъ, благочиненъ, честенъ, страннолюбивъ, учителенъ, не пьяница, не бійца, не сварливъ, не корыстолюбивъ, но тихъ, миролюбивъ, не сребролюбивъ, хорошо управляющій домомъ своимъ, дѣтей содержащій въ послушаніи со всякою честностью; ибо кто не умѣетъ управлять собственнымъ домомъ, тотъ будетъ-ли пещись о Церкви Божіей? Не долженъ быть изъ новообращенныхъ, чтобы не возгордился и не подпалъ осужденію съ діаволомъ. Надлежитъ также ему имѣть доброе свидѣтельство отъ внѣшнихъ, чтобы не впасть въ нареканіе и сѣть діавольскую“.

16) *Тит. I*, 6—9: „Если кто (изъ кандидатовъ въ іерархическія лица) непороченъ, мужъ одной жены, дѣтей имѣетъ вѣрныхъ, неукоряемыхъ въ распутствѣ или непокорности. Ибо епископъ долженъ быть непороченъ, какъ Божій домостроитель, не дерзокъ, не гнѣвливъ, не пьяница, не бійца, не корыстолюбивъ, но страннолюбивъ, любящій добро, цѣломудренъ, справедливъ, благочестивъ, воздержепъ, держащійся истиннаго слова, согласно съ ученіемъ, чтобы онъ былъ силенъ и наставлять въ здравомъ ученіи и противящихся обличать“ [1]).

Но въ означенныхъ мѣстахъ изъ посланій къ Тимоѳею и Титу ап. Павелъ даетъ наставленія, какими качествами долженъ отличаться тотъ, кто пожелалъ бы вступить въ іерархическое служеніе: онъ долженъ быть непороченъ, одной жены мужъ, трезвъ, цѣломудренъ, и пр. Какимъ же порядкомъ и какою властію долженъ быть возведенъ въ санъ священства тотъ, кто оказался бы удовлетворяющимъ этимъ требованіямъ, объ этомъ апостолъ въ данномъ случаѣ умалчиваетъ. Порядокъ этотъ состоитъ въ рукоположеніи и послѣднее имѣютъ право совершать только апостолы и ихъ преемники епископы. Такъ какъ Тимоѳей и Титъ были епископы, то поэтому апостолъ и даетъ имъ наставленія, какими они должны руководиться при выборѣ лицъ, возводимыхъ въ священныя степени.

Такимъ образомъ, и мѣста св. Писанія второго рода, т. е. такія, которыя приводятся сектантами въ оправданіе ихъ самовольнаго дѣйствія рукоположенія себѣ наставниковъ, также не подтверждаютъ этого сектантскаго лжеученія [2]).

---

[1]) Свящ. І. Стрѣльбицкій «Кратк. очерк. штундизм.» стр. 86. Ушинскій «Вѣроучен. малорус. штундистовъ» стр. 135 и далѣе.

[2]) Допуская у себя существованіе мнимой іерархіи—поставленныхъ общиною «старцевъ» (у молоканъ особенно донскаго толка) и «старшихъ братьевъ и діаконовъ»

Digitized by Google

Б) Опроверженіе возраженій сектантовъ противъ православной іерархіи.

Не подтверждаютъ сектантскаго лжеученія объ іерархіи и косвенныя доказательства или тѣ возраженія противъ православія, которыя приводятся сектантами въ обличеніе православной церкви въ томъ, что она отступила якобы отъ апостольскихъ порядковъ, когда допустила особенный строй и порядки въ современной іерархіи. О современномъ строѣ и порядкѣ жизни лицъ православной іерархіи сектанты очень часто и очень много любятъ толковать и въ этомъ отношеніи находятъ слѣдующія отступленія со стороны православной церкви:

1) „Православная церковь увеличила число степеней іерархіи, установивши, кромѣ степеней епископа, пресвитера и діакона, степени: патріарха, митрополита, экзарха, архіепископа, хорепископа, архимандрита, протоіерея, игумена“ и пр. [1]).

Но православная церковь отнюдь не увеличила числа степеней іерархіи, какъ тщетно то утверждаютъ сектанты, а и она также признаетъ три богоучрежденныя степени іерархіи, какія существовали въ церкви искони—епископскую, пресвитерскую и діаконскую. Что же касается наименованій: патріарха, митрополита, архіепископа и проч., то всѣ эти наименованія обозначаютъ собою не отдѣльныя степени іерархіи, а прилагаются къ лицамъ, имѣющимъ одну и туже, общую для всѣхъ лицъ этихъ наименованій, степень епископскую. Эти различныя наименованія составляютъ только различные почетные титулы, возникшіе исторически, утвержденные обычаями и усвояемые іерархамъ за ихъ особыя заслуги въ церкви. Подобное различіе въ наименованіяхъ можно усматривать и въ церкви первенствующей между апостолами. Всѣ апостолы получили одни и тѣже благодатные дары Святаго Духа для своего апостольскаго служенія и имѣли одну и туже общую всѣмъ имъ духовную степень апостольства и предстоятельства въ церкви. Однако въ св. Писаніи разнымъ апостоламъ прилагаются различныя наи-

---

(у старошттундистовъ), сектанты раціоналисты иногда пытаются объяснить такой самовольный поступокъ поставленія себѣ наставниковъ или пресвитеровъ нуждами времени. «Апостолы,—нерѣдко замѣчаютъ молокане въ бесѣдахъ съ православными,—намъ не примѣръ. Они имѣли чрезвычайные дары Святаго Духа и такъ ставили епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, а послѣ нихъ, когда не стало такихъ даровъ, лучше всего ставить учителей обществу» (Бесѣд. о вѣрѣ съ молоканами В. Е. К. стр. 56). Но поступая такъ, сектанты допускаютъ полнѣйшій произволъ и нарушаютъ чрезъ то заповѣдь Спасителя о дарованіи Св. Духа, безъ чего самое дѣйствіе (мнимое посвященіе) не имѣетъ силы (Іоан. 15,5). Притомъ же сектанты заявляютъ, что они будто-бы составляютъ церковь апостольскую, а если такъ, то и въ своемъ устройствѣ они не должны дѣлать такихъ важныхъ нововведеній, чтобъ, дѣйствительно, походить на церковь апостольскую.

[1]) Миссіонерск. Обозр. 1896 г. Іюль кн. 2.

Digitized by Google

менованія. Апостолы Іаковъ Зеведеевъ и Іоаннъ названы были отъ Христа за свою ревность „сынами громовыми“ (Марк. 3, 17). Апостолы Петръ, Іаковъ и Іоаннъ считались, какъ выражается апостолъ, „знаменитѣйшими“, и назывались „столпами церкви“ (Гал. 2, 2.9) за ихъ особо важныя заслуги для церкви. Точно также и наименованія: архимандритъ, протоіерей, игуменъ не обозначаютъ собою отдѣльной какой либо іерархической степени, а прилагаются къ лицамъ, имѣющимъ одну общую для всѣхъ лицъ этихъ наименованій степень пресвитера. Одни изъ этихъ лицъ (протоіереи) живутъ въ мірѣ и называются бѣлымъ духовенствомъ, а другіе (архимандриты, игумены) живутъ въ монастыряхъ и называются чернымъ духовенствомъ. Тѣ и другіе изъ нихъ суть тѣ же пресвитеры, но только оказавшіе больше заслугъ для церкви.

2) Сектанты баптисты пытаются доказать, что Христосъ не учредилъ въ Своей церкви епископской степени, какъ отдѣльной отъ пресвитерской, что раздѣленіе между этими степенями послѣдовало уже позднѣе во время именно раскола въ Коринѳской церкви, о которомъ упоминаетъ ап. Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ, написанномъ въ 53 году [1]) и возникло это раздѣленіе вслѣдствіе стремленія нѣкоторыхъ пресвитеровъ возвыситься надъ прочими іерархическими лицами [2]).

Но если бы епископская степень возникла только во время Коринѳскаго раскола, какъ утверждаютъ бездоказательно сектанты, то о возникновеніи ея и упоминалось бы въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, написанныхъ около 63 года или въ тѣхъ посланіяхъ, которыя написаны послѣ Коринѳскаго раскола. Умалчивать о такомъ важномъ фактѣ апостолы отнюдь не стали бы, такъ какъ они съ малѣйшими подробностями сообщаютъ объ учрежденіи даже діаконской степени (Дѣян. 6 гл.). И тѣмъ болѣе апостолы сообщили бы объ этомъ фактѣ, что учрежденіе епископства въ этомъ случаѣ являлось одною изъ мѣръ къ водворенію порядка въ Коринѳской церкви. Да и самые пресвитеры, со времени учрежденія епископской степени, ставшіе въ подчиненіе епископамъ, также не умолчали бы о томъ, что они лишились прежняго своего значенія въ церкви. Между тѣмъ нигдѣ въ св. Писаніи нѣтъ и малѣйшаго намека на всѣ эти обстоятельства, а съ точки зрѣнія историческихъ данныхъ, вполнѣ согласныхъ и съ св. Писаніемъ, разбираемое возраженіе сектантовъ рѣшительно несостоятельно. Св. Климентъ Александрійскій (жившій въ IV столѣтіи) свидѣтельствуетъ, что ап. Іаковъ, братъ Господень (одинъ изъ семидесяти апостоловъ), былъ поставленъ во епископа отъ Самого Господа и апостоловъ [3]). И въ св. Писаніи есть нѣкоторыя указанія, подтверждающія отчасти это свидѣтельство.

---

[1]) А. Ивановъ «Руковод. къ истолковат. чтен. книг. Нов. Зав.» стр. 186.

[2]) Миссіонерск. Обозр. 1896 г. Май кн. 2-я.

[3]) Церковн. истор. Евсевія кн. 2, гл. 1; кн. 4, гл. 5. Постановленіе Апостольск. VIII, 35.

Digitized by Google

Такъ, въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ сообщается объ ап. Петрѣ, что, когда ангелъ освободилъ его изъ темницы, апостолъ пошелъ прямо въ домъ матери Іоанна, называемаго Маркомъ, „разсказалъ имъ (собравшимся тамъ для молитвы), какъ Господь вывелъ его изъ темницы и сказалъ: увѣдомьте о семъ Іакова и братьевъ“ (12,11–17). Изъ этого факта видно, что ап. Петръ отличаетъ Іакова предъ прочими апостолами, бывшими тогда въ Іерусалимѣ, и даже самою Матерію Господа, жившею тогда въ домѣ ап. Іоанна Богослова, которые, конечно, также принимали живое участіе въ судьбѣ ап. Петра. Но апостолъ поручаетъ сообщить о своемъ освобожденіи именно Іакову, какъ предстоятелю и епископу Іерусалимской церкви. Ему надлежало знать объ этомъ, такъ какъ онъ пригласилъ Іерусалимскую церковь къ молитвѣ за ап. Петра; ему же прилично было и отмѣнить этотъ подвигъ. Въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ сообщается также объ апостольскомъ соборѣ въ Іерусалимѣ. Изъ Дѣяній собора видно, что ап. Іаковъ предсѣдательствовалъ на соборѣ и подалъ послѣдній голосъ. Мнѣніе ап. Іакова и было принято всѣмъ соборомъ за правило, которое и сообщено было антіохійской церкви (15, 13–22). Это предсѣдательство на соборѣ Іерусалимскомъ и рѣшающее значеніе голоса Іакова по вопросу, обсуждавшемуся на соборѣ, очевидно, указываютъ на то, что ап. Іаковъ былъ епископомъ Іерусалимской церкви. Въ Дѣяніяхъ также (21 гл.) передается, какъ ап. Павелъ, по прибытіи въ Іерусалимъ, на другой же день явился къ Іакову, куда собрались затѣмъ всѣ пресвитеры для обсужденія вопроса, какъ ап. Павлу вести себя въ Іерусалимѣ. И изъ этого факта видно, что ап. Павелъ явился къ Іакову, какъ предстоятелю Іерусалимской церкви. По этой же причинѣ собрались къ нему на совѣщаніе и всѣ помощники его, пресвитеры. На томъ же основаніи ап. Павелъ причисляетъ Іакова къ знаменитымъ изъ апостоловъ (Гал. 2, 2.9), а пословъ Іерусалимской церкви называетъ послами Іакова (ст. 12). Значитъ, и съ точки зрѣнія св. Писанія разбираемое возраженіе сектантовъ нельзя признать состоятельнымъ. Кромѣ того, по свидѣтельству исторіи, всѣ древнія христіанскія, даже еретическія общины имѣли и имѣютъ три степени іерархіи: епископскую, пресвитерскую и діаконскую; а въ IV вѣкѣ вся церковь единодушно осудила Арія, между прочимъ, и за то, что онъ сливалъ пресвитерскій санъ съ епископскимъ.

3) „Изъ св. Писанія, замѣчаютъ сектанты, видно, что лицъ, удостоенныхъ посвященія въ степень діакона, избрало общество вѣрующихъ, а апостолы потомъ этихъ избранныхъ рукоположили (Дѣян. 6, 5–6). Ап. Павелъ, указывая нравственныя достоинства, которыми долженъ отличаться человѣкъ, избираемый въ епископа, пишетъ: онъ долженъ „имѣть доброе свидѣтельство отъ внѣшнихъ“ (1 Тим. 3, 7) [1]). А теперь

[1]) Подъ «внѣшними» у апостола разумѣются лица, не принадлежащія къ церкви Христовой. Избираемый въ епископы долженъ былъ имѣть хорошіе о себѣ отзывы и у нехристіанъ.

Digitized by Google

въ православной церкви объ избираемыхъ въ іерархическія степени не спрашиваютъ у православныхъ христіанъ“ [1]).

Но православная церковь и теперь согласно же съ св. Писаніемъ обращаетъ тщательное вниманіе на нравственное достоинство лицъ, избираемыхъ въ іерархическія степени и не назначаетъ такихъ лицъ, о которыхъ она знаетъ дурные отзывы. Что же касается участія народа въ дѣлѣ избранія извѣстнаго лица въ іерархическое служеніе, то и оно (участіе народа) по существу и окончательно не устранено. Когда рукополагается кто въ епископы, то Соборъ или Святѣйшій Сѵнодъ, стоящій во главѣ управленія русской церкви, избирая кандидатовъ для поставленія въ епископы, предварительно представляетъ ихъ Государю. И рукополагается лишь то лицо, на посвященіе коего изъявилъ свое согласіе Государь, какъ представитель народа при избраніи въ епископы. Значитъ, голосъ народа, одобряющій это избраніе, и выражается въ повелѣніи Государя Императора. Выраженіемъ народнаго голоса, при избраніи въ іерархическія степени, служитъ также свидѣтельство Начальства, подъ вѣдѣніемъ котораго обучалось или проходило свое служеніе извѣстное лицо. Наконецъ, принимаются иногда и просьбы извѣстныхъ обществъ о посвященіи къ нимъ извѣстнаго и желаемаго ими лица въ ту или другую іерархическую степень. Значитъ, здѣсь уже явно участвуетъ въ избраніи іерархическихъ лицъ и народъ.

4) „Если епископы, пресвитеры и діаконы суть продолжатели апостольскаго служенія, то почему же они не совершаютъ чудесъ, подобныхъ тѣмъ, какія совершали апостолы: не воскрешаютъ мертвыхъ, не исцѣляютъ больныхъ и проч.? Почему въ св. Писаніи нѣтъ также свидѣтельствъ о томъ, что ап. Андрей рукоположилъ епископа греческой церкви, или епископа Константинопольскаго Стахія себѣ въ преемники, если греко-россійская церковь утверждаетъ, что ея іерархія ведетъ свое происхожденіе отъ ап. Андрея“ [2]).

Относительно первой половины этого возраженія сектантовъ, т. е. ссылки ихъ на отсутствіе у іерархическихъ лицъ дара чудотворенія должно замѣтить, что дары чудотворенія и пастырства суть различные дары и не всегда соединяются въ одномъ лицѣ. Даже апостолы, на которыхъ ссылаются въ этомъ случаѣ сектанты, и они получили даръ чудотворенія еще при первомъ ихъ посольствѣ на проповѣдь (Мѳ. 10, 5—8), а даръ учительства и пастырства по всей вселенной они получили только въ день сошествія на нихъ Св. Духа. До этого же времени, они, по слову Христа, пребывали въ Іерусалимѣ, не выступая на проповѣдь (Дѣян. 1, 4. Мѳ. 28, 19). Въ церкви первенствующей дары чудотворенія далеко не были принадлежностью лицъ іерархическихъ, а были достояніемъ немногихъ вѣрующихъ всякаго званія и

[1]) Миссіонер. Обозрѣн. 1896 г. Іюль кн. 2.

[2]) Миссіонерск. Обозрѣн 1896 г. 2 кн. за Май.

Digitized by Google

состоянія и сообщались они „каждому особо, какъ угодно Св. Духу“ (1 Коринѳ. 12, 1—11). Тимоѳей и Титъ были также продолжателями апостольскаго служенія—одинъ въ Ефесѣ, а другой въ Критѣ и право-на свое служеніе получили непосредственно отъ самого апостола (2 Тим. 1, 6. Тит. 1, 5), однако изъ св. Писанія не видно, чтобы эти епископы въ первенствующей церкви совершали чудеса. Напротивъ, въ св. Писаніи отмѣченъ фактъ, какъ однажды именемъ Господнимъ изгналъ бѣсовъ человѣкъ нѣкій, даже небывшій въ кругу непосредственныхъ учениковъ Господа (Марк. 9, 38—39). Значитъ, дары Св. Духа различны и подаются они разнымъ людямъ. Извѣстный христіанинъ можетъ получить даръ священства и въ то же время не имѣетъ дара чудотворенія.

Что касается того возраженія сектантовъ, что въ св. Писаніи не говорится о поставленіи ап. Андреемъ перваго епископа греческой церкви Стахія, отъ котораго преемственно ведутъ свое рукоположеніе и епископы россійской церкви, то и оно нисколько не ослабляетъ православнаго ученія о происхожденіи іерархіи греческой отъ апостоловъ. Въ св. Писаніи не говорится также, гдѣ и какимъ народамъ проповѣдывали Евангеліе апостолы Андрей, Варѳоломей и многіе другіе апостолы, не оставившіе намъ своихъ писаній. Но быть, конечно, не можетъ, чтобы эти апостолы вовсе не проповѣдывали Евангеліе, такъ какъ Христосъ и имъ, какъ и всѣмъ другимъ апостоламъ, повелѣлъ проповѣдывать Евангеліе между всѣми народами (Мѳ. 28, 19). И апостолы, несомнѣнно, исполнили эту заповѣдь. Даже и въ св. Писаніи сообщается, напримѣръ, объ ап. Павлѣ, что онъ во многихъ мѣстахъ, гдѣ проповѣдывалъ, рукополагалъ тамъ епископовъ, какъ продолжателей апостольскаго служенія. Но ап. Павелъ поступалъ въ этомъ случаѣ, конечно, такъ, какъ и другіе апостолы поступали въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ проповѣдывали, потому что въ дѣлѣ устроенія церкви всѣ апостолы поступали единообразно и такъ, какъ они были научены отъ Христа (Дѣян. 1, 3). Но и кромѣ того, есть несомнѣнныя свидѣтельства, которымъ должно придавать значеніе съ точки же зрѣнія самого св. Писанія. Пророкъ Моисей говоритъ, что при двухъ или трехъ свидѣтельствахъ состоится всякое слово (Второз. 19, 15) и ап. Іоаннъ также пишетъ: „мы принимаемъ свидѣтельство человѣческое“ (1 Іоан. 5, 9). Изъ этихъ то свидѣтельствъ человѣческихъ или иначе историческихъ и извѣстно объ ап. Андреѣ, что онъ проповѣдывалъ Евангеліе между прочимъ въ Византіи (сѣверной Греціи), гдѣ послѣ него епископствовалъ Стахій [1]). Вотъ почему греко-россійская церковь и утверждаетъ, что ея іерархія ведетъ свое начало отъ Христа чрезъ ап. Андрея.

5) „У апостола сказано, заявляютъ сектанты, что епископъ долженъ быть одной жены мужъ (1 Тим. 3, 2. Тит. 1, 6), а православная

---

[1]) Историческій епископъ епископовъ и потомъ патріарховъ... церкви, находящейся въ Константинополѣ. С.-Петерб., 1862 г., стр. 1 сн. Мис. Обозр. 1896 г. Май, кн. 2.

Digitized by Google

церковь 12 правиломъ 6 вселенскаго собора опредѣлила возводить въ епископы лицъ, не имѣющихъ женъ. Да и своимъ правиламъ противорѣчитъ православная церковь: по 14 правилу 6 вселенскаго собора повелѣвается во пресвитера поставлять не ранѣе 30-ти лѣтняго возраста, а въ діакона не ранѣе 25-ти лѣтняго возраста; а между тѣмъ въ эти степени православной церкви посвящаются ранѣе указанныхъ лѣтъ [1]).

Относительно всѣхъ подобнаго рода возраженій должно замѣтить вообще, что если-бы, и, дѣйствительно, православная церковь отступила въ данномъ случаѣ отъ порядка апостольскаго, на что и указываютъ сектанты, то и тогда она не подлежала бы тому осужденію, на которое обрекаютъ ее за это сектанты. Прежде всего, это не было бы со стороны православной церкви введеніемъ какой либо ереси, такъ какъ вопросы, на какіе указываютъ въ данномъ случаѣ сектанты, особенно относительно возраста для вступленія въ іерархическое служеніе, не суть вопросы догматическіе или относящіеся къ существу вѣры, относительно которыхъ, по слову апостола, „если кто станетъ благовѣствовать не то, что благовѣствовали апостолы, да будетъ анаѳема“ [Гал. 1, 8]. Напротивъ, вопросы эти по существу своему суть такъ называемые каноническіе, или относящіеся къ внѣшней сторонѣ религіи—къ церковному благоустроенію, относительно чего тотъ-же самый апостолъ заповѣдалъ церкви, чтобы было въ ней „все благопристойно“ [1 Коринѳ. 14, 40]. Поэтому то церковь и имѣетъ право видоизмѣнять или лучше благоустроять внѣшній порядокъ въ церкви, дѣлая это „на спасеніе и на лучшее поспѣшеніе людямъ промышляюще“ [2]). Значитъ, уже выходя изъ этой точки зрѣнія на дѣло якобы отступленія православной церкви отъ апостольскаго порядка, нельзя не видѣть, что сектанты поступаютъ несправедливо, когда осуждаютъ за это (измѣненіе апостольскаго порядка) православную церковь. Но и кромѣ того, разбираемое возраженіе сектантское и само по себѣ неосновательно, такъ какъ православная церковь въ данномъ случаѣ вовсе и не противорѣчитъ св. Писанію, какъ ложно утверждаютъ это сектанты. Въ самомъ дѣлѣ, въ ослабленіе правила православной церкви—возводить въ епископы лицъ, не имѣющихъ женъ [12 прав. 6 вселенск. соб.], сектанты приводятъ слова апостола „епископъ долженъ быть одной жены мужъ“ [1 Тим. 3, 2. Тит. 1, 6], но понимаютъ ихъ неправильно. Слова эти не то, конечно, означаютъ, чтобы апостолъ запрещалъ ими только имѣть епископу одновременно двѣ жены, потому что это никому и изъ мірянъ христіанъ не дозволялось, а недозволительное никому изъ христіанъ тѣмъ менѣе могло быть допустимо и терпимо въ епископѣ. Не означаютъ также разбираемыя слова апостола и повелѣнія, чтобы

---

[1]) Миссіонер. Обозрѣн. 1892 г., Іюль кн. 2.

[2]) 12 прав. 5 вселенск. соб. и толкованіе на правило въ Кормч. л. 180 об. и 181.

Digitized by Google

епископъ былъ непремѣнно женатымъ, какъ изъясняютъ то сектанты. Могъ-ли апостолъ узаконять такое повелѣніе, когда, по вопросу о бракѣ, онъ прямо высказался: „хорошо человѣку не касаться женщины“ (1 Коринѳ. 7, 1), „желаю, чтобы всѣ люди были, какъ и я“ (ст. 7), т. е. въ безбрачіи, или еще—„выдающій замужъ свою дѣвицу поступаетъ хорошо; а не выдающій поступаетъ лучше“ (—ст. 38)? Видимо, апостолъ чистоту дѣвства и безбрачія ставилъ выше и совершеннѣе супружества (законнаго) и даже для мірянъ, состоящихъ въ законномъ супружествѣ, онъ указывалъ предѣлъ супружескаго воздержанія, напримѣръ, „на время поста и молитвы“ (—ст. 5). Отсюда весьма естественно и нужно полагать, что апостолъ желалъ особенно въ отношеніи къ епископамъ, какъ лицамъ, занимающимъ высшія степени іерархіи, чтобы они пребывали въ дѣвствѣ и безбрачіи, какъ состояніяхъ высшихъ, по апостолу, и болѣе совершенныхъ. Таковые епископы въ апостольское время, дѣйствительно, и были, какъ напримѣръ, Титъ, Тимоѳей и другіе. Но „имѣя въ виду современное состояніе христіанъ изъ язычниковъ, которые въ дѣвствѣ не упражнялись, и іудеевъ, гдѣ плодородіе почиталось благословеніемъ“ (бл. Ѳеофилактъ), апостолъ „по нуждѣ того времени за лучшее призналъ“ не предъявлять лицамъ, избираемымъ въ епископы, требованія высшаго совершенства (дѣвства) и не обязывать ихъ бракомъ, а лишь избирать лицъ, отличающихся вообще воздержаніемъ и цѣломудріемъ. Значитъ, если эти лица и состояли въ бракѣ, то только въ первомъ или вдовое послѣ перваго брака, а не двоеженцы или второбрачные. Согласно съ представленнымъ воззрѣніемъ апостола церковь и поступила, когда на 6 вселенскомъ соборѣ опредѣлила на будущее время рукополагать въ епископы только лицъ, не имѣющихъ женъ. Въ этомъ случаѣ и православная церковь учитъ согласно съ апостоломъ, т. е. и она безбрачіе и цѣломудріе цѣнитъ выше брачной жизни и признаетъ это положеніе болѣе свойственнымъ такому высокому служенію въ церкви, каково служеніе епископа. Прилагая попеченіе о спасеніи и преуспѣяніи людей на лучшее, православная церковь и постановила возводить въ епископы лицъ, не имѣющихъ женъ и съ этой стороны нетолько не нарушила, но и подтвердила апостольскую заповѣдь относительно необходимости воздержанія для епископа.

Что же касается возраженія сектантовъ относительно противорѣчій церкви своимъ правиламъ соборнымъ при рукоположеніи въ іерархическія степени, то и здѣсь только кажущееся противорѣчіе, въ существѣ же дѣла, церковь въ этомъ случаѣ поступаетъ согласно своимъ правиламъ. Изъ св. Писанія, изъ свидѣтельства древнихъ церковныхъ писателей можно усматривать, что о достоинствѣ извѣстныхъ лицъ при рукоположеніи въ іерархическія степени судили не по лѣтамъ только, а по внутреннимъ религіозно-нравственнымъ качествамъ. Ап. Павелъ, напримѣръ, называетъ Тимоѳея епископа юнымъ: „никто да не пренебрегаетъ юностью твоею“ (1 Тим. 4, 12). Св. Игнатій Богоносецъ въ посланіи къ Магнезіанамъ побуждаетъ христіанъ почитать своего

Digitized by Google

епископа Дамаска, не смотря на видимую его молодость [1]). Священномученикъ Елевѳерій († 117—138 г.) 20-ти лѣтъ былъ поставленъ въ епископы [2]). Тоже сообщается о священномученикѣ Климентѣ анкирскомъ († 284—305 г.) [3]). По свидѣтельству Іоанна Златоуста, другъ его Василій былъ поставленъ въ епископы почти 20-ти лѣтъ [4]). Изъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ слѣдуетъ выводъ, что и въ древней церкви не всегда строго выполнялись правила относительно возраста при поставленіи въ іерархическія степени. И соборы неокесарійскій (11 правило) и шестой вселенскій (прав. 14), опредѣляя извѣстныя лѣта при рукоположеніи въ іерархическія степени, имѣли въ виду этими правилами ограничить доступъ къ занятію іерархическихъ степеней лицамъ, не достигшимъ полной нравственной зрѣлости, чтобы достойно выполнять возлагаемыя на нихъ обязанности. Если же церковь усматривала, какъ и нынѣ усматриваетъ въ извѣстномъ лицѣ эту зрѣлость, соотвѣтствующую той или другой іерархической степени, то и можетъ не соблюдать строго этихъ правилъ относительно возраста для занятія іерархическихъ степеней, лишь бы только достигалась та цѣль, которую преслѣдовали въ этомъ случаѣ означенные соборы.

6) „Христосъ Спаситель сказалъ: „вы не называйтесь учителями, ибо одинъ у васъ Учитель, Христосъ; всѣ же вы братія. И отцомъ себѣ не называйте никого на землѣ: ибо одинъ у васъ Отецъ, Который на небесахъ. И не называйтесь наставниками, ибо одинъ у васъ Наставникъ Христосъ“ (Мѳ. 23, 8—10) и апостолъ пишетъ, что священникъ одинъ—Христосъ, Который „имѣетъ священство непреходящее. Посему и можетъ всегда спасать приходящихъ чрезъ Него къ Богу, будучи всегда живъ, чтобы ходатайствовать за нихъ“ (Евр. 7, 24—25). Между тѣмъ православные пастыри, заявляютъ сектанты, присвоили себѣ незаконно названія: отцовъ, учителей, наставниковъ и священниковъ и чрезъ то якобы нарушили заповѣдь Христа и ученіе апостола“ [5]).

Но приведенныя слова Христа объ учителѣ, отцѣ и наставникѣ направлены были въ обличеніе книжниковъ и фарисеевъ, которые самовольно заняли учительство въ церкви ветхозавѣтной. По указанію Моисея книги Закона Божія вручены были левитамъ-священникамъ. Имъ дано было право читать и объяснять законъ народу во время праздничныхъ собраній (Второз. 31, 9—12.22—26). Кромѣ левитовъ-священниковъ только царю одному повелѣвалось также имѣть у себя и читать списокъ книги закона (Второз. 18, 14—20). Что же касается остальнаго народа, то онъ долженъ былъ поучаться лишь у священ-

---

[1]) Писанія мужей Апостольскихъ, изданныя въ рус. переводѣ свящ. Преображенскимъ. Москва 1862 г. стр. 388.

[2]) Житія святыхъ Д. И. Протопоповъ. 15 Декабря.

[3]) Полный мѣсяцесловъ востока, архим. Сергія, т. 2 стр. 28. Москва 1876 г.

[4]) Четьи Минеи 13 Ноября изд. 1896 г.

[5]) Свящ Іуст. Ольшевскій «Обличен. штундизм.» стр. 25—26. И. Троицкій «Обличен. заблужд. штундизм.» стр. 76 и далѣе.

Digitized by Google

никовъ, какъ объ этомъ ясно говоритъ и пророкъ: „уста священника должны хранить вѣдѣніе, и закона ищутъ отъ устъ его, потому что онъ вѣстникъ Господа Саваоѳа“ (Малах. 2, 7). Но во время Христа Спасителя такъ называемые книжники и фарисеи, небывшіе священниками и не происходившіе изъ левитскаго поколѣнія, самовольно восхитили себѣ званіе народныхъ учителей и стали толковать Законъ Божій и учить народъ, „сѣли на Моисеевомъ сѣдалищѣ“. Эти самозванные учители въ то же время требовали себѣ большаго почета отъ людей и любили „предвозлежанія на пиршествахъ и предсѣданія въ синагогахъ и привѣтствія въ народныхъ собраніяхъ, и чтобы люди звали ихъ: учитель! учитель!“ (Мѳ. 23, 6—7). Этихъ то самозванцевъ учителей народныхъ и обличаетъ Христосъ въ вышеприведенныхъ словахъ. Господь именно воспрещаетъ подражать имъ, т. е. незаконно, самовольно называться учителями и наставниками, какъ это и практикуется нынѣ у нашихъ сектантовъ, когда разные представители ихъ обществъ или сектаторы столь противозаконно, а не по Господню установленію, восхищаютъ себѣ права учительства. Что же касается пастырей православной церкви, то къ нимъ разбираемыя слова Христа отнюдь не приложимы уже по тому одному, что они [пастыри] несамовольно восхитили званіе учительства въ церкви, но получили таковое по волѣ Самого Христа чрезъ преемственное отъ апостоловъ рукоположеніе. Отсюда если пастыри церковные и называются учителями и отцами, то такія ихъ названія нетолько не противорѣчатъ св. Писанію, но находятъ для себя въ немъ подтвержденіе. Такъ, ап. Павелъ нетолько самъ себя называлъ учителемъ (1 Тимоѳ. 2, 7), но и другихъ называлъ учителями (Рим. 12, 7. 1 Коринѳ. 12, 28. Ефес. 4, 11). О Коринѳянахъ апостолъ отзывался: „не къ постыженію вашему пишу сіе, но вразумляю васъ, какъ возлюбленныхъ *дѣтей* моихъ. Ибо хотя у васъ тысячи наставниковъ во Христѣ, но немного отцовъ: я родилъ васъ во Христѣ Іисусѣ благовѣствованіемъ“ (1 Коринѳ. 4, 14—15). Тимоѳея ап. Павелъ называетъ своимъ „возлюбленнымъ и вѣрнымъ“ въ Господѣ сыномъ“ [1 Коринѳ. 4, 17]; старца ап. Павелъ повелѣваетъ „увѣщавать, какъ *отца*“ (1 Тимоѳ. 5, 1); „Онисима апостолъ называетъ своимъ „сыномъ, котораго онъ родилъ въ узахъ“ [Филим. 10]. Ап. Іоаннъ однихъ христіанъ называетъ своими дѣтьми [1 Іоан. 2, 1. 18. 28. 3, 7. 18. 3 Іоан. 4], а другихъ отцами (1 Іоан. 2, 13). Значитъ, вполнѣ согласно съ св. Писаніемъ и справедливо называются учителями, наставниками и отцами и пастыри церковные, какъ преемники апостоловъ и продолжатели ихъ служенія въ церкви Христовой. Если Христосъ и называетъ Единымъ Отцомъ Бога Отца, то лишь въ томъ смыслѣ, что Онъ даетъ людямъ жизнь и плотскую и духовную. „Имъ мы живемъ и движемся и существуемъ“ [Дѣян. 17, 28], но однако это не препятствуетъ и плотскихъ родителей называть отцами, какъ и называются они во многихъ мѣстахъ св. Писанія (Мѳ. 19, 5. Дѣян. 5, 30. 7, 19. 39. 1 Іоан. 2, 13—14. Рим. 1, 16. 11, 28 и др.). Если опять Христосъ и называетъ Себя Единымъ Учителемъ и Наставникомъ, то, конечно, въ томъ смыслѣ, что Онъ собственно Одинъ только принесъ съ неба такое возвышенное ученіе, какъ ученіе евангельское. Наконецъ, Христосъ если и называется

Digitized by Google

у апостола священникомъ единымъ, то опять въ томъ смыслѣ, что Онъ Одинъ принесъ Себя Самого въ жертву Богу за грѣхи всего міра (1 Іоан. 2, 2. Евр. 10, 12—14). Но если ап. Іоаннъ и всѣхъ христіанъ называетъ священниками (Откр. 1, 6. 5, 10), хотя и въ духовно-нравственномъ смыслѣ, то тѣмъ болѣе пастыри церковные могутъ и должны называться священниками, какъ совершители безкровной жертвы Христа и другихъ священнодѣйствій [1]).

7) „У апостола, возражаютъ сектанты, сказано: „всякій мужъ, молящійся или пророчествующій съ покрытою головою, постыжаетъ свою голову... Итакъ, мужъ не долженъ покрывать голову, потому что онъ есть образъ и слава Божія... не сама ли природа учитъ васъ, что если мужъ раститъ волосы, то это безчестіе для него“ (1 Коринѳ. 11, 4. 7 и 14). А пастыри православные носятъ длинные волосы, во время молитвы надѣваютъ на головы митры, камилавки, скуфьи, клобуки и такимъ образомъ нарушаютъ заповѣдь объ этомъ апостола“ [2]).

Опять и въ этомъ случаѣ со стороны православныхъ пастырей, въ существѣ дѣла, нѣтъ никакого нарушенія заповѣди апостольской, такъ какъ обычай православныхъ іерархическихъ лицъ носить длинные волосы и отправлять богослуженіе въ храмѣ съ покрытою головой (митрой, камилавкой, или скуфьею и пр.) нисколько не противорѣчитъ ученію апостольскому, на что указываютъ въ данномъ случаѣ сектанты. Всѣ наставленія ап. Павла въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ и, въ частности, на которыя ссылаются въ данномъ случаѣ сектанты, относятся собственно только къ мірянамъ, какъ это можно видѣть изъ самаго повода, по какому оно дано было апостоломъ. Въ церкви коринѳской вошло въ обычай, что женщины—коринѳянки являлись въ церковныя собранія съ непокрытою головою, какъ это было при языческихъ служеніяхъ, а мужчины, напротивъ, по іудейскому и языческому обычаю, покрывали головы. Исправляя эти нестроенія, апостолъ сначала одобряетъ тѣхъ, которые точно соблюдаютъ его преданія, а затѣмъ, на основаніи того, что мужъ глава женѣ постыжаетъ мужей, покрывающихъ голову при молитвѣ, и женъ, молящихся съ открытою головою и говоритъ, чтобы послѣднія покрывались или стриглись (11, 2—6). Значитъ, вышеозначенная ссылка сектантовъ на апостола уже потому одному неосновательна, что это наставленіе апостола относится только къ мірянамъ, а не къ пастырямъ. Кромѣ того, въ частности обычай православ-

---

[1]) Священники эти не сами виновники своего священства въ церкви, а суть только носители тѣхъ благодатныхъ правъ, которыя предоставлены имъ отъ Единаго Священника Христа, чрезъ преемственное рукоположеніе. Благодатная сила, которая проявляется чрезъ земныхъ священниковъ въ ихъ священнодѣйствіяхъ, есть не ихъ личная собственная сила а сила Вѣчнаго Единаго Священника Христа. «Человѣкъ (т. е. земной священникъ) ничего не приноситъ въ нихъ (въ таинства) отъ себя, но все есть дѣло силы Божіей; онъ дѣйствуетъ на васъ въ таинствахъ» (Бесѣд. Златоуст. на 1 Коринѳ.).

[2]) Братск. Слов. 1893 г. Октябр. № 15 ст. свящ. Тифлов. «О вопросахъ вѣр. пререкаем. молокан. и друг. сектант.»; «Исповѣд. вѣры мол. донск. т.» ч. 2-я стр. 14.

Digitized by Google

ныхъ пастырей носить длинные волосы имѣетъ для себя основаніе и въ св. Писаніи. На востокѣ въ глубокой древности былъ обычай людямъ, посвящающимъ себя на особое, чрезвычайное служеніе Богу, во все время своего служенія или назорейства не стричь волосъ: „во всѣ дни обѣта назорейства его бритва не должна касаться головы его. До исполненія дней, на которые онъ посвятилъ себя въ назореи Господу, святъ онъ: долженъ растить волосы на головѣ своей“ (Числ. 6, 5), или еще: „бритва не коснется головы его, потому что онъ назорей“ [Суд. 13, 5]. Пророкъ Илія въ св. Писаніи называется человѣкомъ, покрытымъ волосами (4 Цар. 1, 8). Какъ назорей и во всемъ подобный пророку Иліи и Іоаннъ, Креститель Господень, несомнѣнно, имѣлъ длинные волосы. Іисусъ Христосъ, Великій Первосвященникъ, какъ свидѣтельствуетъ исторія, художественные памятники первыхъ вѣковъ христіанства, носилъ также длинные волосы, распадающіеся по головѣ на двѣ половины, оставляя по срединѣ какъ бы проборъ или рядъ [1]). Также носили длинные волосы и апостолы, напоминающіе назореевъ, т. е. людей, посвятившихъ себя Богу. Поэтому то и православные пастыри, какъ лица, посвятившія себя на особое служеніе Богу, по примѣру назореевъ, Христа и апостоловъ, издревле соблюдаютъ обычай носить длинные волосы.

Что же касается обычая іерархическихъ лицъ покрывать свою голову во время богослуженія митрою, камилавкою или скуфьею, то, вопервыхъ, всѣ священнослужащіе во всѣ важнѣйшіе моменты священнослуженія (при чтеніи евангелія, при произношеніи словъ Христа, при чтеніи особенно важныхъ молитвъ и совершеніи особенно знаменательныхъ дѣйствій) снимаютъ митры, камилавки, скуфьи и клобуки. Вовторыхъ, если въ другое время священнослуженія и пастыри и учители и иноки бываютъ съ покрытыми головами, то они въ этомъ случаѣ поступаютъ на основаніи распоряженія церкви, согласнаго съ св. Писаніемъ и съ исторической древностью. Такъ, еще ветхозавѣтные первосвященники, по повелѣнію Божію, при священнослуженіи носили на головѣ своей кидаръ, или митру (Исх. 28, 4. 36. 39. Лев. 8, 13). Пророкъ Захарія говоритъ о серебряномъ и золотомъ вѣнцахъ, которые Богъ повелѣлъ ему возложить на голову первосвященника Іисуса, сына Іоседекова (Зах. 6, 11). Тайнозритель Іоаннъ Богословъ въ церкви небесной видѣлъ старцевъ пѣснославящихъ Господа, „которые облечены были въ бѣлыя одежды и имѣли на головахъ своихъ золотые вѣнцы“ (Откр. 4, 4) и эти вѣнцы снимали старцы, когда поклонялись Богу (ст. 10). И въ новозавѣтной церкви обычай святителей носить митру есть древній обычай и ведетъ свое начало отъ временъ апостольскихъ. Историкъ Евсевій свидѣтельствуетъ, что ап. Іоаннъ Богословъ, при совершеніи

[1]) Прибавл. къ Творен. св. оо. 1886 г. кн. 4 ст. архим. Христофора «Образы Іисуса Христа. А Фрикенъ «Римск. катакомб. и памятник.» Изд. 1877 г. ч. 2-я стр. 228 и др. ч. 3-я 1880 г. «Изображенія Спасителя, Богоматери, Апостоловъ у первыхъ христіанъ».

Digitized by Google

богослуженія, носилъ на головѣ дщицу или золотой вѣнецъ (увясло) [1]), а по свидѣтельству Епифанія кипрскаго, такое же увясло носилъ на головѣ и Іаковъ, братъ Господень, первый епископъ іерусалимскій [2]). Эти апостолы употребляли такое увясло въ знакъ своего достоинства, какъ священнослужители Христа. Въ посланіи Іерусалимскаго патріарха Ѳеодосія къ Игнатію, патр. Константинопольскому, замѣчается: „мы послали вожделѣнной и почтенной твоей главѣ священноначальническую одежду святаго Іакова брата Божія, подиръ и парамникъ съ митрою“ [3]). Значитъ, ап. Іаковъ облачался въ эти одежды и священнодѣйствовалъ въ митрѣ. Св. Симеонъ Солунскій также свидѣтельствуетъ, что александрійскіе патріархи и многіе другіе архіереи употребляли при священнодѣйствіи митру по древнѣйшему преданію, у нихъ сохранявшемуся [4]). Если мы обратимся, далѣе, къ внутреннему смыслу и значенію обряда іерархическихъ лицъ совершать богослуженіе съ покрытою головою, то и съ этой стороны этотъ обрядъ нисколько не противорѣчитъ разбираемымъ словамъ апостола. Іерархическія лица приступаютъ къ совершенію богослуженія, не какъ мужчины только, но и преимущественно, какъ уполномоченные отъ Лица Вѣчнаго Первосвященника Господа нашего Іисуса Христа, именемъ и властью Котораго они и осмѣливаются являться предъ престоломъ Божіимъ съ своею молитвою. Если въ обычаѣ молиться съ открытою головою выражается, по смыслу словъ апостола, мысль власти, данной мужчинѣ надъ женой и внѣшнимъ міромъ, то и въ обычаѣ іерархическихъ лицъ покрывать свою голову во время богослуженія митрою, камилавкою или скуфьею лишь инымъ только образомъ выражается подобная же мысль о высшей церковной власти, принадлежащей только іерархическимъ лицамъ. Какъ царскій сановникъ, являясь предъ царемъ, въ знакъ своего уваженія къ нему, долженъ имѣть при себѣ свои знаки отличія и власти, такъ и священнослужителю, являющемуся предъ престоломъ Царя небеснаго, необходимо имѣть при себѣ знаки своей духовной власти и своего отличія. Наконецъ, самъ же апостолъ, на котораго ссылаются въ данномъ случаѣ сектанты, свои слова о покрытіи головы мужа молящагося, какъ и слова о стриженіи волосъ не выдаетъ за какой либо законъ или постановленіе церкви, относящееся къ существу вѣры, а потому и безусловно обязательное для каждаго христіанина. Напротивъ, апостолъ говоритъ, что не будемъ ни съ кѣмъ спорить изъ за этого обычая (1 Коринѳ. 11, 16) и тѣмъ ясно указываетъ, что этотъ обычай относится только къ правиламъ христіанскаго благоприличія. На такой характеръ этого обычая уже указываетъ и самое разнообразіе, какое встрѣчается въ этомъ отношеніи въ практикѣ древней и современной церкви. На востокѣ и западѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ былъ обычай у священнослужителей подстригать

---

[1]) Церк. истор. кн. 3, гл. 31; кн. 5, гл. 24.

[2]) Ефес. 29 гл. 4.

[3]) Соборныя дѣянія противъ патр. Фотія, дѣян. 1 сн. Мис. Обоз. 1896 г., Іюнь. Кн. 2.

[4]) Толкованіе на литургію см. кн. Симеон. Ѳессал. л. 397 об.

Digitized by Google

волосы на головѣ въ кругъ, а на темени подстригать ихъ короче. Остриженные волосы въ такомъ видѣ представляли нѣчто похожее на вѣнецъ [1]). На такое стриженіе волосъ встрѣчается указаніе и въ толкованіи 21 прав. VI вселенск. собора: „главу да подстригаютъ, рекше сущее на главѣ гуменце“ [2]). Въ настоящее время священники русской православной церкви, служащіе на западѣ за границей при русскихъ посольствахъ, стригутъ волосы на головѣ.

8) „Православные пастыри во время отправленія общественнаго богослуженія въ храмѣ Божіемъ иногда садятся, что, по свидѣтельству ап. Павла, будетъ дѣлать послѣдній антихристъ (2 Солун. 2, 3—4), благословляютъ людей рукою и потомъ даютъ руку для цѣлованія людямъ, на что нѣтъ повелѣнія въ св. Писаніи“ [3]).

Но уподоблять православныхъ пастырей антихристу, который сядетъ, по выраженію апостола, въ церкви или храмѣ, и кощунственно и неосновательно. Выраженіе апостола: „сядетъ“ (въ текстѣ по гречески- *καθίσαι*) не означаетъ здѣсь чувственнаго сидѣнія, на что указываютъ сектанты. Извѣстно, что антихристъ „свой образъ поставитъ“ во всѣхъ церквахъ [4]) и будетъ требовать себѣ отъ людей поклоненія [5]). И въ св. Писаніи говорится также объ антихристѣ, что будетъ „образъ звѣринъ“ или „икона его“, которую предтеча антихристовъ и ложные его апостолы или слуги будутъ стараться распространить повсюду (Апокал. 13, 14—15. 14, 9—11). Слѣдовательно, самъ антихристъ не будетъ находиться и сидѣть въ церквахъ: иначе изображенія его въ церквахъ излишни и не умѣстны. Значитъ, выраженіе апостола „сядетъ“ нельзя понимать въ сектантскомъ смыслѣ. На языкѣ св. Писанія это выраженіе неоднократно (напримѣръ, 1 Коринѳ. 6, 4. Ефес. 1, 20—21 и др.) употребляется въ смыслѣ господствующаго управленія, въ какомъ смыслѣ и употребилъ его въ разбираемомъ мѣстѣ апостолъ. Когда прійдетъ послѣдній антихристъ, онъ отвергнетъ всѣхъ боговъ и только одного себя будетъ выдавать за Бога и требовать себѣ божескаго почтенія. Пророкъ Даніилъ такъ описываетъ послѣдняго антихриста: „будетъ поступать тотъ царь по своему произволу, и вознесется и возвеличится выше всякаго божества и о Богѣ боговъ станетъ говорить хульное и будетъ имѣть успѣхъ, доколѣ не совершится гнѣвъ“ (Дан. 11, 36). Ни одного изъ указанныхъ признаковъ, понятно, нельзя приписать православнымъ пастырямъ, вѣрующимъ во Св. Троицу и не выдающимъ себя за Бога, или требующимъ себѣ божескаго почтенія, а потому крайне кощунственно поступаютъ сектанты, когда уподобляютъ православныхъ

---

[1]) Миссіонер. Обозр. 1896 г. Іюнь кн. 2.

[2]) Кормч. л. 184 об.

[3]) Миссіонер. Обозрѣн.—ibid.

[4]) Апост. Толков. зач. 150 л. 549, а также и у Андр. Кесар. въ толк. на Апокал зач. 63 л. 220.

[5]) Златоуст. Бесѣд. 3 на 2 Солун. зач. 275 л. 2334.

Digitized by Google

пастырей послѣднему антихристу за то, что пастыри иногда садятся въ храмѣ при отправленіи общественнаго богослуженія. Да даже если и понимать выраженіе апостола о послѣднемъ антихристѣ, что онъ сядетъ въ храмѣ, въ буквальномъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ чувственнаго сидѣнія, какъ заявляютъ о томъ сектанты, то и въ такомъ случаѣ ихъ возраженіе, кромѣ кощунства, ничего не доказываетъ. Время царствованія послѣдняго антихриста будетъ продолжаться три съ половиною года (Откр. 13, 5. 12, 6); а между тѣмъ чинопослѣдованіе православнаго богослуженія, по которому въ извѣстное время при богослуженіи садятся въ храмѣ епископы и пресвитеры, существуетъ уже нѣсколько столѣтій. Притомъ же сидѣніе по существу своему есть обрядъ, а не догматъ, а потому оно не всегда уже и исполняется епископомъ и пресвитеромъ при священнослуженіи.

Что касается другой половины въ разбираемомъ возраженіи сектантовъ, т. е. благословенія рукою пастыря, преподаваемаго мірянамъ, то и въ этомъ случаѣ пастыри поступаютъ согласно же съ св. Писаніемъ. Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ патріархи благословляли рукою своихъ дѣтей (Быт. 48 и 49 гл.). Самъ Богъ заповѣдалъ чрезъ Моисея ветхозавѣтнымъ священникамъ, чтобы они благословляли рукою народъ (Лев. 9, 22—24. Числ. 6, 22—27). Изъ заповѣди Божіей о благословеніи видно, что рукою пастыря благословляетъ Самъ Богъ и чрезъ благословеніе священника ниспосылаетъ Божіе заступленіе, помилованіе. На такое значеніе священническаго благословенія указывалъ еще и Іисусъ сынъ Сираховъ (36, 18). Въ Новомъ Завѣтѣ Самъ Христосъ Высшій Первосвященникъ, при вознесеніи на небо, „поднявъ руки свои, благословилъ учениковъ“ (Лук. 24, 50) и такимъ образомъ преподалъ примѣръ пастырямъ благословлять пасомыхъ. А ап. Павелъ свидѣтельствуетъ о благословеніи, какъ обычаѣ вполнѣ извѣстномъ у христіанъ и только обще замѣчаетъ о немъ: „меньшій отъ большаго благословляется“ (Евр. 7, 7). И церковь православная издревле причисляла благословеніе пастырское къ священническимъ дѣйствіямъ и усвояла этому благословенію силу, преподать которую другимъ могли именно лица іерархическія. Св. Василій Великій въ одномъ изъ своихъ правилъ (27) замѣчаетъ: „о пресвитерѣ, по невѣдѣнію обязавшемся неправильнымъ бракомъ, я опредѣлилъ, что должно и именно: пресвитерскимъ сѣдалищемъ пусть онъ пользуется, отъ прочихъ же дѣйствій пресвитерскихъ да удержится: ибо таковому довольно прощенія. *Благословлять же другихъ* долженствующему врачевати собственныя язвы не *подобаетъ. Ибо благословеніе есть преподаніе освященія.* Но кто сего не имѣетъ по причинѣ грѣха невѣдѣнія, тотъ какъ преподастъ другимъ? Того ради да не благословляетъ ни всенародно, ни особь“ [1]). Тоже самое предписывается и въ 26 правилѣ 6-го вселенскаго собора [2]). Наконецъ, относительно цѣло-

[1]) «Книг. прав. св. Апост.» стр. 292 и въ Корм. л. 234 об. въ толк. 27 прав. св Василія Вел.

[2]) «Книга правил. св. Апостол.» стр. 74.

Digitized by Google

ванія благословляющей руки пастырей должно замѣтить, что пастыри не требуютъ этого отъ своихъ пасомыхъ, но если послѣдніе изъ уваженія и благодарности къ пастырямъ дѣлаютъ это, то и здѣсь нѣтъ ничего предосудительнаго. Самъ Христосъ не отвергъ цѣлованія Его ногъ женщиною (Лук. 7,38–45), а ап. Павелъ пишетъ: „достойно начальствующимъ пресвитерамъ должно оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи“ (1 Тим. 5,17).

9) „Христосъ сказалъ Апостоламъ: „если Я, Господь и Учитель, умылъ ноги вамъ, то и вы должны умывать ноги другъ другу“ (Іоан. 13,14). А между тѣмъ, заявляютъ сектанты, православные пастыри не исполняютъ этой заповѣди Христа, не умываютъ другъ другу ногъ“ [1]).

Но и въ православной церкви обрядъ умовенія ногъ совершается. Въ губернскихъ городахъ на страстной недѣлѣ Великаго поста въ Четвергъ на литургіи, архіерей, представляющій собою Христа, умываетъ ноги священникамъ, представляющимъ изъ себя апостоловъ. Правда, этотъ обрядъ совершается въ православной церкви не часто, но и изъ евангельской и апостольской исторіи не видно, чтобы обрядъ этотъ часто совершался и между апостолами. Въ апостольской исторіи на него указывается, какъ на одинъ изъ видовъ гостепріимства (1 Тим. 5,10). Притомъ же повелѣніе Христа объ умовеніи ногъ не слѣдуетъ понимать только въ одномъ строго буквальномъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ умовенія ногъ въ чувственной, видимой водѣ. Христосъ Спаситель во время Своей земной жизни неоднократно училъ Своихъ учениковъ и всѣхъ вообще христіанъ смиренномудрію. „Если кто, сказалъ Христосъ однажды апостоламъ, хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою. И кто хочетъ между вами быть первымъ, да будетъ вамъ рабомъ“ (Мѳ. 20,26–27). На тайной же вечери Христосъ самимъ дѣломъ учитъ этому апостоловъ и такимъ образомъ и всѣмъ христіанамъ подаетъ примѣръ смиреннаго служенія на пользу ближняго. Съ этой точки зрѣнія и каждый пастырь православной церкви умываетъ ноги ближнему, если безкорыстно и самоотверженно служитъ на пользу ближняго.

10) Очень часто любятъ также ссылаться сектанты на личныя качества нашихъ пастырей, зорко слѣдятъ за ихъ жизнію домашнею, подмѣчаютъ тѣ или другіе недостатки и пороки въ средѣ православнаго духовенства и ставятъ ихъ въ вину православной церкви и въ оправданіе своего отдѣленія отъ нея. Православная церковь, замѣчаютъ сектанты, управляется недостойными пастырями, у которыхъ отнимается даръ священства (2 Тим. 1, 6). †) Пастырь церкви долженъ „душу свою полагать за овецъ (Іоан. 10,11), а не господствовать надъ стадомъ (1 Петр. 5, 3), какъ православные священники. Къ нимъ относятся слова

[1]) Ibid.—въ Миссіонер. Обозр.

†) Дѣян. 6,6.

Digitized by Google

Господа, сказанныя пророками Іезекіилемъ (13,6—7. 34,1—10) и Михеемъ" (3,5.10—11 [1]).

Возраженіе это, приводимое нерѣдко сектантами - раціоналистами, не ново въ разсужденіяхъ съ сектантами; его приводятъпочти всѣ разномыслящіе русскіе разновѣрцы, когда чувствуютъ полное безсиліе доказать правоту своего отдѣленія отъ православной церкви. Со стороны жизненной это возраженіе имѣетъ значеніе, потому что такая или иная жизнь пастырей можетъ или привлекать или наоборотъ отталкивать сердца людей. Отсюда и православная церковь узаконяетъ своимъ пастырямъ проводить жизнь добродѣтельную, ревностно исполняя свои высокія пастырскія обязанности. Но со стороны догматической разбираемое возраженіе въ существѣ дѣла не имѣетъ никакого значенія. Чистота и святость церкви не зависятъ же отъ достоинства ея служителей, и благодать сообщается вѣрующимъ (напримѣръ, въ таинствахъ) даже и недостойными священниками. Пастыри православные все-же люди и носятъ благодать священства „въ глиняныхъ сосудахъ. чтобы преизбыточная сила была приписываема Богу, а не имъ" (2 Коринѳ. 4, 7) †). Какъ люди, они, конечно, не чужды общечеловѣческихъ слабостей; и если мы будемъ смотрѣть на людей, то всегда можемъ найти въ нихъ дурное, и если отъ людей частныхъ будемъ заключать о церкви, то никогда и нигдѣ не найдемъ церкви благочестивой. Да развѣ среди штундистовъ и всѣхъ вообще сектантовъ ихъ передовые члены, слывущіе подъ различными именами: то пресвитеры, то наставники, лишены этихъ недостатковъ? Дѣйствительность говоритъ. что они далеко не безупречны въ этомъ отношеніи [2]), а община ихъ притомъ сравни-

†) 2 Коринѳ. 3,5. 1 Коринѳ. 2,5.

[1]) Отвергая и глумясь надъ православною іерархіею, сектанты, особенно штундисты, указываютъ ея образъ въ лицѣ фарисеевъ и книжниковъ и притомъ особенно любятъ ссылаться на 23 гл. ев. Матѳея, гдѣ излагается обличительная рѣчь Спасителя противъ книжниковъ и фарисеевъ, на 17 гл. 1—2 ст. Апок., а также и 9 гл. 1—11 ст. Апок., 8 и 9 ст. 136 Псал. и др. (Свящ. Рождественскій «Южно-русскій штундизмъ» стр. 212 и другія вышеозначенныя противосектантскія сочиненія). Но всѣ эти ссылки, какъ увидимъ ниже, нисколько не приложимы къ православнымъ пастырямъ, и возраженіе, построенное на нихъ, по существу своему, не основательное.

[2]) Въ одномъ изъ писемъ, адресованныхъ на имя штундистской общины, пишущій штундистъ увѣдомляетъ свою братію о дѣлахъ «старшаго брата» (имя рекъ), или что тоже штундистскаго пресвитера. Въ письмѣ замѣчается, что этотъ послѣдній взялъ деньги изъ кассы для нуждающихся, а употребилъ ихъ болѣе въ свою пользу, что онъ (пресвитеръ) налагаетъ на нихъ (штундистовъ) *бремена неудобоносимыя*; по два рубля съ брата въ годъ и по одному съ сестры для своихъ разъѣздовъ по братьямъ. «Нѣсколько лѣтъ тому назадъ,—замѣчается въ письмѣ,—онъ (пресвитеръ) имѣлъ только одну лошадь, а теперь у него уже двѣнадцать ихъ; носитъ онъ новую одежду и добрую шапку, имѣетъ двое часовъ, покупаетъ табакъ и куритъ, заложивши руки въ карманы, ходитъ по базару *съ цигаркою* въ зубахъ. Вотъ какъ помогла ему касса... Я уже говорилъ ему наединѣ и при свидѣтеляхъ, что онъ нехорошо дѣлаетъ, а онъ еще

Digitized by Google

тельно незначительная и повидимому менѣе всего слѣдовало-бы ожидать этихъ отступленій. Даже и въ церкви первенствующей бывали такого рода отступленія. Уже въ средѣ самихъ апостоловъ одинъ изъ 12— Іуда Искаріотскій оказался недостойнымъ апостольскаго званія, а между тѣмъ онъ призванъ къ апостольству Самимъ Господомъ и, подобно другимъ апостоламъ, также посланъ къ народу (Мѳ. 10,4–5). Ап. Павелъ даже къ таковому первосвященнику, какъ Ананія, приказавшему бить его, отнесся съ уваженіемъ, когда узналъ, что онъ первосвященникъ (Дѣян. 23,2–5) †). И нигдѣ въ св. Писаніи нѣтъ такого ученія или распоряженій, чтобы міянинъ, ради одной только недостойной или порочной жизни пастыря, освобождался отъ повиновенія ему или удалялся отъ церкви.

Что же касается тѣхъ ссылокъ, какія приводятся въ данномъ случаѣ сектантами, то онѣ, въ существѣ дѣла, нисколько не приложимы къ православнымъ пастырямъ, такъ какъ во всѣхъ этихъ мѣстахъ св. Писанія идетъ рѣчь совершенно о другихъ предметахъ. Такъ, въ 23 главѣ евангелія Матѳея, которую особенно любятъ штундисты относить къ православнымъ священникамъ, обличаются лица, принадлежавшія къ іудейской сектѣ (фарисеи), считавшія исполненіе обрядоваго закона Моисея выше духа этого закона и стремившіяся обособить и возвысить іудейскій народъ среди другихъ народовъ. Что здѣсь обличаются именно ветхозавѣтные книжники и фарисеи, а отнюдь не православные пастыри—это можно видѣть уже изъ 2 ст. этой главы, гдѣ говорится о „Моисеевомъ сѣдалищѣ". „На Моисеевомъ сѣдалищѣ сѣли книжники и фарисеи"... Значитъ, уже изъ первыхъ словъ этой обличительной рѣчи Спасителя видно, что она направлена противъ ветхозавѣтныхъ книжниковъ и фарисеевъ и вовсе не относится къ православнымъ пастырямъ, какъ мнимо утверждаютъ штундисты. Да и можно-ли, здраво разсуждая, изъяснять упоминаемыя въ 5 ст. этой главы „хранилища" въ смыслѣ жилыхъ построекъ, или „воскрылія" въ смыслѣ широкихъ рукавовъ рясы, какъ изъясняютъ штундисты? [1]) Хранилища, о которыхъ

выругалъ меня неподобными словами»... (Прав. Обозр. 1881 г. Мартъ «Штундисты» см. Отеч. Зап. № 5, 1878 г.). О пресвитерѣ Яковѣ Ковалѣ, составителѣ исповѣданія чаплынскихъ штундистовъ, сообщается, что онъ замоталъ хранившіяся у него братскія деньги и предался пьянству, такъ что лишенъ былъ званія пресвитера, хотя и остался по прежнему главнымъ проповѣдникомъ штундистскаго ученія (А. М. Спасскій «Штундизмъ на Руси»). Фактовъ подобнаго рода изъ жизни «старшихъ братьевъ» сообщается не мало (Кіевск. Епарх. Вѣд. 1860 г. № 36). И сектанты, поэтому, выставляя на видъ личные недостатки православныхъ пастырей и умалчивая о недостаткахъ таковыхъ своихъ наставниковъ, въ этомъ отношеніи уподобляются евангельскому лицемѣру, которому сказано Спасителемъ: «что ты смотришь на сучекъ въ глазѣ брата твоего, а бревна въ твоемъ глазѣ не чувствуешь»? (Мѳ. 7, 3).

[1]) Херс. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 21 см. у о. Рождественскаго «Южно-русск. штундизм.» стр. 194—95.

†) Исх. 22,28.

Digitized by Google

идетъ рѣчь въ 5 ст. 23 гл., это кожаные мѣшечки, въ которые вкладывались листики изъ пергамента, исписанные словами закона. Хранилища эти прикрѣплялись къ головной повязкѣ и къ одеждѣ на лѣвой рукѣ въ знакъ напоминанія евреямъ, съ одной стороны, о законѣ, а съ другой—въ видахъ предохраненія, какъ вѣрили, отъ злыхъ духовъ. Воскрилія—это 4 кисточки, пришивавшіяся къ краямъ верхней одежды и идущія отъ этихъ кисточекъ нити яхонтоваго цвѣта. Носили ихъ евреи согласно съ закономъ (Числ. 15,38—40; Второз. 22,12) въ знакъ памяти о заповѣдяхъ Божіихъ [1]). Расширяли хранилища и увеличивали воскрилія фарисеи и тѣмъ разнились отъ прочихъ евреевъ въ тѣхъ видахъ, чтобы показать свое благочестіе,—это-то тщеславіе и обличается Христомъ въ указанномъ мѣстѣ.

Въ 17 гл. Откровенія, какъ изъясняютъ нѣкоторые толковники [2]), говорится о Римской Имперіи, захватившей въ свои предѣлы (см. ст. 18 и 15 той-же главы) многіе народы. Слово блудодѣяніе на языкѣ священныхъ книгъ нерѣдко означаетъ идолопоклонство, какъ это можно видѣть изъ 16 гл. пр. Іезекіиля, Исаіи 23,15—17 и др. Въ 8 и 9 ст. 136 Псалма говорится о Вавилонѣ, столицѣ Вавилонскаго царства, какъ это ясно доказываетъ содержаніе всего означеннаго Псалма.

Слова Господа, сказанныя чрезъ пророка Іезекіиля и Михея, нисколько не относятся къ недостойнымъ православнымъ пастырямъ. У пророковъ прямо и ясно изложены эти пророчества въ отношеніи къ пастырямъ ветхозавѣтнымъ или, какъ говорится въ текстѣ, израилевымъ, а не новозавѣтнымъ. Штундисты ссылаются на эти пророчества, особенно на пророчество Михея потому именно, что здѣсь изобличаются нерадивые пастыри, учащіе за плату. Такъ, говорятъ сектанты, и православные пастыри учатъ за плату, а Господь повелѣлъ апостоламъ: „даромъ получили, даромъ давайте“ (Мѳ. 10, 8). И ап. Петръ, замѣчаютъ сектанты, заповѣдалъ пастырямъ: „пасите Божіе стадо, какое у васъ, надзирая за нимъ непринужденно, но охотно (и богоугодно) не для гнусной корысти, но изъ усердія“ (1 Петр. 5, 2). Но въ приведенномъ мѣстѣ изъ евангелія Матѳея, какъ видно изъ текста рѣчи, говорится о благодати Божіей, полученной апостолами даромъ; полученную отъ Господа благодать апостолы чрезъ рукоположеніе должны отдавать своимъ преемникамъ. Въ православной церкви благодать священства и преподается чрезъ епископа рукополагаемому даромъ и церковь отнюдь не дозволяетъ взимать плату за рукоположеніе; она, напротивъ, ограждаетъ это требованіе правилами [3]), строго карая нарушителей этихъ правилъ.

---

[1]) «Толковое Евангел.» Архим. Михаила т. 1 стр. 437 и далѣе.

[2]) Подробное толкованіе этого мѣста представлено ниже—въ ученіи о причащеніи, гдѣ приведена эта ссылка сектантовъ.

[3]) 29 правило св. Апостолъ и 89 правило св. Василія Вел.—въ Кормч. л. 36 об. 248 об. и 249.

Digitized by Google

Но съ другой стороны, ничего нѣтъ предосудительнаго, съ точки зрѣнія самого св. Писанія, пользоваться пастырямъ извѣстнымъ вознагражденіемъ за совершеніе требъ отъ самихъ прихожанъ. Напротивъ, обычай взиманія платы за требоисправленіе находитъ для себя въ св. Писаніи ясное подтвержденіе. Посылая своихъ двѣнадцать апостоловъ, а впослѣдствіи и семьдесятъ, на проповѣдь, Іисусъ Христосъ заповѣдалъ имъ: „не берите съ собою ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясы ваши, ни сумы на дорогу, ни двухъ одеждъ, ни посоха. Въ какой бы ни вошли вы городъ или селеніе, освѣдомляйтесь, кто въ немъ достоинъ, и у того живите, пока не выйдете оттуда". Почему же такъ? потому, что и вообще по всей справедливости „трудящійся достоинъ пропитанія", „достоинъ *награды* за труды свои" (Мѳ. 10,10. Лук. 10, 7). И ап. Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ весьма ясно и обстоятельно раскрываетъ и общій богодухновенный взглядъ на право платы за требоисправленіе въ слѣдующихъ словахъ: „Ужели мы (Павелъ и Варнава) не имѣемъ власти ѣсть и пить? Или не имѣемъ власти имѣть спутницею сестру жену, какъ прочіе апостолы, братья Господни, и Кифа? или одинъ я и Варнава не имѣемъ власти не работать? Какой воинъ служитъ когда либо на своемъ содержаніи? Кто, насадивъ виноградъ, не ѣсть плодовъ его? Кто пася стадо, не ѣстъ молока отъ стада? *По человѣческому-ли только разсужденію я это говорю? Не тоже ли говоритъ законъ?* Ибо въ Моисеевомъ законѣ написано: не заграждай рта у вола молотящаго (Второзак. 25, 4). О волахъ ли печется Богъ? Или, конечно, для насъ говорится? Такъ, для насъ это написано; ибо кто пашетъ, долженъ пахать съ надеждою, и кто молотитъ, долженъ молотить съ надеждою получить ожидаемое. Если мы посѣяли въ васъ духовное, велико-ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное? Развѣ вы не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища? что служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника? *Такъ и Господь повелѣлъ проповѣдующимъ евангеліе жить отъ благовѣствованія*" (1 Коринѳ. 9, 4—14). Здѣсь ясно обычай вознагражденія за требоисправленіе разсматривается именно, *какъ законъ божественный* (*по человѣческому ли только разсужденію я это говорю? не тоже ли говоритъ и законъ?* разумѣется законъ Моисеевъ, слѣдовательно, божественный) въ томъ смыслѣ, что этотъ обычай не только не находится въ противорѣчіи съ волею Божіею, но, напротивъ, утверждается ею. (*Такъ Господь повелѣлъ проповѣдникамъ жить отъ благовѣствованія*). Тотъ же апостолъ въ посланіи къ Галатамъ даетъ такое предписаніе: „наставляемый словомъ дѣлись всякимъ добромъ съ наставляющимъ" (6, 6) †) [1]). Наконецъ, и въ Ветхомъ Завѣтѣ по установленію Господню

†) Римл. 15,27. 1 Коринѳ. 9,7.

[1]) Здѣсь не лишне замѣтить, что, повидимому, у того-же апостола встрѣчаются указанія относительно вознагражденія пастырей за требы нѣсколько иныя, откуда видно, что апостолъ жилъ собственнымъ трудомъ, не получая вознагражденія за бла-

Digitized by Google

народъ давалъ священникамъ деньгами (Числ. 3,46—51), хлѣбомъ и виномъ (Второзак. 18,1—5), землею (Іезек. 45,4—5), остатками жертвъ (Лев. 3,10—16. 7, 8—10).

Такимъ образомъ, обычай вознагражденія пастырей за требоисправленіе не только не противорѣчитъ св. Писанію, какъ стараются доказать то сектанты, но и находитъ въ немъ подтвержденіе. Вышеприведенныя же слова ап. Петра, на которыя такъ тщетно ссылаются сектанты, имѣютъ совсѣмъ другой смыслъ. Апостолъ называетъ „неправедными прибытками или гнусною корыстью“ не обычай взиманія платы за требоисправленіе, ибо таковой въ св. Писаніи представляется законнымъ, а могущее быть злоупотребленіе этимъ обычаемъ: *вымогательство*, любостяжаніе и т. д. Такое злоупотребленіе правомъ противно волѣ Божіей и воспрещается тѣмъ же Словомъ Божіимъ, въ которомъ самое право представляется законнымъ. Но такіе пороки и православная церковь никогда не одобряла и не одобряетъ, если они случаются иногда въ православной іерархіи. Напротивъ, таковые пороки строго осуждаются и наказываются церковною властію, т. е. тою же православною іерархіею въ лицѣ ея высшихъ представителей. И насколько этого рода обвиненія православнаго духовенства справедливы, настолько таковые пороки могутъ быть поставлены въ вину лишь тѣмъ лично пастырямъ церкви, которые дозволяютъ себѣ ихъ, но отнюдь не могутъ служить основаніемъ къ тому, чтобы вообще отвергать поэтому іерархію, какъ богоучрежденное сословіе освященныхъ лицъ.

11) Наконецъ, въ вопросѣ о священствѣ не лишне разсмотрѣть еще одно возраженіе, такъ же весьма часто высказываемое сектантами,— это возраженіе противъ существованія въ церкви монашества, какъ особаго института. Противъ монашества возстаютъ и считаютъ его совер-

---

говѣстіе. Такъ, въ посланіи къ Солунянамъ апостолъ пишетъ: «вы помните, братья, трудъ нашъ (дѣланіе палатокъ—Дѣян. 18,3) и изнуреніе: ночью и днемъ работая, чтобы не отяготить кого изъ васъ, мы проповѣдывали у васъ благовѣстіе Божіе» (1 Солун. 2,9). Но словамъ этимъ (а также параллельн.—2 Солун. 3,8 и др.) апостола о денной и ночной работѣ съ цѣлію не отяготить Солунянъ отнюдь не противорѣчитъ обычай вознагражденія пастырей за требы. Апостолъ не бралъ въ данномъ случаѣ содержанія отъ обращаемыхъ имъ въ христіанство изъ боязни повредить успѣху проповѣди («чтобы не поставить какой преграды благовѣствованію Христову» —1 Коринѳ. 9,12) или же рѣзче обозначить тунеядство лжеучителей («чтобы себя самихъ дать вамъ въ образецъ для подражанія намъ—2 Солун. 3,9). Но что апостолъ имѣлъ право и власть содержаться на счетъ принявшихъ благовѣстіе, на это, какъ выше было сказано, указываетъ самъ же апостолъ, когда говоритъ: «если другіе имѣютъ у васъ власть (на содержаніе), не паче ли мы?» (тамъ же—въ посл. къ Коринѳ. ст. 12), или еще: «ни у кого не ѣли хлѣба... не потому, чтобы мы не имѣли власти (тамъ же въ послан. къ Солун. ст. 9). Наконецъ, ап. Павелъ и дѣйствительно получалъ нерѣдко содержаніе отъ тѣхъ церквей, въ которыхъ проповѣдывалъ. «Другимъ церквамъ я, пишетъ апостолъ, причинялъ издержки, получая отъ нихъ содержаніе для служенія вамъ» (2 Коринѳ. 11,8).

Digitized by Google

шенно лишнимъ въ церкви молокане [1]). Монашество съ его уединенною, подвижническою жизнію не должно существовать въ церкви и по возврѣнію штундистовъ [2]). На него (монашество) нѣтъ указаній, заявляютъ сектанты, и въ св. Писаніи [3]), да оно и по существу своему вредно, такъ какъ отчуждаетъ людей отъ церкви и отъ истинно христіанской жизни. „Уединенная, отшельническая жизнь, по мнѣнію штундистовъ, есть будто бы фарисейство, жертва Каина, такъ какъ раздѣляетъ братьевъ и есть поэтому отдѣленіе отъ церкви“ [4]).

Но такое возраженіе сектантовъ, очевидно, направлено противъ злоупотребленій отдѣльныхъ лицъ въ монашествѣ и зависитъ главнымъ образомъ отъ неправильнаго воззрѣнія сектантовъ на монашество въ его существѣ. Злоупотребленія же не должны говорить противъ нормальности самаго положенія. Чѣмъ человѣкъ не злоупотреблялъ и не злоупотребляетъ? Фарисеи злоупотребляли молитвою, милостынею, вообще всѣми добрыми дѣлами; такихъ много лицъ и въ наше время вездѣ. Слѣдуетъ ли отсюда отрицать добрыя дѣла и вообще всякую добродѣтель? Значитъ, уже поэтому одному несправедливо поступаютъ сектанты,

---

[1]) Ливановъ «Раскольники и острожники» т. 4 стр. 459.

[2]) Д. Протасовъ «Разборъ вѣроуч. рус. штундист.» стр. 111—116; свящ. Ольшевскій «Облич. штундизм.» стр. 135 и далѣе; Голованскій «Штундисты» стр. 60 и далѣе.

[3]) Въ св. Писаніи, по мнѣнію сектантовъ, даже говорится будто-бы противъ существованія въ церкви монашества, когда апостолъ называетъ якобы монашествующихъ лицъ «лжесловесниками»... запрещающими вступать въ бракъ и употреблять въ пищу то, что Богъ сотворилъ, дабы вѣрные и познавшіе истину вкушали съ благодареніемъ» (1 Тимоѳ. 4,2—3). Но, какъ видно изъ 1 ст. означенной главы изъ посланія къ Тимоѳею, приведенныя слова апостола относятся не къ монашествующимъ, а къ тѣмъ, которые «въ послѣднія времена отступятъ отъ вѣры». Не запрещается также существованіе монашества (женскаго) и у Іезек. 13,17—21 («ты же, сынъ человѣческій, обрати лице твое къ дщерямъ народа твоего, пророчествующимъ отъ собственнаго своего сердца, и изреки на нихъ пророчество, и скажи: такъ говоритъ Господь Богъ: горе сшивающимъ чародѣйные мѣшечки подъ мышки и дѣлающимъ покрывала для головы всякаго роста, чтобы уловлять души! неужели уловляя души народа Моего, вы спасете ваши души? И безславите Меня предъ народомъ Моимъ за горсти ячменя и закуски хлѣба, умервщляя души, которыя не должны умереть, и оставляя жизнь душамъ, которыя не должны жить, обманывая народъ, который слушаетъ ложь. Посему такъ говоритъ Господь Богъ: вотъ я на ваши чародѣйные мѣшечки, которыми вы тамъ уловляете души, чтобъ онѣ прилетали, и вырву ихъ изъ подъ мышцъ вашихъ и пущу на свободу души, которыя вы уловляете, чтобы прилетали къ вамъ. И раздеру покрывала ваши и избавлю народъ Мой отъ рукъ вашихъ, и не будетъ уже въ вашихъ рукахъ добычею, и узнаете, что Я—Господь»), какъ утверждаютъ штундисты. Въ приведенномъ мѣстѣ изъ пророчества Іезекіиля говорится о языческихъ обрядахъ, какъ это видно изъ 18 и 20 стиховъ этой главы, гдѣ упоминаются «чародѣйные мѣшечки» и пр. т. п.

[4]) Д. Протасовъ—стр. 111.

Digitized by Google

когда отрицаютъ монашество, какъ отдѣльный институтъ. Но и кромѣ того, что такое монашество по своему существу? По идеѣ—монашество есть особый образъ жизни, избираемый людьми совершенно свободно и согласно съ высшими требованіями своего духа. Оно заключается въ удаленіи отъ міра или точнѣе въ удаленіи отъ мірскихъ заботъ о скоропреходящемъ и временномъ, въ удаленіи отъ разныхъ земныхъ удовольствій и радостей [1]) и въ посвященіи своей жизни на служеніе Богу и спасеніе души. Внутреннее основаніе монашества составляетъ особенная настроенность духа, которая заставляетъ нѣкоторыхъ христіанъ по преимуществу и даже исключительно останавливаться умомъ и всею душею на предметахъ вѣры и располагаетъ ихъ постоянно заниматься самоиспытаніемъ, Богомысліемъ и молитвою. Такое основаніе монашества вполнѣ согласно и съ св. Писаніемъ.

Начало монашества восходитъ ко временамъ древнѣйшимъ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ были назореи, которымъ, по свободному желанію или же по особому божественному опредѣленію, еще до рожденія, какъ предназначеннымъ къ служенію Божію, указывался особый образъ жизни: не пить вина и сикера, не брить головы, проводить жизнь безбрачную (Числ. 6, 3—20). Въ удаленіи отъ общества и въ пустынѣ проводитъ жизнь Илія,—и, только по гласу Божію, по временамъ является къ своимъ развращеннымъ единоплеменникамъ съ словомъ Божіимъ, по большей части грознымъ, съ пламенною ревностію о славѣ Божіей (3 Цар. 18,1. 19,9 и др.). Второй Илія по духу и силѣ, Іоаннъ Предтеча, стоявшій на рубежѣ Ветхаго и Новаго Завѣта, удалился въ пустыню и тамъ пребывалъ въ совершенномъ уединеніи, постѣ, молитвѣ и цѣломудріи (Лук. 1,15. 3,2. Мѳ. 3, 1.4. Марк. 1,2—6) „и былъ въ пустыняхъ до дня явленія своего Израилю“ (Лук. 1,80). Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ какъ только крестился отъ Іоанна въ Іорданѣ, немедленно изведенъ былъ Духомъ въ пустыню, гдѣ и пребывалъ сорокъ дней и сорокъ ночей [Лук. 4,1—2] †) и послѣ неоднократно удалялся въ уединенныя мѣста для молитвы. А любовь къ молитвѣ главнымъ образомъ и побуждаетъ истиннаго подвижника искать уединенія. Да и св. Писаніе нигдѣ не осуждаетъ уединенной жизни и не предостерегаетъ отъ ней, хотя неразъ представлялись къ тому случаи (Мѳ. 11, 7). Напротивъ, образъ жизни людей, искавшихъ уединенія, поставляется въ св. Писаніи въ ряду примѣровъ жизни по вѣрѣ, представляемыхъ св. мужами, которые, по слову апостола, „скитались въ милотьяхъ и козьихъ кожахъ, терпя недостатки, скорби, озлобленія; тѣ, *которыхъ весь міръ не былъ достоинъ*, скитались по пустынямъ и горамъ, по пещерамъ и ущельямъ земли“ (Евр. 11,37—38). Такъ одобряется по смыслу св. Писанія истинная подвижническая жизнь!... И хотя Христосъ и апостолы нарочито не установили монашества, какъ особаго института, какимъ оно является въ послѣдующее

[1]) Но удаленіе это однако не исключаетъ молитвъ монашескихъ за родъ людской.

†) Мѳ., 4,1—2. Марк. 1,12—13.

Digitized by Google

время—послѣапостольское, но въ св. Писаніи Новаго Завѣта находимъ различныя черты высшей, совершеннѣйшей жизни, не обязательной для всѣхъ, а предлагаемой свободному выбору избранныхъ. Такія черты, соединенныя въ одинъ образъ, и дали начало монашеству, которое поэтому согласно съ духомъ и ученіемъ Христа Спасителя и Его апостоловъ.

Стремленія къ такой жизни находимъ въ очень древнее время и особенно во времена гоненій на христіанъ въ первые три вѣка отъ язычниковъ и іудеевъ. Уже въ сочиненіяхъ извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита [1]) упоминается, что въ то время существовалъ, какъ особый чинъ монашествующихъ, который, по словамъ Діонисія, составляетъ „высшую степень между всѣми возводимыми къ совершенству“, такъ и особое торжественное введеніе въ этотъ чинъ или посвященіе, при которомъ вступающій въ монашество предъ церковію и алтаремъ отрицался „отъ всякаго раздѣлительнаго (житейскаго) нетолько образа жизни, но и помысла“ [2]). Эта монашеская жизнь въ первые вѣка христіанства и обнаруживалась въ разныхъ видахъ аскетизма: когда, напримѣръ, одни пребывали въ молитвѣ и время посвящали богослуженію и вообще дѣламъ благочестія [3]); другіе проводили жизнь покаянную во внѣшнихъ подвигахъ самоумерщвленія—постѣ и воздержаніи въ большей сравнительно съ другими степени отъ употребленія, напримѣръ, мяса [4]); нѣкоторые же, наконецъ, обрекали свою жизнь на

---

[1]) Написаніе этихъ сочиненій обыкновенно относятъ къ половинѣ третьяго вѣка по Р. Хр. и авторомъ ихъ считаютъ св. Діонисія, еп. Александрійскаго, умершаго въ 264 г. (К. Скворцовъ «Изслѣдован. вопроса объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ подъ именемъ св. Діонисія Ареопагит.» Кіевъ 1871 г. стр. 89 и 93 и др.). Творцомъ этихъ сочиненій считаютъ также и неизвѣстнаго новоплатоника, жившаго въ V в. (Прав. Обозр. 1872 г. первое полугодіе стр. 871—72).

[2]) Кн. о церков. іерархіи гл. 5, въ Христ. Чтен. 1855 г. Іюнь стр. 194—196.

[3]) Эту черту монашеской жизни особенно можно находить въ жизни дѣвственницъ, которыя исключительно посвящали себя молитвѣ и дѣламъ благочестія. «Посмотри, писалъ о дѣвственницахъ Тертулліанъ своей супругѣ, убѣждая послѣднюю не вступать во второй бракъ послѣ его смерти,—посмотри на сестеръ нашихъ, которыхъ имена у Господа; не взирая ни на красоту, ни на возрастъ, онѣ предпочитаютъ святую чистоту супружеству, хотя быть лучше невѣстами Божіими, для Бога прекрасными, для Бога дѣвами. Съ Нимъ живутъ онѣ, съ Нимъ бесѣдуютъ, съ Нимъ обращаются день и ночь. Приносятъ свои молитвы къ Господу, какъ видно; отъ Него удостоиваются милостей, когда захотятъ, какъ бы отъ супруга» (Кн. 1 гл. 4).

[4]) Объ этомъ видѣ аскетизма упоминается въ 51 правилѣ апостольскомъ, гдѣ говорится: «аще епископъ или пресвитеръ, или кто либо изъ священнаго чина, удаляется отъ брака, мяса и вина не ради подвига воздержанія (*οὐ δι' ἄσκησιν*), но по гнушенію, забывая, что вся добра зѣло, и что Богъ сотворилъ мужа и жену и, такимъ образомъ, хуля, клевещетъ на созданіе, да исправится, или да извержется, или да отлучится отъ церкви. Такожде и мірянинъ». «Книг. прав. св. Апостол.» стр. 20 въ Кормч. л. 39. об.).

Digitized by Google

чистый подвигъ цѣломудрія [1]) и пр. Но такая жизнь опредѣленное однообразіе и цѣлостность получила уже впослѣдствіи въ жизни св. подвижниковъ-иноковъ съ 4 вѣка—въ обществѣ преподобныхъ Павла Ѳивейскаго (+335 г.), Антонія Великаго (+356 г.) на востокѣ и въ Россіи въ 11 вѣкѣ—въ обществѣ Антонія и Ѳеодосія печерскихъ (1073—74 г.г.).

Такимъ образомъ, монашескій образъ жизни въ своемъ существѣ не представляетъ ничего противозаконнаго и имѣетъ для себя подтвержденіе и въ св. Писаніи, какъ вполнѣ сообразный съ чистымъ ученіемъ евангельскимъ и вполнѣ выражающій духъ благочестія христіанскаго и, какъ таковой, этотъ образъ жизни ведетъ свое начало отъ временъ апостольскихъ.

Итакъ, и косвенныя доказательства или тѣ возраженія противъ православной іерархіи, которыми думаютъ сектанты оправдать свое удаленіе отъ православной церкви, въ существѣ дѣла не оправдываютъ этого сектантскаго лжеученія.

Положительное православное ученіе о церковной іерархіи.

Если не оправдывается съ точки зрѣнія св. Писанія сектантское ученіе объ іерархіи, то, напротивъ, православное ученіе о ней находитъ для себя въ св. Писаніи полное подтвержденіе. Прежде всего, начало іерархическаго служенія въ церкви положено Самимъ Богомъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ. Уже въ періодъ патріархальный, когда истинное богопознаніе хранилось въ средѣ патріаршихъ семействъ, родоначальники этихъ семей—патріархи и были учителями, священно-дѣйствователями и управителями церкви, къ чему они были призваны непосредственно Самимъ Богомъ. Съ теченіемъ времени, въ періодъ подзаконный Богъ повелѣлъ также отдѣлить изъ среды еврейскаго народа Аарона съ его сыновьями и левитскимъ колѣномъ для служенія при скиніи свидѣнія (Исход. 28,1—3). Согласно указанію Божественному и поступилъ Моисей, раздѣливши ветхозавѣтную іерархію на *три* степени: *первосвященническую, священническую, и левитскую.* Но уже во времена пророческія, за семьсотъ лѣтъ до Рождества Христова, Богъ предсказалъ чрезъ пророка, что настанетъ время, когда Богъ будетъ избирать Себѣ священниковъ не только изъ колѣна Левіина и потомковъ Аарона, но вообще изъ вѣрующихъ. „Вотъ, приду, говоритъ Господь, собрать всѣ народы и языки и они придутъ и увидятъ славу Мою. И положу на

---

[1]) Объ этомъ видѣ аскетизма упоминаетъ св. Поликарпъ, епископъ ефесскій (2 вѣка), свидѣтельствуя, что двѣ изъ дщерей Филиппа, одного изъ семи діаконовъ Іерусалимской церкви (Дѣян. 21,8), почившія въ Іерусалимѣ, пребыли въ дѣвствѣ до конца жизни (Евсев. «Церк. Истор.» кн. 3 гл. 31). Тотъ же образъ жизни, по свидѣтельству Евсевія кессарійскаго, избрали сынъ и дщери другого діакона Іерусалимской церкви—Николая (ibid. гл. 29)

Digitized by Google

нихъ знаменіе, и пошлю изъ спасенныхъ отъ нихъ къ народамъ... и они возвѣстятъ народамъ славу Мою и представятъ всѣхъ братьевъ вашихъ отъ всѣхъ народовъ въ даръ Господу... на Святую гору Мою въ Іерусалимъ, говоритъ Господь... Изъ нихъ буду брать также въ священники и левиты, говоритъ Господь" (Исаіи 66,18—21) [1]).

И дѣйствительно, это пророчество Исаіи сбылось во всей своей силѣ въ Новомъ Завѣтѣ. Новозавѣтное священство и началось не отъ колѣна Левіина, такъ какъ Христосъ, Основатель этого священства, произошелъ по плоти отъ колѣна Іудина (Евр. 7,14) и явился Первосвященникомъ не по чину Аарона, а по чину Мельхиседека (Псал. 109,4. Евр. 6,20. 7,11—22) и въ священство новозавѣтное избираются люди не изъ одного какого-либо опредѣленнаго рода, или колѣна, а изъ *всѣхъ* вообще вѣрующихъ. Какъ же возникло въ церкви это новозавѣтное священство?

Возникло оно по волѣ Самого Бога и ведетъ свое начало отъ Самого Іисуса Христа. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, сшедши съ небесъ нашего ради спасенія, основалъ на землѣ церковь Свою или общество людей, истинно-вѣрующихъ въ Него и далъ этому обществу или церкви Своей особенное устройство. Но до вознесенія Своего на небо Господь Іисусъ Христосъ въ основанной Имъ на землѣ церкви непосредственно завѣдывалъ всѣмъ Самъ: училъ людей божественной истинѣ, училъ правильному исполненію Его заповѣдей. Незадолго же до вознесенія Своего Онъ образовалъ особое учрежденіе въ Своей церкви, учредилъ именно особое сословіе лицъ, составляющихъ собой іерархію. Этихъ только лицъ и только ихъ однихъ Самъ Господь уполномочилъ распоряжаться тѣми средствами, какія даровалъ церкви для спасенія ея членовъ. Эта мысль о богоустановленности церковной іерархіи въ св. Писаніи доказывается весьма ясно и неоднократно. Уже въ тѣхъ мѣстахъ св. Писанія, гдѣ идетъ рѣчь о первыхъ моментахъ возникновенія на землѣ церкви Божіей, можно видѣть ясныя свидѣтельства относительно богоучрежденности церковной іерархіи. Въ составъ первоначальной церкви Христовой входили, какъ извѣстно, двѣнадцать апостоловъ (Матѳ. 10,2—4. Марк. 3,14—19), затѣмъ еще семьдесятъ учениковъ (Лук. 10,1), и, наконецъ, много другихъ увѣровав-

[1]) Нерѣдко сектанты, возражая противъ священства, стараются ослабить значеніе этого пророчества о священствѣ и обыкновенно относятъ самое пророчество ко времени послѣ страшнаго суда и конца настоящаго міра. Въ подтвержденіе такого своего мнѣнія сектанты ссылаются на 22 стихъ изъ той же 66 главы пророка Исаіи, гдѣ говорится: «ибо какъ новое небо и новая земля, которыя Я сотворю, всегда будутъ предъ лицемъ моимъ, такъ будетъ и сѣмя ваше и имя ваше». Но опроверженіемъ такого мнѣнія сектантовъ служатъ слова слѣдующаго 23 ст. изъ той же самой главы пр. Исаіи, гдѣ говорится: «тогда изъ мѣсяца въ мѣсяцъ и изъ субботы въ субботу будетъ приходить всякая плоть предъ лице Мое на поклоненіе». Очевидно, что это поклоненіе будетъ до страшнаго суда, такъ какъ послѣ страшнаго суда не будетъ уже смѣны дня и ночи, недѣль и мѣсяцевъ, а будетъ для праведниковъ всегда одинъ вѣчный день (Откр. 21,23-25 и 22,5).

Digitized by Google

шихъ во Христа (Лук. 19,37). Но ни одного изъ числа семидесяти учениковъ и ни одного изъ прочихъ увѣровавшихъ въ Него, Господь не удостоилъ присутствовать съ Нимъ на тайной вечерѣ, гдѣ Онъ далъ повелѣніе творить въ Его воспоминаніе преломленіе хлѣба и благословеніе чаши (Лук. 22,14—19. 1 Коринѳ. 11,24—25). Это повелѣніе, обусловливающее собою право и власть на совершеніе тѣла и крови Христовой, непосредственно отъ Самого Спасителя получили только двѣнадцать апостоловъ, которыхъ Онъ Самъ избралъ изъ среды всѣхъ Своихъ учениковъ и назвалъ Своими апостолами. „Когда насталъ день, повѣствуетъ евангелистъ Лука, призвалъ (Іисусъ Христосъ) учениковъ Своихъ и избралъ изъ нихъ двѣнадцать, которыхъ и именовалъ апостолами“ [6,13—16] †). Весьма важно обратить вниманіе на слова Спасителя, какъ они сказаны здѣсь. Призвалъ учениковъ Своихъ, т. е. если не всѣхъ, то многихъ вѣрующихъ въ Него, но избралъ изъ среды всѣхъ вѣрующихъ только немногихъ—двѣнадцать. Этимъ-то немногимъ Христосъ далъ даже особое названіе—апостолами наименовалъ и назначилъ особое служеніе. „Не вы Меня избрали, сказалъ Христосъ, а Я васъ избралъ и поставилъ“ [Іоан. 15,16] ††) [1]). И здѣсь опять важно замѣтить, какъ сказалъ Господь. Не вы Меня избрали: не ваша воля въ томъ, что вы преимущественно предъ другими вѣрующими дѣлаетесь уполномоченными отъ Меня—не ваша воля, но Моя—Я избралъ васъ.

Выдѣливши изъ среды прочихъ членовъ Своей церкви или Своихъ послѣдователей особый небольшой кругъ лицъ двѣнадцать апостоловъ, Господь поставилъ Себя къ нимъ въ особенныя отношенія, отличныя отъ отношеній къ остальнымъ Своимъ послѣдователямъ. Такъ, Онъ приготовляетъ ихъ къ предстоящему служенію Своимъ наставленіемъ и вліяніемъ Своего примѣра, сообщаетъ имъ высшее вѣдѣніе, раскрываетъ имъ тайны царствія Божія и только имъ даетъ власть учить другихъ, проповѣдывать о Немъ и Его царствѣ (Мѳ. 10,1—7. 13,11. Лук. 9,1—6. Іоан. 14. 16 гл.); только имъ обѣщалъ высшее право свидѣтельства о Немъ вмѣстѣ съ Духомъ Святымъ (Іоан. 15,26—27), удостоилъ ихъ особыхъ обѣтованій и даровъ духовныхъ (Мѳ. 10,19—20. Лук. 21,15). Въ Своей первосвященнической молитвѣ къ Богу Отцу Христосъ особенно молится за апостоловъ: „освяти ихъ истиною Твоею... Какъ ты послалъ Меня въ міръ, такъ и Я послалъ ихъ въ міръ“ (Іоан. 17,17—19) и уже потомъ молится за вѣрующихъ (ст. 20). Замѣчательно, Господь еще не страдалъ, а апостолы уже избраны—іерархія учреждена [2]).

Но особенно Христосъ указалъ апостоламъ ихъ обязанности, права и власть въ церкви послѣ Своего воскресенія. Избраннымъ и назван-

---

†) Мѳ. 10,1—4. Мар. 3,14—19.

††) Марк. 16,15.

[1]) Слова эти были сказаны Господомъ на послѣдней вечери, когда съ Нимъ были только тѣ ученики, которыхъ Онъ призвалъ и избралъ.

[2]) Скажутъ, быть можетъ, что степеней священства не было установлено, значитъ нельзя назвать это избраніе апостоловъ учрежденіемъ іерархіи. Правда, тогда не было такого строгаго разграниченія между степенями іерархіи, какое теперь есть,

Digitized by Google

нымъ апостолами (а не всѣмъ вѣрующимъ) Господь, восходя на небо, вручилъ божественное право и власть совершать дѣло спасенія людей. Такъ, являясь ученикамъ по воскресеніи Своемъ въ теченіе сорока дней и бесѣдуя съ ними о царствіи Божіемъ (Дѣян. 1, 3), т. е. объ устройствѣ церкви Своей или обществѣ истинно вѣрующихъ въ Него, Господь нашъ Іисусъ Христосъ не всему обществу, а только однимъ апостоламъ предоставилъ право а) учить людей вѣрѣ, б) совершать для нихъ таинства и в) управлять вѣрующихъ ко спасенію и все это подтвердилъ Своею Божественною властію и сообщеніемъ имъ Духа Святаго. „Дана Мнѣ, сказалъ Христосъ ученикамъ Своимъ, всякая власть на небѣ и на землѣ: идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; и се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка“ (Мѳ. 28,18—20) †). Этими словами указывается первоначальное основаніе Богомъ дарованной власти священноначалію, его назначеніе и непрерывная преемственность. Изъ нихъ открывается, что Іисусъ Христосъ, какъ Богочеловѣкъ, имѣя Божественную власть надъ людьми, сообщилъ ее и Своимъ апостоламъ; власть эта состоитъ въ правѣ учить (научите), священнодѣйствовать (крестя ихъ) и управлять (уча ихъ соблюдать все). Какъ бы такъ говорилъ Господь: „Вотъ Я совершилъ дѣло искупленія. Теперь Мнѣ дана власть надъ небомъ и землею. Теперь Я могу привлечь къ Себѣ всяческая. Эту власть Я передаю вамъ, Моимъ избраннымъ ученикамъ. Идите же, устрояйте церковь, просвѣщая людей Моимъ ученіемъ, устрояйте ее такъ, чтобы всѣ концы земли могли слышать вѣсть объ искупленіи и чтобы всѣ народы могли вступить въ общество спасаемыхъ. Продолжайте же Мое дѣло, передайте его людямъ и Я Самъ буду въ церкви, которую вы устроите; и буду съ нею до скончанія вѣка“. Въ другой разъ, явившись ученикамъ, Господь сказалъ также: „Какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ... примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся, на комъ оставите, на томъ останутся“ (Іоан. 20,21—23). Изъ этихъ словъ видно также, что Господь не всѣмъ и каждому предоставилъ право духовнаго надзора и суда надъ вѣрующими, или власть вязать и рѣшить, а исключительно однимъ только апостоламъ и ихъ преемникамъ и утвердилъ за ними это право въ такой силѣ, что противленіе имъ равносильно противленію Ему и Богу Отцу. „Слушающій васъ, сказалъ Христосъ апостоламъ, Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ Меня отвергается; а отвергающійся Меня отвергается Пославшаго Меня“ (Лук. 10,16) ††]. „Кто принимаетъ

не было тѣхъ названій, которыя теперь есть, но права и обязанности, которыя Господь возложилъ на избранныхъ Имъ апостоловъ, были именно тѣ права, полномочіе и власть, которыя теперь ввѣрены церковной іерархіи.

†) Матѳ. 11,27. Лук. 1,32. Іоан. 3,35. 13,3. 17,2. Римл. 14,9. Ефес. 1,10. Филип. 2,9—10. Колос. 1,16. Апок. 19,16. Евр. 2,8.

††) Іоан. 13,20. Лук. 9,48.

Digitized by Google

васъ, принимаетъ Меня, а кто принимаетъ Меня, принимаетъ Пославшаго Меня“ (Мѳ. 10,40). „Если кто не приметъ васъ и не послушаетъ словъ вашихъ, то, выходя изъ дома, или изъ города того, отрясите прахъ отъ ногъ вашихъ; истинно говорю вамъ, отраднѣе будетъ землѣ Содомской и Гоморрской въ день суда, нежели городу тому“ (Мѳ. 10,14—15). „Идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари. Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ, а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ“, (Марк. 16,15—16).

Передавъ Свое божественное право содѣвать спасеніе людей апостоламъ, Господь Іисусъ Христосъ въ тоже время выразилъ желаніе, чтобы отъ Его апостоловъ это право непосредственно перешло и на ихъ преемниковъ, а отъ этихъ послѣднихъ переходило изъ рода въ родъ, до самаго скончанія міра и, такимъ образомъ, Іисусъ Христосъ установилъ въ Своей церкви въ непрерывномъ преемствѣ отъ апостоловъ постоянное пастырство или іерархію. Сказавши ученикамъ Своимъ: „идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари“ [Марк. 16,15], „идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ солбюдать все, что Я повелѣлъ вамъ“,— Господь непосредственно присовокупилъ: „и се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка“ [Мѳ. 28,18—20]. Достойны особаго вниманія послѣднія слова Спасителя. Ученики Его, несомнѣнно, не могли жить до скончанія вѣка и земная жизнь ихъ давно уже окончилась. Если и могли апостолы проповѣдывать Евангеліе всѣмъ народамъ, какіе только были въ ихъ время, то не могли же проповѣдывать народамъ послѣдующихъ вѣковъ. Слѣдовательно, слова разбираемыя нельзя относить только лично къ однимъ апостоламъ. Разумѣть здѣсь въ лицѣ апостоловъ безразлично всѣхъ вѣрующихъ во Христа также нѣтъ надлежащаго основанія. Иначе, откуда видно, гдѣ и когда сказалъ Христосъ всѣмъ вѣрующимъ, чтобы они шли проповѣдывать? Гдѣ и когда сказалъ Христосъ, чтобы всѣ вѣрующіе совершали священнодѣйствія? Скажутъ, быть можетъ, вѣрующіе тогда были только апостолы. Но не забудемъ, какъ сказано въ Евангеліи: „когда насталъ день, призвалъ (Іисусъ) учениковъ Своихъ и *избралъ изъ нихъ* двѣнадцать“ (Лук. 6,13). Не забудемъ также, что были и еще 70 (Лук. 10,1—24) апостоловъ [1]) и однако Іисусъ Христосъ дѣло устроенія церкви передалъ двѣнадцати. Эти избранные должны были въ свою очередь передать свою власть устроенія не всѣмъ, а также нѣкоторымъ, какъ поступилъ Самъ Господь, когда изъ ряда всѣхъ Своихъ послѣдователей избралъ только нѣкоторыхъ лицъ, которымъ и предоставилъ затѣмъ право устроенія

[1]) Эти 70 апостоловъ посланы были Христомъ на проповѣдь о наступленіи царства Мессіи и о Лицѣ Самого Мессіи, чтобы чрезъ то приготовить іудеевъ къ принятію Христа и Его ученія во время Его путешествій. Миссія ихъ была, такимъ образомъ, временная, послѣ которой они, вѣроятно, и вступили въ ряды обыкновенныхъ послѣдователей Христа (Архим. Михаил. «Толков. Евангел.» т. 2 стр. 379).

Digitized by Google

церкви. Такой порядокъ въ церкви долженъ быть во всѣ времена, такъ какъ Самъ Господь сказалъ апостоламъ: „се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка“ или еще: „проповѣдано будетъ Евангеліе царствія по всей вселенной, во свидѣтельство всѣмъ народамъ, и тогда придетъ конецъ“ (Мѳ. 24,14), т. е. богоучрежденная власть на учительство въ церкви, а чрезъ нее и самая проповѣдь евангельская между народами должна, по заповѣди Христа, продолжаться до кончины міра.

Итакъ, Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ узаконилъ въ церкви на все время ея существованія на землѣ раздѣленіе правъ и обязанностей ея членовъ. Однимъ (пастырямъ церковнымъ) Онъ ввѣрилъ *руководство* сообразно преподанному имъ (пастырямъ) и усвоенному Его ученію, а отъ другихъ (пасомыхъ) потребовалъ подчиненія и послушанія.

Согласно такому узаконенію и повелѣнію Господа и поступали апостолы. Они каждый день учили въ храмѣ и по домамъ, проповѣдуя объ Іисусѣ Христѣ (Дѣян. 5,42. 6,1—5. 1 Коринѳ. 9,16), совершали таинства или священнодѣйствовали: „каждый долженъ разумѣть насъ, говоритъ ап. Павелъ, какъ служителей Христовыхъ и домостроителей таинъ Божіихъ“ (1 Коринѳ. 4,1) и, наконецъ, управляли церковію. „Я уже рѣшилъ, пишетъ тотъ же апостолъ, въ собраніи вашемъ во имя Господа нашего Іисуса Христа, обще съ моимъ духомъ, силою Господа нашего Іисуса Христа, предать (сдѣлавшаго грѣхъ—кровосмѣшеніе) сатанѣ во изможденіе плоти, чтобы духъ былъ спасенъ въ день Господа нашего Іисуса Христа“ (1 Коринѳ. 5,3—5). Получивши божественное уполномоченіе и власть учительства и священнодѣйствія, апостолы, водимые Духомъ Святымъ и по волѣ Господа Спасителя, проповѣдуютъ евангеліе и основываютъ въ разныхъ мѣстахъ многочисленныя церкви, рукополагая въ церковныя степени особыхъ лицъ. Сначала, когда христіанское общество было весьма не велико, апостолы совмѣщали въ себѣ всѣ степени іерархіи и сами отправляютъ всѣ обязанности ея: они учатъ, священнодѣйствуютъ, сами заботятся о внѣшнихъ нуждахъ церкви. Но число вѣрующихъ въ церкви Христовой постоянно и быстро возрастало, вмѣстѣ съ тѣмъ умножались и нужды церковныя. Апостолы самолично и непосредственно уже не могли удовлетворять всѣхъ духовныхъ нуждъ христіанъ. Поэтому они чрезъ особое священнодѣйствіе благодатное рукополагали помощниковъ и преемниковъ себѣ. Такъ, когда въ церкви іерусалимской число вѣрующихъ увеличивалось настолько, что апостолы сами, безъ ущерба главнымъ своимъ обязанностямъ—проповѣданію Слова Божія и богослуженію (Дѣян. 6,2—4), не могли наблюдать за правильнымъ раздѣленіемъ между вѣрующими жизненныхъ потребностей (—ст. 1), —то рукоположили особыхъ лицъ въ *діаконы* [1]), на обязанности которыхъ лежало сначала служеніе обыкновеннымъ трапезамъ, а потомъ и трапезамъ Господнимъ (при евхаристіи). О рукоположеніи въ сте-

[1]) Діаконъ дословно съ греческаго (διακονος—служитель) языка означаетъ служителя алтаря.

Digitized by Google

пень діаконскую дѣписатель сообщаетъ, что, по предложенію апостоловъ, общество вѣрующихъ избрало для возведенія въ эту степень семь мужей, исполненныхъ Св. Духа и мудрости, „ихъ поставили передъ апостолами, и сіи, помоливши, возложили на нихъ руки“ (—6, 6). Замѣчательно въ этомъ фактѣ также и то обстоятельство, что сама первоначальная церковь, т. е. общество всѣхъ вѣрующихъ во Христа единогласно признало за апостолами ихъ особыя права, исключительно имъ принадлежащія, а не всѣмъ вѣрующимъ. Общество лишь избрало семь діаконовъ, но для рукоположенія благодатнаго обратились къ апостоламъ. Ясный знакъ, что только апостолы имѣли власть утвердить избранныхъ народомъ, имѣли силу посредствомъ молитвы и руковозложенія поставить избранныхъ народомъ въ назначенное для нихъ служеніе. О существованіи въ церкви апостольской діаконской степени, какъ особой іерархической, свидѣтельствуетъ также и ап. Павелъ. Изображая нравственныя качества лицъ, избираемыхъ въ епископы, апостолъ упоминаетъ затѣмъ и о діаконахъ: „діаконы также должны быть честны, не двоязычны, не пристрастны къ вину, не корыстолюбивы, хранящіе таинство вѣры въ чистой совѣсти. И такихъ надо прежде испытывать, потомъ, если безпорочны, допускать до служенія... Діаконъ долженъ быть мужъ одной жены, хорошо управляющій дѣтьми и домомъ своимъ. Ибо хорошо служившіе приготовляютъ себѣ высшую степень и великое дерзновеніе въ вѣрѣ во Христа Іисуса“ (1 Тимоѳ. 3,8—10. 12). Тотъ же апостолъ упоминаетъ о степени діаконской, когда привѣтствуетъ филиппійскую церковь: „всѣмъ святымъ во Христѣ Іисусѣ, находящимся въ Филиппахъ съ епископами и діаконами“ (Филип. 1,1). Съ теченіемъ времени общество вѣрующихъ во Христа становится все многочисленнѣе: въ разныхъ мѣстахъ возникаютъ новыя такія общества или церкви. Апостолы не въ состояніи были всюду лично руководить жизнью той или другой основанной ими церкви и наставлять вѣрующихъ. Съ другой стороны, они не оставили эти общества безъ всякаго устройства, равно какъ и не самимъ обществамъ предоставили право какъ-нибудь устроиться, но сами апостолы рукополагали въ эти церкви *пресвитеровъ* [1]). Такъ, ап. Павелъ и Варнава, проходя съ проповѣдью о Христѣ малоазійскіе города: Иконію, Листру и Антіохію писидійскую, основали въ нихъ церкви или общества вѣрующихъ и „рукоположили пресвитеры во всѣ церкви“ (Дѣян. 14,23). Поставивши Тита епископомъ Критскимъ, ап. Павелъ писалъ Титу, что онъ не только долженъ былъ заступать мѣсто апостола, но и долженъ сдѣлать то, чего самъ апостолъ не успѣлъ исполнить. „Для того я тебя оставилъ въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ, какъ я тебѣ приказывалъ“ (1,5). Обязанности пресвитеровъ состояли въ наученіи народа (1 Тим. 5,17—18), въ совершеніи таинствъ (Іак. 5,14) въ зависимости отъ епископа (1 Тим. 5,19—20) и пасеніе стада Божія (1 Петр. 5, 2. Дѣян. 20,28). Всѣ эти обязанности и выполняютъ пре-

[1]) Слово это въ переводѣ съ греческаго языка *πρεσβύτερος* означаетъ: болѣе старый, старецъ.

Digitized by Google

свитеры и такимъ образомъ принимаютъ самое близкое участіе въ устроеніи церкви Христовой (Дѣян. 15,6.22—23. 16, 4. 20,17—21. и др.). Наконецъ, вслѣдствіе болѣе и болѣе открывающейся нужды, когда сами апостолы не могли поставлять и пресвитеровъ для всѣхъ христіанскихъ общинъ-церквей или же вслѣдствіе приближенія смерти, апостолы вынуждены были озаботиться избраніемъ и поставленіемъ высшихъ членовъ іерархіи —*епископовъ* [1]), которымъ они и вручаютъ домостроительство, высшую власть въ церкви—учить, священнодѣйствовать и управлять. Такъ, ап. Павелъ чрезъ молитвенное рукоположеніе поставилъ Тимоѳея епископомъ Ефесской церкви (1 Тимоѳ. 4,14. 2 Тим. 1,6. 1 Тим. 3,15), Тита епископомъ Критской церкви (Тит. 1,5), когда увидѣлъ, что ему нельзя долѣе оставаться въ Ефесѣ и Критѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Тимоѳею и Титу, а не обществу вѣрующихъ Ефесянъ и Критянъ, тотъ же апостолъ поручилъ и другихъ возводить на различныя степени священства (1 Тим. 5,22. Тит. 1,5) и преподалъ имъ правила, какъ поступать при избраніи и рукоположеніи пастырей церкви (1 Тим. 3 гл., Тит. 1,5—9). Точно также поступалъ св. апостолъ Іоаннъ въ Малой Азіи, а св. апостолъ Петръ въ Антіохіи.

Такимъ образомъ, существующія въ настоящее время въ православной церкви іерархическія степени: епископская, пресвитерская и діаконская появились въ христіанской церкви еще со временъ апостольскихъ. Только въ церкви первенствующей не строго различались самыя названія этихъ степеней и нерѣдко въ вѣкъ апостольскій, кромѣ особаго опредѣленнаго церковнаго значенія, когда ими обозначались извѣстные опредѣленные іерархическіе чины, названія эти имѣли еще и общее значеніе, когда они уже употреблялись безъ достаточной точности и опредѣленности. По этому послѣднему употребленію, пресвитеръ, какъ надзиратель въ своемъ приходѣ за вѣрными, назывался епископомъ, а епископъ, какъ старый по лѣтамъ, назывался иногда пресвитеромъ. Въ такомъ смыслѣ эти имена неразъ употреблены и въ книгахъ св. Писанія Новаго Завѣта. Ап. Павелъ, напримѣръ, идя въ послѣдній разъ изъ Греціи въ Іерусалимъ, послалъ изъ Милита въ Ефесъ, чтобы оттуда пришли къ нему пресвитеры: „изъ Милита же пославъ въ Ефесъ, онъ призвалъ пресвитеровъ церкви“ (Дѣян. 20,17). Когда же эти пресвитеры пришли къ нему, апостолъ уже назвалъ ихъ епископами, какъ это видно изъ чтенія славянскаго текста: „внимайте себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ Святый постави епископы, пасти церковь Господа и Бога“ (Дѣян. 20,28). Здѣсь апостолъ подъ именемъ епископовъ разумѣлъ и епископовъ и пресвитеровъ, такъ какъ извѣстно, что въ Ефесѣ былъ епископомъ Тимофей, а не одни только пресвитеры. А для прощанія съ ап. Павломъ вмѣстѣ съ пресвитерами могли собраться въ Милитъ и епископы изъ Ефеса и другихъ городовъ [2]). Въ посланіи къ Филиппійцамъ тотъ же апостолъ привѣтствовалъ

[1]) Епископъ ἐπισκοπος собственно значитъ надзиратель, блюститель отъ греческаго глагола ἐπισκοπεῖν.

[2]) Такъ объясняетъ это мѣсто св. ИринейЛіонскій, ученикъ св. Поликарпа Смирн-

Digitized by Google

Божіею благодатіею и миромъ „всѣхъ святыхъ, находящихся въ Филиппахъ съ епископами и діаконами“ (1,1). Здѣсь подъ именемъ епископовъ, по объясненію св. отцевъ [1]), нужно разумѣть собственно пресвитеровъ, которые при апостолахъ назывались безразлично и епископами и пресвитерами, а епископомъ въ собственномъ смыслѣ въ Филиппахъ былъ Епафродитъ, котораго ап. Павелъ въ посланіи къ Филиппійцамъ называетъ своимъ братомъ, сотрудникомъ и сподвижникомъ (2,25—29). Апостолъ же Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею, указывая качества, коими должны отличаться лица, состоящія въ клирѣ, говоритъ только о епископахъ (1 Тим. 3,2), въ посланіи же къ Титу, описывая качества лицъ, которыхъ должно Титу поставить во пресвитеровъ, называетъ послѣднихъ епископами (1,5—7). И здѣсь въ обоихъ мѣстахъ, по объясненію святоотеческому [2]), апостолъ разумѣетъ и епископовъ и пресвитеровъ. Наконецъ, даже апостолы въ книгахъ Новаго Завѣта нерѣдко называются именами не по точному ихъ іерархическому положенію, а по общеупотребительному значенію этихъ названій въ первенствующей церкви. Въ такомъ общемъ смыслѣ называются, напримѣръ, пресвитерами апостолы Петръ и Іоаннъ (1 Петр. 5,1. 2 Іоан. 1,1). А въ греческомъ текстѣ ап. Павелъ и Аполлосъ и Тимоѳей называются діаконами (1 Коринѳ. 3,4—5. 2 Коринѳ. 3,6. 1 Солун. 3,2).

Но такое не вполнѣ точное и опредѣленное названіе: „епископъ, пресвитеръ и діаконъ“ въ апостольское время отнюдь не должно вести къ той мысли, будто въ то время не было отличія степени, напримѣръ, епископской отъ пресвитерской, какъ утверждаютъ наши протестантствующіе сектанты (штундо-баптисты). Въ церкви Христовой искони существовали и всегда различались по своимъ іерархическимъ правамъ и власти степени епископа и пресвитера, какъ особыя, отличныя одна отъ другой. Уже въ самыхъ посланіяхъ ап. Павла, напримѣръ, къ Тимоѳею и Титу можно находить ясное подтвержденіе этой мысли. Титъ въ Критѣ, которому апостолъ заповѣдалъ поставить по всѣмъ городамъ пресвитеровъ“ (Тит. 1,5), по своему іерархическому положенію, конечно, былъ не пресвитеръ, а епископъ, такъ какъ имѣлъ право рукополагать другихъ во священныя степени іерархіи, каковое право отнюдь не усвоялось въ церкви Христовой пресвитерамъ. Тимоѳей въ Ефесѣ также по своему іерархическому положенію былъ не то же, что пресвитеры, которые тамъ находились и которыхъ апостолъ иначе называлъ епископами. Тимоѳею дано было право избирать въ пресвитеры достойныхъ (1 Тим. 3,1—14), никого не рукополагать поспѣшно—безъ основательнаго разсмотрѣнія („рукъ ни на кого не возлагай поспѣшно“—1 Тим. 5,22), принимать и разсматривать жалобы на нихъ („обвиненіе на пресвитера не иначе принимай, какъ при двухъ или трехъ свидѣ-

---

ского, обращавшагося непосредственно съ апостолами (Сочин. св. Иринея, еп. Ліонскаго, переведенныя свящ. Преображенскимъ. Москва, 1871 г: кн. 3, гл. 14, стр. 339—340).

[1]) Св. Іоан. Златоуст. «Бесѣда на 14 посл. ап. Павла» въ толкованіи на 1 ст. 1 гл. къ Филип.

[2]) Ibid.—въ толкованіи на означен. мѣста

Digitized by Google

теляхъ"—1 Тим. 5,19), награждать пресвитеровъ („достойно начальствующимъ пресвитерамъ должно оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи"—1 Тим. 5,17) и наказывать („согрѣшающихъ обличай предъ всѣми, чтобы и прочіе страхъ имѣли"—1 Тим. 5,20). Все это убѣдительно доказываетъ, что Тимоѳей въ Ефесѣ, несомнѣнно, имѣлъ высшую и начальственную степень въ іерархіи Христовой церкви,—былъ именно епископъ. Права награждать и судить и въ церкви, и въ гражданскомъ обществѣ во всѣ времена принадлежали только начальству и власти. Слѣдовательно, и по законамъ здраваго смысла, Тимоѳея нужно признать за лице начальственное надъ пресвитерами въ Ефесской церкви, высшее пресвитеровъ, короче говоря—за епископа.

Итакъ, если въ церкви первенствующей не вполнѣ точно употреблялись самыя названія: „епископъ и пресвитеръ" и нерѣдко смѣшивались между собою, то отсюда отнюдь не слѣдуетъ еще заключать и признавать тождество и равенство правъ и власти въ церкви епископовъ и пресвитеровъ.

Какимъ же способомъ и въ силу чего іерархическія лица получаютъ свои права и власть на служеніе въ церкви Христовой?

Всѣ іерархическія лица получаютъ свои права и власть на служеніе въ церкви по силѣ особеннаго таинства—священства, въ которомъ чрезъ посредство рукоположенія (хиротоніи) святительскаго—сообщается рукополагаемому іерархическому лицу особенное благодатное дарованіе, состоящее въ томъ, чтобы совершать таинства и пасти стадо Христово. Чрезъ такое видимое священное руковозложеніе, какъ было сказано, въ церкви первенствующей сами апостолы уполномочивали на служеніе въ церкви всѣхъ вообще іерархическихъ лицъ, избранныхъ изъ общества вѣрующихъ. Апостолы затѣмъ не только сами поставляли пастырей для церкви, но и поставляемымъ отъ нихъ епископамъ, какъ своимъ намѣстникамъ и преемникамъ (а не всѣмъ вѣрующимъ), заповѣдали также передавать чрезъ молитвенное таинственное рукоположеніе свою божественную власть и инымъ нарочито избраннымъ и приготовленнымъ лицамъ. При этомъ при всякомъ удобномъ случаѣ апостолы старались внушить вѣрующимъ мысль, что на различныя священныя степени ставитъ Самъ Духъ Святый. „Внимайте себѣ, пишетъ апостолъ представителямъ Ефесской церкви, и всему стаду, въ которомъ Духъ Святый поставилъ васъ блюстителями, пасти церковь Господа и Бога, которую Онъ пріобрѣлъ Себѣ Кровію Своею" (Дѣян. 20,28). „Не неради, пишетъ тотъ же апостолъ къ епископу Ефесскому Тимоѳею, о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ по пророчеству [1]) съ возложеніемъ рукъ священства" [2]) (1 Тимоѳ. 4,14) и

[1]) Такъ какъ Тимоѳей былъ еще сравнительно очень молодъ для епископскаго сана и, вопреки ветхозавѣтному порядку, происходилъ не изъ колѣна Левіина, а былъ Еллинъ (Дѣян. 16,1), то для успокоенія вѣрующихъ, ап. Павелъ говоритъ, что Тимоѳей былъ поставленъ по особому пророчеству Исаіи, что Богъ изъ всѣхъ народовъ будетъ брать Себѣ священниковъ (66,18–21).

[2]) Изъ послѣдняго выраженія апостола *священства* (πρεσβυτερίου) отнюдь не слѣ-

Digitized by Google

въ другомъ мѣстѣ: „напоминаю тебѣ возгрѣвать даръ Божій, который въ тебѣ чрезъ мое рукоположеніе (2 Тимоѳ. 1, 6) †). Здѣсь въ словахъ апостола къ Тимоѳею, очевидно, говорится объ особомъ дарѣ благодати, постоянно живущемъ въ Тимоѳеѣ. Значитъ, здѣсь говорится не о чрезвычайномъ дарованіи, равно какъ и не о томъ дарованіи, котораго каждый вѣрующій удостоивается въ таинствахъ крещенія и муропомазанія, такъ какъ апостолъ указываетъ и на то внѣшнее дѣйствіе (руковозложеніе), чрезъ которое этотъ даръ Божій сообщенъ Тимоѳею. Очевидно, апостолъ говоритъ здѣсь о томъ именно благодатномъ дарованіи, которое сообщается іерархическому лицу въ таинствѣ священства чрезъ посредство особаго внѣшняго символическаго дѣйствія — рукоположенія святительскаго. Это благодатное дарованіе называется у апостола „даромъ Божіимъ“, чѣмъ указывается на божественное происхожденіе и благодати священства, и іерархическаго служенія, для котораго она дается. А въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостолъ священство прямо называетъ таинствомъ. Въ первомъ посланіи къ Тимоѳею, перечисливши качества, которыми должны обладать епископы и діаконы, о послѣднихъ между прочимъ апостолъ замѣчаетъ, что они „должны быть... хранящіе таинство вѣры [1]) въ чистой совѣсти“ (3,8–9). Этими словами апостолъ, очевидно, имѣлъ въ виду показать діаконамъ, что и ихъ степень—немаловажная въ церкви, а потому нужно и имъ свой санъ, какъ даръ Божій, таинствомъ вѣры вручаемый, содержать въ чистой совѣсти.

Такимъ образомъ, іерархическое возложеніе рукъ, совершаемое въ таинствѣ священства, есть такой способъ сообщенія благодати священства, который указанъ апостолами, какъ божественное установленіе и преподанъ ими церкви для передачи силы благодатнаго освященія отъ однихъ лицъ къ другимъ. Этимъ способомъ, по ученію апостоловъ,

---

дуетъ заключать, чтобы здѣсь усвоялось право рукоположенія во священныя степени безразлично и епископу и пресвитеру. Всѣ толкователи этого мѣста изъ посланія ап. Павла подъ словомъ *священства* разумѣютъ соборъ епископовъ, среди коихъ первенствовалъ ап. Павелъ (св Іоаннъ Златоустъ, бл. Ѳеодоритъ, бл. Ѳеофилактъ болгарскій, Экуменій и другіе), а въ древнѣйшемъ переводѣ Эѳіопскомъ стоитъ: «съ возложеніемъ рукъ епископовъ» («Обличит. Богословіе» Иннокентія т. 4, стр. 473). Да и самъ ап. Павелъ, упоминая въ другомъ мѣстѣ о поставленіи Тимоѳея, замѣтилъ: «чрезъ мое рукоположеніе» (2 Тимоѳ. 1,6). Наконецъ, и всѣ древне-историческія свидѣтельства единогласно утверждаютъ, что рукоположеніе всегда совершалось только епископами, а отнюдь не пресвитерами. Таковы, напримѣръ, апостольскія правила 1 и 2, I всел. соб. пр. 4, Карѳаг. соб. пр. 13 и другія (Кормч. л 1, 32 об. 122 об.).

[1]) Въ выраженіи апостола: «таинство вѣры» нельзя видѣть указанія на непостижимые догматы, обыкновенно, называемые тайнами или на совокупность догматовъ вообще, иначе называемыхъ просто вѣрою. Непостижимыхъ догматовъ много, а апостолъ употребляетъ единственное число; храненіе вѣры, какъ совокупность догматовъ, есть дѣло собственно епископовъ. Если же принять, наконецъ, во вниманіе, что и всѣ христіане обязаны сохранять истины вѣры въ чистой совѣсти, то нельзя не согласиться съ мнѣніемъ нашихъ богослововъ, что подъ «таинствомъ вѣры» въ разбираемомъ мѣстѣ должно разумѣть «самое діаконство» (Иннокент. архим. «Обличительн. Богослов.» т. 4, стр. 478—480).

†) Дѣян. 6, 6.

Digitized by Google

должна быть обезпечена непрерывность преемства и существованія въ церкви богоучрежденной іерархіи. Только таковымъ, освященнымъ чрезъ таинство хиротоніи лицамъ и передавали апостолы свои права учить другихъ вѣрѣ, священнодѣйствовать и управлять вѣрующими. Лицамъ же, не облеченнымъ законною властью священнодѣйствовать, апостолы строго запретили восхищать себѣ эту власть. „Какъ проповѣдывать, если не посланы будутъ?“ „Всѣ-ли апостолы? Всѣ-ли пророки? Всѣ-ли учители?“ спрашиваетъ св. ап. Павелъ (Римл. 10,15. 1 Коринѳ. 12,29) и въ другомъ мѣстѣ отвѣчаетъ: „никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ. Такъ и Христосъ не Самъ Себя прославилъ быть первосвященникомъ, но Тотъ, Кто сказалъ Ему: Ты Мой Сынъ; Я нынѣ родилъ Тебя“ (Евр. 5,4—5) †). А всѣхъ вообще вѣрующихъ апостолы, по примѣру Іисуса Христа, обязывали и увѣщавали повиноваться гласу своихъ наставниковъ: „повинуйтесь наставникамъ вашимъ и будьте покорны: ибо они неусыпно пекутся о душахъ вашихъ, какъ обязанные дать отчетъ“ (Евр. 13,17); „просимъ же васъ, братія, уважать трудящихся у васъ, и предстоятелей вашихъ въ Господѣ, и вразумляющихъ васъ, и почитать ихъ преимущественно съ любовію за дѣло ихъ“ (1 Солун. 5,12—13).

Такое раздѣленіе правъ и обязанностей членовъ церкви Христовой ап. Павелъ наглядно объясняетъ слѣдующимъ характернымъ сравненіемъ церкви Христовой съ тѣломъ человѣческимъ. Всѣ истинно вѣрующіе во Христа — и пастыри и пасомые, и руководители и руководимые, и старшіе и младшіе составляютъ изъ себя одну церковь или, по выраженію апостола, одно „тѣло Христово“ (1 Коринѳ. 12,27). Тѣло же человѣческое состоитъ не изъ одного члена, но изъ многихъ. Если нога скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не рука, то неужели она потому не принадлежитъ къ тѣлу? И если ухо скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не глазъ, то неужели оно потому не принадлежитъ къ тѣлу? Если все тѣло глазъ, то гдѣ слухъ? Если все слухъ, то гдѣ обоняніе? Но Богъ расположилъ члены, каждый въ составѣ тѣла, какъ Ему было угодно. А если бы всѣ были одинъ членъ, то гдѣ было бы тѣло? Но теперь членовъ много, а тѣло одно“ (—ст. 14—20). Подобно тѣлу человѣка, говоритъ ап. Павелъ, устроено и тѣло церкви Христовой. Члены тѣла церкви живутъ и управляются такими-же отъ Бога данными законами. Какъ въ одномъ тѣлѣ, замѣчаетъ апостолъ, у насъ много членовъ, но не у всѣхъ членовъ одно и тоже дѣло“ (Римл. 12, 4). Въ тѣлѣ человѣка для дѣланія нужны руки, для зрѣнія глаза, для хожденія ноги и пр. Такъ и въ церкви Христовой для различныхъ дѣйствій необходимы различные ея члены. Поэтому то Онъ (Христосъ) въ своей церкви и поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова“ (Ефес. 4,11—12). А это дѣло, по ученію того же апостола, будетъ совершаться въ церкви Христовой „доколѣ всѣ прійдемъ въ един-

†) Числ 16,5.40. Іоан. 8.54. Евр. 1,5. Псал. 2,7.

Digitized by Google

ство вѣры и познаніе Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова" (ст. 13). Совершенства въ познаніи Сына Божія мы достигнемъ въ будущей жизни [1]). А пока на землѣ будутъ люди, не достигшіе единенія вѣры, не пришедшіе въ совершенство духовнаго возраста, еще нуждающіеся въ познаніи Сына Божія, до тѣхъ поръ должны быть на землѣ рукоположенные пастыри, которые должны приводить людей къ познанію Сына Божія и удерживать отъ колебанія и увлеченія всякимъ вѣтромъ ученія. Ту же мысль о вѣчномъ существованіи въ церкви Христовой на землѣ богоучрежденнаго пастырства высказываетъ и ап. Петръ. Давая наставленіе пастырямъ церкви Христовой, въ какомъ духѣ они должны вести управленіе церковью, апостолъ говоритъ: „и когда явится Пастыреначальникъ, вы получите неувядающій вѣнецъ славы" (1 Петр. 5,1—4), т. е. ясно свидѣтельствуетъ, что исполненіе пастырской обязанности — пасти стадо Божіе или церковь должно продолжаться до втораго Христова пришествія на землю и страшнаго суда, когда исполнители заповѣдей Христовыхъ получатъ неувядаемый вѣнецъ славы.

Какъ учили апостолы объ іерархіи церковной, такъ учили потомъ мужи апостольскіе и вообще отцы и учители церковные, жившіе въ сравнительно близкое время къ апостоламъ, а потому, безъ сомнѣнія, всего лучше и знавшіе волю своихъ наставниковъ — апостоловъ. Таковы, напримѣръ, св. Климентъ римскій, св. Игнатій Богоносецъ, св. Ириней Ліонскій, Тертулліанъ и другіе. Всѣ они единогласно утверждали, что пастыри церкви суть истинные преемники апостоловъ, и что они только одни пріяли отъ апостоловъ законную власть и обязанность быть блюстителями и истолкователями божественнаго Откровенія, и всѣ міряне должны слушать гласа своихъ пастырей и не имѣютъ права учить и священнодѣйствовать.

Св. Климентъ римскій, мужъ апостольскій и древнѣйшій церковный писатель [2]), жившій въ первомъ вѣкѣ христіанства, весьма ясно и убѣдительно доказываетъ, что іерархія въ новозавѣтной церкви возник-

[1]) Косвенныя указанія на вѣчное существованіе въ церкви Христовой священства даетъ также ап. Павелъ, когда говоритъ объ установленіи Христомъ таинства причащенія, что это таинство или священнодѣйствіе будетъ совершаться въ церкви Христовой, «доколѣ Онъ пріидетъ» (1 Коринѳ. 11, 26), т. е до второго пришествія Христа на землю. Значитъ, до этого времени должны быть въ церкви на землѣ и учрежденные совершители этого таинства или рукоположенные пастыри.

[2]) Свидѣтельства Климента римскаго, записанныя въ его первомъ посланіи къ Коринѳянамъ, кромѣ своей древности, важны въ рѣшаемомъ нами вопросѣ еще въ томъ отношеніи, что въ Коринѳской церкви, во времена св. Климента, возникли раздѣленія и споры относительно іерархіи. Нѣкоторые изъ Коринѳянъ рѣшительно отказались отъ повиновенія іерархіи и даже стали лишать священнослужителей іерархической власти и присвоивать ихъ право учительства себѣ. Посланіе Климента къ Коринѳянамъ и было написано съ цѣлью побудить ихъ къ повиновенію законной богоустановленной іерархіи. Отсюда это посланіе имѣетъ большое приложеніе и къ нашимъ сектантамъ-раціоналистамъ, которые, подобно древнимъ Коринѳянамъ, не признаютъ богоустановленности церковной іерархіи и незаконно присваиваютъ себѣ право учительства, а потому разсмотримъ это посланіе нѣсколько обстоятельнѣе.

Digitized by Google

ла не случайно, но по божественному повелѣнію и распоряженію. Свою мысль онъ раскрываетъ чрезъ указаніе на установленный Самимъ Богомъ чинъ верхозавѣтнаго богопочтенія. „Христіанамъ, замѣчаетъ Климентъ, дано проникать въ глубину божественнаго вѣдѣнія“ [1]), т. е. христіане въ состояніи возвыситься и уразумѣть духовный смыслъ ветхозавѣтнаго закона, прообразовательно указывающаго на Откровеніе новозавѣтное. Въ Ветхомъ Завѣтѣ Самъ Богъ установилъ особый классъ лицъ, которыя должны совершать религіозные обряды,—установилъ церковную іерархію. Каждое іерархическое лице, должно отправлять свое служеніе. Первосвященнику дано *свое служеніе* (*λειτουργία*), священникамъ назначено *свое дѣло* (*τόπος*) [2]) и на левитовъ возложены *свои должности* (*διακονίαι*) [3]), мірской человѣкъ связанъ предписаніями для народа“ [4]). Подобное же отношеніе членовъ духовнаго тѣла, т. е. общества вѣрующихъ во Христа —строгое разграниченіе круга дѣятельности каждаго изъ нихъ должно соблюдаться и въ христіанствѣ. Если въ Ветхомъ Завѣтѣ міряне не должны были вмѣшиваться въ дѣла церковныя; если тамъ іерархическія лица пользовались особыми, данными свыше, правами, и іерархія явилась какъ бы посредникомъ между Богомъ и народомъ, то тѣмъ болѣе это должно замѣтить о христіанствѣ, замѣнившемъ, по своему духовному назначенію, іудейство. Апостолы, пишетъ св. Климентъ, были посланы проповѣдывать евангеліе намъ отъ Господа Іисуса Христа, Іисусъ Христосъ отъ Бога. Принявши повелѣніе, апостолы, совершенно убѣжденные чрезъ воскресеніе Господа нашего Іисуса Христа и утвержденные въ вѣрѣ Словомъ Божіимъ, съ полнотою Духа Святаго пошли благовѣствовать наступающее царствіе Божіе. Проповѣдуя по различнымъ странамъ и народамъ, они первенцевъ изъ вѣрующихъ по духовномъ испытаніи поставляли въ епископы [5]) и діаконы для будущихъ вѣрующихъ [6]). Апостолы не только сами поставляли въ тѣ или другія степени іерархіи, но еще дали нѣкоторыя завѣщательныя распоряженія въ предупрежденіе спора и непрекращаемости въ христіанствѣ церковной іерархіи. „Апостолы наши,—пишетъ св. Климентъ,—знали чрезъ

---

[1]) Послан. къ Коринѳ. гл. 40.

[2]) Буквально: мѣсто (καὶ τοῖς ἱερεῦσιν ὁ τόπος προστέταχται...). Это слово употребляется здѣсь въ значеніи званія или сана, соединеннаго съ отправленіемъ особеннаго служенія.

[3]) Впрочемъ, Климентъ подробно и точно не опредѣляетъ служенія каждой іерархической степени. Онъ ограничивается лишь общимъ сужденіемъ о его высокой важности и исключительности. Такъ какъ самая іерархія имѣетъ характеръ божественнаго учрежденія, то и служеніе ея должно совершаться не иначе, какъ предписано повелѣніемъ Господнимъ. «Проникая въ глубины божественнаго вѣдѣнія, мы должны, пишетъ Климентъ, въ порядкѣ совершать все, что Господь повелѣлъ совершать въ опредѣленныя времена» (Ibid).

[4]) Ibid.

[5]) Подъ этимъ именемъ у Климента подразумѣвается и пресвитеръ, какъ это можно видѣть изъ сличенія этого мѣста посланія Климента съ другими, напримѣръ, гл. 44, 54, 57 и пр., гдѣ идетъ рѣчь о церковной іерархіи.

[6]) Посланіе къ Коринѳянамъ гл. 42.

Digitized by Google

Господа нашего Іисуса Христа, что будетъ раздоръ о епископскомъ достоинствѣ [1]). По этой самой причинѣ они, получивши совершенное предвѣдѣніе, поставили вышеозначенныхъ служителей (т. е. епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ) и потомъ присовокупили законъ (ἐπινομήν) [2]), чтобы, когда они почіютъ, другіе испытанные мужи принимали на себя ихъ служеніе. Посему почитаемъ несправедливымъ лишить служенія тѣхъ, которые поставлены самими апостолами или послѣ нихъ другими достоуважаемыми мужами [3]), съ согласія всей церкви" [4]).

Весьма ясно повѣствуя о божественномъ происхожденіи и кругѣ дѣятельности церковной іерархіи, какъ особаго класса христіанъ, св. Климентъ римскій касается стороной и вопроса о самомъ составѣ или степеняхъ церковной іерархіи. Уже въ самомъ началѣ своего посланія, въ такъ называемомъ привѣтствіи коринѳскихъ христіанъ, Климентъ, между прочимъ, замѣчаетъ: „.... во всемъ вы (Коринѳяне) поступали нелицепріятно, ходили въ заповѣдяхъ Божіихъ, повинуясь предстоятелямъ (ἡγουμένοις) вашимъ и воздавая должную честь старшимъ (πρεσβυτέροις) между вами!" [5]). Въ другомъ мѣстѣ, располагая Коринѳянъ повиноваться поставленной для нихъ церковной іерархіи, св. Климентъ пишетъ: „будемъ почитать предстоятелей (προηγουμένους) нашихъ, уважать пресвитеровъ (πρεσβυτέρους)!" [6]). Ясно, что въ обоихъ этихъ случаяхъ предводители и предстоятели отличаются отъ пресвитеровъ и ставятся на первомъ мѣстѣ, т. е. разумѣются здѣсь лица первой степени церковной іерархіи или епископы. Еще яснѣе и опредѣленнѣе проводится Климентомъ мысль о составѣ церковной іерархіи въ слѣдующихъ словахъ: „Господу пріятны и блаженны тѣ, которые въ установленныя времена приносятъ свои жертвы; ибо слѣдуя заповѣдямъ Господнимъ, они не погрѣшаютъ. *Первосвященнику* дано свое служеніе, *священникамъ* назначено свое дѣло и на *левитовъ* возложены свои должности" [7]). Здѣсь

---

[1]) Буквально о епископскомъ имени (ἔρις ἔσται ἐπὶ τοῦ ὀνόματος τῆς ἐπισκοπῆς) Ὄνομα означаетъ также званіе, достоинство. Въ послѣднемъ значеніи оно и употреблено въ данномъ случаѣ.

[2]) Ἐπινομή означаетъ здѣсь прибавленіе къ закону, т. е. апостолы, кромѣ того что первыхъ изъ обращенныхъ поставляли въ іерархическія степени, сдѣлали еще дальнѣйшее распоряженіе, чтобы по смерти ими поставленныхъ лицъ должность ихъ опять замѣщалась другими достойными. Въ слѣдующемъ предложеніи—«чтобы когда они почіютъ», подлежащее относится не къ апостоламъ, а къ преемникамъ ихъ.

[3]) Напримѣръ, Титомъ, Тимоѳеемъ и другими сотрудниками апостоловъ, которымъ предоставлено было поставлять епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ.

[4]) Участіе народа при поставленіи (καταστάσις) епископовъ и другихъ священныхъ лицъ, которое собственно принадлежало апостоламъ и ихъ преемникамъ, выражается здѣсь одобреніемъ (συνευδοκήσις). Святый Кипріанъ говоритъ: «священникъ да избирается въ присутствіи народа, въ виду всѣхъ, и достойный и способный долженъ быть одобренъ общественнымъ мнѣніемъ и свидѣтельствомъ, дабы въ присутствіи народа были открыты или преступленія дурныхъ или заслуги добрыхъ людей» (Письмо 68).

[5]) Посланіе къ Коринѳянамъ гл. 1.

[6]) Ibid. гл. 21.

[7]) Ibid. гл. 40.

Digitized by Google

ясно и выразительно говорится о трехъ степеняхъ новозавѣтной іерархіи [1]). Климентъ сопоставляетъ новозавѣтную іерархію съ ветхозавѣтною и переноситъ названіе членовъ послѣдней на первую. Дѣлая подобнаго рода сопоставленія, онъ находитъ въ степеняхъ новозавѣтной іерархіи полное соотвѣтствіе съ степенями ветхозавѣтной. Въ Ветхомъ Завѣтѣ было три степени іерархіи—первосвященникъ, священникъ и левитъ. По своимъ іерархическимъ правамъ и кругу дѣятельности всѣ они различались между собою. Тоже самое должно сказать и о новозавѣтной іерархіи, прообразомъ которой служила ветхозавѣтная іерархія. Если въ Ветхомъ Завѣтѣ было три степени іерархіи, то и въ новозавѣтной іерархіи, которая была своего рода снимкомъ верхозавѣтной, долженъ быть также трехстепенный составъ церковной іерархіи. Если въ Ветхомъ Завѣтѣ первосвященникъ былъ священнослужителемъ и по своимъ правамъ отличался отъ священниковъ, былъ выше ихъ, то и въ христіанской церкви епископъ — священнослужитель долженъ отличаться отъ пресвитеровъ и преимуществовать предъ ними. Если въ Ветхомъ Завѣтѣ были лишь тѣни и прообразы, то въ Новомъ, говоритъ св. Климентъ римскій, должны быть самыя вещи и первообразы.

Точно также есть свидѣтельство о церковной іерархіи и у св. Игнатія Богоносца, друга и ученика св. Іоанна Богослова и преемника ап. Петра, по епископской каѳедрѣ въ Антіохіи. Въ своихъ посланіяхъ къ нѣкоторымъ малоазійскимъ церквамъ св. Игнатій раскрываетъ значеніе іерархіи въ церкви, указываетъ на ея (іерархіи) божественное происхожденіе и раздѣленіе на три степени, говоритъ о различіи, напримѣръ, между епископскою степенью и пресвитерскою, называетъ многихъ епископовъ даже по имени и говоритъ о важности ихъ сана. „Я во имя Божіе,—пишетъ св. Игнатій въ посланіи къ Ефесянамъ,—принялъ многочисленное общество ваше въ лицѣ Онисима, мужа несказанной любви вашего во плоти епископа“ [2]). „На епископа должно смотрѣть, какъ на Самого Господа“ [3]). „Я удостоился,—писалъ св. Игнатій Магнезіанамъ,—видѣть васъ въ лицѣ достойнѣйшаго епископа вашего Дамаса и достойныхъ пресвитеровъ Вааса и Аполлонія, и сотрудника моего діакона Соціона“ [4]). „Епископъ предсѣдательствуетъ на мѣсто Бога, пресвитеры занимаютъ мѣсто собора апостоловъ, и діаконамъ,

---

[1]) Что въ вышеприведенныхъ словахъ Климента указывается именно на іерархію новозавѣтной церкви, подтвержденіемъ этой мысли служатъ непосредственно послѣдующія затѣмъ слова къ Коринѳскимъ христіанамъ: «каждый изъ васъ, братія, благодари Бога за свое собственное положеніе, храня добрую совѣсть и съ благоговѣніемъ не преступая опредѣленнаго правила служенія своего» (Ibid. гл. 41).

[2]) «Писаніе мужей апостольскихъ», издан. въ рус. переводѣ свящ. Преображенскимъ, Москва 1862 г. стр. 374—375.

[3]) Ibid. стр. 378.

[4]) Ibid. стр. 388.

Digitized by Google

сладчайшимъ мнѣ, ввѣрено служеніе Іисуса Христа“ [1]). „Итакъ, старайтесь утвердиться въ ученіи Господа и апостоловъ съ достойнѣйшимъ епископомъ вашимъ и съ прекраснослетеннымъ вѣнцемъ пресвитерства вашего и въ Богѣ діаконами“ [2]). Въ посланіи къ Траллійцамъ св. Игнатій пишетъ: „посему необходимо, какъ вы и поступаете, ничего не дѣлать безъ епископа. Повинуйтесь также и пресвитерству, какъ апостоламъ Іисуса Христа... и діаконамъ, служителямъ таинствъ Іисуса Христа“ [3]). Въ посланіи къ Филадельфійцамъ св. Игнатій пишетъ: „которые суть Божіи и Іисусъ Христовы, тѣ съ епископомъ“ [4]). А въ посланіи къ Смирнянамъ св. Игнатій заповѣдуетъ: „всѣ послѣдуйте епископу, какъ Іисусъ Христосъ Отцу, а пресвитерству, какъ апостоламъ. Діаконовъ же почитайте, какъ заповѣдь Божію. Безъ епископа никто не дѣлай ничего, относящагося до церкви. Только та евхаристія должна почитаться истинною, которая совершается епископомъ или тѣмъ, кому онъ предоставилъ это... Не позволительно безъ епископа ни крестить, ни совершать вечерю любви, напротивъ, что одобритъ онъ, то и Богу пріятно“ [5]). „Безъ епископовъ и церковь не можетъ назваться церковью. Кто принадлежитъ Богу и Христу, тотъ съ епископомъ. Дѣлающій что либо (изъ относящагося къ церкви) скрытно отъ епископа повинуется діаволу“ [6]).

Сохранились также ясныя свидѣтельства о существованіи въ церкви христіанской іерархіи и въ послѣдующее затѣмъ время. Такъ, писатель II вѣка — св. Ириней, епископъ Ліонскій, ученикъ священномученика Поликарпа, еп. Смирнскаго, обращавшагося съ самими апостолами, въ своемъ сочиненіи противъ ересей уже упоминаетъ о епископахъ, когда говоритъ: „мы можемъ перечислить епископовъ, поставленныхъ апостолами въ церквахъ, и преемниковъ ихъ до насъ, которые ничего не учили и не знали такого, что эти еретики бредятъ“ [7]). Тертулліанъ, какъ и Ириней, въ непрерывномъ отъ апостоловъ порядкѣ преемства епископской степени въ каждой церкви, основанной апостолами, видитъ главный доводъ къ обличенію еретиковъ. Обращаясь къ еретикамъ, Тертулліанъ пишетъ: „пусть объявятъ рядъ своихъ епископовъ, который продолжался бы съ такимъ преемствомъ, чтобы первый изъ епископовъ имѣлъ своимъ виновникомъ и предшественникомъ кого-либо изъ апостоловъ или мужей апостольскихъ, долго обращавшихся съ апостолами. Ибо церкви апостольскія ведутъ свои списки (епископовъ) именно

---

[1]) Ibid. стр. 389

[2]) Ibid. стр. 393.

[3]) Ibid. стр. 396.

[4]) Ibid. стр. 411.

[5]) Ibid. стр. 421.

[6]) Ibid.

[7]) Сочиненія св. Иринея Ліонск., переведенныя съ латинск. яз. свящ. Преображенскимъ. Москва 1871 г. кн. 3, гл. 3, стр. 275.

Digitized by Google

такъ: Смирнская, напримѣръ, представляетъ Поликарпа, поставленнаго Іоанномъ, римская Климента, рукоположеннаго Петромъ; равно прочія церкви указываютъ тѣхъ мужей, которыхъ, какъ возведенныхъ на епископство отъ самихъ апостоловъ, имѣли у себя онѣ—отрасли апостольскаго сѣмени“ [1]).

Что касается существованія іерархіи въ церкви христіанской во все послѣдующее затѣмъ время, то и въ этомъ случаѣ сомнѣній быть не должно. Чтобы убѣдиться въ этомъ очевидномъ фактѣ [существованія іерархіи], достаточно и кратко упомянуть только о постановленіи 6 вселенскаго собора [2]), по которому пастыри церкви суть преемники апостоловъ: они пріяли отъ апостоловъ законную власть и обязанность быть блюстителями и истолкователями Божественнаго Откровенія, а всѣ міряне слушаютъ голоса своихъ пастырей и не имѣютъ права учить [3]).

Такимъ образомъ, отъ времени Іисуса Христа и апостоловъ, въ то время также, когда, и по сознанію самихъ сектантовъ, церковь пребывала еще истинною, въ теченіи именно первыхъ трехъ вѣковъ христіанства, какъ и во все слѣдующее затѣмъ время, всегда существовала въ церкви Христовой непрерывно іерархія. Въ противоположность ученію сектантовъ объ іерархіи церковной эта послѣдняя всегда существовала въ церкви, какъ и нынѣ существуетъ, т. е. какъ отдѣльное отъ мірянъ, освященное сословіе лицъ, избираемыхъ и поставляемыхъ на основаніи права божественнаго, а не на основаніи права человѣческаго; начальниками, имѣющими власть управлять церковью, должны быть епископы, преемники апостоловъ, которые рукополагаютъ пресвитеровъ и діаконовъ. Между тѣмъ у сектантовъ нѣтъ епископскаго сана даже и по названію; слѣдовательно, у нихъ нѣтъ и не можетъ быть богоучрежденной, преемственной отъ апостоловъ, іерархіи. Безъ іерархіи же таковой не возможно совершеніе истинныхъ таинствъ, а безъ таинствъ не возможно для вѣрующихъ усвоеніе искупительной силы заслугъ Христовыхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не возможно и усвоеніе благодатныхъ даровъ. Вотъ почему „безъ іерархіи нѣтъ и церкви Христовой“, справедливо замѣчаетъ одинъ изъ св. отцевъ [св. Игнатій]. Вотъ почему, наконецъ, и сами сектанты, какъ въ принципѣ ни ратуютъ противъ іерархіи православной церкви, на практикѣ все же допустили у себя существованіе мнимой іерархіи, избраніе общиной и рукоположеніе своихъ наставниковъ и этимъ самымъ ясно изобличили всю неосновательность своего принципіальнаго ученія.

Итакъ, объединяя все, сказанное въ вопросѣ о церкви и церков-

---

[1]) Арх. Макарія «Православн. Догматич. Богослов.» т. 2, стр. 221.

[2]) Мы не приводимъ подробно святоотеческихъ свидѣтельствъ изъ этого періода и потому также, что имъ (свидѣтельствамъ) мало придаютъ значенія сектанты, такъ какъ въ это время, по мнѣнію сектантовъ, истинная вѣра будто-бы уже начала «портиться».

[3]) Правило 64.

Digitized by Google

ной іерархіи, должно замѣтить, что сектанты хотя и называютъ свои общества церковью Христовой, но въ дѣйствительности истинной церкви Христовой они не составляютъ, такъ какъ въ своемъ устройствѣ не имѣютъ ничего общаго съ тою церковью, которую основалъ на землѣ Христосъ Спаситель. Въ этой церкви, какъ было доказано, есть и должны быть лица іерархическія, имѣющія божественное происхожденіе. Изъ дѣйствій и наставленій Самого Іисуса Христа и Его апостоловъ, о чемъ повѣствуютъ священныя книги Новаго Завѣта и краснорѣчиво подтверждаютъ свидѣтельства древнѣйшихъ церковныхъ писателей, ясно видно, что право и власть пасти стадо Христово, т. е. церковь, никогда не предоставлялось ни всѣмъ вѣрующимъ вообще, ни въ частности отдѣльнымъ лицамъ, самовольно избраннымъ только общиною христіанскою. Напротивъ, всегда избирались, какъ и нынѣ избираются для этого нарочитые люди и утверждаются въ этомъ правѣ и власти чрезъ особое молитвенное рукоположеніе, совершаемое епископами (хиротонію), сообщающее хиротонисаннымъ лицамъ особенные благодатные дары.

Digitized by Google

ГЛАВА IV.

Критическій разборъ сектантскаго ученія о таинствахъ.

Ученіе сектантовъ о таинствахъ вообще и опроверженіе этого ученія. Ученіе сектантовъ о каждомъ изъ таинствъ въ частности: а) *о крещеніи.* Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ подтвержденіе ихъ ученія о духовномъ крещеніи. Водное крещеніе Іоанна Предтечи и такое же (водное) крещеніе Господа нашего Іисуса Христа. Опроверженіе возраженій сектантовъ относительно того и другого крещенія, т. е. Іоаннова и особенно Христова. Божественное установленіе таинства крещенія и положительная заповѣдь Христа Спасителя о безусловной необходимости крещенія стихійною водою. Опроверженіе возраженій сектантовъ, будто апостолы не исполнили этой заповѣди Христа Спасителя. Критическое разсмотрѣніе ученія сектантовъ, признающихъ водное крещеніе только надъ взрослыми. О крещеніи дѣтей. Историческія свидѣтельства о крещеніи въ теченіи первыхъ трехъ вѣковъ христіанства. б) *О мѵропомазаніи.* Воззрѣніе сектантовъ на таинство мѵропомазанія и опроверженіе этого воззрѣнія. Божественное происхожденіе этого таинства и его отдѣльное и самостоятельное существованіе въ ряду другихъ таинствъ. Употребленіе мѵропомазанія при апостолахъ и впослѣдствіи. Опроверженіе разсудочныхъ возраженій сектантовъ противъ мѵропомазанія, какъ особаго таинства. в) *О причащеніи.* Ученіе сектантовъ о причащеніи и опроверженіе этого ученія. Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ подтвержденіе ихъ ученія о причащеніи. Опроверженіе разсудочныхъ возраженій сектантовъ относительно причащенія. Положительное ученіе православной церкви о таинствѣ причащенія. Божественное обѣтованіе о таинствѣ причащенія и самое его установленіе. Какъ нужно понимать это обѣтованіе и дѣйствительное затѣмъ установленіе таинства причащенія? Ученіе о причащеніи святоотеческое до вселенскихъ соборовъ. г) *О покаяніи.* Ученіе сектантовъ о покаяніи и опроверженіе этого ученія. Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ подтвержденіе ихъ ученія о покаяніи. Божественное установленіе таинства покаянія и его всегдашнее существованіе въ церкви Христовой, начиная отъ временъ апостольскихъ. д) *О елеосвященіи.* Воззрѣніе сектантовъ на таинство елеосвященія и опроверженіе этого воззрѣнія. Божественное происхожденіе елеосвященія и дѣйствительность его, какъ таинства. Историческія свидѣтельства о существованіи елеосвященія въ церкви до времени вселенскихъ соборовъ. е) *О бракѣ.* Ученіе сектантовъ о бракѣ и опроверженіе этого ихъ ученія. Божественное установленіе брака и дѣйствительность его, какъ таинства, всегда существовавшаго въ церкви Христовой, начиная отъ временъ апостольскихъ.

Digitized by Google

Опроверженіе сектантскаго ученія о таинствахъ вообще.

Изъ ученія сектантовъ о церкви не трудно видѣть, какъ далеко уклонились они отъ истинной церкви Христовой. Отвергнувъ церковную іерархію, какъ отдѣльное богоустановленное служеніе въ церкви, сектанты—раціоналисты уже поэтому одному не имѣютъ ничего общаго съ церковію первенствующею, основанною Господомъ Іисусомъ Христомъ, къ которой такъ любятъ они приравнивать свои самочинныя общества. Но и кромѣ іерархіи, сектанты не имѣютъ и вообще таинствъ. Чтобы доказать это, разсмотримъ въ послѣдовательномъ порядкѣ сектантское ученіе о каждомъ изъ таинствъ православной церкви въ сравненіи съ ученіемъ объ этомъ св. Писанія, на которомъ якобы зиждется сектантское ученіе о таинствахъ.

Всѣ сектанты—раціоналисты отвергаютъ православное ученіе о таинствахъ вообще и учатъ о нихъ крайне своеобразно. Такъ, духоборцы, молокане уклеинскіе, и младоштундисты отвергаютъ внѣшность таинствъ, считая ихъ за измышленія человѣческія, не имѣющія притомъ основанія въ св. Писаніи. Къ достиженію нравственнаго совершенства и полученію вѣчнаго спасенія сектантамъ якобы подаются благодатные дары Св. Духа и не чрезъ видимые какіе либо знаки, но духовно. Отсюда и таинства эти сектанты понимаютъ въ духовномъ смыслѣ, стараясь изъяснить ихъ (таинства), какъ иносказанія св. Писанія [1]). Староштундисты и молокане донскаго толка или такъ называемые евангелики смотрятъ на таинства, какъ на простые только обряды, а потому и содержатъ таинства собственнаго изобрѣтенія, предоставляя право совершать ихъ своимъ наставникамъ или такъ называемымъ пресвитерамъ [2]). Разумѣется, и эти сектанты также отвергаютъ значеніе таинствъ въ православномъ смыслѣ, т. е. не признаютъ въ нихъ самаго важнаго, существеннаго, именно таинственнаго благодатнаго воздѣйствія Св. Духа на вѣрующаго.

Но всѣ эти воззрѣнія сектантовъ на таинства нельзя признать основательными. И прежде всего, неосновательно поступаютъ тѣ изъ сектантовъ, которые совсѣмъ отвергаютъ таинства, ихъ внѣшность, стараясь изъяснить ихъ въ духовномъ смыслѣ. Ниже при разсмотрѣніи каждаго изъ таинствъ въ отдѣльности, мы увидимъ, что изъяснять въ такомъ смыслѣ таинства отнюдь нельзя съ точки же зрѣнія св. Писа-

---

[1]) Ор. Новицкій «О духоборцахъ» стр. 99; Ливановъ «Раскольн. и острожн.» т. I, стр. 266; свящ. Рождественскій «Южно-рус. штундизм.» стр. 200 и далѣе; Кутеповъ «Кратк. исторія и вѣроуч. рус. раціоналист. и мистическ. ересей» стр. 19, 31, 68; Н. И. Ивановскій «Руковод. по исторіи и обличен. старообр. раскол.» ч. 2, стр. 176, 183, 214; наша брошюра «Вѣроисповѣд. русск. сектант. раціоналист.» стр. 49, 67, 159 и далѣе.

[2]) Вышеозначен. пособія о штундизмѣ, а также Отеч. Зап. 1870 г. № 6 ст. Стоянова (наставника молок. донск. т.); «Исповѣд. вѣры мол донск. т. Таврич. губ.»; Ливановъ т. 3, стр. 513 и далѣе.

Digitized by Google

нія, на которомъ мнимо зиждется сектантское ученіе. Въ данномъ же мѣстѣ замѣтимъ, что таинства, какъ внѣшнія богоустановленныя средства, имѣютъ существеннѣйшее значеніе для духовной жизни христіанина: онѣ совершенно необходимы для того, чтобы человѣкъ могъ входить въ тѣснѣйшее внутреннее общеніе съ Богомъ и воспринимать его благодатныя дѣйствія. Необходимость для человѣка таинствъ вытекаетъ изъ его естественнаго чувства грѣховности и изъ сознанія имъ препятствія къ непосредственному своему общенію съ Богомъ: такое препятствіе заключается съ одной стороны въ „плотяности“, или грубой, вслѣдствіе грѣха, матеріальности природы человѣческой; а съ другой — въ чистой, т. е. свободной отъ всякой матеріальности, духовности существа Божія. Если бы человѣкъ не имѣлъ грѣховной плотяности, тогда онъ могъ бы входить въ отношеніе къ Духу благодати безъ всякихъ видимыхъ посредствъ; въ настоящемъ же состояніи человѣка плотяность служитъ положительнымъ затрудненіемъ и препятствіемъ къ воспринятію душею дѣйствій божественной благодати безъ внѣшнихъ посредствъ таинствъ [1]). Притомъ же состоя изъ души и тѣла, человѣкъ нуждается въ благодатныхъ дѣйствіяхъ не только для очищенія души, но и для очищенія тѣла. Весьма поучительно разсуждаютъ объ этомъ св. отцы, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ, объясняя слова Спасителя: „аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе“. „Человѣкъ, говоритъ первый изъ отцевъ, состоитъ изъ двухъ естествъ: видимаго и невидимаго (души и тѣла), потому и очищеніе должно быть двоякое: водою и Духомъ и одно пріемлется видимо и тѣлесно, а другое въ тоже время совершается нетѣлесно и невидимо, одно есть образное, а другое истинное и очищающее самыя глубины“ [2]). А св. Златоустъ по этому поводу говоритъ слѣдующее: „если кто спроситъ, для чего вода, то спросимъ и мы: для чего при созданіи человѣка была взята земля? Богу и безъ земли возможно было создать человѣка“... Св. Писаніе также убѣждаетъ насъ въ необходимости внѣшнихъ посредствъ для полученія человѣкомъ божественной благодати. Оно говоритъ намъ, что Духъ Святый сошелъ на апостоловъ видимымъ образомъ, ощущительнымъ для внѣшнихъ чувствъ въ видѣ огненныхъ языковъ въ сопровожденіи бурнаго вѣтра. И вообще всѣ чудеса, чрезъ которыя сообщалась людямъ благодать Божія, совершались чрезъ какія либо внѣшнія посредства, напримѣръ, чрезъ помазаніе очей бреніемъ и омовеніемъ силоамскою водою (Іоан. 9,6—7), и прикосновеніе Чудотворца къ тѣлу больнаго (Мѳ. 9,25) или къ одеждѣ Его (ст. 20) и т. п. Все это ясно свидѣтельствуетъ о необходимости для человѣка въ дѣлѣ его облагодатствованія внѣшнихъ посредствъ, каковыми и являются хри-

---

[1]) «Аще бы точію едину имѣлъ человѣкъ душу безъ тѣлесе, яци же суть ангели, то убо безъ сихъ вещественныхъ и чувственныхъ и видимыхъ знаменій взималъ бы дары Божіи; но понеже тѣлесемъ обложенъ человѣкъ есть, сего ради кромѣ видимыхъ и чувственныхъ знаменій благодать Божію не можетъ пріяти.» (Больш. Катих. гл. 72 л. 353 и об.)

[2]) Слов. на св. крещеніе, въ Твор. св. Отцевъ III, 277.

Digitized by Google

стіанскія таинства. Наконецъ, какъ внѣшнія чувственныя средства, таинства необходимы для несомнѣннаго увѣренія насъ въ полученіи благодати Христовой.

Но съ другой стороны, служа внѣшними посредствами для общенія человѣка съ Богомъ, таинства отнюдь не имѣютъ значенія простыхъ только обрядовъ, какъ учатъ объ этомъ сектанты. Отъ обрядовъ таинства существенно отличаются и по своему происхожденію и по дѣйствіямъ, производимымъ ими (таинствами) на человѣка. Таинства имѣютъ божественное происхожденіе, т. е. установлены Іисусомъ Христомъ и Его св. апостолами; обряды же имѣютъ церковное происхожденіе, т. е. устанавливались въ церкви преемниками апостоловъ. Обряды призываютъ благословленіе Божіе на внѣшнюю жизнь и дѣятельность человѣка, и чрезъ нихъ выражается, такимъ образомъ, молитвенное отношеніе человѣка къ Богу. Если и можетъ посредствомъ обрядовъ человѣкъ получать благодатную силу и помощь, то не всегда и притомъ эта сила есть проявленіе общепромыслительной дѣятельности Божіей въ отношеніи къ міру, но не искупительной въ отношеніи только къ человѣку. Таинства же, по разумѣнію православной церкви, необходимо сообщаютъ вѣрующимъ благодать Божію [1]), которая вселяется во внутреннюю духовно-нравственную жизнь человѣка и измѣняетъ ее существенно, притомъ въ каждомъ таинствѣ сообщается вѣрующему христіанину особенный опредѣленный даръ благодати, свойственный извѣстному таинству [2]).

Что въ таинствахъ сообщается благодатное воздѣйствіе Св. Духа на вѣрующаго, это можно видѣть изъ всѣхъ тѣхъ мѣстъ св. Писанія, гдѣ говорится о плодахъ каждаго въ отдѣльности таинства. Напримѣръ, о благодатномъ дѣйствіи таинства крещенія говоритъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ, когда на вопросъ Никодима: „какъ можетъ человѣкъ родиться, будучи старъ“, отвѣтилъ: „истинно, истинно говорѣ тебѣ: если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе“ (Іоан. 3,4—5) и ап. Павелъ говоритъ о христіанахъ, что они „омылись (этимъ выраженіемъ указывается на омовеніе водою въ крещеніи), освятились, оправдались именемъ Господа нашего Іисуса Христа и Духомъ Бога нашего“ (1 Коринѳ. 6,11) †). О таинствѣ причащенія Самъ Іисусъ Христосъ сказалъ также однажды іудеямъ: „истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ послѣдній день“ (Іоан. 6,53—54) ††). О таинствѣ муропомазанія

---

[1]) «Мы признаемъ ихъ орудіями, которыя необходимо дѣйствуютъ на приступающихъ къ онымъ»—пишутъ восточные патріархи (Посл. чл. 15)

[2]) Подробнѣе объ отличіи таинствъ отъ обрядовъ можно читать въ статьѣ свящ. М. М. Воздвиженскаго «О таинствахъ прав. церкви» (Правосл. Обозрѣн. 1874 г. Февраль стр. 179 и далѣе).

†) Тит. 3,3—5.

††) Матѳ. 26,26—28.

Digitized by Google

въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ повѣствуется: „тогда возложили руки на нихъ (Самарянъ), и они приняли Духа Святаго“ (8,17).

Такимъ образомъ, и по ученію св. Писанія [1]), таинства не суть только простые обряды, а суть особыя священнодѣйствія, въ которыхъ подъ видимымъ образомъ сообщается душѣ вѣрующаго невидимая благодать Божія и этимъ таинства существенно отличаются отъ обрядовъ, съ которыми ихъ тщетно отождествляютъ сектанты (староштундисты и молокане донскаго толка).

Такое существенное значеніе для христіанина таинствъ сектанты нерѣдко стараются ослабить возраженіемъ, что многіе изъ пріемлющихъ таинства не исправляются нравственно. „Мало-ли на свѣтѣ, заявляютъ штундисты, такихъ людей, что крестились въ водѣ и каждый годъ пріобщались по нѣсколько разъ, но это нисколько не освобождаетъ отъ грѣховъ и они по прежнему преисполнены пьянства, распутства и всякой мерзости“. Но если многіе изъ принимающихъ таинства остаются и пребываютъ грѣшниками, то это не зависитъ отъ Бога, а отъ пріемлющихъ таинства и поэтому нисколько не доказываетъ безполезности таинствъ для достиженія вѣчной жизни. Господь посылаетъ свои дары всѣмъ желающимъ принять ихъ; но этими дарами нужно умѣть пользоваться, нужны именно усилія со стороны самого человѣка, нужно участіе нашей свободы въ дѣлѣ нашего спасенія. Поясникъ эту мысль примѣромъ. Встрѣчается немало лицъ, которые не только дарами благодатными, но и дарами естественными далеко не пользуются надлежащимъ образомъ. Мало-ли существуетъ лицъ, получившихъ отъ Господа хорошія природныя способности — умъ, память и потерявшихъ эти способности вслѣдствіе порочной, грѣховной жизни. А развѣ не существуютъ лица, получившія богатыя наслѣдства и оканчивающія жизнь свою въ жалкой нищетѣ?.. Кто же станетъ, разсуждая здраво, отрицать поэтому значеніе этихъ естественныхъ даровъ. Тоже самое должно сказать на вышеозначенное сектантское возраженіе и относительно даровъ благодатныхъ, получаемыхъ чрезъ таинства. Посылая человѣку эти дары, Господь не отнимаетъ у послѣдняго свободы, и человѣкъ поэтому можетъ пользоваться дарами, можетъ и терять ихъ. Значитъ, если многіе изъ пріемлющихъ таинства не исправляются нравственно, то на основаніи этого нельзя еще отвергать спасительное зна-

[1]) Нужно, впрочемъ, имѣть въ виду, что слово «таинство» по-славянски «тайна», въ св. Писаніи употребляется въ различныхъ смыслахъ. Такъ, оно означаетъ: 1) внутреннее состояніе души, сердца (Римл. 2.28—29. 1 Коринѳ. 14,25); 2) явленіе Іисуса Христа на землю во плоти и совершенное Имъ спасеніе рода человѣческаго (1 Кор. 2,7. Ефес. 1,9.3,3,9. Колос. 1,26—27; 2,2—3, особен. 1 Тим. 3,16); 3) ученіе о будущемъ обращеніи іудеевъ ко Христу (Римл. 11,25—26; 4) ученіе о всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ (1 Коринѳ. 15,51) и 5) особое священнодѣйствіе, сообщающее вѣрующему невидимую благодать Божію (1 Коринѳ. 4,1 Ефес. 5,32 и др.) Суть разности между сектантами и православною церковію заключается, конечно, въ ученіи о таинствахъ, какъ особыхъ священнодѣйствіяхъ, а потому и при разсужденіи съ сектантами по данному вопросу не нужно упускать изъ виду это разнообразное употребленіе слова «тайна», чтобы не давать возможности сектанту замѣнять одно значеніе другимъ, при защитѣ имъ своего лжеученія о таинствахъ.

Digitized by Google

ченіе св. таинствъ. Недостоинство и худыя наклонности могутъ оставаться въ человѣкѣ и послѣ принятія имъ святыхъ таинствъ и потому именно, что благодать Божія не дѣйствуетъ стѣснительно и принудительно на свободную волю человѣка. И для воздѣйствія на людей благодати Божіей, сообщаемой въ таинствахъ, необходимо еще и желаніе со стороны самого человѣка, его готовность и способность внимать дѣйствію благодати Божіей (Откров. 3,20).

Итакъ, общее воззрѣніе сектантовъ на церковныя таинства [1]), въ силу представленныхъ данныхъ, нельзя признать состоятельнымъ. Нельзя также признать состоятельнымъ, какъ увидимъ далѣе, и ученіе сектантовъ о каждомъ изъ этихъ таинствъ въ частности.

А) О крещеніи.

I. Критическое разсмотрѣніе ученія сектантовъ, отвергающихъ водное крещеніе.

Первое благодатное средство возрожденія, сочетанія со Христомъ, т. е. таинство крещенія превратно изъясняютъ духоборцы, молокане (уклеинскіе) и младоштундисты, утверждая, что это таинство должно

---

[1]) Что касается той особенности сектантовъ (молоканъ донскаго толка и старошгундистовъ) въ общемъ воззрѣніи ихъ на таинства, что, содержа таинства собственнаго изобрѣтенія, они предоставляютъ право совершать эти таинства простымъ міянамъ въ лицѣ избранныхъ своею общиною наставниковъ,—то опроверженіе сектантскаго заблужденія уже ранѣе сдѣлано нами при разборѣ ихъ ученія объ іерархіи. Тамъ было доказано, что право священнодѣйствовать, т. е. совершать таинства, равно какъ и право учительства и управленіе, дано Господомъ особому Богоучрежденному сословію лицъ, которымъ и преподается чрезъ епископское преемственное отъ апостоловъ рукоположеніе божественная благодать, дѣлающая ихъ правоспособными сообщать дары Св. Духа и другимъ. Здѣсь же въ опроверженіе разбираемой особенности укажемъ лишь кратко мѣста св. Писанія, въ которыхъ именно право священнодѣйствія или тайнодѣйствія усвояется только апостоламъ и ихъ преемникамъ-пастырямъ церковнымъ. Мѣста эти двоякаго рода: въ однихъ изъ нихъ говорится вообще, что власть совершать таинства принадлежитъ апостоламъ и ихъ преемникамъ, а въ другихъ—въ частности право совершать то или другое таинство предоставляется апостоламъ и ихъ преемникамъ. Мѣста перваго рода слѣдующія: а) 1 Коринѳ. 4,1: «итакъ каждый долженъ разумѣть насъ (апостоловъ и ихъ преемниковъ), какъ служителей Христовыхъ и домостроителей таинъ Божіихъ» (сл. 2 Коринѳ. 6, 4). Евр. 5, 4: «Никто самъ собою не преемлетъ этой чести (т. е. іерархическаго служенія съ правомъ приносить Богу дары и жертвы о грѣхахъ за народъ и за себя,—служеніе священства новозавѣтное по образу священства Христова—ср. ст. 1, 3, 5), но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ» (сл. Числ. 16,5.40) б) Господь только апостоламъ и ихъ преемникамъ далъ право совершать таинство *крещенія*: *Мѳ.* 28,19: «идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа», *покаянія*: *Іоан.* 20,23: «кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся», *причащенія*: *Лук.* 22.19: «сіе (т. е. таинство евхаристіи) творите

Digitized by Google

состоять въ наученіи отъ Слова Божія и отнюдь не должно совершаться въ стихійной водѣ, какъ оно совершается въ православной церкви. Крещеніе водою, по мнѣнію сектантовъ, безполезно и излишне. „Наука нужна, замѣчаютъ молокане, а не вода,—наука и мысль ученія“ [1]). „Кто услышалъ Слово Божіе, но не уразумѣлъ, какъ слѣдуетъ уразумѣть, его духовный смыслъ, крестился въ водѣ или водою; а кто уразумѣлъ духовный его смыслъ (т. е. уразумѣлъ такъ, какъ разумѣютъ молокане), тотъ крестился духовно“ [2]). „Надобно креститься, заявляютъ младоштундисты, живою водою, которую Христосъ предлагалъ самарянкѣ у колодца, а не мертвою“ [3]). Въ подтвержденіе такого воззрѣнія на таинство крещенія сектанты, обыкновенно, ссылаются на св. Писаніе. Но въ этомъ случаѣ, какъ равно и другихъ, сектанты отрывочно и не по контексту изъясняютъ эти мѣста, такъ что нерѣдко чисто механически привязываютъ свои мнѣнія къ извѣстнымъ мѣстамъ св. Писанія, нисколько не вдумываясь въ истинный смыслъ этихъ мѣстъ. Чтобы не быть голословными, разсмотримъ мѣста св. Писанія, на основаніи которыхъ сектанты стараются доказать, что обыкновенная вода стихійная не должна употребляться при крещеніи, а что нужна здѣсь вода духовная—слово.

1) *Іов.* 9,30—31: „Хотя бы я омылся и снѣжною водою и совершенно очистилъ руки мои, то и тогда Ты погрузишь меня въ грязь, и возгнушаются мною одежды мои“.

въ Мое воспоминаніе» и 1 *Коринѳ.* 11,24—25; *елеосвященія*: *Іаков.* 5,14: «боленъ ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавъ его елеемъ во имя Господне».

Что право совершать таинства принадлежитъ только іерархическимъ лицамъ, объ этомъ единогласно свидѣтельствуютъ также и древніе церковные писатели, жившіе въ первые три вѣка христіанства, когда, и по воззрѣнію сектантовъ, церковь пребывала истинною. Кромѣ Климента римскаго, свидѣтельства котораго уже нами ранѣе приведены, также свидѣтельствуетъ объ этомъ и св. Игнатій Богоносецъ, когда заповѣдуетъ: «безъ епископа не позволительно ни крестить, ни совершать вечерю любви» (посл. къ Смирнян. л. 38 об.). По Прологу (10 Март. въ словѣ о чести священ.) эти слова читаются такъ: «неподобно (не прилично, не должно) есть безъ святителя крестити» и пр.) еще: «та извѣстна евхаристія да будетъ, которая отъ епископа бываетъ и отъ того кому онъ повелитъ (ibid). О совершителяхъ таинства покаянія св. священномученикъ Кипріанъ свидѣтельствуетъ: «о безмѣрное твое, неистове, безуміе! Гнѣваешися на того, который старается отвратить отъ тебя гнѣвъ Божій; угрожаешь тому, который умоляетъ за тебя милосердіе Господа, который язву твою ощущаетъ, которой ты самъ не ощущаешь, который за тебя слезы проливаетъ, которыхъ ты самъ можетъ быть не проливаешь, а еще отягчаешь согрѣшенія и усугубляешь; и когда ты самъ не примиримъ, гнѣваяся на архіереевъ и священниковъ Божіихъ, мниши-ли, чтобы Господь умилостивленъ былъ къ тебѣ»? (у митр. Григорія «Истинно древняя и истинно православн. церковь» изд. 3-е 1856 г. ч. 1 стр. 175).

[1]) Костомаровъ т. 12 стр. 450 «Воспоминан. о молоканахъ».

[2]) Архим. Павла (Прус.) «Крат. бесѣд. съ молоканами» стр. 3.

[3]) Отеч. Записк. 1878 г. № 5.

Digitized by Google

2) *Исаіи 10*,17: „Свѣтъ Израиля будетъ огнемъ и Святый его—пламенемъ, которое сожжетъ и пожретъ терны его и волчцы его въ одинъ день".

3) *Іерем. 2*,22: „Посему хотя бы ты умылся мыломъ и много употребилъ на себя щелоку,—нечестіе твое отмѣчено предо Мною, говоритъ Господь Богъ".

4) *Мѳ. 3*,11: „Я крещу васъ въ водѣ въ покаяніе: но Идущій за мною сильнѣе меня; я не достоинъ понести обувь Его, Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ и огнемъ".

5) *Мѳ. 20*,22—23: „Іисусъ сказалъ въ отвѣтъ: не знаете, чего просите. Можете ли пить чашу, которую Я буду пить, или креститься крещеніемъ, которымъ Я крещусь? Они (ученики) говорятъ Ему: можемъ. И говоритъ имъ: чашу Мою будете пить и крещеніемъ, которымъ Я крещусь, будете креститься" и пр.

6) *Марк. 1*, 8: „Я крестилъ васъ водою, а Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ".

7) *Лук. 3*,16: „Іоаннъ всѣмъ отвѣчалъ: я крещу васъ водою, но идетъ Сильнѣйшій меня, у Котораго я недостоинъ развязать ремень обуви; Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ и огнемъ".

8) *Лук. 12*,50: „Крещеніемъ долженъ Я креститься: и какъ Я томлюсь, пока сіе совершится"!

9) *Іоан. 1*, 26.33: „Іоаннъ сказалъ имъ (посланнымъ изъ фарисеевъ) въ отвѣтъ: я крещу въ водѣ; но стоитъ среди васъ Нѣкто, Котораго вы не знаете... я не зналъ Его, но Пославшій меня крестить въ водѣ сказалъ мнѣ: на Кого увидишь Духа сходящаго и пребывающаго на Немъ, Тотъ есть крестящій Духомъ Святымъ".

10) *Іоан. 4*,13—14: „Іисусъ сказалъ ей (самарянкѣ) въ отвѣтъ: всякій, пьющій воду сію, возжаждетъ опять: а кто будетъ пить воду, которую Я дамъ ему, тотъ не будетъ жаждать во вѣкъ; но вода, которую Я дамъ ему, сдѣлается въ немъ источникомъ воды, текущей въ жизнь вѣчную".

11) *Іоан. 7*,38—39: „Кто вѣруетъ въ Меня, у того, какъ сказано въ Писаніи, изъ чрева потекутъ рѣки воды живой (Исаія 12, 3. Іоиль 3,18). Сіе сказалъ Онъ о Духѣ, Котораго имѣли принять вѣрующіе въ Него: ибо еще не было на нихъ Духа Святаго, потому что Іисусъ еще не былъ прославленъ".

12) *Дѣян. 1*,5: „Ибо Іоаннъ крестилъ водою, а вы, чрезъ нѣсколько дней послѣ сего, будете крещены Духомъ Святымъ".

13) *1 Петр. 3*,21: „Такъ и насъ нынѣ подобное сему образу крещеніе, не плотской нечистоты омытіе, но обѣщаніе Богу доброй совѣсти, спасаетъ воскресеніемъ Іисуса Христа".

14) *Римл. 6*,3—5: „Неужели не знаете, что всѣ мы, крестившіеся во Христа Іисуса, въ смерть Его крестились? Итакъ мы погреблись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, дабы, какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ ходить въ обновленной жизни. Ибо, если мы соединены съ Нимъ подобіемъ смерти Его, то должны быть соединены и подобіемъ воскресенія".

Digitized by Google

15) *1 Коринѳ. 10*,2: „И всѣ крестились въ Моисея въ облакѣ и въ морѣ“.

16) *Ефес. 5*,25—26: „Мужья, любите своихъ женъ, какъ и Христосъ возлюбилъ церковь и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистивъ банею водною, посредствомъ слова“.

17) *Колос. 2*,12: „Бывши погребены съ нимъ въ крещеніи, въ Немъ вы и совоскресли вѣрою въ силу Бога, Который воскресилъ Его изъ мертвыхъ“.

18) *Евр. 6*, 2: „Ученію о крещеніяхъ, о возложеніи рукъ, о воскресеніи мертвыхъ и о судѣ вѣчномъ“ [1]).

Но всѣ приведенныя мѣста св. Писанія нисколько не подтверждаютъ сектантскаго воззрѣнія на таинство крещенія. О ссылкахъ на мѣста св. Писанія изъ Ветхаго Завѣта, прежде всего, нужно замѣтить, что онѣ уже потому одному неосновательны, что въ Ветхомъ Завѣтѣ крещенія еще не было. Съ другой стороны, въ этихъ мѣстахъ нѣтъ никакихъ прообразовъ, чтобы говорилось о крещеніи прообразовательно. Значитъ, и нельзя понимать ихъ (мѣста св. Писанія) въ этомъ отношеніи иносказательно.

Такъ, въ частности, въ *9*,30—31 *Іова* и *2*,22 *Іереміи* говорится не относительно будущаго (христіанскаго крещенія), а относительно современнаго состоянія Іова и народа Израильскаго, что видно уже изъ самаго оборота рѣчи: „я омылся“, „ты умылся“. Многострадальный Іовъ, сидя на гноищѣ, покрытый струпьями, червями и всякою нечистотою, высказываетъ свое ничтожество, безсиліе, безотвѣтность предъ всемогуществомъ и правосудіемъ Божіимъ. „Хотя бы я, говоритъ, и былъ вполнѣ чистымъ и невиннымъ въ очахъ своихъ [2]), но Владыка неба и земли на своемъ судѣ можетъ всетаки признать меня грѣшнымъ и нечистымъ“ [3]), такъ что самое тѣло Іова, эта одежда, прикрывающая душу его, какъ бы возгнушается его грязною и нечистою душею. Очевидно, въ данномъ случаѣ Іовъ стоитъ на точкѣ зрѣнія ветхозавѣтнаго человѣка, который еще не былъ искупленъ отъ грѣха, проклятія и смерти Спасителемъ, а потому и не могъ оправдаться на судѣ Божіемъ, хотя бы въ своихъ собственныхъ глазахъ онъ былъ чистымъ и невиннымъ. Поэтому то Іовъ въ концѣ разбираемой главы и высказываетъ сильное желаніе имѣть посредника между Богомъ и людьми, который бы смягчилъ гнѣвъ Божій на грѣшныхъ людей (33 — 35 ст.).

Въ 2,22 Іерем. говорится объ извѣстномъ, существующемъ издревле іудейскомъ обычаѣ тѣлесныхъ омовеній, которыми лицемѣрные люди

---

[1]) Свящ. Рождественскій «Южно-рус. штундизм.» стр. 218—20. А. Высотскій «Записки по облич. молоканства» стр. 78—80. Свящ. Іуст. Ольшевскій «Облич. штундизм.» стр. 37—42. Свящ. І. Стрѣльбицкій «Краткій очерк. штундизм.» стр. 93 и далѣе. И. Троицкій «Обличен. заблуж. штундизм.» стр. 83. А. Ушинскій «Вѣроучен. малорус. штундист.» стр. 84 и друг. пособ.

[2]) Омовеніе снѣжною водою и очищеніе рукъ образъ чистоты и невинности.

[3]) Погруженіе въ грязь образъ нечистоты и грѣховности.

Digitized by Google

старались прикрыть свое внутреннее нечестіе. Это то и обличаетъ здѣсь пророкъ подобно тому, какъ обличалъ во время земной жизни Іисусъ Христосъ лицемѣрныхъ фарисеевъ за строгое соблюденіе этого обычая въ извѣстное время и тѣмъ какъ бы прикрывавшихъ свою внутреннюю нечистоту (Марк. 7,1—4. Лук. 11, 3—8). Пророкъ именно, обличая іудеевъ въ развращенности и сравнивая ихъ съ дикою отраслью лозы (2,21), говоритъ далѣе (ст. 22), что хотя бы евреи умылись даже мыломъ и много употребили щелоку для своего умовенія, все же имъ никогда не удастся смыть неизгладимаго пятна своей развращенности, которое лежитъ на ихъ душѣ. Для полнаго очищенія предъ Богомъ евреямъ нужны не внѣшнія омовенія или вообще внѣшнія дѣла благочестія, а нужно нравственно переродиться, ставши добродѣтельными и вѣрными Господу. Такое перерожденіе пророкъ и относилъ ко временамъ новозавѣтнымъ (Іерем. 31,31—34 и Евр. 8.8—12).

Въ *10,17 Исаіи* говорится, какъ Господь истребитъ воїско возгордившагося своими побѣдами Сеннахирима, ассирійскаго царя. Сеннахиримъ именно задумалъ окончательно завоевать Іерусалимъ (ст. 11) и покорить себѣ всю Іудею. Господь устами пророка говоритъ, что напрасно гордится своими побѣдами Сеннахиримъ. Если онъ побѣждалъ народы, то въ этомъ случаѣ былъ только орудіемъ Божіимъ (ст. 15). Въ наказаніе за такую гордость Господь Богъ Израилевъ для нечестиваго и гордаго войска ассирійскаго будетъ грознымъ поядающимъ „огнемъ“ и „пламенемъ“ (ср. Іерем. 4, 4. 21,12) и истребитъ это войско (представленное здѣсь подъ образомъ „терновъ и волчцевъ“, т. е. колючихъ и сорныхъ травъ) въ одинъ день. Пророчество это, дѣйствительно, исполнилось, когда подъ стѣнами Іерусалима ангелъ Божій истребилъ 185 тысячъ Сеннахиримова войска (Исаіи 37,36—37).

Въ *Матѳ. 3,11. Марк. 1, 8. Лук. 3,16. Іоан. 1,33. Дѣян. 1, 5* подъ „крещеніемъ Духомъ Святымъ и огнемъ“ должно разумѣть не словесное ученіе и наставленіе истинамъ вѣры и пламенную любовь къ Богу, какъ стараются изъяснить то сектанты [1]), а сошествіе Св. Духа на апостоловъ и многихъ христіанъ, какъ это можно видѣть изъ контекста. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ разсматриваемыя слова Іоанна Крестителя и разъясняются въ смыслѣ исполнившагося пророчества Іисуса Христа о сошествіи на апостоловъ Духа Святаго въ видѣ огненныхъ языковъ въ день Пятидесятницы (1,4—5. 2,1—4. 11,15—16). Но полученіе даровъ сходившаго Духа Святаго нисколько не исключало собою крещенія водная: семейство Корнилія сотника было крещено водою непосредственно по сошествіи на него Св. Духа (Дѣян. 10,44—47).

Что же касается крещенія „огнемъ“, то подъ нимъ можно разумѣть крещеніе кровію, огнемъ крестныхъ страданій, которыя предстояло претерпѣть прежде всего Самому Іисусу Христу, Его ближайшимъ ученикамъ, а затѣмъ и всѣмъ мученикамъ, пролившимъ свою кровь за

---

[1]) По ихъ толкованію «Духомъ Святымъ крестит“ всякій читающій Слово Божіе— св. Писаніе, а огнемъ—пламенно любящій Бога».

Digitized by Google

Спасителя. О такомъ именно крещеніи и говорится въ *22 и 23 ст. 20 гл. Матѳ. и 50 ст. 12 гл. Лук.* Здѣсь крещеніе поставляется наряду съ испитіемъ чаши (Мѳ. 20, 22,23; ср. 26, 39,42). Пить чашу значитъ терпѣть страданія. Образъ заимствованъ отъ обычая восточныхъ царей, посылавшихъ иногда осужденнымъ на казнь чашу съ ядомъ. Принимая во вниманіе такое сопоставленіе, слѣдуетъ заключить, что подъ огненнымъ крещеніемъ въ разбираемыхъ мѣстахъ разумѣется крещеніе особенное, когда кто либо изъ увѣровавшихъ во Христа не успѣлъ креститься водою и Духомъ и подвергается гоненіямъ за вѣру Христову, проливаетъ за нее свою кровь и вкушаетъ самую смерть. Таковы и были св. мученики, твердо увѣровавшіе во Христа, но не успѣвшіе принять крещенія христіанскаго, а потому и безъ воды получившіе царство небесное (напр., св. Александръ—память его 9 Іюля и др.). Но это крещеніе кровію, какъ видно уже изъ хода рѣчи Спасителя (Мѳ. 20, 23), есть исключительное и необязательно для всѣхъ, чтобы получить царство небесное. Оно и не есть, такимъ образомъ, таинство крещенія, разъ навсегда установленное Господомъ для всѣхъ вѣрующихъ въ Него (Іоан. 3, 5).

Въ *Іоан.* 4*13.14*; 7,*38.39* водой приточно названо ученіе Христово и вообще благодать Духа Святаго. Такъ, въ первомъ изъ этихъ мѣстъ св. Писанія Господь подъ символическимъ названіемъ живой воды [1]) обѣщалъ самарянкѣ сообщить такое ученіе, которое разрѣшитъ всѣ недоумѣнія человѣка, помышляющаго о своемъ спасеніи. Смыслъ такого объясненія подтверждаетъ вся бесѣда Спасителя съ самарянкою, которая, повидимому, случайно явилась предъ Нимъ съ своими недоумѣніями и помышленіями о спасеніи души. Во второмъ разбираемомъ мѣстѣ св. Писанія, чтобы не только іудеи, предъ которыми непосредственно были произнесены вышеприведенныя слова Христа, но и во всѣ послѣдующія времена читающіе Слово Божіе не понимали здѣсь воды въ буквальномъ смыслѣ, какъ это слѣдуетъ въ другихъ мѣстахъ св. Писанія, св. евангелистъ счелъ нужнымъ пояснить свои слова. „Сіе сказалъ Онъ (Христосъ) о Духѣ, Котораго имѣли принять вѣрующіе въ Него“ (ст. 39) [2]). И если въ разбираемыхъ мѣстахъ св. Писанія Свое ученіе

---

[1]) Подъ живою водою въ обыкновенномъ восточномъ разговорѣ разумѣли, въ противоположность стоячей или скопленной въ водоемахъ послѣ дождей, воду родниковую, ключевую. Колодезь Іакова, гдѣ происходила бесѣда Господа съ самарянкою, наполненъ былъ также дождевою водою, а родниковая вода была на самой глубинѣ его. Самарянка и думала именно объ этой послѣдней водѣ, когда услыхала о водѣ живой.

[2]) Замѣчательно, не сказано: «котораго имѣли принять одни апостолы, но всѣ вѣрующіе въ Него». Такимъ выраженіемъ, несомнѣнно, указывается на то, что Духъ Святый сошелъ въ день Пятидесятницы не на однихъ апостоловъ, но съ того времени всегда сходилъ и сходитъ на всѣхъ вѣрующихъ во Христа чрезъ таинства. Значитъ, въ разбираемомъ мѣстѣ дается обѣтованіе объ изліяніи на вѣрующихъ благодатныхъ даровъ, которые подаются всѣмъ вѣрующимъ во Христа со времени сошествія Св. Духа на апостоловъ чрезъ таинства; но нѣтъ рѣчи собственно и исключительно о крещеніи.

Digitized by Google

Христосъ благоволилъ назвать водою, то сдѣлалъ это, надо полагать, потому, что съ самарянкою бесѣдовалъ при колодцѣ, а съ народомъ іудейскимъ близъ силоамскаго источника, изъ котораго священникъ ежедневно въ праздникъ кущей [1]) черпалъ воду золотымъ сосудомъ. Въ данномъ случаѣ, какъ и всегда, Господь воспользовался образомъ, указываемымъ случаемъ или событіемъ. Но странно было бы и несогласно съ текстомъ, какъ увидимъ ниже, переносить эту образную рѣчь на другія мѣста св. Писанія и на этомъ основаніи отвергать таинство крещенія, какъ дѣлаютъ то сектанты.

Въ *1 Петр. 3,21* выясняется значеніе воды при крещеніи. Человѣкъ именно, вступивши въ новую жизнь чрезъ крещеніе водою, долженъ заботиться о соблюденіи духовной чистоты. Апостолъ выясняетъ это значеніе воды, обращаясь къ прообразу ея—потопу. Какъ посредствомъ потопа истребленъ былъ грѣшный міръ во дни Ноя и Ной вступилъ въ новый лучшій міръ: такъ и человѣкъ чрезъ крещеніе водою очищается отъ грѣховъ и вступаетъ въ новую жизнь. Въ виду такого возрожденія, апостолъ и прибавляетъ, что крещеніе не есть только омытіе плотской нечистоты, но и омытіе внутренняго человѣка при обѣщаніи вѣрующимъ жить въ доброй совѣсти. Значитъ, въ разбираемомъ мѣстѣ уже одно сопоставленіе христіанскаго воднаго крещенія съ очищеніемъ непокорныхъ людей во дни Ноя въ водахъ потопа (ст 21 ср. 19 и 20) указываетъ на необходимость воднаго крещенія (ср. Евр. 10,22, 23), столь неосновательно отвергаемаго сектантами. На необходимость воднаго крещенія прямо указываетъ и упоминаемое въ разбираемомъ мѣстѣ „омытіе“ (ср. Дѣян. 22,16).

Въ *Римл. 6, 3—5. Колос. 2,12* объясняется значеніе выраженій апостола: „крещеніе въ смерть“ или „погребеніе въ крещеніи“. Подобно тому какъ смертію Христа побѣждено зло въ мірѣ (Колос. 2,15) и люди освобождены отъ грѣховъ (Римл. 6,6), такъ при крещеніи человѣкъ побѣждаетъ въ себѣ прародительское зло (Римл. 6,4.6; 5, 12.18.) и освобождается отъ своихъ прежнихъ грѣховъ чрезъ прощеніе ихъ Господомъ (Римл. 3, 25.26; 6,6. 7. Колос. 2,13); какъ Христосъ умеръ изъ за грѣшниковъ (Римл. 6,10. 1 Коринѳ. 15, 3), такъ человѣкъ крещеніемъ долженъ умереть для грѣха (Римл. 6,11). Самое погруженіе человѣка въ крещеніи служитъ по апостолу образомъ погребенія и смерти человѣка для грѣха: „мы погреблись съ Нимъ (Іисусомъ Христомъ) крещеніемъ въ смерть“, т. е. чрезъ погруженіе въ воду мы какъ бы умерли со Христомъ, а Христосъ умеръ для умерщвленія грѣха, слѣдовательно, и кре-

---

[1]) У евреевъ, въ числѣ праздниковъ былъ праздникъ сѣней или кущей, установленный Богомъ въ воспоминаніе сорокалѣтняго странствованія ихъ въ пустынѣ аравійской. Праздникъ этотъ продолжался восемь дней; послѣдній день его назывался великимъ (Лев. 23,36) по преимущественной его торжественности. Въ этотъ послѣдній день священники изъ купели силоамской черпали и носили воду для возліянія ея, вмѣстѣ съ виномъ на жертвенникъ. Обрядъ этотъ сопровождался пѣніемъ. Іисусъ Христосъ воспользовался въ это время, какъ болѣе удобное, указать народу на другую воду, которая утоляетъ духовную жажду всѣхъ ищущихъ спасенія.

Digitized by Google

стящіеся во имя Его должны умертвить въ себѣ грѣхъ. Выходъ же изъ воды служитъ по апостолу образомъ воскресенія человѣка для жизни въ Богѣ. Какъ Христосъ воскресъ, такъ и крестящійся человѣкъ, выходя изъ воды, воскресаетъ для добродѣтели и оживаетъ духовно (Рим. 6, 4. Колос. 2,12).

Въ *1 Коринѳ. 10*,2 указывается на освобожденіе евреевъ отъ рабства египетскаго посредствомъ перехода ихъ чрезъ Чермное море подъ прикрытіемъ облачнаго столпа и подъ предводительствомъ Моисея (Исх. 14, 19.22). Такъ какъ это освобожденіе отъ рабства посредствомъ прохожденія чрезъ воду было прообразомъ освобожденія отъ рабства грѣху посредствомъ прохожденія чрезъ воду крещенія во имя Іисуса Христа (Дѣян. 2,38. Римл. 6,17), то поэтому и названо оно „крещеніемъ въ Моисея".

Въ *Ефес. 5*,26 апостолъ указываетъ на слова, какія должно произносить при крещеніи. „Христосъ освятилъ церковь, очистивъ банею водною, посредствомъ „слова" (26 ст.). Здѣсь выраженіе посредствомъ „слова" стоитъ отдѣльно отъ выраженія „банею водною" и указываетъ, что эти выраженія не тождественны. „Баня водная"—это вода обыкновенная, а „слово"—это слова, произносимыя при погруженіи въ воду крещаемаго: „во имя Отца и Сына и Святаго Духа" [1]). Отсюда выраженіе „очистивъ банею водною посредствомъ слова" означаетъ—очистилъ святымъ крещеніемъ, въ которомъ, при троекратномъ погруженіи въ воду (банею водною), произносятся слова: „во имя Отца и Сына и Святаго Духа" (посредствомъ слова).

Наконецъ, въ *Евр. 6*, 2 также ничего не говорится противъ водная крещенія. Чтобы правильно понимать слова апостола въ данномъ мѣстѣ, нужно брать ихъ въ контекстѣ рѣчи. Слова эти съ предыдущимъ первымъ стихомъ той же главы стоятъ въ слѣдующемъ видѣ и связи. „Оставивъ начатки ученія Христова, поспѣшимъ къ совершенству и не станемъ снова полагать основаніе обращенію отъ мертвыхъ дѣлъ и вѣрѣ въ Бога, ученію о крещеніяхъ (по славянски—крещеній [2]) ученія), о возложеніи рукъ, о воскресеніи мертвыхъ и о судѣ вѣчномъ" (ст. 1 и 2-й 6 гл. изъ посланія къ Евр.). Но что же это за начатки, которые апостолъ совѣтуетъ евреямъ оставить и спѣшить къ совершенству? Изъ св. Писанія видно, что апостолы отъ увѣровавшихъ во Христа первѣе всего требовали покаянія или раскаянія въ содѣянныхъ грѣхахъ. Когда затѣмъ увѣровавшіе фактически доказывали свое отвращеніе къ грѣхамъ, апостолы допускали увѣровавшихъ къ крещенію. По крещеніи возлагали на нихъ руки для низведенія на нихъ благодати всесвятаго Духа и внушали при этомъ, что, принявши въ Божественномъ кре-

---

[1]) Св. Іоан. Злат. «Бесѣд. на 14 посл. ап. Павла» въ толков. на 5 гл. Ефес. бесѣд. 20-я.

[2]) Слово крещеніе поставлено здѣсь во множественномъ числѣ, вѣроятно, потому, что апостолъ имѣетъ въ виду крещенія многихъ христіанъ, или же потому, что апостолъ разъяснялъ евреямъ значеніе крещеній, какъ Христова, такъ и Іоаннова.

Digitized by Google

щеніи прообразъ воскресенія, они должны ожидать общаго всѣхъ воскресенія и будущаго суда. Ап. Петръ на вопросъ іудеевъ (въ день Пятидесятницы)—что намъ дѣлать, мужіе—братіе, отвѣчалъ: покайтеся и да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа для прощенія грѣховъ и получите даръ Святаго Духа (Дѣян. 2,38). Апостолы Петръ и Іоаннъ ходили въ Самарію съ нарочитою цѣлію—возложить руки на наставленныхъ въ вѣрѣ и крещенныхъ ап. Филиппомъ Самарянъ (Дѣян. 8,12—17). Ап. Павелъ въ Ефесѣ не только крестилъ нѣкоторыхъ учениковъ, крещенныхъ уже крещеніемъ Іоанновымъ, но и по крещеніи возложилъ руки на нихъ, и крещенные послѣ этого приняли Св. Духа (Дѣян. 19, 1—6). А въ посланіи къ Римлянамъ тотъ же апостолъ учитъ, что чрезъ крещеніе вѣрующіе пріобщаются нетолько Христовой смерти, но и Христова воскресенія (6.3—5.8). Что вообще Слово Божіе свидѣтельствуетъ о дѣйствіяхъ святыхъ апостоловъ въ отношеніи къ увѣровавшимъ до крещенія и по крещеніи—это самое ап. Павелъ кратко и послѣдовательно повторяетъ въ частности въ посланіи къ Евреямъ. Отсюда въ вышеуказанномъ стихѣ апостолъ какъ-бы такъ говоритъ Евреямъ. Вы положили основаніе спасенія чрезъ вѣру, возгнушались мертвыхъ дѣлъ [грѣха], прибѣгли къ покаянію, приступили затѣмъ къ Божественному крещенію, отъ священнической руки приняли благодать Святаго Духа и такъ какъ въ крещеніи приняли образъ воскресенія, то остается ожидать общаго всѣхъ воскресенія будущаго. Неужели послѣ этого опять сначала нужно вамъ учиться этимъ письменамъ благочестія? Эти начатки уже преподаны вамъ, и теперь нужно желать и ожидать отъ васъ совершеннѣйшей вѣры. Отсюда выраженіе „крещеній ученіе“—значитъ просто ученіе о крещеніяхъ, т. е. ученіе о крещеніи Іоанновомъ во Христа грядущаго [1]) и ученіе о крещеніи собственно христіанскомъ во Христа пришедшаго. Апостолъ говоритъ совмѣстно и объ ученіи о крещеніяхъ и объ ученіи о возложеніи рукъ, и ученіи о воскресеніи мертвыхъ и, наконецъ, объ ученіи о судѣ вѣчномъ. Но какъ возложеніе рукъ и воскресеніе мертвыхъ не тожественны съ ученіемъ, такъ не тожественно съ ученіемъ и крещеніе. Да и что, наконецъ, за смыслъ былъ бы въ указанныхъ словахъ апостола, если вмѣсто крещеній ученіе или ученіе о крещеніяхъ читать и разумѣть—ученій ученія или ученіе о ученіяхъ.

Итакъ, во всѣхъ разсмотрѣнныхъ нами мѣстахъ св. Писанія нѣтъ никакихъ резонныхъ основаній для изъясненій въ духовномъ смыслѣ таинства крещенія. Если въ Іоан. 4, 13—14. 7, 38—39 рѣчь Спасителя о водѣ и должно понимать приточно, въ переносномъ смыслѣ, то отсюда еще нельзя заключать, будто и во всѣхъ выраженіяхъ св. Писанія водѣ нужно придавать такое же переносное значеніе, т. е. разумѣть не чувственную стихійную воду, а духовную воду—ученіе, какъ толкуютъ это сектанты.

Вникая въ смыслъ тѣхъ мѣстъ св. Писанія, гдѣ упоминается о водѣ, нельзя не замѣтить, что на языкѣ св. Писанія нерѣдко подъ во-

[1]) О такомъ крещеніи во времена апостольскія нельзя было не упоминать, потому что были люди крещенные этимъ крещеніемъ.

Digitized by Google

дою разумѣется также и вода [1]) въ собственномъ смыслѣ, т. е. стихійная. Въ книгѣ Исходъ говорится: „простеръ Моисей руку свою на море и гналъ Господь море сильнымъ восточнымъ вѣтромъ всю ночь и сдѣлалъ море сушею; и разступились воды“ (14,21) †). Здѣсь подъ водою нужно разумѣть воду стихійную, такъ какъ вода названа чувственнымъ моремъ, раздѣленнымъ Моисеемъ, и отрицать здѣсь чувственность воды, значитъ отрицать фактъ Библейской исторіи, отрицать чудесное божественное попеченіе объ избранномъ народѣ израильскомъ. Въ книгѣ Левитъ объ очищеніи прокаженнаго дома сказано: „и очиститъ домъ кровью птицы и живою водою“ (14,52). Здѣсь подъ водою нужно разумѣть воду также стихійную. Вода сопоставляется съ кровію птицы. Отсюда если понимать здѣсь воду въ другомъ смыслѣ, то приведенное сопоставленіе теряетъ все свое значеніе. Въ Новомъ Завѣтѣ можно указать также много мѣстъ, гдѣ вода разумѣется въ собственномъ смыслѣ, т. е. стихійная. Обратимся въ частности къ тѣмъ мѣстамъ св. Писанія, гдѣ идетъ рѣчь о крещеніи и именно водномъ.

„Былъ глаголъ Божій къ Іоанну, сыну Захаріи, въ пустынѣ. И онъ проходилъ по всей окрестной странѣ Іорданской, проповѣдуя крещеніе покаянія для прощенія грѣховъ; и выходили къ нему вся страна іудейская и іерусалимляне и крестились отъ него всѣ въ рѣкѣ Іорданѣ, исповѣдуя грѣхи свои“ (Лук. 3,2—3. Марк. 1,4—5. Матѳ. 3,5—6). Такъ Предтеча Спасителя Іоаннъ, возвѣщая о наступленіи благодатнаго царства Христова, желающихъ вступить въ это царство вводилъ чрезъ водное крещеніе и покаяніе во грѣхахъ и дѣйствовалъ такъ не самъ собою, но по глаголу и руководству Духа Божія, изведшаго его изъ пустыни на многолюдные берега Іордана.

Что въ приведенномъ мѣстѣ св. Писанія идетъ рѣчь о крещеніи водномъ, въ этомъ убѣждаемся изъ слѣдующихъ данныхъ. Если подъ крещеніемъ Іоанновымъ разумѣть только ученіе Іоанново, какъ утверждаютъ сектанты, въ такомъ случаѣ зачѣмъ понадобилась для Іоанна рѣка? Учить Іоанну можно было на всякомъ мѣстѣ и рѣка для ученія не составляетъ существенной нужды. Между тѣмъ, по сообщенію евангелистовъ, Іоанну для крещенія народовъ нужна была рѣка, именно Іорданъ и въ Еннонѣ, какъ глубокомъ мѣстѣ. И далѣе, если понимать разбираемое мѣсто св. Писанія въ сектантскомъ смыслѣ, то легко прійти къ такого рода странности. Если Іоаннъ не крестилъ, а только училъ, такъ что и Самого Іисуса Христа онъ крестилъ не водою, а ученіемъ, то этимъ умаляется даже достоинство Христа, какъ Божественной Личности: Іоанну приписывается большее вѣдѣніе, нежели Христу Спасителю,—Іоаннъ поучалъ, а Сынъ Божій поучался. Съ дру-

---

[1]) Кромѣ уже представленнаго значенія, вода въ св. Писаніи означаетъ еще скорби, бѣдствія, несчастія. Такъ, въ Псалмѣ 68 пр. Давидъ умоляетъ Бога избавить, спасти его отъ нихъ въ слѣдующихъ словахъ: «Спаси меня Боже, ибо воды дошли до души моей» (ст. 2).

†) Псалом. 77,13. 105.9. 113.3. Іис. Нав. 4,23.

Digitized by Google

гой стороны, Іоаннъ крестилъ водою, т. е. посектантски преподавалъ только ученіе. Христосъ крестилъ и Духомъ Святымъ, т. е. преподавалъ и разумѣніе ученія. Отсюда Іоаннъ, не крестившій Духомъ Святымъ, якобы училъ безъ разума—мысль абсурдная и нечестивая.

Итакъ, крещеніе Іоанново совершилось въ рѣкѣ, въ водѣ вещественной, хотя это крещеніе, которое зовется крещеніемъ покаянія (Марк. 1,4. Дѣян. 19,4), такъ какъ имѣло своею цѣлію исправленіе грѣховной жизни народа, не было таинствомъ. Оно было приготовленіемъ къ крещенію христіанскому, какъ таинству [1]), но однако и при Іоанновомъ крещеніи была употреблена вода очищающая нечистоту тѣлесную и служащая знакомъ очищенія души чрезъ покаяніе.

Въ то время, какъ Іоаннъ Предтеча покаяніемъ во грѣхахъ и крещеніемъ въ водахъ Іорданскихъ приготовлялъ людей къ достойному принятію Небеснаго Искупителя и когда, наконецъ, настало время явиться Іисусу Христу на всемірную проповѣдь среди народа іудейскаго, тогда Самъ Іисусъ Христосъ приходитъ изъ Галилеи на рѣку Іорданъ къ Іоанну принять крещеніе отъ него. Въ глубокомъ трепетномъ благоговѣніи рабъ не смѣетъ возложить руку на Владыку. „Мнѣ надобно креститься отъ Тебя, говоритъ Іоаннъ, и Ты ли приходишь ко мнѣ? Но Іисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: оставь теперь; „ибо такъ надлежитъ намъ исполнить всякую правду. Тогда Іоаннъ допускаетъ Его. И крестившись Іисусъ тотчасъ вышелъ изъ воды,—и се, отверзлись Ему небеса, и увидѣлъ Іоаннъ Духа Божія, Который сходилъ, какъ голубь, и ниспускался на Него. И се, гласъ съ небесъ глаголющій: Сей есть Сынъ Мой Возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе“ (Матѳ. 3,13–17) †] [2]).

Такъ совершилось крещеніе Самого Спасителя въ струяхъ Іорданскихъ. Крещеніе это нужно понимать въ буквальномъ смыслѣ, т. е. разумѣть крещеніе видимое, совершаемое водою, или иначе водное крещеніе. Въ справедливости такого пониманія убѣждаетъ уже самый способъ выраженія евангелиста: „и тотчасъ вышелъ изъ воды“ [и далѣе—Матѳ. 3,16]. Смыслъ этихъ словъ, очевидно, тотъ, что Спаситель сходилъ (погружался) въ воду, и потомъ вышелъ изъ воды, т. е. разумѣется крещеніе въ собственномъ смыслѣ, совершаемое водою. Если же понимать эти слова посектантски, т. е. разумѣть подъ водою ученіе, то вышеприведенныя слова не имѣютъ собственно никакого смысла. Но

---

[1]) Что крещеніе Іоанново было только приготовительнымъ и не возрождало благодатію Св. Духа,—это ясно видно уже изъ того, что крестившіеся Іоанновымъ крещеніемъ должны были впослѣдствіи креститься еще крещеніемъ Христовымъ (Дѣян. 19,2–6)

[2]) Евангелистъ Лука, сообщая объ этомъ фактѣ, замѣчаетъ (3,21), что Господь крестился отъ Іоанна тогда, когда совершено было крещеніе всего народа, собравшагося для этой цѣли къ Іоанну. Погружаясь въ воду, Господь молился, такъ что при выходѣ отверзлось небо, Духъ Святый сошелъ на Него въ тѣлесномъ видѣ, какъ голубь и былъ слышенъ гласъ съ неба отъ Бога Отца: «Ты Сынъ Мой Возлюбленный; въ Тебѣ Мое благоволеніе».

†) Марк. 1,9–12. Лук. 3,21–22. Іоан. 1,32–34.

Digitized by Google

для чего-же крестился Іисусъ Христосъ? Самъ лично, какъ безгрѣш
ный [Евр. 7,26], Онъ, конечно, не имѣлъ нужды ни въ очищеніи, н
въ освященіи, ни въ возрожденіи, т. е. не нуждался въ крещеніи. Оче
видно, цѣль крещенія Спасителя—освятить примѣромъ Своимъ необ
ходимость этого таинства для всѣхъ людей во всѣ времена. Этимъ са
мымъ въ крещеніи указывается начало нашего спасенія. Безъ крещен
человѣкъ, какъ не вступившій въ церковь Божію, нечистъ предъ Б
гомъ, грѣшникъ, рабъ діавола. Чрезъ крещеніе же, какъ дверь въ исти
ную Христову церковь, онъ обновляется, дѣлается избраннымъ Божіим
святымъ и непорочнымъ, наслѣдникомъ царства небеснаго.

Чтобы обойти столь ясныя указанія св. Писанія относитель
крещенія Іоаннова и Христова, совершеннаго въ водѣ, сектанты (молока
и младоштундисты) нерѣдко пытаются придать тому и другому креще
нію, т. е. Іоаннову и Христову значеніе исключительное. Особени
такое значеніе имѣетъ будто-бы крещеніе Христово. Христосъ, замѣч
ютъ молокане, крестился въ водѣ для того, чтобы, исполнивши всяку
правду, отмѣнить крещеніе, подобно тому, какъ и обрѣзался Онъ д
того, чтобы отмѣнить обрѣзаніе [1]). „Мало ли чего, резонерствую
младоштундисты, Христосъ не дѣлалъ: Онъ и обрѣзывался, дава
динарій на храмъ, потому что стоялъ на рубежѣ Ветхаго и Нова
Завѣта, а намъ велѣлъ простираться впередъ и уклоняться отъ фар
сейской закваски“ [2]). Значитъ, сила сектантскаго возраженія заключает
въ томъ, что крещеніе Христово будто бы не должно служить прим
ромъ для всѣхъ прочихъ временъ.

Дѣйствительно, обрѣзаніе, какъ вотхозавѣтный прообразъ креп
нія (Колос. 2, 11—12), было отмѣнено Христомъ, но потому имени
что его замѣнило крещеніе. Крещеніе же только и открылось съ явл
ніемъ Христа и его Предтечи (Іоан. 1, 25). Отсюда Христосъ, кресть
шись въ водахъ іорданскихъ, тѣмъ самымъ не отмѣнилъ, а напроти
утвердилъ крещеніе, освятилъ его, подавъ примѣръ всѣмъ истинны
Своимъ послѣдователямъ. Что каждый, желающій быть истинны
христіаниномъ, долженъ принимать крещеніе водное, съ которы
(крещеніемъ) Господь таинственно соединилъ и крещеніе Духомъ Святы
и что всякія отговорки въ данномъ случаѣ неумѣстны и против
Слову Божію, на это есть довольно ясныя указанія самого св. Писан

Такъ, въ бесѣдѣ съ Никодимомъ о необходимости возрожде
для всѣхъ, желающихъ войти въ царствіе Божіе, Господь указалъ
самый способъ возрожденія, именно, совершеніе его отъ воды и Ду
„Если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царст
Божіе“ (Іоан. 3, 5). Рожденіе водою, очевидно, не можетъ означ
ничего другого, какъ водное крещеніе. Что здѣсь подъ именемъ во
нужно разумѣть именно воду стихійную, получающую при креще
ею свое значеніе отъ всеосвящающей, обновляющей и очищающей св

---

[1]) «Бесѣда о вѣрѣ съ молокан.» В. Е. К. стр. 23.

[2]) «Южно-рус. штундизмъ» свящ. Рожденственск. стр. 201.

Digitized by Google

Духа Святаго, а не воду духовную, т. е. ученіе, какъ толкуютъ данное мѣсто сектанты (духоборцы, молокане уклеинскіе и младоштундисты), это само собой слѣдуетъ уже изъ цѣли, съ какою сказаны эти слова Спасителемъ. Бесѣдуя съ Никодимомъ о великомъ таинствѣ святаго крещенія, Іисусъ Христосъ сказалъ: „если кто не родится свыше, не можетъ увидѣть Царствія Божія“ (Іоан. 3, 3). Никодимъ не понялъ этихъ словъ и съ недоумѣніемъ спрашивалъ: „какъ можетъ человѣкъ родиться, будучи старъ“? [ст. 4]. Разъясняя недоумѣніе Никодима, Спаситель прямо замѣчаетъ: „если кто не родится отъ воды и Духа“, т. е. ясно указываетъ, что человѣку, сложенному изъ тѣла и души, и рожденіе нужно чувственное—водою и благодатное—Духомъ. Въ словахъ Спасителя какъ Духъ, такъ и вода имѣютъ значеніе опредѣленное и нетождественное: иначе сопоставленіе одного слова съ другимъ излишне. Понятія эти раздѣльно высказаны были Никодиму съ тою цѣлью, что онъ, какъ человѣкъ ученый и образованный, уже зналъ о важности омовенія воднаго или крещенія Іаннова, но еще не зналъ крещенія, совершаемаго Духомъ, т. е. крещенія, послѣ котораго, при посредствѣ воды и содѣйствія Святаго Духа, вѣрующій получаетъ прощеніе грѣховъ и начало новой жизни во Христѣ, усвояя себѣ заслуги Христовы и спасаясь ими отъ стрѣлъ гнѣва Божія (3,27. 1 Коринѳ. 6,11).

Необходимость воднаго крещенія подтвердилъ также Спаситель и по воскресеніи Своемъ изъ мертвыхъ, незадолго предъ вознесеніемъ на небо, когда собственно и установилъ это спасительное таинство. Посылая на всемірную проповѣдь Своихъ учениковъ, еще при Немъ крестившихъ людей въ Іудеѣ (Іоан. 4,2) [1]), Іисусъ Христосъ торжественно заповѣдалъ имъ: „идите, научите всѣ народы, крестя [2]) ихъ во имя Отца, и

---

[1]) Крещеніе, которое совершали ученики Іисуса Христа еще во дни Его земной жизни, по существу своему, ничѣмъ не отличается отъ крещенія Іоаннова, совершалось современно съ нимъ и не замѣняло его собою (Іоан. 4, 1—2). Это крещеніе такъ же, какъ и Іоанново крещеніе, было только приготовительное, оставленія грѣховъ и даровъ Св. Духа не подавало. «Если спроситъ кто,—пишетъ св. Златоустъ,—что большаго имѣло крещеніе учениковъ Христовыхъ предъ Іоанновымъ? Мы скажемъ: ничего Ибо то и другое крещеніе было равно безъ благодати Духа и причина крестить у обоихъ была одна-приводить ко Христу крещающихся («Догматич. Богосл.» Арх. Макар. т. 2 стр. 324). Точно также и бл. Ѳеофилактъ Болгарскій объ этомъ крещеніи замѣчаетъ: «крещаютъ же ученицы Христовы крещеніемъ, ничимъ же боле имуще крещенія Іоаннова», обѣ бо несовершенны и духа не причастны, вина же едина обою. еже приводити ко Христу крещаемыя «(Благовѣстн». л. 50 зач. 11 на еванг. Іоан., а также—л. 26 об. и 28 об. зач. 5 на еванг. Мѳ.; л. 6 зач. 1 на еванг. Марк.).

[2]) *Πορευθέντες οὖν μαθητεύσατε πάντα τά ἔθνη, βαπτίζοντες αὐτούς εἰς τό ὄνομα τοῦ Πατρὸς καί τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, διδάσκοντες αὐτούς τηρεῖν πάντα ὅσα ενετειλάμην ὑμιν καί ιδοῦ, ἐγώ μεθ' ὑμῶν εἰμι πάσας τάς ἡμέρας ἕως τῆς συντελειας τοῦ αἰῶνος Ἀμήν.* Крестяще *βαπτιζοντες* — означаетъ: погружая въ воду. Въ нашемъ славянскомъ

Digitized by Google

Сына, и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; и се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка" (Матѳ. 28,19—20). Въ приведенной заповѣди Спасителя, очевидно, должно различать два момента: возложеніе на апостоловъ и ихъ преемниковъ обязанности совершенія крещенія, какъ дѣла существеннаго и необходимаго для спасенія вѣрующихъ во Христа и, вовторыхъ, повелѣніе относительно ученія, которое, какъ нѣчто особенное, отличное отъ крещенія, должно, по заповѣди Спасителя, предшествовать и послѣдовать за актомъ самаго крещенія. То и другое, т. е. ученіе и крещеніе два акта совершенно различные, а потому и смѣшивать и отождествлять ихъ не должно. Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ, что въ приведенномъ изреченіи Господь даетъ повелѣніе только о ученіи и замѣнимъ на время слово крестить словомъ учить. Въ такомъ случаѣ, перефразируя разбираемое мѣсто св. Писанія, получимъ: идите, научите всѣ народы, уча ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ и пр. Очевидно, въ такомъ перифразѣ нѣтъ и смысла, да и во всемъ стихѣ выходитъ странное тождесловіе отъ троекратнаго повторенія слова учить. Напротивъ, понимая разбираемое мѣсто св. Писанія въ православномъ смыслѣ, легко устраняются всѣ указанныя странности. Идите, научите —ближе къ греческому выраженію: идите, сдѣлайте учениками всѣ народы. Какъ сдѣлать ихъ учениками? Двумя способами: во первыхъ, посредствомъ таинства—крестя ихъ въ водѣ во имя Отца и Сына и Св. Духа, во вторыхъ, посредствомъ слова, уча ихъ соблюдать все и пр.

Будучи не въ состояніи отвергнуть столь ясныхъ указаній св. Писанія относительно повелѣнія Іисуса Христа совершать водное крещеніе, сектанты тѣмъ не менѣе возражаютъ, будто апостолы не исполнили этой заповѣди о крещеніи: какъ апостолы не были крещены въ водѣ, такъ равно и сами никого не крестили въ водѣ, а крестили посредствомъ ученія [1]).

Отвѣчая на первую половину этого возраженія, т. е. что апостолы не были крещены водою, должно замѣтить, что этого нельзя доказать на основаніи же св. Писанія. Такъ, въ 9-й главѣ книги Дѣяній Апостольскихъ передается замѣчательный и характерный для нашей цѣли случай крещенія ап. Павла. Остановимся нѣсколько на этомъ событіи,

---

языкѣ видимое дѣйствіе погруженія не безъ основанія замѣнено словомъ крещеніе. Цѣль, очевидно, та, чтобы, дѣйствіемъ погруженія въ таинствѣ этомъ выразить силу самаго таинства, такъ какъ въ немъ вѣрующіе чрезъ погруженіе съ произнесеніемъ словъ: во имя Отца и Сына и Святаго Духа пріобщаются Христовымъ страстямъ (Римл. 6,3—4) и дѣлаются участниками благословенія, пріобрѣтеннаго міру крестомъ Господнимъ. Поэтому, называя таинство это сообразно подлинному переводу, мы не болѣе какъ указываемъ на его видимый и обыкновенный способъ совершенія и напротивъ называя таинство крещеніемъ, мы прямо указываемъ на его силу и внутреннее знаменованіе.

[1]) Брат. Слов, 1893 г. № 17 ст. свящ. Тифлова «О вопросахъ вѣры, пререкаемыхъ молокан. и др. сектантами».

Digitized by Google

такъ какъ оно довольно краснорѣчиво изобличаетъ разбираемое сектантское возраженіе. Ап. Павелъ получилъ весьма глубокое и основательное богословское образованіе. Какъ сынъ фарисействующаго отца, онъ обучался въ славившейся тогда богословской школѣ Гамаліила, ученѣйшаго и „уважаемаго всѣмъ народомъ законоучителя“ [Дѣян. Ап. 5,34] и былъ строго наставленъ въ іудейской мудрости своего времени. Происхожденіе изъ Тарса,—такого города, который, какъ центръ эллинскаго просвѣщенія и науки, могъ въ этомъ отношеніи состязаться даже съ Аѳинами и Александріей,—дало возможность юному богослову ознакомиться также и съ греческою литературою и, такимъ образомъ, быть просвѣщеннымъ сыномъ своего времени, что и доказываетъ, напримѣръ, рѣчь его, произнесенная въ Ареопагѣ (Дѣян. 17 гл.), какъ равно и подтверждается это и изъ другихъ мѣстъ св. Писанія (Дѣян. Ап. 22, 3—29. Гал. 1,13—14 и пр.). И вотъ даже ап. Павелъ, столь богословски образованный и ученый человѣкъ, послѣ предварительнаго наставленія Ананіей [1]), допускаетъ совершить надъ собою крещеніе. Въ вышеуказанномъ мѣстѣ такъ повѣствуется объ этомъ событіи. „Ананія пошелъ и вошелъ въ домъ и, возложивъ на него руки, сказалъ: братъ Савлъ? Господь Іисусъ, явившійся тебѣ на пути, которымъ ты шелъ, послалъ меня, чтобы ты прозрѣлъ и исполнился Святаго Духа. И тотчасъ какъ бы чешуя отпала отъ глазъ его; и вдругъ онъ прозрѣлъ и вставъ крестился; и, принявъ пищи, укрѣпился. И былъ Савлъ нѣсколько дней съ учениками въ Дамаскѣ“ (ст. 17—19). Здѣсь, именно, говорится о совершеніи крещенія стихійною водою. Это видно изъ того, что апостолъ слушалъ Слово Божіе о посольствѣ къ нему Ананіи сидя, а для крещенія всталъ. Если-бы не было совершено надъ ап. Павломъ крещеніе стихійною водою, но все совершалось только ученіемъ и разумѣніемъ ученія, то не было бы нужды ап. Павлу и вставать къ совершенію крещенія. Что-же касается того обстоятельства, что въ св. Писаніи упоминается только о крещеніи ап. Павла и нѣтъ прямыхъ указаній относительно крещенія другихъ апостоловъ, то и это также нисколько не доказываетъ сектантскаго лжеученія, будто апостолы не исполнили заповѣди Христа относительно крещенія. Въ св. Писаніи нѣтъ также прямыхъ указаній и относительно проповѣди всѣхъ апостоловъ въ разныхъ мѣстахъ, а между тѣмъ имъ заповѣдано Христомъ „проповѣдывать евангеліе всѣмъ народамъ“ (Мѳ. 28,19 и др.). И быть, конечно, не

---

[1]) Относительно того, кто былъ Ананія, крестившій ап. Павла, дѣписатель въ данномъ мѣстѣ не говоритъ и называетъ его только «нѣкоторымъ ученикомъ въ Дамаскѣ» Самъ ап. Павелъ отзывается объ Ананіи, что онъ «мужъ благочестивый по закону, одобряемый всѣми іудеями, живущими въ Дамаскѣ» (Дѣян. 22, 12). Очевидно, Ананія былъ христіаниномъ изъ іудеевъ, на что указываетъ и еврейское имя Ананіи. По обращеніи въ христіанство, онъ жилъ строго по закону, такъ что былъ уважаемъ всѣми дамасскими іудеями, не смотря на то, что онъ оставилъ іудейство и принялъ христіанство. По церковному преданію онъ былъ епископомъ дамасскимъ и мученически скончался въ Елевѳерополѣ іудейскомъ (Четьи-Минеи Октябрь 1).

Digitized by Google

можетъ, чтобы апостолы, ближайшіе исполнители велѣній Христа, не исполнили этой Его заповѣди. Тоже должно замѣтить и относительно крещенія всѣхъ апостоловъ. Въ св. Писаніи есть нѣкоторыя хотя бы то и косвенныя указанія, откуда слѣдуетъ заключать, что апостолы крещены были крещеніемъ Іоанновымъ или иначе воднымъ. Такъ, Спаситель укорялъ однажды фарисеевъ за то, что они не крестились отъ Іоанна—„Ибо пришелъ къ вамъ, сказалъ Христосъ, Іоаннъ путемъ праведности, и вы не повѣрили ему, а мытари и блудницы повѣрили ему, вы же, и видѣвши это, не раскаялись послѣ, чтобы повѣрить ему“ (Матѳ. 21,32) †). Если же мытари и блудницы повѣрили Іоанну и крестились отъ него, то тѣмъ болѣе крестились этимъ крещеніемъ (воднымъ) ученики Христовы или апостолы [1]), эти ближайшіе исполнители завѣщаній Христа. Правда, это крещеніе Іоанново было несовершенно и не возраждало благодатію Св. Духа, но не забудемъ, что св апостолы въ день Пятидесятницы были крещены также и Духомъ Святымъ (Дѣян. 2,1—4), когда на нихъ въ такомъ изобиліи и совершенной полнотѣ излились дары Духа Святаго, что они (апостолы) „какъ бы погрузились въ эту очищающую и животворящую силу Св. Духа“.

Что-же касается крещенія, совершеннаго апостолами надъ другими лицами, увѣровавшими во Христа, то объ этомъ въ св. Писаніи говорится весьма ясно и неоднократно. Такъ, въ евангеліи Іоанна замѣчается „Самъ Іисусъ не крестилъ [2]), а ученики Его“ (4, 2). Въ приведенномъ мѣстѣ, несомнѣнно, идетъ рѣчь о крещеніи водою, а не ученіемъ иначе, какъ можно сказать о Христѣ, что Онъ Самъ не крестилъ

---

[1]) Св. Іоан. Златоуст. «Бесѣд. на Дѣян. св. Апостол.» Бесѣд. 1—въ толкован на 5 ст. изъ 1 гл. Дѣян.

[2]) Въ другомъ мѣстѣ (3,22) у того же евангелиста сказано также о Христѣ «Онъ жилъ тамъ (землѣ іудейской) съ ними (учениками) и крестилъ». Но это мѣсто отнюдь нельзя понимать, какъ иногда изъясняютъ это нѣкоторые полемисты (свящ. Тифловъ «памятн. книжк. противосектантск. миссіонер». стр. 50, а также его статья «О вопросахъ вѣры, перекаем. молокан. и др. сектант»—въ Братск. Слов 1893 г. Ноябр. № 17), въ томъ смыслѣ, будто бы «Христосъ сначала Самъ окрестилъ апостоловъ, почему и написано: «жилъ съ ними и крестилъ». Христосъ, дѣйствительно, Самъ основалъ Свое нравственное царство, проповѣдывалъ, творилъ чудеса Внѣшнее же дѣйствіе принятія въ Свое новое царство Христосъ предоставилъ Своимъ ученикамъ, какъ и сказано о томъ довольно прямо и ясно у того же евангелиста Іоанна (4, 2). Отсюда выраженіе евангелиста о Христѣ *крестилъ* (въ 22 ст. 3 гл. Іоан.) нужно понимать въ томъ смыслѣ, что крестилъ чрезъ учениковъ. Довольно выразительно замѣчаетъ по этому вопросу бл. Ѳеофилактъ Болгарскій: «Слыша же яко крестяше (Іисусъ), не мни яко самому ему крестити, но ученицы его. Ученическое бо дѣло на учителя приноситъ. Евангелистъ же рече, яко Іисусъ не крещаше: разумѣй же предваривъ бо рече Іоаннъ, яко Той вы крститъ Духомъ Святымъ; Духъ же Святы не у бѣ данъ, тѣмъ ни времени бѣ. Аще же и крещаше, но безъ Духа крещаше». (Благов вѣстн. л. 49 об. на ев. Іоан. зач. 11).

†) Лук. 3,12.

Digitized by Google

т. е. не училъ. И въ евангельской исторіи отмѣчено очень много примѣровъ совершенія апостолами крещенія надъ другими лицами.

Первый и самый ранній фактъ, убѣдительно говорящій объ исполненіи апостолами данной имъ заповѣди Спасителя относительно крещенія („идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа") отмѣченъ дѣписателемъ во 2-й главѣ въ его повѣствованіи о крещеніи увѣровавшихъ въ день Пятидесятницы. Въ этотъ день, по сошествіи Св. Духа на апостоловъ, ап Петръ произнесъ рѣчь по поводу совершившагося событія (сошествія Св. Духа на апостоловъ) и въ рѣчи раскрылъ истинное понятіе о Христѣ Іисусѣ. „Твердо знай, закончилъ свое поученіе апостолъ, весь домъ Израилевъ, что Богъ содѣлалъ Господомъ и Христомъ Сего Іисуса, Котораго вы распяли" (36 ст.). Произнесенная рѣчь была настолько убѣдительна, что слышавшіе ее, по замѣчанію дѣписателя, „умилились сердцемъ". Очевидно, умиленіе сердецъ слышавшихъ рѣчь апостола предполагаетъ полное душевное воспріятіе, уразумѣніе ученія, преподаннаго ап. Петромъ. Значитъ, съ сектантской точки зрѣнія фактъ крещенія водою (ученіе уже было преподано) и духомъ (было уже понято или воспринято преподанное ученіе) совершился и апостолъ далѣе уже не наставляетъ ихъ въ вѣрѣ, не говоритъ: вѣруйте во Христа. Между тѣмъ апостолъ на вопросъ своихъ слушателей: что намъ дѣлать, мужи—братія? предлагаетъ имъ слышавшимъ и уразумѣвшимъ ученіе о Христѣ, т. е. по сектантски уже крещеннымъ снова креститься. „Покайтесь, и да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа для прощенія грѣховъ; и получите даръ Св. Духа" (ст. 38). Очевидно, что одного слушанія и уразумѣнія Слова Божія не достаточно, а нужно еще крещеніе водою и духомъ, которое и было совершено надъ увѣровавшими въ день Пятидесятницы [1]).

Въ 8-й главѣ книгѣ Дѣянія апостольскихъ записанъ также случай крещенія Самарянъ. „Филиппъ пришелъ въ городъ Самарійскій и проповѣдывалъ имъ Христа. Народъ единодушно внималъ тому, что говорилъ Филиппъ, слыша и видя, какія онъ творилъ чудеса" (ст. 5 и 6). „Когда повѣрили Филиппу, благовѣствующему о царствіи Божіемъ и о имени Іисуса Христа, то крестились и мужчины и женщины" (ст. 12). Въ приведенномъ мѣстѣ, несомнѣнно, идетъ рѣчь о крещеніи водномъ. Филиппъ сначала преподаетъ ученіе о Христѣ. Преподанное ученіе было воспринято сознаніемъ Самарянъ: послѣдніе увѣровали во Христа.

---

[1]) Ратуя противъ крещенія воднаго вообще, молокане въ частности отрицаютъ такое же крещеніе въ приведенномъ мѣстѣ и ссылаются при этомъ на то, что не возможно было апостоламъ крестить всѣхъ, когда въ одинъ день присоединялось до трехъ тысячъ человѣкъ. Но о трехъ тысячахъ душъ, обратившихся проповѣдію Петровою, не говорится, что они крестились въ тотъ же день, а только присоединились. Да если бы и въ одинъ день крестились они, нечего было бы удивляться, ибо тогда крестились не въ купели, а въ рѣкахъ, какъ и наши предки при Владимірѣ князѣ вдругъ въ большемъ числѣ крещены были въ рѣкѣ Днѣпрѣ.

Digitized by Google

Значитъ, съ сектантской точки зрѣнія фактъ крещенія состоялся. Между тѣмъ, по замѣчанію дѣписателя, когда повѣрили (Самаряне) Филиппу благовѣствующему, т. е. по принятіи и усвоеніи преподаннаго Филиппомъ ученія, „крестились и мужчины и женщины". Очевидно, разумѣется, актъ отдѣльный отъ наученія—актъ воднаго крещенія. Въ 19-й главѣ книги Дѣяній Апостольскихъ сообщается также о крещеніи ап. Павломъ ефесскихъ христіанъ. „Во время пребыванія Аполлоса въ Коринѳѣ, Павелъ, прошедши верхнія страны, прибылъ въ Ефесъ и, нашедши тамъ нѣкоторыхъ учениковъ, сказалъ имъ: приняли ли вы Святаго Духа увѣровавъ? Они же сказали ему: мы даже и не слыхали, есть ли Духъ Святый. Онъ сказалъ имъ: во что же вы крестились? они отвѣчали: во Іоанново крещеніе. Павелъ сказалъ: Іоаннъ крестилъ крещеніемъ покаянія, говоря людямъ, чтобы вѣровали въ Грядущаго по немъ, то-есть, во Христа Іисуса. Услышавъ это, они крестились во имя Господа Іисуса. И когда Павелъ возложилъ на нихъ руки, низшелъ на нихъ Духъ Святый, и они стали говорить иными языками и пророчествовать" (ст. 1—6). И въ указанномъ мѣстѣ апостолъ сначала преподаетъ ученіе Ефесянамъ о необходимости крещенія. Тѣ восприняли это ученіе. Значитъ, фактъ крещенія съ сектантской точки зрѣнія совершился. Однако, по свидѣтельству дѣписателя, за выслушаніемъ проповѣди апостола послѣдовало дѣйствіе крещенія. „Услышавъ это (проповѣдь), они (Ефесяне) крестились во имя Господа Іисуса (ст. 5). Въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ апостолъ ясно засвидѣтельствовалъ, что ученіе и крещеніе—два акта отличные, а не тождественные между собою. Въ частности о наученіи Коринѳянъ вѣрѣ во Христа апостолъ замѣчаетъ: „ибо хотя у васъ тысячи наставниковъ во Христѣ, но не много отцовъ; я родилъ васъ во Христѣ Іисусѣ благовѣствованіемъ" (4,15), или „не мое ли дѣло вы въ Господѣ? Если для другихъ я не Апостолъ, то для васъ Апостолъ, ибо печать моего апостольства вы въ Господѣ" (9,1—2) †). О крещеніи Коринѳянъ самъ же апостолъ замѣчаетъ, что не крестилъ ихъ. „Благодарю Бога, что я никого изъ васъ не крестилъ, кромѣ Криспа и Гаія" (1,14) ††). „Крестилъ я также Стефановъ домъ; а крестилъ ли еще кого, не знаю. Ибо Христосъ послалъ меня не крестить, а благовѣствовать, не въ премудрости слова, чтобы не упразднить креста Христова" (ст. 16 и 17).

Здѣсь особенно достойны замѣчанія слова ст. 17. Свое отрицаніе воднаго крещенія сектанты обосновываютъ также на указанномъ мѣстѣ св. Писанія и утверждаютъ, будто самъ апостолъ отвергаетъ видимое водное крещеніе [1]). Но указанное мѣсто св. Писанія ни въ какомъ случаѣ нельзя признать благопріятствующимъ молоканской аргументаціи. Если наученіе и крещеніе тождественны, то какъ же могъ отрицаться апостолъ отъ крещенія Коринѳянъ? Какъ апостолъ могъ замѣтить, что

[1]) Ливановъ «Раскольники и острожники» т. II стр. 158, т. III стр. 440,—т. IV стр. 397 и въ др. мѣстахъ; свящ. Рождественскій «Южно-рус. штундизмъ» стр. 201.

†) 1 Коринѳ. 4,15. 2 Коринѳ. 3,1.

††) Дѣян. 18,8.

Digitized by Google

никого изъ нихъ, кромѣ названныхъ лицъ, самъ не крестилъ, т. е. по молокански—не научилъ? Вѣдь апостолъ прямо говоритъ, что онъ посланъ учить (благовѣствовать ст. 17). Да и что, наконецъ, за смыслъ словъ апостола, если разумѣть здѣсь крещеніе духовное посредствомъ ученія? Ученіе, проповѣдь, благовѣствованіе слова однозначущія. Отсюда, при указанной точкѣ зрѣнія—слова апостола получаютъ такое несообразное значеніе: не послалъ меня Христосъ учить, но учить. Подобныя явныя несообразности, логически вытекающія изъ молоканскаго толкованія указаннаго мѣста св. Писанія, естественно устраняются, если обратиться къ контексту рѣчи апостола и самому предмету изложенія. Поводомъ къ указаннымъ словамъ апостола послужили упоминаемыя въ предыдущемъ стихѣ распри между Коринѳянами, въ силу которыхъ одни называли себя Павловыми, другіе—Аполлосовыми, иные—Кифиными, иные Христовыми. Чтобы вывести Коринѳянъ изъ такого заблужденія, ап. Павелъ и убѣждаетъ прекратить свои религіозные споры. „Развѣ раздѣлился Христосъ, развѣ Павелъ распялся за васъ, или во имя Павлово вы крестились?“ Благодарю Бога, что еще не я васъ крестилъ, а то бы всѣ вы вздумали называться моимъ именемъ, такъ какъ не послалъ меня Христосъ крестить, но благовѣствовать“. Другими словами, мое прямое дѣло заниматься не крещеніемъ, а безостановочно благовѣстіемъ Христовымъ. Извѣстно, главною передовою обязанностію и заботою не ап. Павла только, но и всѣхъ апостоловъ, была евангельская проповѣдь. Въ началѣ проповѣди апостолы сами и должны были крестить вѣрующихъ, но послѣ, когда изъ Іерусалима разошлись въ разныя стороны съ проповѣдію о Христѣ, апостолы, съ увеличеніемъ числа вѣрующихъ, поставляли себѣ преемниковъ пасти стадо Христово. На нихъ то и возлагали обязанность крещенія, чтобы самимъ быть болѣе свободными для благовѣстія. Вотъ почему апостолъ говоритъ, что онъ не былъ посланъ собственно крестить. На то избраны были другіе апостолы, которые преимущественно и занимались совершеніемъ крещенія надъ вѣрующими, какъ напримѣръ, Стефанъ, Филиппъ діаконъ и другіе. Главнымъ же назначеніемъ ап. Павла было учить людей вѣрѣ Христовой посредствомъ благовѣствованія. Наконецъ, и со стороны фактической нельзя допустить, чтобы апостолъ въ приведенномъ мѣстѣ отрицалъ видимое крещеніе. Въ разбираемомъ же мѣстѣ апостолъ говоритъ, что онъ крестилъ Криспа, Гаія, Стефановъ домъ.

Кромѣ указанныхъ мѣстъ св. Писанія, есть также и другія мѣста, ясно говорящія о совершеніи воднаго крещенія во времена апостольскія. Въ 8-й главѣ книги Дѣяній Апостольскихъ записанъ весьма убѣдительный примѣръ крещенія водою каѳеника, вельможи царицы Еѳіопской. Каѳеникъ, возвращаясь въ колесницѣ изъ Іерусалима, куда онъ ѣздилъ для поклоненія, читалъ между прочимъ книгу пророка Исаіи объ Іисусѣ Христѣ, Сынѣ Божіемъ и Спасителѣ. Въ это время, восхищенный Духомъ Святымъ, является предъ нимъ апостолъ Филиппъ и начинаетъ съ нимъ бесѣду о Христѣ Спасителѣ, предвозвѣщенномъ Исаіею. Каѳеникъ принялъ это ученіе и увѣровалъ во Христа. Отсюда

Digitized by Google

актъ крещенія состоялся, если разумѣть здѣсь крещеніе духовное—посредствомъ ученія. Но прослѣдимъ далѣе повѣствованіе о крещеніи каженика, какъ оно (повѣствованіе) представлено въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ. Во время бесѣды ап. Филиппа съ каженикомъ о Христѣ Спасителѣ они подъѣхали къ такому мѣсту, гдѣ была вода: „и евнухъ сказалъ: вотъ вода; что препятствуетъ мнѣ креститься?“ (ст. 36). Очевидно, здѣсь идетъ рѣчь о водѣ стихійной: вода духовная, т. е. ученіе было преподано каженику въ колесницѣ. Но каженикъ, не довольствуясь однимъ ученіемъ, такъ какъ одно наставленіе не есть самое спасеніе, проситъ крещенія въ водѣ. Апостолъ предлагаетъ каженику сознательно отнестись къ своему желанію: „если вѣруешь отъ всего сердца, можно“ (ст. 37) †). Опять ученіе совершилось: апостолъ преподалъ его, а каженикъ воспринялъ; отсюда крещеніе съ сектантской точки зрѣнія кончилось. Между тѣмъ, по замѣчанію дѣписателя, только послѣ искренне высказанныхъ каженикомъ словъ предъ апостоломъ, какъ условіи къ допущенію крещенія, апостолъ и каженикъ останавливаются у берега, сходятъ оба въ воду, въ которой и совершается крещеніе каженика. Такъ совершился фактъ воднаго крещенія каженика.

Тщетно пытаясь придать этому столь ясному факту значеніе духовнаго крещенія и соглашаясь, что здѣсь идетъ рѣчь о водномъ крещеніи, молокане тѣмъ не менѣе стараются вывести изъ этого факта необязательность крещенія. „Ап. Филиппъ не съ настойчивостью говорилъ каженику, что необходимо нужно креститься, но сказалъ: можно. Симъ доказывается необязательность крещенія: оно предоставляется на произволъ увѣровавшаго“ [1]). „Если ап. Филиппъ и крестилъ каженика въ водѣ, то не потому, чтобы это нужно было, а потому, что онъ самъ захотѣлъ такъ креститься. Потому апостолъ и говоритъ ему условно: если вѣруешь отъ всего сердца, можно (Дѣян. 8,37), а не необходимо должно“ [2]). Но если бы апостолъ не внушилъ каженику необходимости крещенія, то послѣдній и не сталъ бы просить апостола о крещеніи, потому что, какъ иностранецъ (мужъ еѳіоплянинъ), едва ли онъ могъ и слышать, какъ присоединяютъ къ новой вѣрѣ. Да и какъ апостолъ рѣшился бы удовлетворить желанію каженика, если бы оно было несогласно съ христіанской вѣрой? Далѣе, апостолъ не говоритъ: если хочешь, можешь креститься, а если вѣруешь, потому что безъ вѣры нельзя креститься. Отсюда изъ словъ апостола слѣдуетъ выводъ не тотъ, будто крещеніе необязательно для желающихъ получить спасеніе, но единственно тотъ, что вѣра должна предварять крещеніе (если вѣруешь) и что вѣра и крещеніе совершаются не по насилію,

[1]) Архим. Павла «Кратк. бесѣд. съ молоканами» стр. 12.

[2]) «Бесѣд. о вѣрѣ съ молоканами» В. Е. К. стр. 25.

Иногда молокане, не имѣя возможности отвергнуть столь яснаго указанія св. Писанія, какъ разбираемое мѣсто, т. е. крещенія каженика, голословно замѣчаютъ, что крещеніе, совершенное ап. Филиппомъ надъ каженикомъ, есть случайность, и не даетъ никакого повода къ подражанію. (Правосл. Обозр. 1867 г. т. XXII «Состояніе раскола въ Таврич. губерн.» стр. 328).

†) Марк. 16,16.

Digitized by Google

а по добровольному подчиненію волѣ Божіей. Видимо, по слову ап. Филиппа можетъ оставаться некрещеннымъ водою только невѣрующій и тогда онъ, по слову Христову, не можетъ войти въ царство Божіе (Іоан. 3, 5).

Въ 10 главѣ книги Дѣяній Апостольскихъ записанъ случай крещенія Корнилія съ его семействомъ и другихъ (сущихъ съ нимъ), случай, также убѣдительно говорящій о необходимости воднаго крещенія. Когда Кесарійскій мужъ Корнилій, сотникъ изъ полка Италійскаго, человѣкъ благочестивый, боящійся Бога со всѣмъ домомъ, повѣдалъ ап. Петру, какъ онъ удостоился видѣнія ангела и какъ ангелъ повелѣлъ послать ему за Петромъ и послушать его ученія, то апостолъ отверзъ уста, поучалъ его (ст. 34—48). И здѣсь ап. Петръ проповѣдывалъ ученіе о Христѣ. Сущіе съ Корниліемъ, какъ равно и этотъ послѣдній, слушали это ученіе, восприняли (уразумѣли) его и увѣровали во Христа. Значитъ, съ сектантской точки зрѣнія, крещеніе совершено и водою и духомъ. Однакожъ апостолъ велѣлъ имъ (Корнилію и сущимъ съ нимъ) креститься во имя Іисуса Христа. Выраженіемъ „велѣлъ“ означается, что крещеніе водою апостолъ предложилъ имъ не какъ нѣчто произвольное, необязательное, но именно какъ необходимое для спасенія. Переданное сейчасъ свидѣтельство дѣписателя особенно важно еще въ томъ отношеніи, что Корнилій и сущіе съ нимъ не только приняли ученіе Христово, но даже пріяли дары Святаго Духа, однако и послѣ этого апостолъ не счелъ возможнымъ обойтисъ безъ крещенія водою; а напротивъ тотчасъ же упомянулъ о необходимости для всякаго, увѣровавшаго во Христа, воднаго крещенія: велѣлъ имъ креститься. Да, наконецъ, если крещеніе водное считать тождественнымъ съ ученіемъ, считать словеснымъ наставленіемъ, какъ утверждаютъ сектанты, то выйдетъ, что истинами вѣры Іоаннъ Креститель словесно просвѣщалъ Самого Іисуса Христа (Мѳ. 3,13. Марк. 1,9), что Самъ Господь Іисусъ словесно никого ничему не научалъ (Іоан. 4,2), что въ Коринѳѣ ап. Павелъ словесно не проповѣдывалъ никому, кромѣ двухъ—трехъ человѣкъ (1 Коринѳ. 1,14—16 ср. 2,1).

Такимъ образомъ, изъ представленныхъ примѣровъ видно, что крещеніе, какъ таинство, отлично отъ ученія, предваряющаго и послѣдующаго за крещеніемъ, и отнюдь это послѣднее не тождественно съ ученіемъ, какъ утверждаютъ сектанты (духоборцы, молокане уклеинскіе и младоштундисты). Если въ св. Писаніи и упоминается о крещеніи покаянія, какое проповѣдывалъ Іоаннъ Предтеча, о крещеніи кровію, о ученіи крещеній и пр., то эти различныя названія крещенія получаютъ свой смыслъ и силу только по отношенію къ тому крещенію, которое установлено Господомъ и принято истинною церковію Христовою, т. е. къ крещенію, которое духовно возраждаетъ не иначе, какъ водою по неложному слову Господню.

Digitized by Google

II. Критическое разсмотрѣніе ученія сектантовъ, признающихъ крещеніе водное только надъ взрослыми

Водное крещеніе, установленное Самимъ Господомъ, совершаемое апостолами и ихъ преемниками, т. е. пастырями церковными [1]), есть истинно и едино. „Одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе (Ефес 4, 5. сн. Римл. 6, 4 и др.). Оно (крещеніе) вмѣстѣ съ тѣмъ не есть простой только обрядъ, какъ учатъ староштундисты, а также баптисты и евангелики, а есть спасительное таинство, такъ какъ въ этомъ священнодѣйствіи чрезъ естественное видимое дѣйствіе—погруженіе въ воду невидимо сообщаются сверхъестественные, благодатные дары Св. Духа. Мысль о спасительномъ значеніи таинства крещенія находитъ для себя полное подтвержденіе въ св. Писаніи и рельефно выражается особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ говорится о плодахъ этого таинства. Такъ, чрезъ крещеніе даруется прощеніе человѣку всѣхъ прежнихъ грѣховъ первороднаго, переходящаго отъ Адама на всѣхъ его потомковъ и произвольныхъ грѣховъ (если принимаетъ таинство взрослый человѣкъ—Дѣян. 2,38 1 Коринѳ. 6,11); вмѣстѣ съ тѣмъ чрезъ крещеніе подается человѣку освобожденіе отъ наказаній за грѣхи (Рим. 6, 3.8 ; 8, 1); чрезъ крещеніе подается человѣку даръ возрожденія и обновленія въ жизнь новую, освящаемую благодатію Духа Святаго (Іоан. 3, 5. 1 Іоан. 5,18. 1 Коринѳ. 6,11. Гал. 3,26–29. Ефес. 5,26. Колос. 2,13). Вотъ почему крещеніе въ ряду всѣхъ таинствъ является первымъ таинствомъ и служитъ какъ бы дверью, вводящею увѣровавшаго во Христа въ домъ Отца Небеснаго, а потому оно и безусловно необходимо для каждаго христіанина. Между тѣмъ сектанты (штундо-баптисты) совершаютъ это таинство хотя и водное, но только надъ взрослыми и отрицаютъ крещеніе младенцевъ. Младенецъ еще не имѣетъ вѣры, слѣдовательно, и крещеніе для него, по воззрѣнію этихъ сектантовъ, излишне. Только тотъ получаетъ прощеніе грѣховъ, кто можетъ засвидѣтельствовать свою вѣру въ Іисуса Христа, исповѣдать доброе исповѣданіе предъ многочисленными свидѣтелями (1 Тим. 6,12). Значитъ, для принятія крещенія требуется, по ученію штундо-баптистовъ, совершеннолѣтіе, такъ какъ только въ этомъ возрастѣ человѣкъ можетъ принять крещеніе съ вѣрою и сознаніемъ, безъ чего оно (крещеніе) не имѣетъ значенія [2]) Въ оправданіе такого ученія о крещеніи названные сектанты, обыкновенно, ссылаются на слѣдующія мѣста св. Писанія.

1) *Марк. 16,16*: „Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ, а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ“.

---

[1]) Въ исключительныхъ, впрочемъ, случаяхъ крещеніе можетъ быть совершено и мірянином; но это другой вопросъ и основаніемъ для постоянной такой практики служить не можетъ.

[2]) Голованскій «Штундисты» стр. 83. Ушинскій «Вѣроучен. малоруск. штундистовъ» стр. 87 и далѣе.

Digitized by Google

На основаніи приведеннаго мѣста сектанты умозаключаютъ: только вѣрующій во Христа и сознающій свою грѣховность, значитъ, только взрослый и можетъ принимать крещеніе. Но если бы младенцы были неспособны къ принятію крещенія, то Господь не усвоялъ бы дѣтямъ способности приходить къ Отцу Небесному (Лук. 18,15—16). Что же касается вѣры младенцевъ, то ее исповѣдуютъ родители и воспреемники крещаемыхъ, которые вмѣстѣ съ этимъ обязываются воспитывать ихъ въ исповѣданной вѣрѣ. Такая замѣна въ исповѣданіи вѣры однимъ лицемъ другого не противорѣчитъ и волѣ Божіей. Въ св. Писаніи весьма ясно говорится, что по вѣрѣ однихъ Господь спасалъ другихъ, могущихъ вѣровать. Такъ, по вѣрѣ отца Господь исцѣлилъ царедворцева сына (Іоан. 4, 46—53); по вѣрѣ женщины хананеянки была исцѣлена отъ бѣснованія дочь ея (Мѳ. 15,21—23); по вѣрѣ отца былъ исцѣленъ глухонѣмой бѣсноватый сынъ его (Марк. 9,17—25). Мало того, Господь не только по вѣрѣ родителей являлъ Свое милосердіе, но даже и по вѣрѣ благодѣтелей. Когда, напримѣръ, добрые люди, по невозможности донести больнаго сквозъ толпу народа, спустили его сквозь крышу и поставили предъ Господомъ, то Онъ, видя вѣру ихъ, исцѣлилъ разслабленнаго (Марк. 2,2—5). По вѣрѣ также сотника былъ исцѣленъ слуга его (Матѳ. 8, 5—13). Наконецъ, крещеніе въ Новомъ Завѣтѣ замѣнило собою ветхозавѣтное обрѣзаніе [1]), а послѣднее совершалось надъ младенцами. Значитъ, и крещеніе также должно совершаться надъ младенцами.

2) *1 Коринѳ. 7,14*: „Ибо невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею, и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ. Иначе дѣти ваши были бы нечисты, а теперь святы“.

Сектанты особенно останавливаются на послѣднемъ выраженіи—дѣти святы—и отсюда умозаключаютъ: крещеніе совершается „во оставленіе грѣховъ“ (Дѣян. 2,38). У дѣтей же нѣтъ грѣховъ, такъ какъ св. Писаніе называетъ ихъ „святыми“. Если же у дѣтей нѣтъ грѣховъ и они святы, то для чего и крестить дѣтей? [2]) Но это возраженіе сектантовъ опровергается ученіемъ того же апостола о первородномъ грѣхѣ. Апостолъ ясно и опредѣленно говоритъ, что въ Адамѣ всѣ согрѣшили (Рим. 5,12) и доказываетъ эту мысль (ст. 13 „ибо“) фактомъ смерти всѣхъ безъ исключенія, даже и тѣхъ, кто не согрѣшилъ подобно преступленію Адама, т. е. лично и непосредственно прямымъ нарушеніемъ воли Божіей, каковы, напримѣръ, дѣти. Дѣти христіанъ тоже умираютъ, слѣдовательно, грѣхъ есть или былъ въ нихъ. Значитъ, вышеозначенное выраженіе апостола—дѣти святы—нельзя понимать такъ, какъ стараются изъяснить сектанты. Выраженіе „святой“ прилагается здѣсь къ дѣтямъ въ такомъ же смыслѣ, въ какомъ сказано и о невѣрующемъ мужѣ (или женѣ) „освящается“ (ἡγίασται отъ ἁγιάζω). Извѣстно, что Коринѳяне

---

[1]) Подробнѣе объ этомъ рѣчь ниже.

[2]) Воскр. Чтен. 1889 г. № 31 стр. 485.

Digitized by Google

смущались, и имъ казалось преступнымъ, чтобы мужъ вѣрный продолжалъ жить съ прежней женою язычницей и наоборотъ. Апостолъ, поэтому, и говоритъ, что такое сожительство нисколько не преступно, но по силѣ благодатнаго состоянія одного изъ супруговъ оно естественно законное и не противорѣчитъ святости. Поэтому апостолъ совѣтуетъ коринѳскимъ христіанамъ не оставлять брачнаго сожительства съ ихъ невѣрующими супругами, съ которыми они вступили въ бракъ до принятія христіанства, такъ какъ при такомъ сожительствѣ христіанское вліяніе всетаки сообщается отъ вѣрующей половины къ невѣрующей и къ ихъ дѣтямъ. Значитъ, рѣчь здѣсь идетъ о томъ, что чистота и святость одного изъ супруговъ какъ бы препобѣждаютъ нечистоту другого и собщаются ему. Конечно, невѣрующій изъ супруговъ не становится отъ этого безгрѣшнымъ, точно также не становятся безгрѣшными и освященныя такимъ образомъ дѣти супруговъ; „дѣти святы не потому, что свободны отъ грѣховъ, а потому, что они родились въ законномъ, не противорѣчащемъ святости союзѣ“ [1]). И дѣти такія не суть нечистыя, непотребныя, а законныя. И какъ нельзя на основаніи выраженія „невѣрующій мужъ освящается“ и пр. отрицать необходимость для него крещенія, такъ нельзя на основаніи такого-же выраженія о дѣтяхъ „святы“ отрицать крещеніе дѣтей или младенцевъ [2]).

3) *Мѳ. 19, 14*: „Іисусъ сказалъ: пустите дѣтей и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть Царство Небесное“.

Сектанты останавливаются на послѣднихъ словахъ Господа о дѣтяхъ „таковыхъ есть Царство Небесное“ и отсюда заключаютъ, что крещеніе дѣтей излишне. Но если бы крещеніе дѣтей излишне было, то излишне было бы и молитвенное возложеніе рукъ и благословеніе. Однако Самъ Господь благословилъ дѣтей возложеніемъ рукъ (Мѳ. 19, 13—15. Мар. 10, 16). Самый способъ выраженія разбираемыхъ словъ также не благопріятствуетъ сектантскому возраженію противъ крещенія дѣтей. Господь не сказалъ: „этихъ (т. е. именно дѣтей) есть Царство Небесное“, но сказалъ: „таковыхъ (т. е. какъ дѣти) есть Царство Небесное“. Значитъ, здѣсь разумѣются не дѣти исключительно, а вообще вѣрующіе (и крещенные) христіане, которые подобно дѣтямъ принимаютъ вѣру Христову въ простотѣ сердца (ср. Мар. 10, 15. Лук. 18, 17). Но необходимость крещенія взрослыхъ признаютъ и сами сектанты (штундо-баптисты). Кромѣ того, младенцы не чужды прародительскаго грѣха, такъ какъ въ лицѣ перваго человѣка Адама каждый

---

[1]) Еп. Ѳеофан. «Толк. на послан. 1-е къ Коринѳ.», а также въ «Руковод. «Иванова въ толков. на 1-е посл. къ Коринѳ.

[2]) Разбираемый текстъ положенъ также въ основу извѣстнаго русскаго закона, которымъ требуется, чтобы дѣти отъ браковъ смѣшанныхъ (т.-е. браковъ лицъ православныхъ съ инославными) непремѣнно были крещаемы въ православной вѣрѣ (т. е. чтобы эти дѣти были «святы» или освящены).

Digitized by Google

человѣкъ („всѣ“—слѣдовательно, и каждый младенецъ) согрѣшилъ и виновенъ предъ Богомъ (Римл. 5,12.18.19). Поэтому и младенцы не иначе могутъ очиститься отъ грѣха прародительскаго и войти въ царствіе Божіе, какъ чрезъ крещеніе.

Итакъ, мѣста св. Писанія, какія приводятся сектантами въ отверженіе крещенія младенцевъ, нисколько не подтверждаютъ этого ихъ лжеученія.

И дѣйствительно, крещеніе младенцевъ или дѣтей, помимо всякихъ раціональныхъ соображеній и доводовъ, должно быть признано и на основаніи св. Писанія. Крещеніе необходимо для всѣхъ людей, какъ единственная дверь въ царствіе Божіе. „Истинно, истинно говорю тебѣ (Никодиму), сказалъ Спаситель, если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе“ (Іоан. 3, 5), Въ этихъ словахъ Спасителя не сдѣлано никакого исключенія для младенцевъ: по точному и прямому смыслу Его словъ, возрожденіе водою и Духомъ и для младенцевъ безусловно необходимо, какъ и для взрослыхъ, чтобы войти въ царствіе Божіе. Отсюда, лишая младенцевъ крещенія столь необходимаго по слову Спасителя для всякаго желающаго наслѣдовать царство Божіе, штундисты затворяютъ для нихъ двери въ царствіе небесное и въ этомъ случаѣ поступаютъ вопреки прямому завѣщанію Господа, „Который хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись“ (1. Тим. 2, 4—6), слѣдовательно и младенцы. Когда также Спаситель давалъ заповѣдь апостоламъ о преподаваніи крещенія всѣмъ народамъ (Мѳ. 28, 19), то говорилъ объ этомъ безъ всякаго ограниченія и тѣмъ видимо указалъ на необходимость крещенія также и дѣтей.

Лишая крещенія младенцевъ, сектанты поступаютъ въ этомъ случаѣ вопреки ясному свидѣтельству св. Писанія, гдѣ повѣствуется, что и дѣти также призываются ко спасенію, какъ и взрослые. Даже болѣе, по слову Спасителя, дѣти и младенцы являются какъ бы прямыми наслѣдниками царства Божія. Что-бы судить о степени особеннаго благоволенія Божія къ невиннымъ дѣтямъ и младенцамъ, достаточно припомнить извѣстное евангельское повѣствованіе о томъ, съ какой любовью Іисусъ Христосъ приближалъ къ Себѣ и благословлялъ приносимыхъ къ Нему дѣтей. Евангелисты: Матѳей, Маркъ и Лука почти даже въ одинаковыхъ выраженіяхъ передаютъ, что къ Іисусу Христу приносили дѣтей и младенцевъ, чтобы Онъ прикоснулся къ нимъ, возложилъ на нихъ руки и помолился. Видя это, ученики не допускали приносящихъ дѣтей, считая, быть можетъ, ихъ недостойными воспринять благословеніе отъ Господа. И что-же? Господь нисколько не одобрилъ такого поступка Своихъ учениковъ, „вознегодовалъ“ (Мар. 10, 14) и, подозвавъ дѣтей, сказалъ ученикамъ: „пустите приходить дѣтей ко Мнѣ и не препятствуйте имъ; ибо таковыхъ есть царствіе Божіе. Истинно говорю вамъ—кто не пріиметъ царствія Божія, какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него“ (Марк. 10, 13—16. Матѳ. 19, 13—15. Лук. 18, 15—16). Если, такимъ образомъ, по словамъ Самого Спасителя, дѣтямъ доступно царствіе Божіе, то потому самому имъ должны быть доступны и тѣ средства, которыя вводятъ въ него; должно быть доступно и спасительное

Digitized by Google

таинство крещенія, безъ котораго, по заповѣди Спасителя, не возможно наслѣдовать обителей небесныхъ.

Далѣе, крещеніе заступило въ Новомъ Завѣтѣ мѣсто ветхозавѣтнаго обрѣзанія (Колос. 2,11—12) † [1]). Обрѣзаніе ветхозавѣтное, чрезъ которое Израильтяне вступали въ завѣтъ съ Богомъ, совершалось по повелѣнію Божію и надъ младенцами и притомъ въ первые дни послѣ ихъ рожденія (Быт. 17,12. Лук. 2,21). Само собою понятно, что восьмидневные еврейскіе младенцы, подвергавшіеся обрѣзанію, не могли еще сознавать важности совершаемаго надъ ними дѣйствія и, очевидно, нисколько не больше имѣли смысла и собственной вѣры, какъ и наши крещаемыя дѣти. Однакожъ, по вѣрѣ старшихъ, обрѣзаніе совершалось и надъ ними и всегда сохраняло свое значеніе—служить символомъ установленнаго съ Богомъ завѣта (Быт. 17,11). Слѣдовательно, если въ Ветхомъ Завѣтѣ Самъ Богъ признавалъ и младенцевъ способными ко вступленію въ завѣтъ съ Нимъ, то почему же лишать ихъ этого блага въ Новомъ Завѣтѣ?

Наконецъ нельзя также безусловно принять и мнѣніе сектантовъ, будто ни въ Дѣяніяхъ, ни въ Посланіяхъ Апостольскихъ ничего не говорится о крещеніи дѣтей. „Такъ какъ о крещеніи грудныхъ дѣтей ничего не упомянуто въ св. Писаніи, резонерствуютъ сектанты, то мы исповѣдуемъ, что ихъ вовсе не слѣдуетъ крестить“ [2]). Что апостолы, дѣйствительно, совершали крещеніе надъ дѣтьми, это можно видѣть изъ случая крещенія въ день Пятидесятницы, когда ап. Петръ приглашалъ къ крещенію „каждаго“ изъ присутствовавшихъ, объявляя „обѣтованіе и дѣтямъ“, и когда крещено было около 3 тысячъ человѣкъ. „Петръ же сказалъ имъ (Іудеямъ): покайтесь, и да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа для прощенія грѣховъ; и получите даръ Святаго Духа. Ибо вамъ принадлежитъ обѣтованіе и дѣтямъ вашимъ и всѣмъ

---

[1]) Апостолъ крещеніе прямо называетъ обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ и тѣмъ указываетъ на сходство прообразующаго съ прообразуемымъ. Какъ обрѣзаніе въ видимомъ дѣйствіи выражало мысль о внутреннемъ обрѣзаніи или умерщвленіи плотскаго грѣховнаго человѣка, совершалось ли оно надъ взрослымъ или младенцемъ: такъ и крещеніе въ видимомъ дѣйствіи выражаетъ мысль объ отложеніи крещаемыхъ ветхаго грѣховнаго человѣка съ его дѣяньями (Колос. 2,11. Римл. 6,3—4). Какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ обрѣзаніе было необходимымъ условіемъ ко вступленію въ завѣтъ съ Богомъ Аврааму и его потомству, начиная съ младенца рожденнаго въ домѣ или купленнаго за серебро у иноплеменника (Быт. 17,10—11): такъ и въ Новомъ Завѣтѣ таинство крещенія служитъ тѣмъ же необходимымъ условіемъ ко вступленію въ новый завѣтъ съ Богомъ, установленный Іисусомъ Христомъ для спасенія всѣхъ людей и взрослыхъ и младенцевъ. Какъ, наконецъ, въ Ветхомъ Завѣтѣ Богъ угрожалъ истребленіемъ изъ народа своего тому изъ іудеевъ, кто не обрѣжетъ края плоти своея въ младенчествѣ ли, или въ другомъ возрастѣ, потому что чрезъ это нарушался завѣтъ Его съ Авраамомъ и его потомствомъ [Быт. 17,14]: такъ и Іисусъ Христосъ сказалъ, что «кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе» (Іоан. 3,5).

[2]) Голованскій «Штундисты» стр. 83.

†) Римл. 2,29. Гал. 3,27. Римл. 6,4.

Digitized by Google

дальнимъ, кого ни призоветъ Господь Богъ нашъ... Итакъ охотно принявшіе слово его крестились, и присоединилось въ тотъ день душъ около трехъ тысячъ“ (Дѣян. 2,38—41) †). На этомъ праздникѣ, несомнѣнно, присутствовали и дѣти (напр. Лук. 2,43). Изъ Дѣяній и Посланій Апостольскихъ мы видимъ также, что апостолы крестили цѣлыя семейства. По свидѣтельству дѣписателя, когда увѣровала въ Іисуса Христа и крестилась нѣкая женщина Лидія изъ города Ѳіатиръ, въ тоже время „крестился и домъ ея“ (16,14—15). Въ Дѣяніяхъ также говорится о крещеніи темничнаго стража и „всѣхъ домашнихъ его“ послѣ чудеснаго освобожденія ап. Павла съ спутниками изъ темницы (16,30—39). Въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ святой апостолъ языковъ говоритъ о самомъ себѣ, что онъ крестилъ „Стефановъ домъ“ (1,16). Весьма вѣроятно, что во всѣхъ этихъ семействахъ были и дѣти. Если же о нихъ не упоминается и вообще прямо не говорится о необходимости крестить дѣтей, то, несомнѣнно, потому, что это вошло у первенствующихъ христіанъ во всеобщій обычай по словесному апостольскому благовѣствованію, о которомъ, какъ о многихъ другихъ устныхъ преданіяхъ апостольскихъ, не оставалось письменныхъ установленій. По крайней мѣрѣ, нельзя же доказать, чтобы въ этихъ семействахъ были одни только взрослые и вовсе не было дѣтей младенцевъ, или чтобы дѣти, ежели были, оставлены были безъ крещенія. Съ большею вѣроятностію о крещеніи дѣтей апостолами можно утверждать, наконецъ, на основаніи крещенія цѣлой общины Самарянъ (Дѣян. 8,14—17). Ужели въ общинѣ не было дѣтей?!.. Крещеніе дѣтей даже требовалось апостолами, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ ап. Павла къ епископу Титу: „пресвитеръ долженъ имѣть дѣтей вѣрныхъ“ (1,6) ††), т. е. крещенныхъ или христіанъ.

Такимъ образомъ, совершеніе крещенія надъ дѣтьми нисколько не противорѣчитъ также и св. Писанію. Напротивъ, въ немъ есть нѣкоторыя указанія хотя бы то и косвенныя на необходимость крещенія и дѣтей точно такъ же, какъ и взрослыхъ.

Если теперь обратимся къ даннымъ исторіи, къ свидѣтельствамъ древнихъ церковныхъ писателей, то здѣсь увидимъ, вопервыхъ, что крещеніе водное, какъ особое таинство или благодатное средство возрожденія и сочетанія со Христомъ, совершалось въ церкви Христовой во все время ея существованія на землѣ, начиная отъ дней апостольскихъ; вовторыхъ, крещеніе это совершалось надъ всѣми вѣрующими во Христа, не исключая и младенцевъ.

Такъ, уже Варнава, мужъ апостольскій, свидѣтельствуетъ о крещеніи: „мы сходимъ (т. е. погружаемся) въ воду (крещенія) полные грѣховъ и нечистоты, а выходимъ изъ нея съ пріобрѣтеніемъ—со страхомъ въ сердцѣ и съ надеждою на Іисуса въ духѣ; получая же отпущеніе грѣховъ и надежду на имя Господне, мы содѣлываемся новыми,

---

†) Дѣян. 3,25. Іерем. 31,34.

††) 1 Тимоѳ. 3,4.

Digitized by Google

совершенно вновь созданными, такъ что имѣемъ младенческую душу, какъ возсозданные духовно“ [1]). Св. Іустинъ мученикъ, вызванный на объясненіе совершающагося у христіанъ крещенія, въ своей апологіи пишетъ о крещеніи: „кто убѣдится и повѣритъ, что ученіе наше и слова истинны, и кто обѣщается, что можетъ жить такимъ образомъ, тѣхъ учатъ, чтобы они съ молитвою и постомъ просили у Бога прощенія прежнихъ грѣховъ, и мы молимся и постимся съ ними. Потомъ мы приводимъ ихъ туда, гдѣ есть вода, и они возрождаются такимъ же образомъ, какъ сами мы возродились, то есть омываются тогда водою во имя Бога Отца и Владыки всего, и Спасителя нашего Іисуса Христа и Духа Святаго“ [2]). Тотъ же церковный писатель довольно ясно упоминаетъ также и о крещеніи дѣтей, какъ обычаѣ, существовавшемъ съ самыхъ апостольскихъ временъ. „Весьма много (у насъ), говоритъ Іустинъ, шестидесяти и семидесятилѣтнихъ людей обоего пола, которые, *издѣтства* принявъ ученіе Христово, остаются чистыми и безбрачными [3]). Въ другомъ мѣстѣ той же апологіи, доказывая необходимость крещенія, онъ приводитъ и слова Спасителя о необходимости крещенія [Іоан. 3,3] для всѣхъ, не исключая и дѣтей. Св. Ириней свидѣтельствуетъ въ частности о крещеніи младенцевъ: „(Христосъ) пришелъ спасти чрезъ Себя всѣхъ, которые чрезъ Него возрождаются въ Бога, младенцевъ, дѣтей, отроковъ, юношей и старцевъ“ [4]). О крещеніи же младенцевъ говоритъ также и св. Кипріанъ. „Если великимъ грѣшникамъ, которые прежде много грѣшили противъ Бога, когда они увѣруютъ, даруется отпущеніе грѣховъ, и никому не возбраняется крещеніе и благодать; тѣмъ болѣе не должно возбранять сего младенцу, который едва родившись, ни въ чемъ не согрѣшилъ, кромѣ того, что, произошедши отъ плоти Адама, воспріялъ заразу древней смерти чрезъ самое рожденіе, и который тѣмъ удобнѣе приступаетъ къ принятію отпущенія грѣховъ, что ему отпущаются не собственные, а чужіе грѣхи. И потому, возлюбленнѣйшій братъ [писано къ еп. Фиду], на соборѣ нашемъ (карѳагенскій соб. 252 г.) состоялось такое опредѣленіе: отъ крещенія и благодати Бога, ко всѣмъ милосердаго, благаго и снисходительнаго, никого намъ не должно устранять,—что надобно держать и соблюдать какъ по отношенію ко всѣмъ, такъ особенно, полагаемъ, по отношенію къ новорожденнымъ младенцамъ, которые заслуживаютъ преимущественное наше участіе и милосердіе Божіе“ [5]).

Итакъ, и по свидѣтельству исторіи, крещеніе водное совершалось надъ всѣми вѣрующими во Христа, не исключая и младенцевъ, и совершалось притомъ въ то время, когда, и по сознанію самихъ сектантовъ, церковь православная была еще истинною.

---

[1]) Еп. Сильвестр. «Опыт. Догмат. Богосл.» т. 4, стр. 361.

[2]) Аполог. 1.

[3]) Аполог. 2.

[4]) Противъ ерес. кн. II, гл. 22.

[5]) Письм. 46 къ Фиду.

Digitized by Google

Б. О мѵропомазаніи.

Опроверженіе сектантскаго ученія о мѵропомазаніи.

Всѣ сектанты, какъ ранѣе было сказано, отвергаютъ это таинство. Духоборцы и молокане, отрицая видимое помазаніе святымъ мѵромъ въ таинствѣ мѵропомазанія, стараются въ духовномъ смыслѣ изъяснить и самое таинство. „Таинственно очищая вѣрующихъ отъ грѣховъ, Божественное ученіе невидимо преподаетъ ему и духовное помазаніе“ [1]). Отсюда мѵропомазаніе понимается этими сектантами въ смыслѣ духовнаго помазанія отъ Святаго Духа, которое [помазаніе] невидимо получаютъ всѣ увѣровавшіе во Христа и соблюдающіе заповѣди Его. Оно есть поэтому не что иное, какъ плодъ только Слова Божія, читаемаго сектантами. Точно также и штундисты отвергаютъ мѵропомазаніе и обыкновенно относительно этого таинства замѣчаютъ, что они [сектанты], какъ помазанники Божіи, всѣ святы, а святого и освящать не надо“ [2]).

Но такое воззрѣніе сектантовъ на таинство мѵропомазанія противорѣчитъ, прежде всего, Слову Божію. Съ точки зрѣнія св. Писанія, мѵропомазаніе есть таинство, сообщающее человѣку дары Святаго Духа, имѣетъ божественное происхожденіе и въ ряду другихъ таинствъ есть таинство отдѣльное и самостоятельное, такъ что никоимъ образомъ его нельзя отождествлять, напримѣръ, съ крещеніемъ. Правда, въ Евангеліяхъ нѣтъ такого прямого указанія на заповѣдь Спасителя относительно мѵропомазанія, какое есть относительно таинства крещенія, но тѣмъ не менѣе и въ Евангеліи (у Іоанна) есть совершенно ясное и прямое обѣтованіе Спасителя объ учрежденіи этого таинства. Обѣтованіе это изречено Спасителемъ еще во время Своей земной жизни, когда однажды въ послѣдній великій день праздника Христосъ произнесъ слѣдующія многознаменательныя слова: „кто жаждетъ, иди ко Мнѣ и пей. Кто вѣруетъ въ Меня, у того, какъ сказано въ Писаніи, изъ чрева потекутъ рѣки воды живой“ (Исаія 12,3. Іоил. 3,18). По поводу этихъ словъ Спасителя евангелистъ Іоаннъ, у котораго записано обѣтованіе Спасителя объ учрежденіи мѵропомазанія, замѣчаетъ: „сіе сказалъ Онъ о Духѣ, Котораго имѣли принять вѣрующіе въ Него; ибо еще не было на нихъ Духа Святаго, потому что Іисусъ еще не былъ прославленъ“ (7,37—39) [3]).

И дѣйствительно, это божественное обѣтованіе осуществилось впослѣдствіи фактически, когда по воскресеніи и вознесеніи Іисуса Христа

---

[1]) Ливанов. т. 1, стр. 267.

[2]) И. Троицкій «Обличен. заблужд. штундизм.» стр. 92 и далѣе.

[3]) Здѣсь хотя и не упоминается, чрезъ какое видимое посредство будутъ сообщаться вѣрующимъ дары Духа Святаго, но во всякомъ случаѣ здѣсь говорится не о чрезвычайныхъ дарованіяхъ, которыя сообщаются только нѣкоторымъ изъ вѣрующихъ для особыхъ цѣлей (1 Коринѳ. 12,28 и далѣе), а о такихъ дарахъ Святаго Духа, которые предлагаются, а потому и необходимы вообще всѣмъ вѣрующимъ въ Господа Іисуса.

Digitized by Google

на небо и ниспосланіи Имъ обѣтованнаго Утѣшителя, и сами апостолы согласно волѣ Божіей, стали преподавать вѣрующимъ, по полученіи ими крещенія, Духа Святаго. Это преподаніе Духа Святаго независимо отъ крещенія, но непосредственно за нимъ, чрезъ особое священнодѣйствіе, отличное отъ священнодѣйствія крещенія, св. апостолы считали необходимымъ и неотложнымъ для новокрещеннаго. Такъ, ап. Петръ въ рѣчи своей къ народу въ день Пятидесятницы, между прочимъ, замѣчаетъ: „покайтесь, и да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа для прощенія грѣховъ; и получите даръ Святаго Духа“ (Дѣян. Апост. 2,38). Апостолъ говоритъ іудеямъ о первоначальныхъ дѣйствіяхъ Духа Освятителя, предлагаетъ имъ благодатныя средства возрожденія въ новую духовную жизнь; но между плодами этихъ дѣйствій онъ различаетъ два рода: оставленіе грѣховъ и даръ Святаго Духа. Значитъ, апостолъ здѣсь предполагаетъ два таинственныя дѣйствія, существенно необходимыя въ дѣлѣ спасенія человѣка, различающіяся между собою особенными свойствами. Одному изъ этихъ дѣйствій крещенію апостолъ усвояетъ оставленіе грѣховъ, а другому, слѣдующему за нимъ, сообщеніе дара Св. Духа [1]). Точно также мѵропомазаніе, или—что одно и тоже возложеніе рукъ [2]), поставляется между богоустановленными священными средствами спасенія человѣка, рядомъ и наравнѣ съ таинствомъ крещенія и непосредственно за нимъ и по ученію ап. Павла. Убѣждая увѣровавшихъ во Христа Израильтянъ къ большему преуспѣянію въ вѣрѣ, апостолъ пишетъ: „оставивши начатки ученія Христова, поспѣшимъ къ совершенству и не станемъ снова полагать основаніе обращенію отъ мертвыхъ дѣлъ и вѣрѣ въ Бога, ученію о крещеніяхъ, о возложеніи рукъ, о воскресеніи мертвыхъ и о судѣ вѣчномъ. Ибо невозможно однажды просвѣщенныхъ и вкусившихъ дара небеснаго, и содѣлавшихся причастниками Духа Святаго... опять обновлять покаяніемъ“ (Евр. 6,1–6). Здѣсь апостолъ крещеніе и возложеніе рукъ относитъ къ первоначальнымъ священнодѣйствіямъ, совершавшимся надъ христіанами; но въ то же время онъ различаетъ эти два дѣйствія по ихъ слѣдствіямъ: слѣдствіемъ крещенія онъ поставляетъ просвѣщеніе, а слѣдствіемъ возложенія рукъ вкушеніе дара небеснаго, причастіе Св. Духа. Значитъ, крещеніе и возложеніе рукъ по апостолу суть два различныя дѣйствія и въ обоихъ этихъ дѣйствіяхъ апостолъ признаетъ таинственную благодатную силу.

Такое ученіе о мѵропомазаніи, какъ особомъ, отличномъ отъ крещенія таинствѣ, апостолы ясно выразили и осуществили и въ своихъ дѣйствіяхъ. Такъ, вскорѣ послѣ сошествія Святаго Духа на членовъ первенствующей церкви Христовой, дошло извѣстіе въ Іерусалимъ до апостоловъ, что жители Самаріи приняли Слово Божіе, проповѣданное діак. Филиппомъ и крестились отъ него. Тогда апостолы, вслѣдствіе

---

[1]) С. Поспѣловъ. Разсужденіе о т. мѵропомаз. стр. 10.

[2]) О томъ, что мѵропомазаніе имѣло двоякую форму въ первенствующей церкви Христовой, будетъ рѣчь ниже.

Digitized by Google

того, что Самаряне были только крещены, но не получили еще Святаго Духа, посылаютъ къ нимъ Петра и Іоанна съ тою нарочитою цѣлью, чтобы преподать новокрещеннымъ Самарянамъ Св. Духа. Петръ и Іоаннъ, пришедши въ Самарію, „помолились о нихъ (крестившихся Самарянахъ), чтобы они приняли Духа Святаго. Ибо Онъ не сходилъ еще ни на одного изъ нихъ, а только были они крещены во имя Господа Іисуса. Тогда возложили руки на нихъ и они приняли Духа Святаго“ (Дѣян. Ап. 8,15—17). Въ этомъ разсказѣ съ осязательною ясностью показано различіе одного таинства отъ другого. Самаряне были крещены и однакожъ даровъ Святаго Духа не получили, такъ что для сообщенія имъ этихъ дарованій посланы были апостолами Петръ и Іоаннъ. Апостолы Петръ и Іоаннъ, хотя совершенное Филиппомъ крещеніе признали правильнымъ и не крестили снова Самарянъ, однакожъ совершаютъ новое священнодѣйствіе, особое отъ крещенія и существенно необходимое для нравственнаго преуспѣнія Самарянъ: послѣ молитвы возложили руки на крещенныхъ и только послѣ этого, новаго священнодѣйствія они получили Святаго Духа. Очевидно, въ приведенномъ повѣствованіи ученіе или проповѣдь о Іисусѣ Христѣ совершенно отличается отъ крещенія, какъ особаго тайнодѣйствія, крещеніе отличается отъ возложенія рукъ апостольскихъ тоже какъ особаго тайнодѣйствія; послѣднему, тоже особенно важному въ жизни Самарянъ тайнодѣйствію, предшествуетъ еще молитва. Затѣмъ, этого особаго тайнодѣйствія [1]) никто изъ людей увѣровавшихъ не могъ совершить, кромѣ однихъ апостоловъ [2]), какъ

---

[1]) Что тайнодѣйствіе, совершенное апостолами въ Самаріи надъ новокрещенными, было, дѣйствительно, отлично и отъ ученія и отъ крещенія, это подтверждаетъ дѣписатель въ той же 8-й главѣ еще такимъ примѣромъ. Въ городѣ Самарійскомъ находился нѣкто Симонъ, предъ появленіемъ ап. Филиппа немало изумлявшій Самарянъ своимъ волхвованіемъ, такъ что всѣ о немъ замѣчали: «сей есть великая сила Божія» (ст. 10). Но, послѣ благовѣстія и чудесъ Филиппа, и этотъ Симонъ волхвъ увѣровалъ съ Самарянами и крестившись не отходилъ отъ ап. Филиппа, изумляясь знаменіямъ и чудесамъ св. проповѣдника. Увидавши же, что чрезъ возложеніе апостольскихъ рукъ крещенные Самаряне приняли Св. Духа и начали говорить разными языками и пророчествовать, Симонъ принесъ Петру и Іоанну денегъ и сказалъ: «дайте и мнѣ власть сію, чтобы тотъ, на кого я возложу руки, получалъ Св. Духа. Но Петръ сказалъ ему: серебро твое да будетъ въ погибель съ тобою, потому что ты помыслилъ даръ Божій получить за деньги» (ст. 18—20). Очевидно, Симонъ думалъ было и надѣялся у апостоловъ купить за деньги не ученіе или проповѣдь апостольскую, по которой онъ уже увѣровалъ въ Іисуса Христа и не крещеніе, которымъ онъ былъ запечатлѣнъ, а власть чрезъ возложеніе рукъ низводить на другихъ Святаго Духа, сопровождавшуюся видимымъ знаменіемъ, власть, принадлежащую апостоламъ однимъ.

[2]) Совершеніе таинства мѵропомазанія издревле еще во времена апостоловъ предоставлялось только лицамъ, нарочито для сего избраннымъ, т. е. іерархическимъ и притомъ высшимъ членамъ іерархіи—епископамъ и пресвитерамъ, такъ что даже одинъ изъ семи діаконовъ Филиппъ не позволилъ себѣ преподать Самарянамъ таинство мѵропомазанія (Дѣян. 8, 12—17). А вышеприведенный примѣръ Симона волхва показываетъ, что сей непризванный, какъ видно, пытался послѣ крещенія своего отъ апостола и низ-

Digitized by Google

высшихъ представителей церкви. Если бы одно только наученіе отъ Слова Божія или божественное ученіе могло сообщить помазаніе увѣровавшимъ Самарянамъ, какъ утверждаютъ сектанты, то въ повѣствованіи Дѣяній Апостольскихъ были бы излишни слова: и крещеніе, и молитва, и рукоположеніе на новокрещенныхъ, и проявленіе даровъ Святаго Духа.

Далѣе, во время путешествія по странамъ малоазійскимъ ап. Павелъ встрѣтилъ въ Ефесѣ учениковъ Іоанновыхъ и спросилъ ихъ: „приняли-ли они Святаго Духа?“ Оказалось, что они даже и не слыхали, есть ли Духъ Святый и крестились Іоанновымъ крещеніемъ, т. е. приготовительнымъ. Ап. Павелъ замѣтилъ имъ, что Іоаннъ крестилъ крещеніемъ покаянія и своею проповѣдью приводилъ къ вѣрѣ во Грядущаго по немъ, т. е. въ Іисуса Христа. Услышавъ проповѣдь апостола, они крестились уже во имя Господа Іисуса и апостолъ вслѣдъ за крещеніемъ совершилъ надъ ними такое же дѣйствіе, какое совершили надъ Самарянами Петръ и Іоаннъ, т. е. руковозложеніе. „И, когда Павелъ, замѣчаетъ дѣписатель, возложилъ на нихъ руки, нисшелъ на нихъ Духъ Святый“ [Дѣян. Апост. 19,1—6]. Очевидно, въ приведенномъ повѣствованіи дѣписателя нѣтъ и намека на то, чтобы ученики Іоанновы читали Слово Божіе и чтобы читанное Слово Божіе, вселяясь въ нихъ, какъ утверждаютъ духоборцы и молокане, производило духовное помазаніе, а видно, напротивъ, совсѣмъ другое ихъ положеніе,— это крещеніе ихъ отъ Іоанна, крещеніе въ Іисуса Христа и, наконецъ, послѣ возложенія рукъ апостола полученіе ими Святаго Духа, сообразно внутренней нуждѣ каждаго вѣрующаго. Другими словами, мѵропомазаніе отличается здѣсь, какъ особое таинство. Крещенныхъ уже спрашиваетъ апостолъ: приняли-ли они Святаго Духа? Этотъ вопросъ былъ бы излишенъ, еслибъ сообщеніе даровъ Святаго Духа не составляло особаго таинства. То обстоятельство, что ученики были крещены Іоанновымъ, недостаточнымъ крещеніемъ, не опровергаетъ, а еще болѣе подтверждаетъ нашу мысль. Апостолъ, совершивши христіанское крещеніе, всетаки нашелъ нужнымъ возложить на крещенныхъ руки и только по возложеніи рукъ сошелъ на нихъ Духъ Святый.

веденія Петромъ и Іоанномъ Духа Святаго на новокрещенныхъ Самарянъ самъ подражать имъ и низводить Духа Святаго. Когда же увидѣлъ невозможность свою низводить на другихъ дары Святаго Духа, тогда онъ рѣшился было за деньги пріобрѣсти эту власть, но не получилъ. О томъ, что право совершать таинство мѵропомазанія, имѣютъ только епископы и пресвитеры, говорится и въ Постановленіяхъ Апостольскихъ, и въ святоотеческихъ твореніяхъ. «О крещеніи,—читаемъ въ Постановленіяхъ Апостольскихъ,— епископъ или пресвитеръ, мы уже прежде сказали и теперь скажемъ,... сперва ты помажешь святымъ елеемъ, потомъ крестишь водою, наконецъ, запечатлѣешь мѵромъ» (кн. 7 гл. 22, а въ 43 и 44 главахъ той же книги, какъ совершитель и крещенія и мѵропомазанія, упоминается одинъ только священникъ—ὁ ἱερεύς). Св. Амвросій неоднократно также свидѣтельствуетъ, что помазаніе мѵромъ совершается священникомъ, а по молитвѣ священника изливается Духъ Святый (Макар. Архіеп. «Догм. Богосл.» 2 т. стр. 364).

Digitized by Google

Что же касается того обстоятельства, что въ разобранныхъ мѣстахъ св. Писанія апостолы для низведенія на крещенныхъ Духа Святаго употребляли не помазаніе, а возложеніе рукъ, т. е., по видимому, не то священнодѣйствіе, чрезъ которое совершается нынѣ мvропомазаніе,—то и это нисколько не говоритъ противъ фактическаго совершенія апостолами мvропомазанія: потому что здѣсь идетъ рѣчь въ сущности о томъ же самомъ таинствѣ мvропомазанія, хотя и совершенномъ чрезъ особое священнодѣйствіе. Сами апостолы и ихъ ближайшіе преемники—епископы въ первенствующей церкви совершали это таинство сначала чрезъ возложеніе рукъ [1]). Но со времени значительнаго распространенія христіанства, когда самимъ апостоламъ и преемникамъ апостольской власти не возможно было самолично являться всюду для возложенія рукъ на вѣрующихъ, возложеніе рукъ былъ замѣнено мvропомазаніемъ. А что такая замѣна благодатнаго возложенія рукъ помазаніемъ тѣла мvромъ произошла еще во времена св. апостоловъ, и, слѣдовательно, не иначе, какъ по внушенію Святаго Духа, наставлявшаго ихъ на всякую истину

---

[1]) Здѣсь не лишне также замѣтить, что апостолы чрезъ возложеніе рукъ, т. е. чрезъ таинство мvропомазанія сообщали иногда вѣрующимъ и чрезвычайные дары Св. Духа, каковы: даръ языковъ и пророчества (Дѣяніе 19,6.) †). На это обстоятельство ссылаются нерѣдко и сектанты (штундисты), возражая противъ православнаго ученія объ этомъ таинствѣ. Сектанты именно замѣчаютъ, что, такъ какъ апостолы чрезъ возложеніе рукъ на крещенныхъ сообщали имъ будто бы только чрезвычайные дары Св. Духа, необходимые въ тогдашней церкви вслѣдствіе особенныхъ обстоятельствъ ея существованія, то поэтому съ теченіемъ времени должно было прекратиться и самое возложеніе рукъ или мvропомазаніе.

Но такое заключеніе неосновательно. Если чрезъ возложеніе апостольскихъ рукъ христіане, дѣйствительно, получили и чудесныя дарованія, напримѣръ, даръ пророчества,—то все же эти дарованія были тогда достояніемъ не всѣхъ христіанъ, получившихъ крещеніе. Между тѣмъ низведеніе Святаго Духа чрезъ руковозложеніе апостолы считали необходимымъ для всѣхъ христіанъ, безъ исключенія (Дѣян. 8,17. 19,6 сл. Евр. 6,2). И въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ повѣствуется, что всѣ крещенные Самаряне приняли Св. Духа чрезъ апостольское рукоположеніе. Чрезвычайные дары были необходимы только для обращенія людей въ церковь Христову и для распространенія между ними христіанства. Но такъ какъ упомянутые Самаряне уже были крещены, и, слѣдовательно, принадлежали къ числу членовъ церкви Христовой, то они и не нуждались въ чрезвычайныхъ дарованіяхъ, а между тѣмъ они приняли Духа Святаго. Значитъ, чрезъ руковозложеніе апостолы сообщали вѣрующимъ не только чрезвычайные дары, но и обыкновенные, освящающіе дары Св. Духа для укрѣпленія крещенныхъ въ доброй жизни. И сами апостолы дѣлали строгое различіе между тѣми и другими благодатными дарами, что можно видѣть уже изъ различія выраженій, употребляющихся въ св. Писаніи для ихъ обозначенія. Такъ, когда говорятъ они о дарахъ, то или называютъ ихъ «дѣйствіями Духа» (1 Кор. 12,6—11), или же къ словамъ: «получили Духа Святаго» прибавляютъ: «и стали говорить иными языками и пророчествовать» (Дѣян. 19,6). Когда же они говорятъ о таинственныхъ благодатныхъ дарованіяхъ, какія сообщаются христіанамъ въ таинствѣ руковозложенія или мvропомазанія, тогда замѣчаютъ: «приняли Св. Духа» (Дѣян. 8,17).

†) Дѣян. 8,17.

Digitized by Google

(Іоан. 14,26), это можно видѣть изъ тѣхъ апостольскихъ Посланій, кот рыя появились послѣ кн. Дѣяній Апостольскихъ. Въ этихъ Посланіяхъ и содержатся довольно ясныя указанія на мvропомазаніе, какъ видимы знакъ, употреблявшійся въ церкви для преподанія вѣрующимъ Св. Дух послѣ крещенія

Такъ, ап. Іоаннъ, напоминая вѣрующимъ о принятіи ими даров Св. Духа, наставляющаго въ истинахъ вѣры и утверждающаго въ бла гочестіи, пишетъ, что они приняли эти дары именно чрезъ помазані „вы имѣете помазаніе отъ Святаго и знаете все... помазаніе, которо вы получили отъ Него, въ васъ пребываетъ и вы не имѣете нужд чтобы кто училъ васъ; но какъ самое сіе помазаніе учитъ васъ всем и оно истинно и неложно, то чему оно научило васъ, въ томъ пребы вайте (1 Іоан. 2,20—27) [2]) †). Равнымъ образомъ, и ап. Павелъ въ по сланіи къ Коринѳянамъ пишетъ: „утверждающій (*βεβαιῶν*) насъ съ вам во Христѣ и помазавшій (*χρίσας*) насъ есть Богъ, Который и запечат лѣлъ (*σφραγησαμενος*) насъ и далъ залогъ Духа въ сердца наши“ (2 Ко ринѳ. 1,21—22) ††). Въ этихъ рѣчахъ обоихъ апостоловъ слово: помаза ніе, очевидно, выражаетъ благодатное дѣйствіе даровъ Духа Святаго Который, какъ видно изъ Дѣяній, ниспосылаемъ былъ на крещаемых молитвеннымъ возложеніемъ рукъ; но какъ вмѣсто благодатнаго дѣйст вія отъ такого возложенія рукъ, говорится о благодатномъ дѣйствіи по мазанія, то и справедливо заключать, что первое было замѣнено послѣд нимъ еще во времена апостоловъ, какъ это можно думать на основаніи приведенныхъ словъ ап. Іоанна и Павла. Правда, въ приведенныхъ мѣ стахъ изъ Посланій апостольскихъ говорится преимущественно о внут реннемъ просвѣтительномъ дѣйствіи Св. Духа на вѣрующихъ. Но сло весное названіе извѣстнаго внутренняго и духовнаго благодатнаго акта „помазаніемъ“ было бы страннымъ, если бы оно не указывало на внѣш нюю форму этого духовнаго акта, отъ которой онъ и получилъ сво названіе. Поэтому, естественно думать, что для выраженія этого внут ренняго дѣйствія апостолы, желая быть понятными христіанамъ, упо требили слова, заимствованныя отъ общеизвѣстнаго внѣшняго дѣйствія служившаго видимымъ знакомъ перваго [3]). Апостолы даже прямо ука

---

†) 2 Коринѳ. 1,21. Іоан. 14,26.

††) 1 Іоан. 2,20. 2 Коринѳ. 5,5.

[1]) Въ Постановленіяхъ Апостольскихъ также читаемъ: «послѣ сего (погруженія крещаемыхъ въ водѣ) пусть епископъ помазуетъ крещаемыхъ мvромъ» (3 кн. гл. 16 также въ гл. 7,43).

[2]) На это мѣсто ссылаются и штундисты, отвергая мvропомазаніе. Но здѣсь только указываются первоначальные случаи замѣны мvропомазаніемъ («помазаніе») того руко положенія, посредствомъ котораго низводимы были дары Духа Святаго («отъ Святаго» на новокрещенныхъ (ср. Дѣян. 19,5—6). Такъ какъ указанные случаи мvропомазанія совер шены были еще самими апостолами, то потому и сопровождались они необыкновен нымъ вѣдѣніемъ религіозныхъ истинъ («знаете все»).

[3]) Такъ поступили апостолы и когда говорили христіанамъ о внутреннемъ дѣй ствіи крещенія, т. е. заимствовали для сего выраженія отъ внѣшняго священнодѣйст

Digitized by Google

зываютъ на это внѣшнее дѣйствіе: „вы имѣете помазаніе“.....помазавшій насъ Богъ, и пр. Наименованіе этого дѣйствія помазаніемъ, и притомъ такого рода помазаніемъ, которое вѣрующіе пріяли и о немъ знали, заставляетъ необходимо предполагать, что то благодатное дѣйствіе Св. Духа, о которомъ говорится здѣсь, было соединено съ общеизвѣстнымъ знакомъ— помазаніемъ и чрезъ него именно сообщено было вѣрующимъ. Предполагать, что въ разсматриваемыхъ мѣстахъ Посланій апостольскихъ описывается не муропомазаніе, а крещеніе только съ внутренней благодатной его стороны, опять таки нѣтъ никакихъ резонныхъ основаній. Ап. Іоаннъ, сказавши, что лица, къ которымъ онъ писалъ, имѣютъ помазаніе, очевидно, разумѣлъ внѣшнее дѣйствіе помазанія, особенное отъ дѣйствія крещенія, потому и счелъ нужнымъ пояснить, что это помазаніе, какъ видимое дѣйствіе, начавшись и окончившись въ извѣстный моментъ, не прекращаетъ своего внутренняго дѣйствія, а пребываетъ въ нихъ, сталo началомъ просвѣтительнымъ, руководящимъ. Понятно, такое объясненіе со стороны апостола было-бы неумѣстно, если бы здѣсь разумѣлась только внутренняя сторона крещенія. Если бы дѣйствіе, названное апостоломъ помазаніемъ, не было въ самомъ дѣлѣ помазаніе, а выражало только внутреннюю невидимую сторону крещенія, то выраженіе апостола было бы непонятно: погруженіемъ въ воду не помазываютъ. Естественнѣе и понятнѣе было бы назвать внутреннее дѣйствіе крещенія омовеніемъ, очищеніемъ или чѣмъ нибудь въ этомъ родѣ, но никакъ не помазаніемъ. А святой ап. Павелъ, говоря о значеніи этого помазанія, называетъ его печатію (запечатлѣлъ насъ). Запечатываніе есть дѣйствіе видимое, подъ которымъ находится нѣчто сокровенное и невидимое. Какъ печать кладется на предметы для означенія ихъ присвоенія извѣстному лицу, или какъ печать прилагается къ тѣмъ документамъ, которые выдаются лицамъ во свидѣтельство ихъ личности или для доказательства данныхъ имъ правъ и пр.: такъ и Богъ изліяніемъ Духа Святаго какъ бы положилъ на христіанахъ печать въ знакъ ихъ принадлежности Христу (утверждающій насъ во Христа), въ удостовѣреніе ихъ личности и для утвержденія ихъ самихъ въ томъ, что они, дѣйствительно, получатъ обѣщанное имъ. Говоря о значеніи помазанія, апостолъ называетъ его также обрученіемъ или залогомъ (далъ залогъ Духа въ сердца наши), который (залогъ) Господь полагаетъ въ наши сердца въ знакъ непреложности своего обѣщанія въ томъ, что послѣдуя водительству Духа,—христіане наслѣдники по усыновленію получатъ обѣтованныя блага въ обителяхъ Отца Небеснаго (Римл. 8,14–18). Наконецъ, обозначаетъ самое время, когда это совершается въ день искупленія, т. е. когда крестились, вслѣдъ за крещеніемъ [1]).

вія таинства. «Такими были» (грѣшниками) нѣкоторые изъ васъ: но «омылись», писалъ, напр, ап. Павелъ въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ (6,11).

[1]) То обстоятельство, что муропомазаніе совершается сейчасъ же непосредственно за крещеніемъ, такъ что эти два таинства совершаются вмѣстѣ, какъ бы восполняютъ одно другое, показываетъ, что оба эти таинства имѣютъ одинаково важное значеніе и

Digitized by Google

Такимъ образомъ, въ самыя апостольскія времена уже употребл лось надъ христіанами видимое помазаніе св. муропомазанія, какъ з печатлѣніе невидимо преподаваемыхъ даровъ Св. Духа. И не толь въ одно апостольское время существовало и совершалось муропомазані какъ голословно и мнимо утверждаютъ то сектанты (штундисты) [1]), и во все послѣдующее за тѣмъ время существовало это таинство практикѣ древнѣйшей церкви Христовой, какъ свидѣтельствуютъ о этомъ древніе христіанскіе писатели. Тертулліанъ, напримѣръ, изо ражаетъ это таинство, какъ особое священнодѣйствіе, отличное отъ кр щенія, въ слѣдующихъ характерныхъ чертахъ. „Какъ Іоаннъ, говори онъ, нѣкогда былъ Предтечею Господа, уготовляя ему путь, такъ ангелъ крещенія (т. е. благодать вѣры), какъ служитель, уравнивае чрезъ омовеніе преступленій, путь имѣющему сойти свыше Свято Духу.... По исшествіи изъ купели, мы помазываемся благословенны помазаніемъ, по древнему чину, какъ обыкновенно помазываемы бы на священство елеемъ изъ рога, такъ помазанъ и Христосъ Духо отъ Бога Отца ... Такъ и въ насъ помазаніе, хотя происходитъ тѣлесн но приноситъ плодъ духовный, подобно тому, какъ и въ крещеніи с вершеніе его бываетъ тѣлесно, поколику мы погружаемся, по дѣйст духовное, поколику мы освобождаемся отъ грѣховъ. Затѣмъ возлагает рука, чрезъ благословеніе призывающая и привлекающая Святаго Д ха“ [2]). Очевидно, муропомазаніе по Тертулліану представляется, ка отдѣльное отъ крещенія священнодѣйствіе: крещеніе совершается чре погруженіе въ водѣ, а муропомазаніе чрезъ помазаніе благословенны елеемъ, съ присовокупленіемъ возложенія рукъ; чрезъ крещеніе сов щается одно освобожденіе или омытіе отъ грѣховъ, чрезъ муропомаза преподается другой даръ—Самъ Духъ Святый, къ шествію Котора крещеніе уравниваетъ путь. Точно также учитъ о муропомазаніи, ка отдѣльномъ священнодѣйствіи, и св. Кипріанъ. „Тому, пишетъ онъ

для всякой возрождаемой души крайне необходимы по неложнымъ словамъ Сам Господа.

[1]) Въ подтвержденіе той мысли, что правомъ преподавать дары Св. Духа по зовались только апостолы и никому этого права не передавали, сектанты, обыкнов но, ссылаются на примѣръ діакона Филиппа, только крестившаго Самарянъ, которы дары Святаго Духа ниспосланы были чрезъ апостоловъ Петра и Іоанна (Дѣян. 8,15– Но ссылка эта не подтверждаетъ сектантскаго лжеученія. Въ данномъ случаѣ ука ніе на діакона Филиппа ничего еще не доказываетъ И въ православной церкви та ство муропомазанія не можетъ быть совершено діакономъ, а, обыкновенно, совер ется пресвитерами, самое же муро освящается епископами,—и совершается въ с того, что Господь далъ чиновъ іерархіи «къ совершенію святыхъ, на дѣло служе для созиданія Тѣла Христова» (Ефес. 4,12). Въ дѣлѣ же совершенія святыхъ, въ дѣлѣ зиданія церкви Христовой необходимость таинства муропомазанія признавалась м а столами, какъ это доказываетъ и самый случай съ Самарянами, выше уже нами зобранный.

[2]) У еп. Сильвестр. «Догмат. Богосл.» т. 4, стр. 394—95.

Digitized by Google

одномъ изъ своихъ писемъ, кто крещенъ, необходимо также и быть помазаннымъ, чтобы, принявъ хрисму. т. е. помазаніе, онъ могъ сдѣлаться помазанникомъ Божіимъ и имѣть благодать Христову". Имѣя въ виду еретиковъ, которыхъ, по его мнѣнію, нужно не только помазывать мѵромъ, но и крестить, св. Кипріанъ замѣчаетъ: „только тогда они могутъ вполнѣ освятиться и содѣлаться чадами Божіими, когда возродятся обоими таинствами по Писанію: „если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе" (Іоан. 3, 5); и еще: „обращающихся отъ ереси къ церкви должно крестить, дабы.... возрождались обоими таинствами, по Писанію" (Іоан. 3, 5) [1]). Здѣсь мѵропомазаніе изображается, какъ особое священнодѣйствіе, отличное отъ крещенія и по своей видимой сторонѣ и по своему внутреннему духовно-благодатному значенію и не только отдѣляется отъ крещенія, но и называется также таинствомъ. Это ученіе о таинствѣ мѵропомазанія сохранилось затѣмъ и сохраняется доселѣ не только въ церкви восточной—православной и отдѣлившейся отъ нея съ 9 вѣка церкви римской, но и въ такихъ обществахъ, которыя отступили отъ православія еще въ древнѣйшія времена, каковы общины—армянская, яковитская, несторіанская и многія другія.

Итакъ, и со стороны исторической, помимо библейскихъ доводовъ, поступаютъ несправедливо наши сектанты, когда столь неосновательно, вопреки исторіи и Слову Божію [2]), отвергаютъ мѵропомазаніе, какъ особое таинство.

В. О причащеніи.

Ученіе сектантовъ о причащеніи и разборъ основаній этого ихъ ученія I) изъ св. Писанія.

Ученіе сектантовъ о таинствѣ причащенія, при всемъ своемъ сходствѣ, представляетъ и нѣкоторыя разности въ ихъ вѣроисповѣданіи. Всѣ сектанты сходятся именно въ томъ отношеніи, что отвергаютъ православное ученіе о причащеніи. Но отвергая чувственное таинственное причащеніе, одни изъ сектантовъ стараются изъяснить въ духовномъ

---

[1]) Ibid. стр. 400—401.

[2]) Иногда сектанты путемъ разнаго рода разсудочныхъ доводовъ стремятся отвергнуть таинство мѵропомазанія и обыкновенно заявляютъ: такъ какъ Духъ Святый сообщается въ таинствѣ крещенія, то будто-бы излишне для полученія его еще особое таинство (мѵропомазаніе).

Но и въ жизни физической, напримѣръ, едва только рождается человѣкъ въ міръ, какъ уже нуждается онъ и въ воздухѣ, и въ свѣтѣ, и въ другихъ внѣшнихъ пособіяхъ и силахъ, чтобы поддерживать свое бытіе, постепенно крѣпнуть и возрастать физически. Тоже бываетъ и въ жизни духовной: человѣкъ, возродившись духовно чрезъ кре-

Digitized by Google

смыслѣ и самое таинство причащенія. Такъ, по ученію, напримѣръ, ду
хоборцевъ, молоканъ уклеинскихъ и младоштундистовъ, причащеніе со
стоитъ въ принятіи ученія Христова и въ исполненіи заповѣдей Хри
стовыхъ. Отсюда подъ евхаристическимъ хлѣбомъ и виномъ сектант
эти разумѣютъ Слово Божіе и добрыя дѣла. „Истинное причащеніе,—
замѣчается въ одномъ обрядникѣ молоканскомъ,—состоитъ въ приняті
ученія Христова и въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ. А если Сын
Божій заповѣдалъ намъ плоть свою ясти (Іоан. гл. 6), то подъ плоті
нужно разумѣть Слово, или ученіе Спасителя“ [1]). „Причастникам
Божественнымъ и животворящимъ тайнамъ,—говорится въ другомъ мо
локанскомъ обрядникѣ,—почитаемъ только тѣхъ, кто боится Бога
хранитъ заповѣдь Его“ [2]). „Мы принимаемъ,—замѣчается въ испов
даніи чаплынскихъ штундистовъ,—Его (Спасителя) живыя Слова и пр
общаемся Его плоти и крови; какъ говоритъ Спаситель: „слушающі
Слова Мои и вѣрующій въ Пославшаго Меня, имѣетъ жизнь вѣчную“ [3]
Другіе же изъ сектантовъ хотя преломляютъ хлѣбъ въ своемъ собрані

щеніе, также нуждается въ особыхъ благодатныхъ силахъ Духа Святаго, которые б
служили для него и духовнымъ воздухомъ и свѣтомъ, такъ чтобы ему можно бы
и поддерживать свою новую жизнь, и постепенно укрѣпляться въ ней и возрастат
Таковыя-то благодатныя силы и подаются каждому, возродившемуся духовно въ кр
щеніи, чрезъ особое таинство—мѵропомазанія. Въ таинствѣ мѵропомазанія, таким
образомъ, независимо отъ крещенія подаются намъ особенные благодатные дары, о
личные по своему характеру и роду дѣйствій отъ благодатныхъ даровъ, подающихс
въ таинствѣ крещенія. Между тѣмъ, какъ въ таинствѣ крещенія благодать Божія во
раждаетъ человѣка, въ таинствѣ мѵропомазанія благодать сообщаетъ человѣку силы н
обходимыя для духовнаго возрастанія и укрѣпленія. Св. Отцы (напр. св. Кипріанъ
др.) въ объясненіе этихъ двоякаго рода дѣйствій на человѣка благодати Божіей, соо
щаемыхъ ему въ таинствѣ крещенія и мѵропомазанія, берутъ такую аналогію: сравни
ваютъ духовное твореніе человѣка въ христіанской церкви съ актомъ первичнаго с
творенія Богомъ человѣка. «Здѣсь (т. е. при таинствѣ крещенія и мѵропомазанія), п
ихъ объясненію, бываетъ тоже, что было съ прародителями при ихъ сотвореніи. Там
сказано: «и созда Богъ человѣка, персть вземъ отъ земли». Здѣсь самое дѣло говорит
и созда Богъ человѣка, плоть взявъ отъ Единороднаго Сына Своего. Но при сотворені
человѣка и нужно было, чтобы Господь вдунулъ въ лице его дыханіе жизни. Такъ
здѣсь въ крещеніи, въ возсозданіи человѣка по соотвѣтственности его съ созданіем
надобно, чтобы Духъ Божій, дѣйствительно, снизошелъ и проникъ нашу природ
(Архим. Иннокентія «Обличит. Богослов.» т. 4 стр. 274). Отсюда отвергать мѵропомаз
ніе, какъ особое таинство, ослаблять силу и значеніе этого таинства, какъ поступаютъ
наши сектанты,—это значитъ признавать, что человѣкъ можетъ непосредственно со
ственными силами достигнуть спасеніе безъ пособія благодати Божіей. Между тѣмъ, п
слову апостола, «благодатью вы спасены чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божій дар
не отъ дѣлъ, чтобы никто не хвалился» (Ефес. 2,8—9) †).

[1]) Ливановъ т. 1 стр. 267.

[2]) Ливановъ т. 4 стр. 214, т. 2 стр. 317—18.

[3]) Ушинскій стр. 236.

†) Дѣян. 15,11.

Digitized by Google

и пьютъ вино съ пѣніемъ своихъ стиховъ, чтеніемъ Слова Божія и съ нѣкоторыми своеобразными обрядами, но ничего таинственнаго не признаютъ въ своемъ преломленіи и смотрятъ на послѣднее, какъ на простой обрядъ. Такъ, по воззрѣнію старо-штундистовъ, а также и баптистовъ, вѣрующимъ въ причастіи преподаются не дѣйствительныя тѣло и кровь Христовы, а хлѣбъ и вино, которые будто-бы служатъ только святымъ знакомъ тѣла и крови Христовой, вкушаемыхъ духовнымъ образомъ, т. е. мысленно, а не дѣйствительно. А поэтому самое причащеніе, по ихъ мнѣнію, есть только обрядъ преломленія хлѣба и вина, совершаемый въ воспоминаніе страданій и смерти Христа, въ знакъ общенія вѣрующихъ между собою [1]). Въ претвореніе вина и хлѣба въ кровь и тѣло Іисуса Христа, т. е. въ пресуществленіе Св. Даровъ сектанты эти также не вѣруютъ и даже нерѣдко глумятся надъ божественною евхаристіею [2]). Кромѣ того, сектанты эти не придаютъ также причащенію значенія умилостивительной жертвы Богу за грѣхи людей и не считаютъ таинство причащенія тождественнымъ по существу съ голгоѳской жертвой [3]).

Такимъ образомъ, всѣ сектанты—раціоналисты отвергаютъ православное ученіе о чувственномъ таинственномъ причащеніи. Такое свое лжеученіе о причащеніи сектанты стараются обосновать, во первыхъ, на почвѣ Библіи и съ этою цѣлію приводятъ, своеобразно изъясняя, слѣдующія мѣста св. Писанія: Псал. 118,63. Притч. Солом. 9,4—5. Осіи 9,2. Матѳ. 4,4. Іоан. 1,1; 5,24; 6,27; 6,63. Евр. 13,9—10 и Откр. 17,3—5. Во вторыхъ, сектанты пытаются отстоять свое ученіе о причащеніи уже косвенными доказательствами и съ этой стороны приводятъ разнаго рода разсудочныя возраженія, чтобы ослабить значеніе чувственнаго причащенія тѣла и крови Христовой. Но въ томъ и другомъ случаѣ ученіе сектантовъ о причащеніи нельзя признать состоятельнымъ, какъ это можно видѣть изъ частнѣйшаго разбора тѣхъ и другихъ доводовъ сектантскаго лжеученія о причащеніи.

1) *Псал.* 118,63: „Общникъ (по славянски—причастникъ) я всѣмъ боящимся Тебя и хранящимъ повелѣнія Твои“ [4]).

Но эти слова псалмопѣвца уже потому одному нельзя относить къ таинству причащенія, что въ Ветхомъ Завѣтѣ, когда жилъ Давидъ, не было еще и установлено таинство причащенія. Значитъ, прор. Давидъ вовсе и не имѣлъ въ виду говорить что либо относительно даннаго предмета. Да, и по существу дѣла, въ указанномъ псалмѣ, какъ видно изъ содержанія этого послѣдняго, рѣшительно ничего не говорится о таинственномъ причащеніи. Здѣсь пр. Давидъ молитвенно обращается къ Богу и проситъ Бога охранить отъ своихъ злоумышлен-

---

[1]) 4 Правило новообращ. рус. братства (у Голованскаго стр. 83—84).

[2]) Екатериносл. Епарх. Вѣд. 1885 г. № 24.

[3]) Донск. Епарх. Вѣд. 1896 г., №№ 7—8, 21.

[4]) Свящ. Русановъ «Правосл. простолюдину о прав. христ. вѣрѣ», стр. 50, а также Донск. Епарх. Вѣд. 1896 г. № 13.

Digitized by Google

никовъ, всячески искавшихъ случая вредить Давиду. Господи, взывае
пр. Давидъ, я рабъ Твой, изъ общества [1]) чтущихъ тебя людей и с
блюдающихъ заповѣди Твои, спаси же меня отъ злобствующихъ не
стивыхъ враговъ моихъ, ищущихъ погибели моей! Очевидно, псалм
пѣвецъ въ разбираемомъ мѣстѣ говоритъ лишь о себѣ, о своемъ,
частности, единеніи и общеніи съ людьми богобоязненными и испол
ющими заповѣди Господни, но въ таинствѣ причащенія человѣкъ соед
няется съ Богомъ. Кромѣ того, хотя въ другомъ псалмѣ (50,19) то
же пророкъ и воспѣвалъ, что „жертва Богу—духъ сокрушенный“:
тѣмъ не менѣе считалъ себя обязаннымъ приносить и, дѣйствитель
приносилъ по ветхозавѣтному установленію жертвы предъ скиніею св
дѣнія. Подобно сему, когда ветхозавѣтныя жертвы прекратились,
когда въ память крестной жертвы Іисуса Христа установлена безкр
ная жертва и причастіе Тѣла и Крови Христовы подъ видомъ хлѣба
вина, христіане обязаны совершать эту новую жертву и причащать
этого таинства, хотя и они также воспѣваютъ съ Давидомъ, что жер
Богу—духъ сокрушенъ.

2) *Притч. Соломон.* 9,4—5. „Кто неразуменъ, обратись сюда!
скудоумному она (премудрость сказала: идите, ѣшьте хлѣбъ мой
пейте вино мною растворенное“ [2]).

Чтобы правильно понять это мѣсто, на которое столь тщет
ссылаются сектанты, разумѣя здѣсь подъ „неразумными“ и „скудоумным
православныхъ, нужно обратить вниманіе на связь приведенныхъ сло
съ предшествующими стихами той же главы. Изъ этой связи откры
ется, что подъ Премудростію, построившей себѣ домъ, разумѣется В
рое Лицо Св. Троицы—Іисусъ Христосъ [1 Коринѳ. 1,23—24], подъ
момъ—церковь [1 Тим. 3,15], подъ трапезой—таинство св. причащен
и вообще всѣ блага Христовой церкви [Лук. 22,30], подъ слугами
распространители ученія Христова. Неразумные и скудоумные—это л
ди непросвѣщенные вѣрою и не вкусившіе благодати Христовой. Лю
эти въ отношеніи къ тайнамъ и средствамъ спасенія, открытымъ Хр
стомъ, являются скудоумными или невѣждами, хотя бы въ житейски
дѣлахъ они оказались очень умными и свѣдущими людьми. „Мудро
міра сего, говоритъ ап. Павелъ, есть безуміе предъ Богомъ“ [1 Кори
3,19).

3) *Осіи 9*, 2: „Гумно и точило не будетъ питать ихъ (евреевъ),
надежда на виноградный сокъ обманетъ ихъ“ [3]).

Здѣсь также нисколько не подтверждается сектантское лжеуче
о причащеніи. Изъ контекста даннаго мѣста видно, что здѣсь высказы
ется угроза Израильскому народу за его грѣхи. Пророкъ Осія, обли

---

[1]) Имѣть часть съ кѣмъ нибудь, быть въ сообществѣ съ кѣмъ либо—вотъ на
ящій смыслъ слова причастникъ, на основаніи котораго сектанты пытаются отверги
чувственное таинственное причащеніе.

[2]) И. Троицкій «Облич. заблужд. штундизм.» стр. 109.

[3]) Свящ. Рождественскій «Южно-рус. штундизм.» стр. 221.

Digitized by Google

евреевъ (1 ст. 9 гл.) въ идолопоклонствѣ, во 2-мъ стихѣ говоритъ о томъ, что за ихъ грѣхи постигнетъ голодъ, такъ что у евреевъ не будетъ ни хлѣба, ни вина за ихъ жертвоприношенія идоламъ [1]). Къ христіанскому же причащенію означенныя слова пророка не имѣютъ никакого отношенія.

4) *Матѳ.* 4, 4: „Онъ же (Христосъ) сказалъ ему (діаволу) въ отвѣтъ: написано: не хлѣбомъ однимъ будетъ живъ человѣкъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ“ (Второз. 8, 3) [2]).

Слова Спасителя „не хлѣбомъ однимъ будетъ живъ человѣкъ, но всякимъ словомъ Божіимъ“,—совсѣмъ имѣютъ другой смыслъ, въ существѣ дѣла нисколько не подтверждающій сектантскаго ученія о причащеніи. Слова эти сказаны Господомъ въ то время, когда діаволъ приступилъ искушать Господа, постившагося въ пустынѣ и предлагалъ Ему преложить каменіе въ хлѣбы, чтобы утолить чувство голода. Отвергая искушеніе діавола, Господь и замѣтилъ, что человѣкъ долженъ заботиться не объ одномъ только насыщеніи тѣла, но долженъ заботиться и о душѣ, доставлять и ей наслажденіе, какое и можетъ заключаться въ Словѣ Божіемъ: Значитъ, въ разбираемыхъ словахъ говорится не о томъ хлѣбѣ, который есть Тѣло Христово, а о простомъ хлѣбѣ, которымъ питается человѣкъ и утоляетъ тѣлесный голодъ. Что въ такомъ именно смыслѣ нужно понимать разбираемыя слова Господа, это подтверждаетъ и контекстъ рѣчи. Сказано: „постившись“, „ничего не ѣлъ въ эти дни“, „на послѣдокъ взалкалъ“ и пр. (Матѳ. 4, 2. Лук. 4, 2).

5) *Іоан. 1*, 1: „Въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Богъ“ [3]).

Здѣсь подъ „Словомъ“ сектанты разумѣютъ то слово, которое записано въ свящ. книгахъ, т. е. ученіе Іисуса Христа и отсюда утверждаютъ, что сказанныя относительно таинства св. причащенія выраженія: „ѣсть Плоть“, „ѣсть Тѣло“, „пить Кровь“ слѣдуетъ понимать иносказательно. Поэтому они—сектанты вкушаютъ Плоть и Кровь Господню именно тогда, когда читаютъ слова св. Писанія, которыя будто-бы и составляютъ собою Тѣло и кровь Господню. Но такое толкованіе сектантское неосновательно и произвольно. Живыя слова, которыя мы находимъ въ св. Писаніи, не обозначаютъ тоже, что Самъ Богъ Слово, о Которомъ говорится въ евангеліи Іоанна. Первымъ указывается только на способъ откровенія воли Божіей людямъ чрезъ живое слово, а вторымъ опредѣляется самая природа Іисуса Христа, что Онъ Богъ Слово. Значитъ, въ разбираемомъ мѣстѣ апостолъ отнюдь не говоритъ о томъ словѣ, которое есть св. Писаніе, но прямо говоритъ о томъ словѣ, которое стало плотію, было осязаемо руками апостоловъ, т. е. о второй Ипостаси св. Троицы—Іисусѣ Христѣ, какъ это видно ясно изъ всей 1 гл. Іоанна и особенно изъ 14 стиха этой же главы, а также 1 Іоан. 1, 1. Да и вы-

---

[1]) «Толков. на пр. Осію» преосв. Палладія вып. 1, 1872 г. стр. 80.

[2]) Свящ. Стрѣльбицкій «Кратк. очеркъ штундизм.» стр. 106

[3]) Ibid.

Digitized by Google

раженія „ѣсть Плоть“, „ѣсть Тѣло“ и пр., если употребляются въ с
Писаніи иносказательно, то, какъ увидимъ ниже, также не благопрія
ствуютъ сектантскому лжеученію о причащеніи духовномъ.

6) *Іоан.* 5,24: „Истинно, истинно говорю вамъ: слушающій сло
Мое и вѣрующій въ Пославшаго Меня имѣетъ жизнь вѣчную“ [1]).

На основаніи этого мѣста сектанты, обыкновенно, резонерствуют
для спасенія достаточно слушать Слово Божіе и вѣровать, а причащат
ся чувственно не нужно. Но слушать Слово Божіе (въ текстѣ Мое
это значитъ принимать ученіе Іисуса Христа вообще, ученіе о спасені
о средствахъ для достиженія спасенія, слѣдовательно, ученіе о таи
ствахъ и въ частности объ евхаристіи. Значитъ, отвергая чувственно
причащеніе, сектанты тѣмъ самымъ являются ослушниками словъ Хр
ста и поэтому сами и лишаютъ себя достиженія спасенія или жизн
вѣчной, которая обѣщана всѣмъ слущающимъ Его слова или ученіе
между прочимъ ученіе о причащеніи.

7) *Іоан.* 6,27: „Старайтесь не о пищѣ тлѣнной, но о пищѣ пр
бывающей въ жизнь вѣчную, которую дастъ вамъ Сынъ Человѣческій
ибо на Немъ положилъ печать свою Отецъ. Богъ“ [2]).

На основаніи приведеннаго мѣста секганты также стараются о
вергнуть чувственное причащеніе Тѣла и Крови Христовой и учатъ
духовномъ причащеніи. Самъ Спаситель будто бы здѣсь даетъ наста
леніе вѣрующимъ въ Него, чтобы они не заботились о чувственном
причащеніи, которое есть пища тлѣнная, а заботились о пищѣ духовно
доставляющей жизнь вѣчную, т. е. о томъ божественномъ ученіи, кот
рое Онъ преподалъ вѣрующимъ въ Него. Но если бы разумѣлось здѣс
божественное ученіе, возвѣщенное тогда Спасителемъ, то и было б
выражено оно словомъ: далъ или даетъ, а не дастъ, т. е. въ будущем
по вѣрѣ во Христа. Значитъ, уже изъ самаго способа выраженія этих
словъ видно, что сектанты изъясняютъ ихъ неправильно. Чтобы уста
новить надлежащій смыслъ этихъ словъ Спасителя, нужно обратить
къ контексту рѣчи. Слова эти сказаны Спасителемъ по случаю изв
стнаго чудеснаго насыщенія пяти тысячъ человѣкъ пятью хлѣбами
двумя рыбами. Въ началѣ главы, откуда взяты вышеприведенныя слов
разсказывается объ этомъ чудесномъ насыщеніи пяти тысячъ человѣк
и о дѣйствіи самаго чуда на народъ. Видѣвшіе это чудное знаменіе в
изумленіи невольно воскликнули: „это истинно Тотъ Пророкъ, Которо
должно прійти въ міръ“ (ст. 14). Благоговѣйное удивленіе ихъ къ Чуд
творцу простирается до того, наконецъ, что они „хотятъ прійти, н
чаянно взять Его и сдѣлать царемъ“ (15 ст.). Іисусъ Христосъ спер
удаляется въ гору, затѣмъ уже въ Капернаумѣ присоединяется къ Св
имъ ученикамъ. Сюда же являются и свидѣтели сотвореннаго Имъ чуд
Тогда Іисусъ Христосъ сказалъ имъ, вы ищите Меня не потому, ч
видѣли чудо, но потому, что ѣли хлѣбъ и насытились и далѣе дает
имъ наставленіе, чтобы они о пищѣ тѣлесной много не заботились,

[1]) Ibid.

[2]) Свящ. Ольшевскій «Обличен. штундизм.» стр. 45.

Digitized by Google

больше слушали слова Его. „Старайтесь не о пищѣ тлѣнной, но о пищѣ, пребывающей въ жизнь вѣчную, которую дастъ вамъ Сынъ Человѣческій". Значитъ, здѣсь подъ пищей тлѣнной или тѣлесной разумѣется простой хлѣбъ и рыба, какъ это видно изъ предыдущаго стиха: „вы ищите Меня не потому, что видѣли чудеса, но потому, что ѣли хлѣбъ и насытились" (ст. 26). Подъ пищею же, пребывающею въ жизнь вѣчную, разумѣется преподаваемая въ св. причащеніи „Плоть" Сына Человѣческаго, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ о Себѣ Христа Спасителя: „Я есмь хлѣбъ жизни". „Я хлѣбъ живый, сшедшій съ небесъ; ядущій хлѣбъ сей будетъ жить во вѣкъ; хлѣбъ же, который Я дамъ, есть Плоть Моя, которую я отдамъ за жизнь міра" (Іоан.6,48.51).

8) *Іоан. 6*, 63: „Духъ животворитъ: плоть не пользуетъ ни мало. Слова, которыя говорю Я вамъ, суть духъ и жизнь" [1]).

Слова эти достойны особаго замѣчанія. На эти слова сектанты преимущественно и чаще всего ссылаются въ оправданіе пониманія ими таинства причащенія въ духовномъ смыслѣ, и, обыкновенно, замѣчаютъ: Самъ Спаситель даетъ повелѣніе понимать всю рѣчь Его о хлѣбѣ, сходящемъ съ неба и въ частности ѣсть плоть и пить кровь въ несобственномъ духовномъ смыслѣ (духъ животворитъ), такъ какъ объясняемыя въ простомъ, буквальномъ смыслѣ они безполезны по слову Самого Господа (плоть не пользуетъ ни мало). „Не плоть Христову, замѣчаютъ сектанты, надобно вкушать, ибо плоть не пользуетъ ни мало; но слова Христовы, ученіе надо принимать, ибо слова Христовы суть духъ и жизнь" [2]).

Но въ приведенномъ мѣстѣ изъ евангелія Іоанна (6,63) подъ словомъ „плоть" нельзя разумѣть той плоти, которую Христосъ обѣтовалъ дать въ снѣдь въ таинствѣ причащенія подъ видомъ хлѣба и вина. Когда Христосъ говорилъ объ этой послѣдней *Своей Плоти*, то всегда прибавлялъ *Моя Плоть*. Въ разбираемомъ же мѣстѣ такой прибавки нѣтъ и сказано просто плоть, безъ слова *Моя* Кромѣ того, если относить разбираемыя слова о плоти къ Плоти Іисуса Христа и держаться вышеуказаннаго сектантскаго толкованія даннаго спорнаго мѣста, то, заключая логически, должно будетъ признать безполезнымъ и воплощеніе Христа, и Его плотскія страданія и Его смерть и воскресеніе, т. е. въ такомъ случаѣ прійдется отвергнуть всю искупительную жертву Христа за грѣхи людскіе Значитъ, выходя уже изъ представленныхъ данныхъ, слѣдуетъ заключать, что разбираемыя слова 63 ст. изъ 6 гл. Іоанна нельзя понимать такъ, какъ стараются ихъ изъяснить сектанты. Да и по существу своему сектантское объясненіе этихъ словъ есть произвольное и съ точки зрѣнія св. Писанія бездоказательное. Это объясненіе собственно обосновано на значеніи словъ „духъ и плоть", якобы тождественныхъ съ понятіями духовный и буквальный смыслъ рѣчи. Но объясненіе словъ духъ и плоть—въ значеніи буквальнаго и пере-

[1]) Ibid.

[2]) Брат. Слов. 1893 г. № 20 ст. свящ. Тифлова. «О вопросахъ вѣры пререк. молок. и др. сектантами».

Digitized by Google

носнаго смысла рѣчи нельзя вполнѣ подтвердить употребленіемъ этихъ словъ на языкѣ св. Писанія. Если въ св. Писаніи слово „духъ“ и употребляется иногда въ смыслѣ равнозначущемъ понятію духовный смыслъ рѣчи, то, напротивъ, слово „плоть“ на языкѣ св. Писанія не употребляется въ значеніи буквальнаго смысла рѣчи. Для выраженія послѣдняго понятія, т. е. обозначенія буквальнаго смысла рѣчи въ св. Писаніи употребляется особое техническое слово—письмо (по славянски) или буква (по русски). Возьмемъ для примѣра слѣдующія весьма выразительныя для нашей цѣли слова апостола, на которыя любятъ часто ссылаться и сами сектанты, когда стараются протолковать извѣстное мѣсто св. Писанія аллегорически, а не буквально. „Онъ [Богъ] далъ намъ, пишетъ апостолъ Коринѳянамъ, способность быть служителями Новаго Завѣта не буквы, но духа: потому что буква убиваетъ, а духъ животворитъ“ [2 Коринѳ. 3, 6], или еще: „не тотъ іудей, кто таковъ по наружности... но тотъ іудей, кто внутренно таковъ, и то обрѣзаніе, которое въ сердцѣ, по духу, а не по буквѣ“ (Римл. 2,28-29. 7,5-6). Въ приведенныхъ текстахъ слово *духъ*, дѣйствительно, употреблено въ значеніи духовнаго, иносказательнаго разумѣнія рѣчи, но этому слову (духъ) для обозначенія буквальнаго смысла рѣчи противополагается здѣсь слово не „плоть“, какъ это слѣдовало бы съ сектантской точки зрѣнія на значеніе слова—плоть, а буква или письмо, какъ сказано въ славянскомъ чтеніи текста [1]). Понятно, если бы слово плоть употреблялось на языкѣ св. Писанія въ значеніи буквальнаго смысла рѣчи, то апостолу въ представленныхъ текстахъ, для удержанія метафоры въ обоихъ членахъ, было бы ближе и всего естественнѣе употребить именно это слово. Однако, ни у ап. Павла, ни у другого свящ. писателя подобнаго употребленія слова *плоть* не встрѣчается. Поэтому и сектанты поступаютъ вопреки св. Писанію, когда усвояютъ въ разбираемомъ мѣстѣ слову плоть значеніе буквальнаго смысла рѣчи.

Если теперь отъ этихъ общихъ и весьма важныхъ въ спорномъ вопросѣ замѣчаній относительно сектантскаго толкованія словъ *плоть* и *духъ*, обратимся въ частности къ разбираемому мѣсту изъ 6 гл. Іоанна 63 ст., то увидимъ, прежде всего, что здѣсь спорныя слова (плоть и духъ) поставлены въ совершенной и очевидной противоположности: „духъ животворитъ; плоть не пользуетъ ни мало“. Въ св. Писаніи встрѣчаются нерѣдко подобныя противопоставленія словъ *плоть* и *духъ* и что самое важное—всегда при этомъ означенныя слова имѣютъ одно и тоже опредѣленное значеніе. Такъ, ап. Павелъ, напримѣръ, весьма ясно и подробно опредѣляетъ значеніе этихъ словъ въ слѣдующихъ мѣстахъ своихъ Посланій: „нѣтъ нынѣ никакого осужденія тѣмъ, которые во Христѣ Іисусѣ живутъ не по плоти, но по духу“, „помышленія плотскія суть смерть; а помышленія духовныя—жизнь и миръ“ [Римл.

[1]) Въ греческомъ текстѣ во всѣхъ означенныхъ мѣстахъ стоитъ также не σάρξ (плоть), какъ это слѣдовало бы съ сектантской точки зрѣнія, а γράμμα, что значитъ буква.

Digitized by Google

8,1.6 9], или еще: „поступайте по духу, и вы не будете исполнять вожделѣній плоти, ибо плоть желаетъ противнаго духу, а духъ—противнаго плоти; они другъ другу противятся“, „начавши духомъ, теперь оканчиваете плотію“ (Галат. 5,16-17; 3, 3) Очевидно, во всѣхъ этихъ, какъ и другихъ подобныхъ мѣстахъ св. Писанія, слова *плоть* и *духъ* противополагаются другъ другу и имѣютъ свое опредѣленное значеніе. Подъ плотію именно здѣсь разумѣются порочныя чувствованія, грѣховныя расположенія и дѣйствованія невозрожденнаго человѣка плотскаго. Такое плотское направленіе и дѣйствіе противополагается у апостола духу, т. е. святымъ расположеніямъ и благочестивой дѣятельности человѣка возрожденнаго, облагодатствованнаго. Въ такомъ же значеніи употреблены слова *плоть* и *духъ* и въ разбираемомъ 63 стихѣ 6 гл. евангелія Іоанна, что уже видно и изъ самаго повода, по какому сказаны эти слова Спасителя. Когда Христосъ въ Капернаумской бесѣдѣ сталъ учить о Себѣ, какъ о хлѣбѣ животномъ, который Онъ намѣренъ дать въ снѣдь вѣрнымъ для достиженія вѣчной жизни, то многіе изъ Его слушателей соблазнились такимъ ученіемъ, такъ какъ не поняли надлежаще словъ обѣтованія Спасителя относительно таинства евхаристіи „Тогда іудеи стали спорить между собою, говоря: какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть Плоть Свою“ (—52 ст.) и „многіе изъ учениковъ Его, слыша то (обѣтованіе объ евхаристіи), говорили: какія странныя слова! кто можетъ это слушать?“ (—ст. 60). Очевидно, іудеи и многіе изъ учениковъ Христа разсуждали въ данномъ случаѣ съ точки зрѣнія обыкновенныхъ, человѣческихъ понятій, съ точки зрѣнія человѣка плотскаго, невозрожденнаго. Сами по себѣ, безъ благодатнаго вразумленія, они, понятно, не возвышались до представленія о непостижимомъ образѣ таинственнаго вкушенія тѣла и крови Христовой, чудесно прикровенныхъ подъ видомъ хлѣба и вина. Отсюда неудивительно, что эти слушатели составили грубо-чувственное понятіе объ обѣтованіи таинства евхаристіи, предполагая, будто они должны будутъ вкушать плоть и кровь Христову видимымъ образомъ; будто Христосъ будетъ отрѣзывать, отдѣлять части отъ Своего тѣла, которое они видѣли чувственными очами и давать имъ на съѣденіе, а не подъ видомъ хлѣба и вина, какъ Христосъ преподалъ ученикамъ въ снѣдь Свое тѣло и Свою кровь на тайной вечери. Въ виду такого грубочувственнаго пониманія словъ Спасителя о вкушеніи Его плоти и крови для наслѣдія вѣчной жизни, Христосъ и находитъ нужнымъ объяснить Своимъ слушателямъ, что они поняли Его неправильно,—Христосъ дастъ Плоть Свою въ снѣдь вѣрнымъ не въ томъ видѣ, какъ они видятъ ее, т. е. одно живое человѣческое тѣло съ кровію его дастъ Онъ въ пищу людямъ, но дастъ Плоть Свою въ тайнѣ сокровенную подъ видомъ хлѣба, который духовнымъ, непостижимымъ для насъ образомъ будетъ претворяться въ истинное тѣло Его. Какъ бы такъ сказалъ Спаситель: что Я говорю, то надобно понимать духовно въ томъ смыслѣ, что нужно слушать съ вѣрою, а не судить по плоти, и не останавливаться на плотскомъ разумѣніи. Только такое слушаніе и разумѣніе приноситъ животворное вѣдѣніе, а чувственное слушаніе и разумѣніе, безъ вѣры, не принесутъ никакой пользы. Слова

Digitized by Google

Мои полны Духа; они выше всего чувственнаго, выше естественн порядка вещей и ихъ законовъ, и пріемлемыя съ вѣрою они дак жизнь вѣчную. Значитъ, причина вашего соблазна, вашего ужаса зак чается въ васъ-же самихъ, въ вашемъ невѣріи, такъ какъ „есть і васъ нѣкоторые невѣрующіе“ (—ст. 64).

Такимъ образомъ, въ противоположность плотскому образу мыс іудеевъ, Спаситель указываетъ на Свои слова о вкушеніи Плоти Е какъ на духъ и животъ, потому что вкушать Ее будутъ вѣрующіе так ственно, не въ видѣ плоти, но въ видѣ хлѣба и вина, и чрезъ то і лучатъ жизнь вѣчную. Въ этомъ смыслѣ и сказалъ Спаситель: „сло которыя говорю Я вамъ,—суть духъ и жизнь“... Плоть не пользуе если ѣсть ее саму по себѣ, какъ плоть простого человѣка, но въ харистіи плоть Христова существуетъ въ нераздѣльномъ ипостасно соединеніи съ Божествомъ Его [1]).

9) *Евр. 13*, 9–10: „Ученіями различными и чуждыми не увлека тесь; ибо хорошо благодатію укрѣплять сердца, а не яствами, отъ і торыхъ не получили пользы занимающіеся ими. Мы имѣемъ жертв никъ, отъ котораго не имѣютъ права питаться служащіе скиніи“ [2]).

Ссылаясь на это мѣсто, сектанты (штундисты) замѣчаютъ: пра славные укрѣпляютъ свои сердца яствами, т. е. Тѣломъ и Кровію Хр стовою, а не благодатію, т. е. Словомъ Божіимъ, какъ они сами. Но причащеніи здѣсь и рѣчи нѣтъ. Подъ яствами въ разбираемомъ мѣст какъ равно и въ 10 ст. 9 главы того же посланія, разумѣются ветх завѣтныя жертвы, которыя сами были безсильны спасти людей отъ гр

---

[1]) Такое объясненіе словъ Спасителя: «духъ животворитъ; плоть не пользуетъ мало» и пр. находитъ для себя подтвержденіе и въ свято-отеческихъ толкованіяхъ. Іоаннъ Златоустъ, по поводу этихъ словъ Спасителя, прямо замѣчаетъ: «плоть не по зуетъ ни мало: это Онъ сказалъ не о Своей плоти,—отнюдь нѣтъ, но о тѣхъ, кото Его слова понимаютъ чувственно» (Толков. на Еванг. Іоанн. Бес. 47). А бл. Август и св. Кириллъ александр. объясняютъ эти слова хотя нѣсколько иначе, но весьма бли и что особенно важно — ихъ объясненіе подтверждаетъ вышепредставленное въ тек объясненіе. По толкованію названныхъ отцевъ церкви, духъ и Божество Спасителя лаютъ плоть его животворящею, и только въ соединеніи съ Божественною природою она можетъ быть источникомъ безсмертія. Напротивъ, мертвая, раздѣленная на час какъ представляли іудеи, она не можетъ сообщать вкушающимъ столь чудесныхъ ровъ. «Учителю благій, вопрошалъ бл. Августинъ, ужели плоть ничтоже пользуе когда Самъ же Ты сказалъ: *аще не снѣсте плоти Моей, не піете крове, живота не им въ себѣ*? Ужели животъ ничтоже пользуетъ? И для чего мы существуемъ, если не вѣчнаго живота, который Ты обѣщаешь намъ съ вкушеніемъ Твоей плоти и крови? не пользуетъ, если понимать ее, какъ понимаютъ іудеи, которые представляли ее о кновенною, подобно мясу, разсѣкаемому и продаваемому на торжищахъ, а не въ сое неніи съ духомъ... Если бы плоть не доставляла никакой пользы, то и Слово не с лалось бы плотію» (Бесѣда 27 на св. Іоан.) «Одна плоть, замѣчаетъ Кириллъ алексан вовсе не можетъ оживлять, потому что сама она имѣетъ нужду въ оживляющемъ; она животворитъ, потому что соединена съ животворящимъ Словомъ».

[2]) Вышецитован. сочинен. свящ. Ольшевскаго стр. 45.

Digitized by Google

ховъ и сдѣлать ихъ совершенными †). Подъ жертвенниковъ, отъ котораго не имѣютъ права питаться служащіе скиніи, разумѣются Голгоѳа и честной кресть ††). На Голгоѳѣ распятымъ Тѣломъ Христовымъ, дѣйствительно, никто не питался, но питались и питаются всѣ вѣрующіе христіане Тѣломъ и Кровію Христовыми подъ видомъ хлѣба и вина (1 Коринѳ. 10,16; 11,24—25). Примѣняя всѣ эти мѣста Писанія къ благословенному хлѣбу и вину, которые становятся Тѣломъ и Кровію Христовыми (1 Коринѳ. 10,16), этимъ самымъ сектанты попираютъ Сына Божія, такъ какъ „не почитаютъ за святыню Кровь завѣта“ (Евр. 10,28—29).

10) *Откр. 17*,3—5: „И повелъ (ангелъ) меня въ духѣ въ пустыню; и я увидѣлъ жену, сидящую на звѣрѣ багряномъ, преисполненномъ именами богохульными, съ семью головами и десятью рогами. И жена облечена была въ порфиру и багряницу, украшена золотомъ, драгоцѣнными камнями и жемчугомъ и держала золотую чашу въ рукѣ своей, наполненную мерзостями и нечистотою блудодѣйства ея; и на челѣ ея написано имя: тайна, Вавилонъ великій, мать блудницамъ и мерзостямъ земнымъ“ [1]).

Въ приведенномъ мѣстѣ сектанты (особенно штундисты) подъ блудницей разумѣютъ православную церковь, а подъ чашей, наполненной мерзостями, таинство причащенія. Но такое толкованіе сектантское обнаруживаетъ только крайнее глумленіе надъ православною церковью вообще и святѣйшимъ таинствомъ причащенія въ частности и отнюдь не имѣетъ основанія какого либо въ самомъ текстѣ, а потому, какъ произвольное, и должно быть отвергнуто. Объясняя 17 главу Апокалипсиса, лучшіе толковники изъясняютъ упоминаемую здѣсь блудницу въ слѣдующемъ смыслѣ. Одни, обосновываясь на буквальномъ смыслѣ нѣкоторыхъ выраженій тайновидца, разумѣютъ здѣсь подъ блудницей древній Римъ, какъ лежащій на семи горахъ, а семью главами звѣря, носящаго его, считаютъ семь нечестивѣйшихъ изъ всѣхъ царей, которые отъ Домиціана до Діоклитіана преслѣдовали церковь. По толкованію св. Андрея Кессарійскаго, здѣсь подъ блудницею должно разумѣть не Римъ, такъ какъ онъ много потерялъ изъ державы своего царства, а вообще земное царство, какъ бы въ одномъ тѣлѣ, или одинъ городъ, имѣющей царствовать предъ пришествіемъ антихриста [2]). Наконецъ, нѣкоторые, принимая во вниманіе символическій характеръ книги Апокалипсиса и обосновываясь на контекстѣ, подъ блудницей, упоминаемой въ 17 главѣ Апокалипсиса, разумѣютъ церковь невѣрную, ставшую мірской въ такой степени, какъ древній Римъ, погрязшій въ нечестіи [3]). Дѣйствительно, слово „жена“ на языкѣ пророческомъ, особенно въ Апокалипсисѣ, имѣетъ свой опредѣленный символическій смыслъ, означаетъ именно

---

[1]) Свящ. А Рождественскій «Южно-рус. штундизм.» стр. 221.

[2]) Толков. Апокалипс. въ изъясненіи 17 гл.

[3]) Оберлена «Прор. Даніилъ и Апокалипсисъ св. Іоан. Богослова» стр. 332 и далѣе.

†) Ср. Евр. 9,8—12.

††) Ср. Евр. 9,28.

Digitized by Google

церковь вѣрную, истинную, какъ это можно видѣть изъ 12,17; 14,4 и изъ 19 и 21 главъ Апокалипсиса. Напротивъ, „блудница“ на языкѣ пророческомъ составляетъ синонимъ церкви невѣрной. Такъ еще древніе пророки отзывались объ израильтянахъ или „Богоизбранномъ народѣ“, когда этотъ послѣдній забывалъ Бога и впадалъ въ нечестіе (Иса. 1,21. Іерем. 2 и 3 гл. Іезек. 16 и 22 гл. Осіи 1—3 главы). Самъ Господь также назвалъ „родомъ лукавымъ и прелюбодѣйнымъ“ большинство невѣрныхъ Богу современниковъ Господа (Матѳ. 12,39; 16,4 и Марк. 8,38). Наконецъ, великая любодѣйца или блудница въ Апокалипсисѣ изображается въ такихъ чертахъ, что представляетъ собою въ сжатомъ видѣ характеристику св. ап. Павломъ настроенія человѣческаго общества въ послѣднее время предъ кончиною міра (2 Тим. 3 и 4 гл. 1 Тим. 4 и др.). Отсюда подъ блудницей, упоминаемой въ 17 главѣ Апокалипсиса, выходя изъ контекста, резонно разумѣть церковь невѣрную или особенное грѣховное состояніе части человѣчества въ послѣднія времена, когда будетъ дѣйствовать антихристъ, который и изображается въ этой главѣ Апокалипсиса, какъ и въ 13, подъ образомъ звѣря. Эта часть человѣчества не обнаружитъ тогда истинной вѣры въ Бога и должнаго исполненія Его святаго закона, будетъ отличаться совершеннымъ невѣріемъ въ Бога, какъ и Спаситель предсказывалъ, что, пришедъ на землю, едва ли обрящетъ вѣру въ Себя (Лук. 18,8). Члены такой церкви будутъ людьми въ высшей степени плотскими и чувственными. Вмѣсто чаши скорбей своего Учителя они, по образному изреченію, тайнозрителя, станутъ услаждаться чашею мерзостей и нечистотъ любодѣянія своего, т. е. будутъ отличаться идолослуженіемъ и крайнимъ нечестіемъ. Таковъ смыслъ разбираемаго мѣста изъ 17 главы Апокалипсиса, гдѣ предвѣщается глубокое паденіе церкви въ послѣднія времена предъ кончиною міра. Ничего подобнаго отнести къ православной церкви, какъ дѣлаютъ сектанты, отнюдь нельзя. Да и можно ли приравнивать причащеніе къ упоминаемой въ 17 главѣ Апокалипсиса чашѣ, наполненной мерзостями, когда это таинство установлено Самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ?...

Такимъ образомъ, и въ этомъ мѣстѣ св. Писанія, какъ равно и другихъ [1]), въ существѣ дѣла, нѣтъ ничего благопріятнаго для сектан-

---

[1]) Кромѣ вышеозначенныхъ и разобранныхъ мѣстъ св. Писанія, сектанты нерѣдко пытаются также отвергнуть необходимость чувственнаго причащенія тѣла и крови Христовой и на основаніи слѣдующихъ также мѣстъ св. Писанія: 1 Коринѳ. 8,8: «пища не приближаетъ насъ къ Богу; ибо ѣдимъ ли мы, ничего не пріобрѣтаемъ, не ѣдимъ ли, ничего не теряемъ» (Донск. Епарх. Вѣд. 1896 г. № 13), *Евр.* 6,4-5: «не возможно однажды просвѣщенныхъ, и вкусившихъ дара небеснаго, и содѣлавшихся причастниками Духа Святаго, и вкусившихъ благаго глагола Божія и силъ будущаго вѣка и отпадшихъ опять обновлять покаяніемъ» (Ibid.), 1 *Петр.* 1,22-23: «постоянно любите другъ друга отъ чистаго сердца, какъ возрожденные не отъ тлѣннаго сѣмени, но отъ нетлѣннаго, отъ слова Божія, живаго и пребывающаго въ вѣкъ» (свящ. Стрѣльбицкій «Кратк. очерк. штундизм.» стр. 107).

Но и въ означенныхъ мѣстахъ св. Писанія нисколько не подтверждается сектантское лжеученіе о причащеніи. Такъ, въ частности въ 1 Коринѳ. 8,8, какъ видно уже изъ

Digitized by Google

товъ, и ихъ ученіе о причащеніи съ точки зрѣнія св. Писанія, на которое столь тщетно они ссылаются, рѣшительно не выдерживаетъ критики.

II. Разборъ основаній сектантскаго ученія о причащеніи съ точки зрѣнія разума.

Не выдерживаетъ критики сектантское лжеученіе о причащеніи и въ томъ случаѣ, когда секганты стремятся отстоять это ученіе косвенными доказательствами или путемъ разнаго рода разсудочныхъ возраженій, которыми секганты стараются ослабить значеніе чувственнаго причащенія Тѣла и Крови Христовой. Съ этой стороны секганты, обыкновенно. возражаютъ:

1] Спаситель, готовясь къ вольному страданію, дѣйствительно, совершилъ таинство причащенія съ Своими учениками. „Послѣ же того совершавшееся и нынѣ совершаемое въ воспоминаніе Господне приношеніе хлѣба и вина, можетъ быть только образомъ тѣла и крови Господней, а потому совершеніе вечери въ Господне воспоминаніе хлѣбомъ и виномъ и пріобщеніе оной не есть необходимо для полученія вѣчной жизни“ [1]). Самыя слова, сказанныя Христомъ при установленіи таинства причащенія [о хлѣбѣ: „сіе есть [2]] Тѣло Мое“ и о винѣ „сіе есть Кровь Моя“—Мѳ. 26,26—28), секганты въ этомъ случаѣ стараются протолковать аллегорически. Какъ Христосъ образно, замѣчаютъ секганты, называетъ Себя путемъ (Іоан. 14,6), дверію (Іоан. 10,9), виноградною лозою (Іоан. 15,1): такъ образно нужно понимать и вышеозначенныя

самаго текста, говорится о пищѣ обыкновенной тѣлесной, или тлѣнной, которая, дѣйствительно, нисколько не приближаетъ насъ къ Богу. Между тѣмъ какъвъ причащеніи истинно вѣрующіе подъ видомъ хлѣба и вина вкушаютъ не простую пищу, а тѣло и кровь Христову. пищу столь необходимую для души, что безъ таковой пищи, по неложнымъ словамъ Господа нашего Іисуса Христа, не возможно наслѣдовать жизни вѣчной (Іоан. 6, 53). Въ Евр. 6,4—5 апостолъ говоритъ о людяхъ, которые пренебрегли благодатію и которые, получивъ дары Св. Духа, отпали потомъ отъ Бога, что ихъ не возможно снова обновлять покаяніемъ, какъ людей отверженныхъ и упорныхъ. О таинствѣ же причащенія здѣсь и рѣчи нѣтъ. Наконецъ, въ 1 Петр. 1,22—23 апостолъ даетъ наставленіе христіанамъ объ истинной и постоянной любви къ ближнему и указываетъ основаніе такой любви—рожденіе отъ Слова Божія или иначе принятіе съ вѣрою проповѣди о Христѣ (Іоан. 1,12-13). Значитъ, здѣсь идетъ рѣчь о высокоблаготворномъ дѣйствіи Слова Божія на душу человѣка и отнюдь не говорится, чтобы это дѣйствіе было единственнымъ и вполнѣ достаточнымъ для нашего спасенія, какъ голословно утверждаютъ это секганты.

[1]) Архим. Павла Пруо. «Кратк. бесѣд. съ молоканами» стр. 26 и далѣе.

[2]) Въ греческомъ текстѣ слова эти выражены τοῦτ' ἐστί и если употребляются въ смыслѣ поясннтельной частицы, то послѣ нихъ должно стоять слово подобозначущее тому, за которымъ они стоятъ и которое поясняютъ. Ничего подобнаго въ разбираемомъ мѣстѣ нѣтъ. Здѣсь слова «тѣло» и «кровь» вовсе неподобозначущія и непоясннтельныя въ отношеніи къ словамъ «ядите» и «пейте», за которыми слѣдуетъ выраженіе «сіе есть».

Digitized by Google

слова Христа при установленіи евхаристіи—„сіе есть“ нужно понимат
именно въ смыслѣ пояснительной частицы и переводить словомъ: „зна
читъ“, „знаменуетъ“, изображаетъ [1]). Отсюда хлѣбъ и вино въ евхаристіи
по разумѣнію сектантовъ, не суть тѣло и кровь Христовы, а тольк
знаки, образы, которые должны напоминать тѣло и кровь Христовы
„Мы вѣруемъ, заявляютъ штундисты, что въ семъ святомъ *знакѣ* [ев
харистіи] Христосъ даетъ вѣрующимъ вкушать духовнымъ образом
Свое тѣло и Свою кровь“ [2]).

Но слова Спасителя: „пейте изъ нея [чаши] всѣ“ представляют
заповѣдь рѣшительно всеобщую и потому уклоненіе отъ точнаго испол
ненія этой заповѣди есть противленіе Самому Христу. Слова Христа
„сіе творите въ Мое воспоминаніе“ прямо указываютъ на всегдашнюю
необходимость этого таинства для христіанъ. Если христіане всегда
должны воспоминать Іисуса Христа: то всегда должны творить въ Его
воспоминаніе установленное Имъ таинство Тѣла и Крови Его подъ
видомъ хлѣба и вина и причащаться этого таинства. Насколько необхо
димо для полученія спасенія причащеніе Плоти и Крови Спасителя,—объ
этомъ говоритъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ въ слѣдующихъ словахъ
произнесенныхъ Имъ при обѣтованіи этого таинства: „истинно, истин
но говорю вамъ: если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить
Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою плоть и
піющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную, и Я воскрешу его въ по
слѣдній день“ (Іоан. 6,53—54). Смыслъ этихъ словъ Спасителя, очевид
но, тотъ, что какъ для того, чтобы вступить въ благодатное царство
Христово, необходимо человѣку возродиться водою и Духомъ въ таин
ствѣ крещенія [Іоан. 3,5]: такъ точно для укрѣпленія и возрастанія въ
благодатной жизни, за которой должна послѣдовать жизнь вѣчная, необ
ходимо христіанину питаться животворною пищею въ таинствѣ прича
щенія.

Разбирая, далѣе, другую сторону въ вышеприведенномъ сектант
скомъ возраженіи относительно таинства причащенія, т. е. что употреб
ляемыя въ немъ хлѣбъ и вино суть только образъ или, по выраженію
сектантовъ (штундистовъ), символъ, знакъ Тѣла и Крови Господа, а не
самое Тѣло и Кровь Его, въ которые хлѣбъ и вино прелагаются Его
силою и повелѣніемъ, должно замѣтить, что это возраженіе опять такж
не согласно съ текстомъ св. Писанія. Господь на тайной вечери, взя
вши отдѣленной для таинства обыкновенный хлѣбъ и, разломивши его
не сказалъ: „сіе есть образъ Моего Тѣла“ и о винѣ также не сказалъ
„сіе есть образъ Моей Крови“, но о благословенномъ хлѣбѣ и винѣ
Онъ прямо сказалъ: „сіе есть тѣло Мое... сіе есть Кровь Моя новаго
завѣта“. Замѣтимъ, что въ подлинномъ языкѣ греческомъ слова „хлѣбъ
и вино“ суть слова мужескаго рода (*ὁ ἄρτος, ὁ οἶνος*), между тѣмъ въ
рѣчи Спасителя мѣстоименіе, относящееся къ тому и другому, постав
лено не въ мужескомъ родѣ „сей“ (*οὗτος*), но въ среднемъ „сіе“ (*τοῦτο*).

[1]) Донск. Епарх. Вѣд. 1896 г. № 15.

[2]) Ушинскій «Вѣроуч. малорус. штундист.» стр. 93.

Digitized by Google

что, очевидно, относится къ существительнымъ средняго рода: „αἷμα“ и „σῶμα“. Не сказалъ также Господь: „творите образъ сего дѣйствія“ или „сіе творите только въ воспоминаніе сей Моей трапезы“, но весьма ясно и опредѣленно замѣтилъ: „сіе творите въ Мое воспоминаніе“, т. е. дѣлайте то, что Я теперь дѣлалъ, въ воспоминаніе обо Мнѣ. Значитъ, слова Спасителя объ установленіи таинства причащенія вовсе не благопріятствуютъ сектантскому мудрованію. Равно также изобличаютъ это мудрованіе и слова Спасителя объ обѣтованіи таинства причащенія. Бесѣдуя въ Капернаумѣ съ іудеями относительно обѣтованія о таинствѣ причащенія, хлѣбъ и вино, употребляемые въ таинствѣ причащенія, Господь не назвалъ образомъ Тѣла и Крови Своей, но самимъ Тѣломъ и Кровію Своею: „Хлѣбъ же, который Я дамъ, есть Плоть Моя, которую Я отдамъ за жизнь міра“ (Іоан. 6,51). Что здѣсь именно разумѣется Плоть, это можно видѣть изъ прибавленія словъ: „которую Я отдамъ за жизнь міра“. Изъ прибавленія этого само собой слѣдуетъ, что Спаситель обѣщалъ дать въ снѣдь истинную плоть Свою, а не образъ ея, такъ какъ Онъ далъ за жизнь міра не образъ Плоти Своей, но истинную Плоть. Допустить, что въ приведенныхъ словахъ Спасителя сказалась лишь неточность выраженія, никоимъ образомъ не возможно. Это ни согласно ни съ достоинствомъ Самого Спасителя, ни съ общимъ пониманіемъ этихъ словъ апостолами въ смыслѣ прямомъ, т. е. что въ причащеніи преподается въ снѣдь вѣрнымъ истинное Тѣло Христово и истинная Кровь Христова, а отнюдь не образы или символы Его Тѣла и Крови, какъ ложно утверждаютъ то сектанты.

Что же касается филологическаго толкованія сектантами слова „есть“, употребленнаго будто бы въ рѣчи Спасителя, при установленіи евхаристіи, въ смыслѣ: „значитъ“ „знаменуетъ“,—то такое толкованіе, приведшее сектантовъ къ своеобразному ученію о причащеніи, какъ знакѣ или символѣ, нельзя признать основательнымъ съ точки же зрѣнія св. Писанія. Въ св. Писаніи лишь иногда въ такомъ смыслѣ употребляется слово „есть“. Напримѣръ, употреблено слово „есть“ въ смыслѣ „значитъ“ въ притчѣ о плевелахъ на полѣ, когда при изъясненіи этой притчи Христосъ сказалъ: „сѣющій доброе сѣмя есть Сынъ Человѣческій. Поле *есть* міръ; доброе сѣмя, это—сыны Царствія, а плевелы—сыны лукаваго; врагъ, посѣявшій ихъ *есть* діаволъ, жатва *есть* кончина вѣка, а жнецы суть ангелы“ (Мѳ. 13,37—39). Вообще же въ св. Писаніи слово *есть* употребляется въ собственномъ смыслѣ. Когда говорится, напримѣръ, что Петръ есть апостолъ, или Павелъ есть учитель языковъ, то, разумѣется, во всѣхъ подобныхъ случаяхъ спорное слово употреблено въ собственномъ смыслѣ, а не переносномъ, чего не станутъ отвергать и сами сектанты, не противорѣча здравому смыслу. Въ собственномъ же смыслѣ, а отнюдь не переносномъ нужно понимать слово „есть“ и въ рѣчи Спасителя объ установленіи таинства евхаристіи уже потому одному, что рѣчь эта по характеру своему есть прямая, а не иносказательная. Притомъ же, если въ хлѣбѣ и винѣ видѣть только символы или знаки Тѣла и Крови Христовой, тогда и въ Новомъ Завѣтѣ будутъ только символы, а не самые прообразуемые

Digitized by Google

предметы. Тогда зачѣмъ же взамѣнъ ветхозавѣтнаго прообразователь наго агнца установлять другой, въ сущности однозначущій съ первым символъ? Наконецъ, относительно ссылокъ сектантовъ на слова Спаси теля о Себѣ Самомъ: „Я—дверь овцамъ“ (Іоан. 10, 7), „Я есмь истин ная виноградная лоза“ (Іоан. 15, 1) должно замѣтить, что въ первом случаѣ прямо замѣчается въ евангеліи: „притчу сказалъ имъ (учени камъ) Іисусъ“ (—ст. 6). Во второмъ же случаѣ Самъ Іисусъ Христос объясняетъ слова Свои иносказательно: „какъ вѣтвь не можетъ прин сить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ: такъ и вы, если н будете во Мнѣ“ (Іоан. 15, 4). Значитъ, въ указанныхъ мѣстахъ с Писанія содержится не символическое представленіе одного предмет посредствомъ другого, но сравненіе, уподобленіе, а потому и мѣст эти, какъ и другія имъ подобныя, нельзя принимать за основаніе дл объясненія въ символическомъ значеніи словъ Спасителя при установ леніи евхаристіи, гдѣ преподана прямая и положительная заповѣдь вкушеніи Плоти и Крови Христовой для наслѣдія жизни вѣчной.

2) „Какъ можно, возражаютъ также сектанты, признать хлѣбъ вино въ таинствѣ причащенія Тѣломъ и Кровію Христа, если мы н видимъ этого своими глазами и не осязаемъ устами; нельзя допустит чтобы, по молитвѣ грѣшнаго священника, пресуществлялись хлѣбъ вино въ Тѣло и Кровь Христа; да и самаго слова „пресуществленіе“ которымъ выражается православное ученіе о преложеніи хлѣба и вин въ таинствѣ причащенія въ Тѣло и Кровь Христовы, нигдѣ нѣтъ в св. Писаніи, оно придумано православными“ [1]).

Но если наши внѣшнія чувства представляютъ намъ въ евхари стіи хлѣбъ и вино, то это вполнѣ естественно, такъ какъ назначен ихъ (внѣшнихъ чувствъ) въ томъ и состоитъ, чтобы показывать нам то, что могутъ они показывать по своей природѣ, т. е. что подлежит чувственному и естественному наблюденію. Однако и въ этомъ отноше ніи чувства наши нерѣдко показываютъ намъ не то, что есть въ дѣй ствительности. Чувство зрѣнія, напримѣръ, показываетъ, что земл прикрываетъ небо въ видѣ какого-то свода, чего въ дѣйствительност нѣтъ. Земля представляется нашему зрѣнію неподвижною и не шаро образною, въ дѣйствительности же она постоянно движется и имѣет шарообразную форму. Если, такимъ образомъ, и о предметахъ видимых наши внѣшнія чувства нерѣдко сообщаютъ намъ неправильныя поняті то, разумѣется, нельзя вполнѣ положиться на одни наши чувства в дѣлѣ религіи. Въ таинствѣ евхаристіи совершается вышечувственное сверхъ-естественное, что́ не можетъ быть предметомъ наблюденія внѣш нихъ чувствъ, а потому въ этомъ случаѣ нужно болѣе вѣрить словам Спасителя и Его апостоловъ, чѣмъ внѣшнимъ чувствамъ. Что касает той стороны въ разбираемомъ возраженіи, будто нельзя допустит чтобы, по молитвѣ грѣшнаго священника, пресуществлялись хлѣбъ

[1]) Донск. Епарх. Вѣд. 1898 г. № 18.

Digitized by Google

вино въ Тѣло и Кровь Христа,—то не слѣдуетъ забывать, что пресуществленіе это совершается не силою молитвы священника грѣшнаго или праведнаго, а силою божественныхъ совершительныхъ словъ Христа [1]), заповѣдавшаго творить въ Его воспоминаніе (Лук. 22,19) и научившаго совершенію этого таинства апостоловъ. Наконецъ, относительно самаго слова „пресуществленіе“ должно замѣтить, что въ св. Писаніи если и не упоминается это слово, то все же есть другія слова, одинаковыя съ нимъ по своему значенію: „преложеніе“ (воды въ кровь—Исх. 7,20), „претвореніе“ (воды въ вино—Іоан. 2,2—13). Притомъ же строго говоря, въ св. Писаніи не упоминаются также и другія слова, употребляющіяся въ христіанскомъ ученіи, какъ напримѣръ, „воплотился“, „вочеловѣчился“, „Богородица“ и пр. Однакоже сектанты этихъ словъ не отвергаютъ. Значитъ, съ этой точки зрѣнія нельзя отвергать и слова „пресуществленіе“, которое, дѣйствительно, выработано св. отцами на основаніи св. Писанія, гдѣ Самъ Христосъ называетъ хлѣбъ Своимъ Тѣломъ, а вино—Кровію (Мѳ. 26,26—28. Марк. 14,22—24. Лук. 22,19—20).

3) Нерѣдко возражаютъ также сектанты и противъ внѣшнеобрядовой стороны при самомъ совершеніи таинства причащенія въ православной церкви. Въ этомъ отношеніи сектанты находятъ разнаго рода якобы отступленія со стороны православной церкви и даже противорѣчія ея св. Писанію. а) Ап. Павелъ, замѣчаютъ сектанты, пишетъ, что всѣ причащаются отъ одного хлѣба (1 Коринѳ. 10,17), а въ православной церкви литургія совершается на пяти просфорахъ; б) въ православной церкви рѣжутъ ножемъ Тѣло Христово, хотя это, дѣйствительно, не заповѣдано въ св. Писаніи и противно чувству благоговѣнія и уваженія, съ коими мы должны относиться къ Тѣлу Христа; в) изъ св. Писанія видно, что Христосъ, при установленіи таинства причащенія, преподалъ ученикамъ хлѣбъ въ руки, а вино пили изъ чаши, а въ православной церкви Тѣло и Кровь Христа вѣрующимъ преподаются вмѣстѣ и ложицей въ уста“ [2]).

Но и въ православной церкви, согласно словамъ апостола (1 Коринѳ. 10,17), для совершенія таинства причащенія употребляется *одна* первая просфора. Изъ этой просфоры изъемлется агнецъ. Отсюда хлѣбъ, употребляемый для совершенія причащенія, называется агнцемъ, такъ какъ онъ представляетъ собою Спасителя—Агнца Божія, закланнаго за грѣхи міра (Іоан. 1,29). При изъятіи изъ просфоры этого агнца, воспоминаются пророчества, прообразованія и событія, относящіяся до рождества, страданій и смерти Христа (Исаіи 53,7—8), такъ какъ рождествомъ Его началось, а страданіями и смертію закончилось Его искупительное уничиженіе (Филип. 2,5—8). Изъ остальныхъ же четырехъ просфоръ вынимаются частицы въ честь Богородицы и святыхъ, за

[1]) Объ этомъ ясно говорится и въ литургіи св. Іоанна Златоустаго: «Ты еси приносяй и приносимый, и пріемляй, и раздаваемый Христе Боже нашъ» («Догматъ о святѣйшей евхаристіи» по Стефану Яворскому брошюр. 2-е изд. 1870 г. стр. 36).

[2]) Донск. Епарх. Вѣд. 1896 г. № 19.

Digitized by Google

живыхъ людей и умершихъ въ знакъ общенія ихъ со Христомъ и ме жду собою (Іоан. 17,21—24).

Что же касается надрѣзыванія хлѣба, приготовляемаго собственн для совершенія причащенія, противъ чего такъ ратуютъ сектанты, т это надрѣзываніе бываетъ, во-первыхъ, на проскомидіи, значитъ, ещ до пресуществленія хлѣба въ Тѣло Христово; а во-вторыхъ, дѣлаетс оно (надрѣзываніе) по необходимости и по примѣру Христа, преломив шаго на тайной вечери благословленный Имъ хлѣбъ (Матѳ. 26,26) Притомъ же и сами сектанты (штундо-баптисты) на практикѣ, пр совершеніи своего обряда „преломленія хлѣбовъ“, также рѣжутъ хлѣб ножемъ [1]).

Наконецъ, относительно употребленія при совершеніи таинств причащенія лжицы должно замѣтить, что такъ какъ самый способ преподанія вѣрующимъ св. даровъ не касается существа таинства при чащенія, то означенная форма преподанія Тѣла и Крови Христово вмѣстѣ посредствомъ лжицы въ уста могла быть введена во всеобще употребленіе въ отношеніи къ мірянамъ, какъ болѣе удобная для свя щеннослужителей при причащеніи мірянъ и дѣтей [2]), въ тѣхъ именн видахъ, чтобы бережнѣе преподать вѣрующимъ св. дары, такъ как неосторожными бываютъ не только дѣти, но и люди взрослые [3]). Соблю деніе же такой предосторожности нисколько не предосудительно с точки зрѣнія св. Писанія и напротивъ весьма важно для точнаго и ак куратнаго исполненія святой заповѣди (ср. 1 Коринѳ. 10,16; 14,40) Притомъ же сами сектанты хотя въ принципѣ и ратуютъ противъ упо требленія въ православной церкви лжицы при совершеніи причащенія однако на практикѣ они (штундо-баптисты, напримѣръ), дѣлаютъ не мало разнаго рода отступленій отъ примѣра Христа въ способѣ препо данія чаши. На своихъ собраніяхъ „съ преломленіемъ хлѣбовъ“ сек танты эти иногда вмѣсто чаши наливаютъ вино въ графинъ, а из графина затѣмъ въ стаканъ, изъ коего и пьютъ вино [4]).

4) „Ап. Павелъ, возражаютъ также сектанты, заповѣдалъ присту пать къ таинству причащенія послѣ испытанія совѣсти приступающаго

---

[1]) Ibid.

[2]) «Греческая Кормчая книга». Изслѣдованіе Ив. Никольскаго, Москва 1888 г. стр 184—185.

[3]) Употребленіе лжицы, при совершеніи причащенія, могло ввестись и вслѣдствіе желанія обезопасить св. дары отъ поруганія, такъ какъ нѣкоторые неискренніе христіане принимая Тѣло Христово въ руки, могли бы бросить его, или скрыть, или употребить на волхвованіе, что и сдѣлала съ св. дарами одна женщина во времена св Іоанна Златоуста (Новая Скрижаль Архіеп. Веніамина, С.-Петербургъ, 1859 года стр. 263). По объясненію Симеона Солунскаго лжица знаменуетъ тѣ клещи, которыми серафимъ косн нулся устъ пр. Исаіи и очистилъ его отъ скверны грѣховныхъ (6, 6—7), такъ как и самое Тѣло и Кровь Христовы суть божественный и духовный огонь, очищающій терніе прегрѣшеній и опаляющій недостойныхъ. (Сочин. бл. Симеона архіеп. Ѳессало никійск. С.-Петербургъ, 1856 г. О священной литургіи, стр. 144).

[4]) Донск. Епарх. Вѣд. 1896 г. № 20.

Digitized by Google

а въ православной церкви это таинство преподается и тяжкимъ грѣшникамъ, а также и младенцамъ, которые не могутъ сознательно приступить къ этому таинству [1]).

Но и православная церковь внушаетъ своимъ вѣрнымъ членамъ надлежаще приготовиться къ принятію св. таинъ Христовыхъ, чтобы каждый, желающій приступить къ принятію таинства причащенія, предварительно испытывалъ свою совѣсть (1 Коринѳ. 11,27–28). Съ этою цѣлію православная церковь установила особыя времена (напримѣръ, Вел. постъ), когда желающіе приступить къ принятію св. таинъ Христовыхъ предварительно въ теченіе нѣсколькихъ дней должны посѣщать богослуженіе, поститься и исповѣдывать свои грѣхи. Но если кто, не смотря на всѣ мѣры со стороны православной церкви въ дѣлѣ испытанія совѣсти приступающаго къ таинству причащенія, неискренне раскается и недостойно приступитъ къ принятію таинства причащенія, то таковый, по слову апостола, будетъ ѣсть тѣло Христово и пить кровь Его „во осужденіе себѣ“ (1 Коринѳ. 11,29). Что же касается того обстоятельства, что между говѣющими бываютъ грѣшники, то таковыми люди оказываются всегда (1 Іоан. 1, 8). Значитъ, если не допускать къ причастію грѣшныхъ людей, то не кому было-бы совершить и „преломленіе“ и заповѣдь Господа объ этомъ (Лук. 22,19) была бы напрасной. Да и Господь явился на землю спасти не праведниковъ, а грѣшниковъ, такъ какъ нездоровые нуждаются во врачѣ, но больные (Лук. 5,31–32) †). Наконецъ, относительно причащенія младенцевъ должно замѣтить, что оно совершается въ церкви Христовой отъ временъ апостоловъ на основаніи прямой и положительной заповѣди Христа, чтобы всѣ безъ исключенія христіане причащались тѣла и крови Христовой для достиженія жизни вѣчной (Іоан. 6,53–56. Мѳ. 26,27). Евхаристія служитъ для насъ средствомъ къ соединенію со Христомъ, источникомъ нашей духовной жизни. Въ этомъ же источникѣ, несомнѣнно, нуждаются и дѣти для поддержанія и укрѣпленія своей духовной жизни, полученной въ таинствѣ крещенія. А примѣръ обращенія Спасителя съ дѣтьми (Лук. 18,15–16) убѣдительно доказываетъ, что и дѣтей не слѣдуетъ устранять отъ участія въ дарахъ благодати, ниспосылаемой вѣрнымъ въ таинствахъ.

5) Наконецъ, сектанты возражаютъ противъ таинства причащенія, какъ умилостивительной предъ Богомъ жертвы за грѣхи людей и при этомъ ссылаются на слѣдующія мѣста св. Писанія: *Іоан.* 19,30 (гдѣ сектанты останавливаются на словѣ, сказанномъ Христомъ на крестѣ „совершилось“), Евр. 9,22 („безъ пролитія крови не бываютъ прощенія“), *Евр.* 9,26 („однажды, къ концу вѣковъ, явился Христосъ для уничтоженія грѣха жертвою Своею“), *Евр.* 9,28 („Христосъ однажды принесъ Себя въ жертву, чтобы подъять грѣхи многихъ“), *Евр.* 10,10–14 („Ос-

---

[1]) Ibid.

†) Мѳ. 9,13.

Digitized by Google

вящены мы единократнымъ принесеніемъ Тѣла Іисуса Христа... одним приношеніемъ навсегда сдѣлалъ совершенными освящаемыхъ"). Ссылаяс на означенныя мѣста св. Писанія, сектанты умствуютъ: „если Голгоѳска жертва вполнѣ достаточна для очищенія нашихъ грѣховъ, то безкровна жертва излишня; она только уничтожаетъ или ослабляетъ значені крестной жертвы" и пр. т. п. [1]).

Но всѣ вышеприведенныя мѣста нисколько не подтверждаютъ этог умствованія сектантовъ о причащеніи. Такъ, въ выраженіи Христа— „совершилось" обозначается, по мнѣнію святоотеческому, прекращені или окончаніе страданій Христа и исполненіе ветхозавѣтныхъ проро чествъ относительно этихъ страданій. Въ 22 ст. 9 гл. посл. Евреям какъ видно изъ текста, говорится о жертвахъ ветхозавѣтныхъ, пр совершеніи которыхъ, дѣйствительно, проливалась кровь, безъ чег нельзя было получить прощенія грѣховъ, такъ какъ кровь ветхозавѣ ныхъ жертвъ служила прообразомъ крови Христовой. Въ Новомъ з Завѣтѣ Великій Искупитель человѣчества разъ навсегда пролилъ кро Свою за грѣхи людскіе, и эта кровь Христа, изліянная за всѣхъ (Коринѳ. 5,15), имѣетъ предъ Богомъ столь великую силу, что чрезъ не даровано прощеніе грѣховъ всѣмъ людямъ всѣхъ временъ и стран Въ таинствѣ же причащенія, хотя оно и называется безкровною жертво тѣмъ не менѣе вино благодатною силою Духа Святаго пресуществляет въ истинную кровь Христа, которая „очиститъ совѣсть нашу отъ мер выхъ дѣлъ для служенія Богу живому и истинному" (Евр. 9,14). Ч же касается другихъ вышеозначенныхъ словъ ап. Павла изъ его по сланія къ Евреямъ, то здѣсь апостолъ, какъ видно изъ контекста, гов ритъ о жертвѣ крестной—Голгоѳской, а не объ евхаристической жертв Апостолъ учитъ, что крестная жертва Христова, однажды принесенна за грѣхи людей, имѣетъ силу на всѣ времена, въ противоположнос іудейскимъ жертвамъ, имѣвшимъ временное преходящее значеніе,— потому эта жертва не должна и не можетъ быть повторяема въ то смыслѣ, что другого Искупителя и другой крестной жертвы не будет Евхаристія же должна всегда совершаться въ церкви Христовой н землѣ на основаніи заповѣди Христа: „сіе творите въ Мое воспомин ніе" (Лук. 22,19). Невѣрно также и то умозаключеніе сектантовъ, ч безкровная жертва будто бы умаляетъ значеніе крестной жертвы Христ Никакого здѣсь умаленія нѣтъ и быть не можетъ уже потому одном что безкровная жертва по сущности своей одна и также съ Голгоѳск жертвой. „Приношеніе (въ евхаристіи) одно и тоже, ктобы не сове шалъ его—Павелъ или Петръ; оно тоже самое, которое Христосъ пр подалъ ученикамъ Своимъ, тоже самое и нынѣ совершаютъ священник это нисколько не ниже того, ибо и это не люди освящаютъ, а Са Богъ, освятившій его и тогда. Какъ слова, произносимыя священникомъ суть тѣ же самыя, которыя изрекъ Господь, такъ и приношеніе ес

[1]) Донск. Епарх. Вѣд. 1896 г. № 21.

Digitized by Google

тоже самое“ [1]). Отсюда, принося евхаристическую или безкровную жертву, православные христіане приносятъ не другую какую-либо жертву, а ту же самую, какую принесъ Христосъ на крестѣ или, точнѣе сказать, въ этомъ случаѣ они совершаютъ воспоминаніе крестной жертвы Христовой. Но какъ частымъ воспоминаніемъ объ извѣстномъ предметѣ или лицѣ мы отнюдь не унижаемъ его, а лишь выражаемъ свое расположеніе къ нему: такъ и воспоминаніемъ крестной жертвы въ таинствѣ причащенія нисколько не умаляется, а напротивъ возвышается значеніе крестной жертвы Христа.

Наконецъ, что евхаристія имѣетъ значеніе жертвы искупленія и спасенія за грѣхи людей, это видно уже изъ тѣхъ словъ Спасителя, въ которыхъ высказано обѣтованіе о евхаристіи: „хлѣбъ, который Я дамъ, есть Плоть Моя, которую Я отдамъ за жизнь міра“ (Іоан. 6,51). На жертвенное значеніе евхаристіи указывается также и въ словахъ установленія Христомъ таинства причащенія: „сіе есть Тѣло Мое, которое за васъ предается“ (Лук. 22,19), „сіе есть Кровь Моя новаго завѣта, за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ“ (Матѳ. 26,28) [2]). Такъ какъ Господь присовокупилъ при этомъ: „сіе творите въ Мое воспоминаніе“, то отсюда евхаристія должна имѣть значеніе жертвы искупленія не при установленіи только, но и во всѣ послѣдующія времена. О такомъ значеніи евхаристіи, какъ жертвы, учатъ также и апостолы. Ап. Павелъ, напримѣръ, въ посланіи къ Коринѳянамъ сравниваетъ христіанскій алтарь или жертвенникъ, на которомъ приносится евхаристія, съ алтаремъ іудейскимъ, на которомъ приносились ветхозавѣтныя жертвы, а самую евхаристію апостолъ противопоставляетъ жертвамъ іудейскимъ и языческимъ (1 Коринѳ. 10,14–21). Въ посланіи же къ Евреямъ апостолъ пишетъ: „мы имѣемъ жертвенникъ, отъ котораго не имѣютъ права питаться служащіе скиніи“ (—13,10). Если же есть у христіанъ жертвенникъ, то есть жертва, которую они вкушаютъ. А такъ какъ христіане не вкушаютъ никакой другой пищи при жертвенникѣ, находящемся въ храмѣ, кромѣ св. евхаристіи, то, значитъ, послѣдняя, по ученію апостоловъ, и есть жертва. Тотъ же апостолъ, высказывая ученіе о причащеніи, какъ жертвѣ умилостивительной за грѣхи людскіе, вмѣстѣ съ тѣмъ учитъ также, что таинство причащенія будетъ совер-

---

[1]) Св. Іоан. Златоуст. «Бесѣд. на 2-е посл. Тимоѳ.» С.-Петербургъ, 1899 г., стр. 33, а также въ старопечатн. кн. «Бесѣд. Златоуст. на 14 посл. ап. Павла»—въ толкованіи на 2 посл. къ Тимоѳ.—бесѣд. 2.

[2]) Слова Спасителя о значеніи евхаристіи, сказанныя на тайной вечери, нельзя относить къ крестной смерти, какъ это дѣлаютъ иногда сектанты. Христосъ при произнесеніи этихъ словъ еще не былъ на крестѣ и былъ распятъ уже послѣ тайной вечери. Значитъ, и слова Христа о преданіи на пропятіе тѣла и пролитіе крови тогда выражены были бы: за васъ дастся, за васъ прольется. Притомъ же выраженіе «тѣло за вы ломимое» нельзя относить къ крестной смерти Спасителя и потому также, что тѣло Его на крестѣ не было ломимо, и «ни одна кость Его, по пророчеству, не сокрушилась» (Псал. 33, 21).

Digitized by Google

шаться въ церкви Христовой непрерывно, всегда, даже до самой кончины міра и втораго славнаго пришествія Христова. „Всякій разъ, пишетъ апостолъ, когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ Онъ пріидетъ“ (1 Коринѳ. 11,26).

Итакъ, косвенныя доказательства, или возраженія, какія приводятся сектантами въ ослабленіе православнаго ученія о причащеніи, въ существѣ дѣла, нисколько не подтверждаютъ этого сектантскаго лжеученія.

Положительное ученіе православной церкви о таинствѣ причащенія.

Если не подтверждается съ точки зрѣнія св. Писанія и раціональныхъ данныхъ сектантское лжеученіе о причащеніи, то, напротивъ, православное ученіе о чувственномъ причащеніи Тѣла и Крови Господней находитъ для себя полное такое подтвержденіе. Въ св. Писаніи именно излагается и божественное обѣтованіе объ этомъ таинствѣ [1]) и самое его установленіе. Такъ, Самъ Христосъ Спасатель еще задолго до установленія евхаристіи приготовлялъ Своихъ учениковъ къ принятію этого высочайшаго таинства: сперва предложилъ обѣтованіе о немъ, потомъ объяснилъ его сущность, силу и необходимость; а затѣмъ, когда уже пришло время, предъ самымъ именно страданіемъ Господь исполнилъ Свое обѣтованіе, когда на послѣдней вечери, дѣйствительно, установилъ святѣйшее и спасительнѣйшее таинство причащенія.

Обѣтованіе объ этомъ таинствѣ Господь благоволилъ изречь послѣ извѣстнаго чуда насыщенія пятью хлѣбами и двумя рыбами пяти тысячъ человѣкъ, и оно (обѣтованіе) записано довольно подробно въ 6-й главѣ евангелія Іоанна. Въ началѣ именно этой главы разсказывается объ этомъ великомъ чудѣ, совершенномъ Христомъ у моря Тиверіадскаго и о дѣйствіи этого чуда на народъ. Видѣвшіе это чудо настолько были поражены, что, сообразно съ своими ложными понятіями о земномъ царствѣ Мессіи, хотѣли провозгласить Христа царемъ. Тогда Іисусъ

---

[1]) Такъ какъ сектанты, возражая противъ православнаго ученія о причащеніи, иногда заявляютъ, что въ св. Писаніи будто бы даже и не называется такъ это таинство, то не лишне имѣть въ виду и самыя названія этого таинства въ св. Писаніи. Здѣсь таинство причащенія называется различными именами: *причащеніемъ* [1 Коринѳ. 10, 17 сл. 2 Петр. 1, 4), *преломленіемъ хлѣба* (Мѳ. 26,26. Марк. 14,22. Лук. 22,19. Дѣян. 2,42. 46. 20,7), *хлѣбомъ жизни* (Іоан. 6, 35 48. 53—54); *пасхою* (1 Коринѳ. 5,7), *чашею благословенія* (1 Коринѳ. 10,16); *вечерею Господнею* (1 Коринѳ. 11,20), *трапезою Господнею* (1 Коринѳ 10,21), *пріобщеніемъ* (1 Коринѳ. 10,16). Въ православной церкви таинство причащенія называется также и *евхаристіей*, что въ переводѣ съ греческаго языка (εὐχαριστία) означаетъ благодареніе. Такъ причащеніе называется потому, что Христосъ, при установленіи его, возблагодарилъ Бога Отца за любовь, оказанную человѣческому роду (Мѳ. 26,27. Лук. 22,19. 1 Коринѳ. 11,23—24).

Digitized by Google

Христосъ немедленно удаляется въ гору, а потомъ присоединяется въ Капернаумѣ къ Своимъ ученикамъ. Но народъ неотступно слѣдовалъ за Христомъ. Господь, видя, что іудеи слѣдуютъ за Нимъ не потому, что видѣли знаменіе, а потому, что ѣли хлѣбъ и насытились, преподалъ наставленіе о другой высшей пищѣ—о таинствѣ евхаристіи. „Старайтесь не о пищѣ тлѣнной, но о пищѣ, пребывающей въ жизнь вѣчную, которую дастъ вамъ Сынъ Человѣческій“ (—ст. 27),—такъ началъ Христосъ Свое обѣтованіе о таинствѣ евхаристіи предъ народомъ іудейскимъ. Когда же іудеи сказали Христу: „какое же Ты дашь знаменіе, чтобы мы увидѣли и повѣрили Тебѣ? что Ты дѣлаешь? (ст. 30) и напомнили о томъ, что Моисей въ доказательство своего Божественнаго посольства далъ имъ въ пустынѣ [1]) хлѣбъ съ неба или манну (ст. 31) †), то Іисусъ отвѣчалъ: „истинно, истинно говорю вамъ: не Моисей далъ вамъ хлѣбъ съ неба, а Отецъ Мой даетъ вамъ истинный хлѣбъ съ небесъ“ (ст. 32). На это іудеи замѣтили: „Господи! подавай намъ всегда такой хлѣбъ“ (ст. 34), и Спаситель еще съ большею ясностію выразилъ обѣтованіе объ евхаристіи: „Я есмь хлѣбъ жизни; приходящій ко Мнѣ не будетъ алкать и вѣрующій въ Меня не будетъ жаждать никогда“ (ст. 35) ††). Пораженные столь неожиданнымъ отвѣтомъ, іудеи возроптали и говорили: „не Іисусъ ли это, сынъ Іосифовъ, Котораго Отца и Мать мы знаемъ? Какъ же говоритъ Онъ: Я сшелъ съ небесъ“? (ст. 41—42) †††). Вопросъ этотъ показывалъ, что ропщущіе іудеи не готовы были къ принятію высокаго ученія о новой превосходнѣйшей, по истинѣ небесной маннѣ, что въ нихъ не доставало вѣры въ Іисуса Христа, какъ обѣтованнаго Мессію. Поэтому Христосъ со всею ясностью указываетъ, что вѣра въ Него есть необходимое условіе для полученія хлѣба жизни. „Истинно, истинно говорю вамъ: вѣрующій въ Меня имѣетъ жизнь вѣчную. Я есмь хлѣбъ жизни. Отцы ваши ѣли манну въ пустынѣ и умерли; хлѣбъ же, сходящій съ небесъ, таковъ, что ядущій его не умретъ. Я хлѣбъ живый, сшедшій съ небесъ, ядущій хлѣбъ сей будетъ жить во вѣкъ; хлѣбъ же, который Я дамъ, есть Плоть Моя, которую Я отдамъ за жизнь міра“ (ст. 47—51). Іудеи, услышавъ эти слова и недоумѣвая о возможности такого чуда, стали спорить между собою и

---

[1]) Ниже Іисусъ показалъ превосходство этой обѣщанной пищи въ сравненіи съ древнею чудесною манною: «Сей есть хлѣбъ, сшедшій съ небесъ. Не такъ, какъ отцы ваши ѣли манну и умерли; ядущій хлѣбъ сей жить будетъ во вѣкъ» (58 ст.). Какъ манна была дѣйствительною пищею, питавшею евреевъ во время ихъ странствованія по аравійской пустынѣ: такъ и сей хлѣбъ будетъ истинною пищею для послѣдователей Христовыхъ, не имѣющихъ здѣсь пребывающаго града,—съ тѣмъ только различіемъ, что вкушавшіе манну получили пользу лишь для этой жизни, на короткое время поддерживали жизнь тѣлесную, а достойно вкушающіе небесную пищу, тѣло и кровь Христову, будутъ жить во вѣки.

†) Исх. 16,14. Псал. 77,24. 1 Коринѳ. 10,3

††) Іоан. 4,14. 7,37.

†††) Матѳ. 13,55.

Digitized by Google

замѣчали: „какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть Плоть свою?“ (ст. 5
Іудеи, несомнѣнно, поняли слова Спасителя не иначе, какъ въ букв
номъ смыслѣ, только разумѣя по плоти обыкновенное чувственное т
а не божественное, какое обѣщалъ Іисусъ Христосъ преподать въ та
ствѣ евхаристіи и потому, не покаряя своего разума въ послуш
вѣры, естественно, могли недоумѣвать или даже считать прямо не
можнымъ, чтобы Іисусъ Христосъ могъ дать въ пищу Свою Пл
Тогда Спаситель, видя, что іудеи поняли слова обѣтованія Его о та
ствѣ причащенія въ буквальномъ смыслѣ, не только нисколько не
зубѣдилъ іудеевъ въ такомъ ихъ неправильномъ пониманіи Его и
ченія, какъ это Онъ дѣлалъ въ другихъ случаяхъ [1]), но, напроти
съ большею силою и раздѣльностью продолжалъ Свою рѣчь въ т
же самомъ смыслѣ и раскрылъ плоды вкушенія этой небесной пи
„истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть Плоти Сына
ловѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жи
Ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную;
воскрешу его въ послѣдній день. Ибо Плоть Моя истинно есть пи
и Кровь Моя истинно есть питіе“, (ст. 53—58) †). Слова обѣтов
Христова о таинствѣ причащенія показались, по замѣчанію евангели
„странными“ даже многимъ изъ учениковъ Іисуса Христа, находивши
между іудеями. Ученики именно поняли эти слова въ буквальномъ с
слѣ, а не въ какомъ-либо переносномъ; поэтому-то многіе изъ н
(учениковъ), поражаясь мыслію—вкушать плоть и кровь своего У
теля, съ ропотомъ замѣчали: „какія странныя слова! Кто можетъ
слушать?“ (ст. 60). И Господь, зная, что они ропщутъ на Нег
ученіе о сей небесной пищѣ, замѣтилъ: „это-ли соблазняетъ ва
(ст. 61). И въ видахъ убѣжденія ихъ въ возможности такого чудес
вкушенія указалъ на другое чудо—будущее Свое вознесеніе, на что
указывалъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ [2]), какъ на самое сильное д
зательство Своей божественной власти въ дѣлѣ ученія и истинн
Своей проповѣди. Ужели будете не вѣрить Моимъ словамъ и то
какъ увидите Меня, Сына Человѣческаго, восходящимъ туда, гдѣ б
Я прежде,—и тогда какъ увидите Меня Побѣдителемъ смерти и
возносящимся на небо въ славѣ (ст. 62) и какъ бы въ поясненіе
бавляетъ: „духъ животворитъ, плоть не пользуетъ ни мало. Слова,
торыя Я говорю вамъ, суть духъ и жизнь“ (ст. 63), т. е. нужно
нимать слова Мои съ вѣрою, ибо они выше всего чувственнаго, пр
лемыя же съ вѣрою, они даютъ жизнь вѣчную [3]).

---

[1]) Мѳ. 16,6--11. Іоан. 4.32--34. 5,13. 8,21--32. 11,11--14. 16,18--22.

[2]) Іоан. 1.50--51. Мѳ. 26.63--64.

[3]) Все это говорилъ Спаситель еще до установленія таинства причащенія. От
и не удивительно, если Его не поняли даже и сами ученики. Впослѣдствіи же, когда
на вечери тайной, предлагая хлѣбъ и вино, сказалъ: «сіе есть тѣло Мое... и сіе
кровь Моя», смыслъ и прежнихъ словъ Его сталъ ясенъ.

†) Мѳ. 26,26--28.

Digitized by Google

Таково содержаніе этой многознаменательной Капернаумской бесѣды Спасителя объ обѣтованіи относительно таинства причащенія. Вникая глубже въ смыслъ рѣчи Спасителя, нельзя не замѣтить, что всѣ слова и выраженія ея убѣдительно доказываютъ, что понимать эту рѣчь нужно въ буквальномъ смыслѣ, т. е. разумѣть здѣсь обѣтованіе о дѣйствительномъ вкушеніи плоти и крови Христовой, а не о духовномъ соединеніи человѣка со Христомъ чрезъ вѣру и добрыя дѣла.

Такъ, уже самое выраженіе въ этой рѣчи—„ѣсть плоть“ достаточно указываетъ, что Капернаумскую бесѣду Спасителя объ обѣтованіи относительно таинства причащенія нужно понимать именно въ буквальномъ, а отнюдь не переносномъ или иносказательномъ смыслѣ. На языкѣ св. Писанія это выраженіе при переносномъ своемъ значеніи всегда и вездѣ употребляется въ смыслѣ – причинять другому большое зло, наносить жестокую обиду, особенно же—злословить и клеветать. Въ этомъ значеніи употреблено означенное выраженіе, напримѣръ, у псалмопѣвца Давида, когда онъ замѣтилъ: „если будутъ наступать на меня злодѣи, противники и враги мои, чтобы пожрать плоть мою, то они сами преткнутся и падутъ“ [Псал. 26, 2], или у праведнаго Іова, гдѣ сказано о друзьяхъ его: „зачѣмъ и вы преслѣдуете меня, какъ Богъ, и плотью моею не можете насытиться“? [—19,22, а также Мих. 3, 3]. При этомъ исключительномъ значеніи въ св. Писаніи выраженія „ѣсть плоть“, если слова обѣтованія Христова о таинствѣ причащенія понимать въ переносномъ смыслѣ, то получится весьма странное и даже богохульное сочетаніе мыслей: „ядущій Мою плоть“,—или (если замѣнить метафору собственнымъ выраженіемъ) причиняющій мнѣ величайшее зло, обиду,—имѣетъ жизнь вѣчную. И наоборотъ: если не будете ѣсть плоти Сына Человѣческаго, или (говоря собственно) если не будете наносить Ему жестокихъ обидъ, злословить и клеветать Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни (Іоан. 6,53). Вотъ до какихъ странныхъ и нелѣпыхъ выводовъ можно дойти, если держаться сектантскаго толкованія относительно обѣтованія Спасителя о причащеніи! А между тѣмъ, объясняя эти слова Спасителя въ иносказательномъ смыслѣ, нельзя разумѣть ихъ какъ-либо иначе, такъ какъ всякое другое значеніе было-бы не сообразно съ духомъ языка и общимъ употребленіемъ ихъ въ св. Писаніи. За буквальное пониманіе Капернаумской бесѣды Спасителя о причащеніи говоритъ также и то обстоятельство, что сами іудеи, къ которымъ и сказаны были эти слова Спасителя, какъ мы видѣли, поняли слова Спасителя о причащеніи въ смыслѣ дѣйствительнаго вкушенія плоти и крови Христовой, вслѣдствіе чего и заспорили между собою о невозможности этого вкушенія: „какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть Плоть Свою“? (Іоан. 6,52). Даже многіе изъ учениковъ Христа видимо въ такомъ же смыслѣ поняли слова Своего Учителя, когда явно заявляли: „какія странныя слова! Кто можетъ это слушать?“ (—ст. 60). И замѣчательно, Христосъ нисколько не отвергъ этого пониманія Своихъ словъ въ собственномъ смыслѣ, но еще съ большею силою подтвердилъ его (пониманіе), когда сказалъ: „истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго, и пить

Digitized by Google

Крови Его, то не будетъ имѣть въ себѣ жизни“ [ст. 53]. Весьма ва
обратить вниманіе на частныя подробности этого отвѣта. Отвѣтъ С
іудеямъ Господь начинаетъ словами: „истинно, истинно“ [аминь, ами
Эти слова, обыкновенно, употреблялъ Христосъ для доказательства
прекаемаго увѣренія въ истинѣ. Вкушеніе плоти и крови Своей
сподь предлагаетъ людямъ, какъ положительную заповѣдь безусло
необходимую для полученія ими жизни вѣчной („если не будете е
плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть
себѣ жизни“). Отсюда, естественно, и выражена эта заповѣдь въ п
стомъ буквальномъ смыслѣ, исключающемъ всякія иносказанія въ д
номъ случаѣ. За буквальное пониманіе рѣчи Спасителя о причаще
говорятъ также и слѣдующія слова Спасителя изъ этой рѣчи. „Пл
Моя истинно (ἀληθῶς) есть пища“. Слова эти указываютъ во перв
на совершенное тожество между предметами, о которыхъ идетъ рѣчь
во вторыхъ они указываютъ также и на то, что іудеи, соблазнивш
обѣтованіемъ Спасителя дать имъ Плоть Свою ѣсть, не ошиблись
разумѣніи словъ Его, и что Онъ истинно обѣтовалъ вкушеніе Св
плоти и крови. Усиленное выраженіе: „истинно есть пища, и исти
есть питіе“, несомнѣнно, доказываетъ, что Спаситель разумѣлъ зд
видимое принятіе вѣрующими Тѣла и Крови Его, а не духовное,
средствомъ ученія, какъ голословно утверждаютъ то сектанты. Наконе
противъ пониманія обѣтованія Спасителя о таинствѣ причащенія
переносномъ смыслѣ говоритъ также и то обстоятельство, что Спасит
говоритъ Своимъ слушателямъ о пищѣ совершенно новой, какой
еще не вкушали и обѣщаетъ дать ее имъ еще въ будущемъ: „хлѣ
же, который Я дамъ, есть Плоть Моя, которую Я отдамъ за жи
міра“ (Іоан. 6,51). Если бы разумѣлось здѣсь божественное ученіе, в
вѣщенное тогда Спасителемъ, если бы Спаситель бесѣдовалъ тогда
іудеями собственно „о духовномъ вкушеніи Его и соединеніи съ Ни
чрезъ вѣру“, какъ утверждаютъ сектанты, то рѣчь бы Спасителя
ражена была во времени прошедшемъ или настоящемъ, т. е. упот
блено было бы слово: далъ или даетъ. Вѣдь въ числѣ слушателей
спода были тогда и ученики Его, не только двѣнадцать, т. е. са
вѣрные Его послѣдователи, но и многіе другіе (ст. 60—67). Всѣмъ
Спаситель преподавалъ Свое ученіе и они уже вѣровали во Христа
чрезъ вѣру, слѣдовательно, уже пріобщались духовнаго съ нимъ еди
нія. Событіе, такимъ образомъ, исполнилось. Отсюда, что же за смы
выражать фактъ совершившійся въ формѣ будущей—дастъ, т. е.
вѣрѣ во Христа? Очевидно, подобное выраженіе въ данномъ слу
неумѣстно и краснорѣчиво говоритъ противъ сектантскаго понима
обѣтованія Спасителя о таинствѣ причащенія въ переносномъ смыс
Съ другой стороны, въ ст. 51 разбираемой главы Спаситель говори
что дастъ Плоть Свою за жизнь міра, т. е. предастъ на страданіе
смерть, но ученія нельзя предать на смерть. Отсюда понятно, наскол
сильна аргументація сектантская при изъясненіи таинства причаще
въ духовномъ смыслѣ.

Digitized by Google

Спасительное обѣтованіе дать вѣрующимъ въ снѣдь Свою Плоть и Свою Кровь Господь Іисусъ Христосъ и исполнилъ фактически въ приснопамятную ночь Своихъ спасительныхъ страданій на тайной вечери съ учениками Своими. Еще задолго до установленія евхаристіи произнесши торжественное обѣтованіе о ней, показавъ ея сущность, силу, необходимость и, такимъ образомъ, приготовивъ людей къ принятію столь великаго и страшнаго таинства, какъ святое причащеніе, Христосъ Спаситель, когда настало время [1]), дѣйствительно, установилъ это спасительное таинство. Евангелисты Матѳей, Маркъ и Лука [2]), повѣствуя объ установленіи таинства причащенія, согласно свидѣтельствуютъ, что Господь Іисусъ Христосъ, совершивъ по закону еврейскому ветхозавѣтную пасху, на послѣдней *вечери* „взялъ хлѣбъ и благословивъ преломилъ и, раздавая ученикамъ, сказалъ: „пріимите, ядите, сіе есть Тѣло Мое, которое за всѣхъ предается; сіе творите въ Мое воспоминаніе—и взявъ чашу съ виномъ и воздавъ надъ ней хвалу Богу, подалъ ее ученикамъ съ словами: пейте изъ нея всѣ; ибо сіе есть Кровь Моя новаго завѣта, за многихъ изливаемая, во оставленіе грѣховъ“ (Матѳ. 26,26—28. Марк. 14,22—24. Лук. 22,19—20).

Слова при установленіи евхаристіи: „пріимите, ядите“ и пр. должно понимать также въ буквальномъ смыслѣ, т. е. разумѣть, что подъ видами хлѣба и вина Христосъ преподалъ истинное Тѣло и истинную Кровь Свою. Уже сопоставленіе словъ Спасителя при установленіи причащенія съ словами, какія произнесъ Моисей при утвержденіи Ветхаго Завѣта, ясно говоритъ въ пользу буквальнаго пониманія вышеприведенныхъ словъ Спасителя при установленіи Имъ евхаристіи. Извѣстно, что и Моисей въ утвержденіе Ветхаго Завѣта между Богомъ и народомъ израильскимъ собиралъ кровь жертвенную и окроплялъ ею народъ съ словами: „это кровь завѣта, который заповѣдалъ вамъ Богъ (Евр. 9,20) †]. Моисей, несомнѣнно, проливалъ дѣйствительную кровь тельчую (Исх. 24 гл.), прообразовавшую собою искупительную кровь Агнца, закланнаго за грѣхи міра на жертвенникѣ крестномъ. Отсюда и Іисусъ Христосъ, установляя великое таинство причащенія въ знаменіе и утвержденіе Новаго Завѣта между Богомъ и новымъ Израилемъ, препо-

---

[1]) Таинство причащенія установлено Іисусомъ Христомъ годъ спустя послѣ обѣтованія Его объ этомъ таинствѣ—«прежде еврейскаго праздника пасхи вечери сущей» (Іоан. 13,1--2), или за день до іудейской пасхи и за два дня до опрѣсноковъ, какъ свидѣтельствуютъ евангелисты Матѳей (26,2) и Марк. (14,1). Евангелисты синоптики называютъ день установленія причащенія «первымъ днемъ опрѣзночнымъ» (Мѳ. 26,17--20. Марк. 14,12--18. Лук. 22,7--20.) въ смыслѣ дня, предшествовавшаго празднику опрѣсноковъ, такъ какъ іудеи всегда имѣли обычай считать день съ вечера (св. Іоанна Златоустаго на св. Матѳ. бесѣд. 81).

[2]) Св. Іоаннъ Богословъ подробно излагаетъ исторію обѣтованія Христова о таинствѣ причащенія; исторію же самаго установленія передаютъ три остальные евангелисты и св. ап. Павелъ.

†) Исх. 24,8.

Digitized by Google

далъ ученикамъ, въ чашѣ завѣта истинную дѣйствительную Кровь Св
какъ равно также истинное дѣйствительное Тѣло Свое. Далѣе. Сам
обстоятельства, среди которыхъ произнесены слова установленія при
щенія, также доказываютъ, что слова эти нужно понимать въ буква
номъ смыслѣ. Слова эти были сказаны предъ одними избранными
приближеннѣйшими учениками Господа, которыхъ Онъ назвалъ да
друзьями своими (Іоан. 15,14—15). Сказаны были эти слова въ посл
ніе часы предъ страданіями и смертію Христа, когда Онъ, какъ б
гій Учитель и Пастырь, со всею любовію старался утвердить Свои
учениковъ въ истинѣ и напутствовать Своими наставленіями къ прео
лѣнію предстоявшихъ имъ скорбей и искушеній во время Его стра
ній и смерти. Если когда, то именно въ эти минуты предъ своею к
чиною всякому естественно открывать друзьямъ душу свою и говори
ясно и прямо. И по сознанію самихъ учениковъ Христа, Онъ уже
о чемъ не бесѣдовалъ тогда съ ними „въ притчахъ", а прямо—не о
нуяся (Іоан. 16,29).

Давъ въ снѣдь вѣрнымъ Тѣло и Кровь Свою для наслѣдія жи
вѣчной, Господь нашъ Іисусъ Христосъ вмѣстѣ съ тѣмъ заповѣда
апостоламъ, а въ лицѣ ихъ всѣмъ пастырямъ церковнымъ, „сіе твори
въ Его воспоминаніе" (Лук. 22,19. 1 Коринѳ. 11,25) во все послѣду
щее время существованія церкви Христовой на землѣ. Такъ, дѣйст
тельно, и поступали апостолы, какъ объ этомъ ясно свидѣтельству
ихъ Писанія. Согласно заповѣди Господней, апостолы и сами соверш
„преломленіе хлѣба" (Дѣян. 2,42—46. 20,11) и научали тому ученик
своихъ (Дѣян. 20,7). Изъ апостоловъ особенно подробно излагаетъ у
ніе о причащеніи ап. Павелъ и преимущественно въ двухъ мѣста
посланія къ Коринѳянамъ. Въ первомъ мѣстѣ, предостерегая Кори
скихъ христіанъ отъ общенія съ язычниками въ ихъ идоложертвенны
трапезахъ, апостолъ пишетъ: „чаша благословенія, которую благосл
ляемъ, не есть ли пріобщеніе Крови Христовой? Хлѣбъ, который п
ломляемъ, не есть ли пріобщеніе Тѣла Христова? (1 Коринѳ. 10,16)
Обратимъ вниманіе на побужденіе и цѣль, для которыхъ сказаны
слова, а также и на оборотъ рѣчи апостола. Въ Коринѳской цер
между нѣкоторыми христіанами обнаружилось страшное преступленіе
участіе въ языческихъ жертвахъ. Желая удалить вѣрующихъ отъ эти
скверныхъ пиршествъ, апостолъ и пишетъ Коринѳянамъ: „возлюбл
ные мои! убѣгайте идолослуженія. Я говорю вамъ, какъ разсудите
нымъ; сами разсудите о томъ, что говорю: чаша благословенія, котор
благословляемъ, не есть-ли пріобщеніе Крови Христовой? Хлѣбъ, ко
рый преломляемъ, не есть-ли пріобщеніе Тѣла Христова? Одинъ хлѣ
и мы многіе одно тѣло; ибо всѣ причащаемся отъ одного хлѣба...
можете пить чашу Господню и чашу бѣсовскую, не можете быть уча
никами въ трапезѣ Господней и въ трапезѣ бѣсовской" (—14—
21 ст.). Что въ приведенномъ мѣстѣ апостолъ подъ видомъ хлѣба

†) Матѳ. 26 26 Дѣян. 2,42—46.

Digitized by Google

вина размѣлъ истинное Тѣло и истинную Кровь Христову, въ этомъ можно убѣдиться изъ анализа 10-й главы, откуда взяты приведенныя слова апостола. Въ началѣ этой главы апостолъ дѣлаетъ сопоставленіе или точнѣе—противоположеніе видовъ хлѣба и вина въ таинствѣ причащенія дѣйствительной пищѣ, которую ѣли Евреи въ пустынѣ, по переходѣ черезъ Чермное море, дѣйствительному питію, которымъ они утоляли свою жажду. Высказавъ, какъ въ то время немногіе изъ Евреевъ съ благоговѣніемъ и страхомъ вкушали и пили, отчего и погибли въ пустынѣ, апостолъ также предостерегаетъ и Коринѳянъ, чтобы они не подражали Евреямъ во злѣ, т. е. не впадали, какъ они, въ идолопоклопство и блудъ, не искушали Господа и не роптали на Него (1—11 ст.). Далѣе—апостолъ противополагаетъ жертву и чашу Господню жертвѣ и чашѣ бѣсовской. Но несомнѣнно, что у язычниковъ жертвы имѣли значеніе вещественной пищи. Эти жертвы, вкушаемыя язычниками, служили знакомъ общенія ихъ между собою съ одной стороны и общеніе съ бѣсами съ другой. Предостерегая Коринѳскихъ христіанъ отъ идолопоклонства и вкушенія идоложертвенной пищи, апостолъ и убѣждаетъ ихъ тѣмъ, что они пріобщаются въ таинствѣ причащенія подъ видомъ хлѣба и вина Тѣла и Крови Христовой (16 ст.). Причащеніе Тѣла и Крови Христовой, по ученію апостола, не только дѣлало Коринѳянъ участниками и сообщниками Самому Христу, принесшему Себя въ жертву за весь міръ, но и соединяло съ Нимъ. Одинъ хлѣбъ и мы многіе одно тѣло: ибо всѣ причащаемся отъ одного хлѣба (ст. 17).

Такимъ образомъ, какъ подъ чашею и трапезою бѣсовскою, т. е. подъ пиршествами язычниковъ при жертвоприношеніяхъ должно разумѣть вкушеніе дѣйствительныхъ крови и мяса, такъ же точно, по ученію апостола, вѣрующіе должны смотрѣть на чашу и трапезу Господню, какъ на пріобщеніе истинныхъ Тѣла и Крови Іисуса Христа. Что именно такъ должно смотрѣть на евхаристію, это подтверждаетъ и самый оборотъ рѣчи апостола. Апостолъ не сказалъ: чаша благословенія есть общенія образа Крови Христовой, но общеніе Крови Христовой и о хлѣбѣ—хлѣбъ есть образъ общенія Тѣла Христова, но—общеніе самаго Тѣла Христова. Въ другомъ мѣстѣ тотъ-же апостолъ передаетъ сначала сказаніе объ установленіи таинства причащенія и передаетъ тѣми же словами, какъ и евангелистъ. Ап. Павелъ не былъ съ Іисусомъ Христомъ на тайной вечери предъ Его страданіями, но говоритъ, что таинство Тѣла и Крови Христовой принялъ не отъ другихъ апостоловъ, а отъ Господа. „Я отъ Самого Господа, пишетъ апостолъ, принялъ то, что и вамъ передалъ, что Господь Іисусъ Христосъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взялъ хлѣбъ и возблагодаривъ преломилъ и сказалъ: пріимите, ядите, сіе есть Тѣло Мое, за васъ ломимое; сіе творите въ Мое воспоминаніе. Также и чашу послѣ вечери, и сказалъ: сія чаша есть новый завѣтъ въ Моей Крови; сіе творите, когда только будете пить, въ Мое воспоминаніе. Ибо всякій разъ, когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете [1]), доколѣ Онъ

[1]) Считая св. хлѣбъ и вино въ таинствѣ причащенія простой пищей, лишь образомъ Тѣла и Крови Христовой, а не самимъ Тѣломъ и Кровію, сектанты (штундисты)

Digitized by Google

пріидетъ“ (1 Коринѳ. 11,23—26) †). Очевидно, апостолъ указываетъ на то, что Господь особеннымъ откровеніемъ научилъ св. Павла совершать это таинство—и что же? Сколько разъ не упоминалъ ап. Павелъ о приношеніи хлѣба и вина въ Господне воспоминаніе, никогда не говорилъ, что они суть только образъ Тѣла и Крови Господней, но постоянно называетъ ихъ Тѣломъ и Кровію Господа. Ниже нѣсколько въ томъ же самомъ мѣстѣ апостолъ о недостойно причащающихся пишетъ: „посему, кто будетъ ѣсть хлѣбъ сей или пить чашу Господню недостойно, виновенъ будетъ противъ Тѣла и Крови Господней. Да испытываетъ же себя человѣкъ, и такимъ образомъ пусть ѣстъ отъ хлѣба сего и пьетъ отъ чаши сей. Ибо кто ѣстъ и пьетъ недостойно, тотъ ѣстъ и пьетъ осужденіе себѣ, не разсуждая о Тѣлѣ Господнемъ“ (1 Коринѳ. 11,27—29) ††). И здѣсь апостолъ не говоритъ: повиненъ будетъ образу Тѣла и Крови Господней, но—Тѣлу и Крови Господней, а также: не разсуждая—образа Тѣла Господня, но: не разсуждая—Тѣла Господня. Если бы апостолъ не признавалъ дѣйствительнаго присутствія въ причащеніи Іисуса Христа, а считалъ бы хлѣбъ и вино символами Тѣла и Крови Христовой, какъ утверждаютъ сектанты, то съ его стороны было бы преувеличеніемъ называть недостойное вкушеніе простыхъ хлѣба и вина преступленіемъ противъ Тѣла и Крови Христовой. Притомъ же свои угрозы судомъ Божіимъ за недостойное вкушеніе Тѣла и Крови Христа апостолъ подтверждаетъ такими примѣрами, которые извѣстны всѣмъ Коринѳянамъ „оттого у васъ многіе больны, и немало умираетъ“ (1 Коринѳ. 11,30).

Какъ учили апостолы о столь высокомъ и таинственно благодатномъ значеніи евхаристіи, такого же воззрѣнія держалась и вселенская церковь во все послѣдующее время вплоть по настоящее. Даже когда, по сознанію самихъ сектантовъ, на землѣ пребывала истинною церковь Христова, и тогда въ ней существовала несомнѣнная и живая вѣра въ евхаристію, какъ такое священнодѣйствіе, въ которомъ вѣрующимъ предлагалось истинное Тѣло и Кровь Христовы. Такъ, уже св. Игнатій Богоносецъ, ученикъ апостольскій, рукоположенный въ епископа Антіохіи св. Петромъ, весьма ясно говоритъ о евхаристіи, когда, обличая еретиковъ (докетовъ), отвергавшихъ дѣйствительность плоти и страданій Христовыхъ, и вмѣстѣ съ симъ отвергавшихъ евхаристію, замѣчаетъ: „они удаляются отъ евхаристіи и молитвы по той причинѣ, что не признаютъ,

---

на основаніи этого мѣста (26 ст.) утверждаютъ, что вкушеніемъ хлѣба и вина только смерть Господня возвѣщается, доколѣ Онъ пріидетъ. Но заблужденіе сектантовъ опровергается словами того же св. ап. Павла, сказанными въ томъ же посланіи нѣсколько раньше: «хлѣбъ, который преломляемъ, не есть-ли пріобщеніе Тѣла Христова» (1 Коринѳ. 10,16.) Апостолъ не сказалъ: «преломляемый хлѣбъ не есть ли воспоминаніе Тѣла Христова», но сказалъ: хлѣбъ, который преломляемъ, не есть-ли пріобщеніе Тѣла Христова. Тоже самое говоритъ и св. ев. Матеей (26.26—28).

†) 1 Коринѳ. 10,16. Мѳ. 26,26. Марк. 14,22. Лук. 22,19.

††) Евр. 10, 29. 2 Коринѳ. 13,5.

Digitized by Google

что евхаристія есть плоть Спасителя нашего Іисуса Христа, пострадавшая за наши грѣхи, которую воскресилъ Отецъ по Своей благости; почему противясь дару Божію, они умираютъ въ своихъ изысканіяхъ, (между тѣмъ) полезнѣе было-бы имъ участвовать въ евхаристіи, чтобы и воскреснуть“ [1]). А св. Іустинъ въ виду обвиненій, возводимыхъ на христіанъ въ человѣкоубійствахъ и яденіи человѣческой плоти и крови во время приношенія евхаристіи, въ слѣдующихъ чертахъ излагаетъ сущность таинства: „пища сія у насъ называется евхаристіею;... мы принимаемъ ее, не какъ простой хлѣбъ и не какъ простое питіе; но, какъ Іисусъ Христосъ, воплотившись ради нашего спасенія, имѣлъ плоть и кровь, такъ научены мы, что и пища сія, надъ которою произнесено благодареніе молитвою слова Его, посредствомъ преложенія питающая нашу плоть и кровь, есть плоть и кровь воплотившагося Іисуса“ [2]). Св. Ириней Ліонскій, ученикъ св. Поликарпа, лично обращавшагося съ св. Іоанномъ Богословомъ, также высказываетъ ясное и точное ученіе объ евхаристіи, какъ таинствѣ истиннаго тѣла и крови Христовыхъ, въ слѣдующихъ словахъ, сказанныхъ имъ по поводу еретиковъ гностиковъ: „какъ они (еретики эти) могутъ признавать, что хлѣбъ, надъ которымъ совершено благодареніе, есть тѣло Господа, и сія чаша есть чаша крови Его, если не признаютъ, что Онъ Сынъ Творца міра“? или: „если и растворенная чаша и приготовленный хлѣбъ пріемлютъ Слово Божіе и бываетъ евхаристія тѣла и крови Христовой, которыми питается и поддерживается существо плоти нашей: то какъ говорятъ, что та плоть, которая питается Тѣломъ и Кровію Господа и есть членъ Его, не участвуетъ въ дарованіи Божіемъ, которое есть жизнь вѣчная“? [3]). Наконецъ, истинность православнаго ученія о причащеніи, какъ о таинствѣ, въ которомъ вѣрующимъ подъ видомъ хлѣба и вина преподаются въ спасительную снѣдь истинное Тѣло и истинная Кровь Христа и вмѣстѣ какъ умилостивительной жертвѣ Богу за грѣхи людей, засвидѣтельствована и раскрыта во всѣхъ древнихъ литургіяхъ, начиная съ литургіи ап. Іакова и евангелиста Марка. Православное ученіе о таинствѣ причащенія содержится и древними еретическими обществами: несторіанъ, евтихіанъ, армянъ, яковитовъ, коптовъ и другихъ. Это всеобщее согласное вѣрованіе относительно таинства св. причаще-

---

[1]) «Догмат. Богосл.» еп. Сильвестра т. 4 стр. 429—30 и др. Выраженія св. Игнатія: «евхаристія есть плоть Спасителя нашего Іисуса Христа, пострадавшая за наши грѣхи, которую Отецъ воскресилъ по Своей благости» какъ бы повторяютъ въ разъясненномъ видѣ слова Спасителя: «Хлѣбъ, который Я дамъ, Плоть Моя есть, которую Я отдамъ за жизнь міра» (Іоан. 6,51); а въ выраженіи: «противясь дару Божію, они умираютъ въ своихъ изысканіяхъ»... и т. д. высказывается какъ бы примѣненіе словъ Спасителя: «если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго»... (Іоан. 6,53 и 54).

[2]) Ibid. стр. 433. Архіеп. Макарія »Догмат. Богосл.» т. 2 стр. 393.

[3]) Ibid. Мы не приводимъ свидѣтельствъ святоотеческихъ позднѣйшихъ, такъ какъ они для сектантовъ не убѣдительны, потому что съ 4 вѣка вѣра, по ихъ мнѣнію, стала подвергаться порчѣ или искаженію.

Digitized by Google

нія во всѣхъ древнихъ церквахъ и даже еретическихъ обществахъ неопровержимо доказываетъ, что православное ученіе о таинствѣ причащенія есть ученіе божественное, преподанное церкви Самимъ Христомъ и св. апостолами.

Если же евхаристія искони существовала въ церкви Христовой, то, значитъ, сектанты поступаютъ несправедливо, когда одни изъ нихъ совершенно отвергаютъ причащеніе, уча о какомъ-то духовномъ причащеніи, а другіе самовольно совершаютъ евхаристію, какъ простой обрядъ. И тѣ и другіе сектанты въ этомъ случаѣ не имѣютъ ничего общаго съ церковью первенствующею, апостольскою, хотя на словахъ и заявляютъ, что будто бы составляютъ они эту церковь. Да и что такое, по существу своему, напримѣръ, духовное причащеніе, о которомъ столь неосновательно трактуютъ многіе изъ сектантовъ? Ихъ ученіе о духовномъ причащеніи походитъ на то, какъ голодный насыщается мыслію о хлѣбѣ, а холодный согрѣвается представленіемъ огня. Мысленное причастіе Христа, Его слова и Его благости не составляетъ никакого таинства и весьма часто остается безплоднымъ въ дѣлѣ общенія съ Нимъ. Это сознаютъ и сами сектанты и поэтому нѣкоторые изъ нихъ (староштундисты и молокане донскаго толка) допустили у себя обрядъ „преломленія“, но опять и эти сектанты, какъ и другіе, поступаютъ вопреки Слову Божію, когда произвольно измыслили этотъ обрядъ и, во вторыхъ, отвергли въ евхаристіи пресуществленіе, т. е. невидимое, но дѣйствительно совершаемое благодатію Духа Святаго претвореніе или преложеніе хлѣба и вина въ истинное Тѣло и истинную Кровь Господа.

Г. О покаяніи.

Критическое разсмотрѣніе сектантскаго ученія о покаяніи.

Въ ученіи о покаяніи всѣ сектанты держатся обычнаго отрицательнаго воззрѣнія на таинства, т. е. отрицаютъ покаяніе предъ священникомъ, какъ таинство, установленное Самимъ Господомъ и признаютъ покаяніе, только какъ сокрушеніе сердца предъ Богомъ. Исповѣданіе грѣховъ, по воззрѣнію сектантовъ, должно совершаться непосредственно предъ Самимъ Богомъ, какъ исповѣдывался пророкъ Давидъ, или—другъ предъ другомъ, какъ повелѣваетъ ап. Іаковъ [1]). Въ подтвержденіе такого воззрѣнія на таинство покаянія сектанты, обыкновенно, приводятъ слѣдующія мѣста св. Писанія:

---

[1]) Ливановъ т. 1, стр. 267, т. 2, стр. 75, т. 3, стр. 441; А. Ушинскій «Вѣроученіе малорус. штундист.» стр. 67 и далѣе; свящ. І. Стрѣльбицкій «Кратк. очеркъ штундизм.» стр. 112; Д. Протасовъ «Разборъ вѣроучен. рус. штундист.» стр. 128 и далѣе.

Digitized by Google

1) *Псалом. 110,1*: „Славлю (по славянски—исповѣмся Тебѣ), Господи, всѣмъ сердцемъ (Моимъ) въ совѣтѣ праведныхъ и въ собраніи".

2) *2-я кн. Царствъ 12,13*: „И сказалъ Давидъ Наѳану: согрѣшилъ я предъ Господомъ. И сказалъ Наѳанъ Давиду: и Господь снялъ съ тебя грѣхъ твой: ты не умрешь" [1]).

Но всѣ подобныя ссылки сектантовъ на Ветхій Завѣтъ уже по тому одному не имѣютъ особенно важнаго значенія въ данномъ вопросѣ, что зласть вязать и рѣшить (Матѳ. 18,18) или удерживать и отпускать грѣхи дарована Іисусомъ Христомъ лишь пастырямъ новозавѣтной церкви и въ Ветхомъ Завѣтѣ, поэтому, покаяніе и не совершалось въ такой силѣ, какъ оно существуетъ и установлено Господомъ Іисусомъ Христомъ для чадъ новозавѣтной церкви. Кромѣ того, вышеприведенныя ссылки сектантовъ на мѣста св. Писанія и по существу своему нисколько не подтверждаютъ сектантскаго лжеученія относительно покаянія. Такъ, въ первомъ изъ разбираемыхъ мѣстъ пророкъ Давидъ говоритъ не о покаяніи, а о славословіи Божіемъ, какъ это можно видѣть уже изъ чтенія псалма этого въ русскомъ текстѣ. Да и во всемъ псалмѣ говорится не объ исповѣданіи во грѣхахъ, а объ исповѣданіи Божіемъ, т. е. о прославленіи Бога. Св. псалмопѣвецъ не исповѣдуется въ своихъ согрѣшеніяхъ, а исповѣдуетъ Бога, т. е. прославляетъ величіе Божіе, явленное въ чудесахъ и безчисленныхъ благодѣяніяхъ избранному народу Израильскому.

Что же касается второго изъ означенныхъ мѣстъ, то здѣсь, какъ и во всей вообще этой главѣ, дѣйствительно, разсказывается исторія покаянія Давида и разрѣшеніе его отъ грѣха пр. Наѳаномъ. Обличенный этимъ послѣднимъ, царь Давидъ созналъ грѣхъ свой (отнялъ жену у Уріи хеттеянина) предъ Богомъ и исповѣдалъ его (грѣхъ) Наѳану, а Наѳанъ тотчасъ разрѣшилъ грѣшника (13 ст.). Но приведенный фактъ скорѣе изобличаетъ сектантское лжеученіе, чѣмъ подтверждаетъ. Отсюда съ совершенною ясностью открывается, что не достаточно только покаяться мысленно въ грѣхахъ своихъ предъ Богомъ, безъ особаго видимаго посредника, чтобы получить прощеніе и разрѣшеніе грѣховъ. И далѣе, царь Давидъ исповѣдалъ свой грѣхъ не простецу какому-либо, даже не просто пророку (какъ бы начетчику какому, или человѣку, знающему больше другихъ), но именно какъ посланнику Божію,—лицу, уполномоченному отъ Самого Бога („такъ говоритъ Господь Богъ Израилевъ"—12,7) принять исповѣдь грѣшника. И едва услышалъ Наѳанъ отъ Давида: „согрѣшилъ я предъ Господомъ", тотчасъ объявилъ прощеніе исповѣданнаго грѣха („и Господь снялъ съ тебя грѣхъ твой"), несомнѣнно, въ силу полученнаго отъ Бога полномочія. Въ доказательство такого своего полномочія Наѳанъ въ слѣдъ за прощеніемъ изрекъ и пророчество о смерти незаконнорожденнаго младенца и пророчество это сбылось точно по слову человѣка Божія!

---

[1]) Прот. Опойченко «Бесѣд. къ совратившимся изъ православія» стр. 131.

Digitized by Google

3) *Лук.* 5,21: „Книжники и фарисеи начали разсуждать, говоря: Кто это, Который богохульствуетъ? Кто можетъ прощать грѣхи, кромѣ одного Бога“? [1]).

Но ссылка эта нисколько не говоритъ противъ православнаго ученія о покаяніи. Пастыри православные отпускаютъ грѣхи кающимся не сами собой, не собственною властію вяжутъ и рѣшатъ грѣхи людскіе, но данною имъ властію отъ Господа Іисуса Христа (Іоан. 20,22–23), Который имѣетъ право отпускать грѣхи (Лук. 5,24. Мѳ. 28,18). Да и ссылаясь на это мѣсто, сектанты уподобляютъ себя тѣмъ книжникамъ и фарисеямъ, которые враждовали противъ Іисуса Христа за то, что Онъ несчастнымъ покаявшимся грѣшникамъ давалъ отпущеніе грѣховъ.

4) *I Іоан.* 2,1: „Дѣти мои! сіе пишу вамъ, чтобы вы не согрѣшали; а еслибы кто согрѣшилъ, то мы имѣемъ ходатая предъ Отцемъ, Іисуса Христа праведника“ [2]).

Дѣйствительно, Іисусъ Христосъ ходатайствуетъ предъ Богомъ за согрѣшившихъ и даруетъ имъ прощеніе. Но Онъ прощаетъ только такихъ кающихся грѣшниковъ, которые смиренно послушны Его распоряженіямъ и исполняютъ Его волю. По волѣ же Самого Господа и установлено таинство покаянія, значитъ, вѣрные послѣдователи Христа должны выполнять и волю Его относительно покаянія.

5) *Іаков.* 5,16: „Признавайтесь [3]) другъ предъ другомъ въ проступкахъ и молитесь другъ за друга, чтобы исцѣлиться: много можетъ усиленная молитва праведнаго“ [4]).

Приведенныя слова апостола особенно важны въ томъ отношеніи, что на нихъ ссылаются всѣ рѣшительно сектанты и даже старообрядцы—безпоповцы, отвергающіе совершеніе покаянія предъ православными пастырями. На основаніи этихъ словъ, въ частности, сектанты (молокане донскаго толка и староштундисты), допускающіе у себя исповѣдь въ видѣ публичнаго словеснаго покаянія въ своихъ грѣхахъ предъ цѣлой общиной, стараются доказать, что можно исповѣдываться въ грѣхахъ своихъ другъ другу и получить въ нихъ прощеніе, слѣдовательно, можно обойтись въ совершеніи исповѣди безъ священниковъ. Но такое толкованіе означенныхъ словъ апостола нельзя признать основательнымъ, какъ это можно видѣть изъ контекста рѣчи апостола. Хотя въ разбираемомъ мѣстѣ апостолъ прямо не сказалъ объ исповѣди предъ священникомъ, но въ предыдущихъ стихахъ посланія ап. Іакова идетъ рѣчь о благодатныхъ средствахъ, которыя должны подавать пресвитеры церкви больнымъ. Апостолъ именно заповѣдуетъ христіанамъ, если бы кто заболѣлъ изъ нихъ, призвать пресвитеровъ церковныхъ, чтобы послѣдніе

---

[1]) Свящ. Русановъ «Правосл. простолюдину о правосл. христ. вѣрѣ» стр. 54.

[2]) Вышецитован. сочинен. прот. Опойченко стр. 136.

[3]) По славянски—исповѣдайте другъ другу согрѣшенія.

[4]) Ibid., а также свящ. Рождественск. «Южно-русскій штундизмъ» стр. 223; свящ. Стрѣльбицк. «Кратк. очерк. штундизм.» стр. 112; свящ. Ольшевскій «Обличеніе штундизма» стр. 50 и друг. пособія.

Digitized by Google

помолились и помазали недужнаго елеемъ во имя Господне (—14 ст.), вслѣдствіе чего, по слову апостола, произойдетъ исцѣленіе по тѣлу [1]) и отпущеніе грѣховъ („если содѣлалъ грѣхи, простятся ему"—ст. 15). Эту заповѣдь апостолъ повторяетъ далѣе (16 ст.), измѣняя нѣсколько содержаніе ея: „признавайтесь другъ предъ другомъ въ проступкахъ, и молитесь другъ за друга, чтобы исцѣлиться: много можетъ усиленная молитва праведнаго" [2]). Апостолъ какъ бы такъ говоритъ: исповѣдайте грѣхи не въ совѣсти своей и предъ Богомъ только, но и предъ другими. Когда ваши грѣхи станутъ извѣстными и другимъ лицамъ, другимъ членамъ церкви и въ вашемъ выздоровленіи и отпущеніи грѣховъ и другіе пріймутъ общее участіе, то тогда эта общая молитва спасетъ болящаго. Видимо, заповѣдь о покаяніи и молитвѣ другъ за друга апостолъ ставитъ въ связь: исповѣдайте согрѣшенія и молитесь другъ за друга [3])—это по слову апостола двѣ неразрывныя (главнѣйшія) обязанности. Несомнѣнно, апостолъ говоритъ о молитвѣ пресвитеровъ, чудодѣйственную силу которой онъ показалъ выше (ибо молитва эта сильна „исцѣлять", воздвигать отъ одра болѣзни) и ради которой онъ велитъ призывать пресвитеровъ. Отсюда, и исповѣданіе грѣховъ, разумѣется, предъ пресвитерами, такъ какъ рѣчь апостола объ исповѣданіи согрѣшеній другъ другу стоитъ у него въ тѣсной непосредственной связи съ его же рѣчью объ исцѣленіи больныхъ при елеосвященіи молитвою другъ за друга, молитвою именно пресвитеровъ церковныхъ (ст. 14—15), которыхъ велѣно призывать къ больному. Очевидно, и по ходу рѣчи апостола слова „другъ другу" имѣютъ не общій, а ограничительный смыслъ, т. е. подъ этимъ выраженіемъ должно разумѣть здѣсь не мірянъ, а именно пресвитеровъ, которымъ однимъ дана власть отпущать исповѣданные имъ грѣхи. Св. апостолъ выразился „другъ другу" въ ободреніе больныхъ, чтобы они не стыдились исповѣдывать грѣхи свои предъ священнослужителями, которые, какъ люди, были или могутъ быть под-

---

[1]) Въ подлинникѣ по гречески выражено: ἰαθῆτε (ἰάομαι:—врачевать, исцѣлять)—ст. 16. Въ греческомъ текстѣ это слово употребляется часто и преимущественно съ значеніемъ исцѣленія отъ тѣлесныхъ недуговъ и болѣзней (Мѳ. 8,7—8. 15,28. Лук. 7,7. Іоан. 4,47). Отсюда въ 16 стихѣ апостолъ говоритъ объ исцѣленіи отъ физическихъ недуговъ посредствомъ молитвы другъ за друга и исповѣданія грѣховъ.

[2]) Подъ праведнымъ можно разумѣть или въ собственномъ смыслѣ праведника, благочестиваго мужа, если брать во вниманіе слѣдующій примѣръ Иліи (ст. 17), или же въ переносномъ—пресвитеровъ, если обращать вниманіе на предыдущіе стихи—14—15. Въ первомъ случаѣ праведники помогаютъ нравственному раскаянію и самоисправленію больного. Во второмъ же пресвитеры, дѣйствительно, разрѣшаютъ отъ грѣховъ въ таинствѣ въ силу сердечнаго и искреннаго раскаянія больного не только предъ ними, но и другъ предъ другомъ

[3]) Св. Златоустъ такъ перефразируетъ данный текстъ: «вы, болящіе, исповѣдайте предъ пресвитерами согрѣшенія ваши, а вы, пресвитеры, молитесь за болящихъ» (Слов. о священств. 1,3). Значитъ, по Златоусту, выраженіе (ἀλλήλοις) указываетъ только на особенную заботливость, внутреннюю нравственную силу, которая должна существовать между принимающими исповѣдь пастырями и исповѣдующимися пасомыми.

Digitized by Google

вержены одинаковымъ искушеніямъ и грѣхопаденіямъ съ исповѣдующими имъ согрѣшенія.

Такимъ образомъ, и это мѣсто св. Писанія, какъ и другія мѣста, которыя приводятся сектантами въ отверженіе таинства покаянія, совершаемаго предъ священниками, нисколько не подтверждаетъ этого сектантскаго лжеученія о покаяніи.

Положительное православное ученіе о таинствѣ покаянія.

Положительное православное ученіе о покаяніи, какъ особомъ благодатномъ средствѣ, или таинствѣ, въ которомъ вѣрующій грѣшникъ, съ искреннимъ раскаяніемъ исповѣдующій устно свои грѣхи предъ священникомъ, получаетъ чрезъ него невидимое разрѣшеніе грѣховъ отъ Самого Іисуса Христа,—это ученіе православной церкви находитъ для себя полное подтвержденіе и въ св. Писаніи.

Въ св. Писаніи весьма ясно говорится, что таинство покаянія имѣетъ божественное установленіе и что оно существовало въ церкви и во времена апостольскія. Обѣтованіе объ этомъ таинствѣ неразъ высказывалъ Спаситель еще во время Своей земной жизни. Такъ, Господь Іисусъ Христосъ еще до Своего воскресенія и Своихъ страданій обѣщалъ сообщить власть вязать и рѣшить сперва ап. Петру (Матѳ. 16,18—19), а затѣмъ и всѣмъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ церкви, сказавъ: „истинно говорю вамъ: что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ, и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ“ (Мѳ. 18,18). Это обѣтованіе Господь Іисусъ Христосъ, дѣйствительно, исполнилъ и торжественно установилъ это таинство. По воскресеніи именно Своемъ Христосъ явился въ первый день недѣли вечеромъ въ собраніе апостоловъ и дѣйствительно сообщилъ имъ власть прощать и не прощать грѣхи, когда сказалъ: „Миръ вамъ! Какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ“. Сказавъ это, дунулъ и говоритъ имъ: „примите Духа Святаго, кому простите грѣхи, тому простятся, на комъ оставите, на томъ останутся“ (Іоан. 20,21—23). Здѣсь говорится не о простомъ прощеніи грѣховъ или прегрѣшеній другъ другу, такъ какъ стоящія впереди слова Христа „какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ“ ясно указываютъ, что Господь назначилъ особыя лица, которымъ давалъ право вязать и рѣшить. Что это полномочіе таинственное—это видно изъ словъ—„примите Духа Святаго“, слѣдовательно, вязаніе и рѣшеніе благодатное. Кого же уполномочилъ Господь вязать и рѣшить? Здѣсь собраны были только одни апостолы. Значитъ, только одни св. апостолы отъ Самого Господа уполномочены были по своему усмотрѣнію отпущать или не отпущать грѣхи людямъ, отпущать или не отпущать именно Духомъ Святымъ, т. е. Его невидимою силою и дѣйствіемъ и выражать эту данную отъ Господа власть видимымъ образомъ въ какомъ либо дѣйствіи. Передавая это право и прочія обязанности своимъ преемникамъ, апостолы возлагали на нихъ руки и этимъ

Digitized by Google

руковозложеніемъ сообщали имъ благодать Святаго Духа, необходимую для богоугоднаго священнодѣйствія и служенія церкви и обществу. Отсюда епископы и пресвитеры православной церкви, какъ апостольскіе преемники, получившіе благодать Святаго Духа чрезъ таинство рукоположенія по преемству отъ апостоловъ, вмѣстѣ съ тѣмъ получили и данную отъ Господа апостоламъ власть отпущать грѣхи кающимся и слѣдовательно не сами собою восхитили эту власть, но получили ее отъ Бога въ таинствѣ рукоположенія.

Такимъ образомъ, Самъ Іисусъ Христосъ предоставилъ только апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ихъ преемникамъ (пастырямъ церковнымъ) божественную власть прощать или же удерживать грѣхи людей или, что тоже, даровалъ право совершать таинство покаянія. Пользуясь этою властью, они (пастыри церковные), конечно, должны дѣйствовать въ этомъ случаѣ не по безотчетному произволу, а смотря по тому, кто чего достоинъ. Какъ же апостолы и ихъ преемники могутъ узнать, чего достоинъ кающійся — отпущенія грѣховъ или удержанія, если самъ кающійся не повѣдаетъ и не откроетъ имъ своихъ дѣлъ, своего нравственнаго состоянія, если не обнаружитъ свойствъ и степени своей раскаянности?... Если бы кающіеся не открывали своихъ грѣховъ, то, очевидно, ни апостолы, ни ихъ преемники, которымъ передана была отъ самихъ апостоловъ благодать Св. Духа и вмѣстѣ власть отпускать грѣхи людскіе, не могли бы знать: кому слѣдовало отпустить грѣхи и на комъ слѣдовало ихъ оставить. И благодать Св. Духа, дарованная Самимъ Господомъ Его апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ церкви, оставалась бы праздным и безполезнымъ даромъ! Значитъ, требованіе исповѣди вытекаетъ изъ дарованной Спасителемъ власти разрѣшать или не разрѣшать грѣхи. И если-бы достаточно было одного внутренняго сознанія грѣховъ, какъ утверждаютъ сектанты, въ такомъ случаѣ не зачѣмъ было бы установлять власть разрѣшать или не разрѣшать грѣшника. Далѣе, необходимость устной исповѣди вытекаетъ также и изъ того соображенія, что Спаситель установилъ таинство покаянія, какъ душевное врачевство противъ духовныхъ болѣзней. А больной, желающій исцѣленія отъ болѣзней, долженъ непремѣнно разсказать врачу о родѣ, дѣйствіяхъ и состояніяхъ болѣзни, чтобы съ цѣлію выздоровленія пользоваться соотвѣтствующими лѣкарствами; слѣдовательно и грѣшникъ, какъ духовно больной, долженъ поступать такъ-же по отношенію къ своему духовному врачу, какъ и больной физическою болѣзнію по отношенію къ тѣлесному врачу.

Наконецъ, исповѣдь,—въ смыслѣ открытаго исповѣданія христіанами грѣховъ своихъ,—признавалась необходимою и фактически существовала въ христіанской церкви всегда, начиная отъ временъ апостольскихъ. Такъ, въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ повѣствуется, что въ Ефесѣ, послѣ того какъ семь сыновей Скевы, іудейскаго первосвященника, рѣшились по примѣру другихъ заклинателей изгнать злого духа изъ одного бѣсноватаго именемъ Іисуса и подверглись за это страшному избіенію со стороны бѣсноватаго, то „многіе изъ увѣровавшихъ

Digitized by Google

приходили, исповѣдуя и открывая дѣла свои“ (Дѣян. 19,18) †). Хотя въ словахъ апостола и не сказано опредѣленно, что исповѣданіе это совершалось предъ іерархическими лицами, тѣмъ не менѣе изъ связи рѣчи (Дѣян. 19,11 и слѣд.) можно усматривать, что христіане открывали свои дѣла не предъ кѣмъ другимъ, а предъ ап. Павломъ. Ап. Іоаннъ, признавая всѣхъ христіанъ болѣе или менѣе грѣшными, считаетъ для каждаго изъ нихъ необходимымъ открытое исповѣданіе грѣховъ своихъ. „Если говоримъ, пишетъ апостолъ, что не имѣемъ грѣха,— обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ. Если исповѣдуемъ грѣхи наши, то Онъ, будучи вѣренъ и праведенъ, проститъ намъ грѣхи наши и очиститъ насъ отъ всякой неправды. Если говоримъ, что мы не согрѣшили, то представляемъ Его лживымъ, и слова Его нѣтъ въ насъ“ (1 Іоан. 1,8–10) ††). Подъ исповѣданіемъ, о которомъ здѣсь говорится, нужно разумѣть открытіе своихъ грѣховъ предъ священниками, внѣшнее обнаруженіе грѣховнаго сознанія, а не внутреннее только сердечное сознаніе своей грѣховности. Правда, у апостола не указываются лица, предъ которыми должно выражать исповѣданіе грѣховъ, а говорится обще о необходимости послѣдняго въ дѣлѣ спасенія человѣка. Но если устное исповѣданіе грѣховъ необходимо вообще, то тѣмъ болѣе оно нужно предъ служителями церкви Христовой, облеченными божественнымъ полномочіемъ и властію по отношенію къ христіанамъ.

И въ церкви Христовой отъ дней апостольскихъ и во все послѣдующее время существовало покаяніе, какъ таинство богоустановленное, всегда состоявшее въ устномъ исповѣданіи грѣховъ съ сокрушеннымъ сердцемъ предъ іерархическимъ лицемъ или пастыремъ церковнымъ, какъ это можно видѣть изъ свидѣтельствъ древнихъ церковныхъ писателей. Такъ, св. Игнатій Богоносецъ въ посланіи къ Филадельфійцамъ пишетъ о покаяніи: „всѣмъ кающимся Богъ прощаетъ (грѣхи), если они прибѣгнутъ къ единенію со Христомъ и въ соборъ епископа (т. е. къ сонму пресвитеровъ во главѣ епископа)“. „Вѣрую въ благодать Іисуса Христа, Который разрѣшитъ васъ отъ всякихъ узъ“ [1]). А св. Кипріанъ замѣчаетъ о покаяніи: „и по вѣрѣ болѣе и по страху лучше тѣ, которые не сдѣлали никакого важнаго преступленія, а только лишь помыслили о немъ, исповѣдуютъ однакожъ это съ сокрушеніемъ и въ простотѣ предъ іереями Божіими, раскрываютъ совѣсть свою, полагаютъ предъ ними бремя души своей, ищутъ спасительнаго врачевства, хотя малымъ и неопаснымъ ранамъ... Прошу васъ, возлюбленнѣйшая братія, да исповѣдуетъ каждый свой грѣхъ, доколѣ согрѣшившій находится еще въ сей жизни, когда исповѣдь его можетъ быть принята, когда удовлетвореніе и отпущеніе, совершаемое священниками, угодно предъ Господомъ“ [2]). Извѣстно также, что въ третьемъ вѣкѣ христіан-

---

[1]) «Догмат. Богосл.» еп. Сильвестр. т. 5, стр. 9.

[2]) Ibid.—стр. 22.

†) Матѳ. 3,6.

††) 3 Цар. 8,46. Притч. 20,9. Еккл. 7,20.

Digitized by Google

ской эры существовалъ особый классъ „духовниковъ“ изъ пресвитеровъ, которые должны были разбирать степени виновности кающихся и, съ наложеніемъ на нихъ особой эпитиміи, давать имъ разрѣшеніе отъ лица всей церкви. Сначала такіе духовники установлены были въ церкви африканской, а потомъ и въ другихъ церквахъ [1]). Въ нашей русской церкви, кромѣ пресвитеровъ, обязанныхъ по волѣ Божіей принимать устную исповѣдь грѣховъ кающихся, по обычаю древнему, существуютъ еще доселѣ особые духовники, избираемые изъ пресвитеровъ для лицъ монашескаго званія и для лицъ іерархическихъ.

Итакъ, устное исповѣданіе грѣховъ предъ священникомъ, имѣя основаніе и начало въ ясно выраженной волѣ Божіей о кающихся грѣшникахъ, существовало и по неложному обѣщанію Господню („кому простите грѣхи, тому простятся“) должно существовать всегда въ церкви Христовой, какъ необходимое условіе для полученія прощенія грѣховъ отъ Самого Господа.

Д. О елеосвященіи.

Ученіе сектантовъ о елеосвященіи и опроверженіе этого ихъ ученія.

Всѣ сектанты—раціоналисты отвергаютъ елеосвященіе, какъ особое таинство. Молокане, напримѣръ, прямо заявляютъ: „мы никогда не прибѣгаемъ къ таинству елеосвященія, хотя очень хорошо знаемъ, что апостолы врачевали больныхъ чрезъ помазаніе елеемъ. Подъ этимъ таинствомъ мы разумѣемъ молитвы, приносимыя Богу. Поэтому мы всегда и посылаемъ кого нибудь бодрствовать и молиться около больныхъ“ [2]). Значитъ, отвергая видимое помазаніе, молокане [3]) отвергаютъ и таинство елеосвященіе. Точно также отвергаютъ это таинство и штундисты. „Гдѣ, говорятъ штундисты, въ Евангеліи сказано, когда и какъ Христосъ установилъ это тайнство“? [4]).

Но такое воззрѣніе сектантовъ на елеосвященіе нельзя признать состоятельнымъ на основаніи же св. Писанія. Дѣйствительно, въ св. Писаніи ясно и опредѣленно не сказано, когда и при какихъ обстоятельствахъ Господь установилъ это таинство. Но св. Писаніе, несомнѣнно, удостовѣряетъ насъ, что елеосвященіе имѣетъ божественное происхожденіе и есть именно таинство. Такъ, предзнаменованіе этого таинства можно видѣть въ той власти, получивъ которую, апостолы, посланные Іисусомъ Христомъ на проповѣдь, „изгоняли многихъ бѣсовъ и многихъ больныхъ мазали масломъ и исцѣляли“ (Марк. 6,13) †). Косвенно на

---

[1]) К. Смирновъ «Исторія Христ. Церкви» С.-П.В. 1880 г. стр. 190.

[2]) Ливановъ. т. I стр. 267.

[3]) О елеосвященіи духоборцы совсѣмъ ничего не высказываютъ.

[4]) «Южно-русскій штундизмъ» свящ. Рождественск. стр. 183.

†) Іаков. 5,14.

Digitized by Google

таинство елеосвященія указываетъ и притча Спасителя о милосердомъ самарянинѣ (Лук. 10,30—38). Но прямѣе и положительнѣе говоритъ объ этомъ таинствѣ ап. Іаковъ. Онъ придаетъ помазанію масломъ или елеемъ особенную таинственную цѣлительную силу и съ совершенною ясностію заповѣдуетъ вѣрующимъ врачевать своихъ болящихъ чрезъ пастырей церкви въ слѣдующихъ многозначительныхъ словахъ: „боленъ ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавши его елеемъ во имя Господне. И молитва вѣры исцѣлитъ болящаго, и возставитъ его Господь; и если онъ содѣлалъ грѣхи, простятся ему“ (Іак. 5,14—15). Изъ этихъ словъ ап. Іакова открывается и божественное установленіе елеосвященія и дѣйствительность его, какъ таинства. Что въ приведенныхъ словахъ апостолъ разумѣетъ именно таинство елеосвященія, подтвержденіемъ этого могутъ служить слѣдующія данныя. Больной, по апостолу, долженъ призвать къ себѣ пресвитеровъ церковныхъ, подъ которыми нельзя, очевидно, разумѣть лишь старшихъ возрастомъ [1]), потому что это не просто пресвитеры (старѣйшіе), но, какъ замѣтилъ апостолъ,—πρεσβύτεροι τῆς ἐκκλησίας. Пресвитеры должны совершать надъ больными молитву и помазать его елеемъ; причемъ опять нельзя разумѣть здѣсь простое восточное обыкновеніе мазать масломъ больныхъ и раненыхъ (Лук. 10,34), потому что для такого помазанія нѣтъ надобности ни въ пресвитерахъ, ни въ особенныхъ молитвахъ. Помазаніе елеемъ должно совершаться во имя Господне (ἐν τῷ ὀνόματι Κυρίου), что должно указывать на особое повелѣніе и власть, данную апостоламъ и ихъ преемникамъ къ совершенію таинства (ср. Дѣян. 3,6), т. е. этимъ выраженіемъ обозначается, что совершается не простое помазаніе, не просто врачеваніе, а божественное, Господне— такого-же рода, какъ и крещеніе во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Крещеніе совершалось во имя св. Троицы, такъ какъ помазаніе, о которомъ говоритъ апостолъ, есть помазаніе и врачеваніе силою, властію и повелѣніемъ Самого Господа во имя Господа. Слѣдствіе этого помазанія не только тѣлесное врачеваніе, но и духовное („если онъ содѣлалъ грѣхи, простятся ему“) прощеніе грѣховъ, чего, конечно, вовсе не даетъ помазаніе елеемъ, хотя бы и совершенное съ молитвою. Послѣднее обстоятельство апостолъ прибавляетъ какъ бы съ намѣреніемъ, чтобы показать, что въ таинствѣ елеосвященія слѣдуетъ искать нестолько выздоровленія, сколько отпущенія грѣховъ, какъ главной причины болѣзни тѣлесной.

Такимъ образомъ, въ словахъ апостола съ ясностью можно видѣть какъ самое повелѣніе помазывать болящаго елеемъ, такъ и то, что помазывать долженъ не кто либо по произволу, какъ это практикуется у молоканъ донскаго толка, но пресвитеры церковные, т. е. лица чрезъ таинственное рукоположеніе уполномоченныя на совершеніе таинствъ и, наконецъ, что это дѣйствіе есть не только врачебное для тѣла, но и тайнодѣйственное для души, потому что апостолъ обѣщаетъ посредствомъ

[1]) Мнѣніе это собственно протестантское, но его раздѣляютъ и наши сектанты.

Digitized by Google

этого дѣйствія не только возстановленіе отъ болѣзни, но и отпущеніе грѣховъ.

Далѣе, прямой смыслъ приведенныхъ словъ апостола, самый тонъ его рѣчи, наконецъ, связь 13 ст. съ 14 и 15 стихами также ясно свидѣтельствуютъ, что апостолъ заповѣдуетъ христіанамъ не что-либо новое и дотолѣ имъ неизвѣстное, а, напротивъ, апостолъ только напоминаетъ имъ исполнять то, что было уже всѣмъ извѣстно, какъ установленіе божественное и спасительное. Значитъ, апостолъ говоритъ здѣсь о такомъ священнодѣйствіи, которому заповѣдано быть въ церкви навсегда, какъ учрежденію существенному и необходимому для спасенія человѣка, наряду съ исповѣдью и молитвою, о коихъ тутъ же вмѣстѣ идетъ рѣчь. Вотъ почему апостолъ и говоритъ объ этомъ спасительномъ таинствѣ безъ всякихъ объясненій и доказательствъ и тѣмъ самымъ ясно даетъ понять, что онъ не устанавливаетъ новое таинство, на что онъ, какъ служитель только и строитель таинъ Христовыхъ (1 Коринѳ. 4,1), т. е. неложный свидѣтель, передатчикъ и исполнитель того, о чемъ говоритъ и чему научилъ ихъ Божественный Учитель, и не имѣетъ права; но напоминаетъ христіанамъ долгъ пользоваться, въ случаѣ болѣзней, тѣмъ спасительнымъ источникомъ благодати Христовой, который былъ имъ извѣстенъ. Отсюда, елеосвященіе, заповѣдуемое здѣсь св. ап. Іаковомъ христіанамъ, какъ таинственное врачевство отъ болѣзней тѣлесныхъ и душевныхъ, установлено Самимъ Господомъ [1]); такъ какъ святые апостолы не проповѣдывали сами отъ себя (Гал. 1,11—12), но учили только тому, что заповѣдалъ имъ Христосъ (Матѳ. 28,20), и что внушалъ Духъ Божій (Іоан. 16,13).

И это таинство, какъ видно изъ свидѣтельствъ исторіи, существовало въ древне-христіанской церкви отъ дней апостольскихъ и во все послѣдующее время въ теченіе первыхъ трехъ вѣковъ христіанства. О существованіи этого таинства въ древне-христіанской церкви свидѣтельствуетъ, напримѣръ, Оригенъ. Перечисливши разныя средства къ отпущенію грѣховъ, каковы: крещеніе, мученичество и пр., Оригенъ продолжаетъ: „есть еще и седьмой родъ отпущенія грѣховъ чрезъ покаяніе, способъ трудный и тяжкій; когда грѣшникъ омываетъ ложе свое слезами и слезы дѣлаются для него хлѣбомъ день и ночь и когда онъ не стыдится открыть свой грѣхъ священнику Божію и просить у него врачевства... причемъ исполняется и то, что говоритъ апостолъ Іаковъ:

---

[1]) Когда и какъ установилъ Господь это таинство, въ св. Писаніи объ этомъ, какъ уже ранѣе было замѣчено, не говорится прямо, какъ и многое другое, о чемъ училъ и что совершилъ Господь на землѣ, не передано письмени, по свидѣтельству возлюбленнаго ученика Христова Іоанна Богослова (21,25). Весьма естественно думать, что и это таинство, какъ и два другія (крещеніе и покаяніе), чрезъ которыя даруется отпущеніе грѣховъ, Господь установилъ уже по воскресеніи Своемъ, когда дана была Ему всякая власть на небѣ и на землѣ (Матѳ. 28,18) и когда Онъ въ продолженіи 40 дней являлся апостоламъ и бесѣдовалъ съ ними, яже о царствіи Божіи (Дѣян. 1,3), т. е. объ устроеніи Своей святой церкви, существеннѣйшую часть котораго (устроенія) и составляютъ таинства.

Digitized by Google

„болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковные“ и т. д.— (Іаков. 5,14—15) [1]). Хотя здѣсь Оригенъ какъ бы не отдѣляетъ елеосвященія отъ покаянія и говоритъ объ одномъ непосредственно послѣ другого, но это потому, что елеосвященіе совершается послѣ покаянія и вслѣдъ за нимъ какъ бы нераздѣльно. Далѣе, въ Постановленіяхъ Апостольскихъ есть даже и молитва, видимо относящаяся къ елепомазанію. Священнодѣйствующій именно долженъ въ ней молиться о томъ, чтобы Господь даровалъ употреблявшемуся при этомъ елею силу къ укрѣпленію въ болящемъ здравія и уврачеванію его болѣзни [2]).

Итакъ, православное ученіе объ елеосвященіи, какъ таинствѣ, имѣетъ для себя твердыя основанія въ св. Писаніи, а также и въ данныхъ исторіи.

Е. О бракѣ.

Ученіе сектантовъ о бракѣ и опроверженіе этого ихъ ученія.

Въ ученіи о бракѣ всѣ сектанты-раціоналисты придерживаются обычнаго своего отрицательнаго воззрѣнія на таинства. Такъ, въ частности, по духоборческому воззрѣнію, бракъ можетъ совершаться безъ всякаго обряда, требуется только взаимное согласіе и любовь сочетавающихся, а также согласіе родителей и клятва предъ Богомъ, что сочетавающіеся пребудутъ вѣрными и неразлучными до смерти [3]). По воззрѣніямъ молоканъ, бракъ долженъ совершаться, какъ показываетъ „примѣръ Товита, т. е. по родительскому благословенію, а не какъ совершается онъ въ церквахъ видимыхъ; въ св. Писаніи нѣтъ никакого повелѣнія священнику соединять брачущихся“ [4]). Штундисты хотя и признаютъ, что „бракъ Богомъ учрежденъ для взаимнаго вспомоществованія между мужемъ и женою, для умноженія человѣческаго рода и избѣжанія блуда“ [5]), но и эти сектанты также не видятъ въ бракѣ благодатнаго установленія и считаютъ его только священнымъ обрядомъ.

Такимъ образомъ, всѣ сектанты отвергаютъ бракъ, какъ таинство, и совершаютъ его безъ благословенія церковнаго—по родительскому благословенію. Въ подтвержденіе такого своего ученія о бракѣ сектанты, какъ было сказано, ссылаются на бракъ Товіи. Но почему браки христіанскіе должны совершаться по примѣру именно Товіи, а не дру-

---

[1]) Еп. Сильвестръ «Догмат. Богослов.» т. 5 стр. 53—54.

[2]) Постановл. Апост. кн. 8 глав. 29.

[3]) Ливановъ «Раскол. и острожники» т. 2 стр. 75. Н. Кутеповъ «Кратк. истор. раціоналист. и мистич. ересей» стр. 21.

[4]) Ливановъ—т. 1 стр. 268. Кутеповъ—ibid. стр. 32.

[5]) 8 прав. штундист. вѣроученія см. у Голованскаго—стр. 90.

Digitized by Google

гому какому-либо? Изъ Библіи извѣстно, что Веніамитяне умыкали своихъ невѣстъ (Суд. 21,23). Почему же не по этому примѣру, а именно по примѣру Товіи сектанты совершаютъ свои браки? Въ св. Писаніи не найдутъ сектанты достаточнаго отвѣта въ пользу своей практики: въ св. Писаніи нѣтъ такого повелѣнія, чтобы совершать христіанскій бракъ по-іудейски, и именно по примѣру Товіи... Отсюда, сектанты въ данномъ случаѣ допускаютъ полнѣйшій произволъ. Что примѣръ Товіи представленъ сектантами неудачно, это слѣдуетъ уже изъ того, что онъ (примѣръ) взятъ изъ Ветхаго Завѣта, а не изъ Новаго, въ которомъ многое учреждено совершеннѣе, нежели въ Ветхомъ. Въ самомъ дѣлѣ, бракъ Товіи былъ совершенъ въ землѣ языческой. Отсюда нельзя было ни идти въ храмъ молиться о благословеніи Божіемъ на бракъ, ни призвать священника для молитвы и благословенія. У христіанъ же есть храмы; есть священники, и браки ихъ должны совершаться въ отличномъ отъ примѣра Товіи видѣ. Да и по всѣмъ-раціональнымъ соображеніямъ ограничиваться при совершеніи брака только родительскимъ благословеніемъ, какъ это дѣлаютъ сектанты, не достаточно. Если въ данномъ случаѣ родительское благословеніе прилично, то Божіе благословеніе необходимо. Богъ есть Отецъ всѣхъ отцевъ. Отъ Него жизнь; Отъ Него силы чадородія, отъ Него должно получить и право пользоваться этими силами. Нехорошо поступаетъ сынъ, если распоряжается отцовскимъ достояніемъ, не испросивъ на то его соизволенія. Не лучше поступаетъ и тотъ, кто вступаетъ въ бракъ безъ благословенія Божія. А что же сказать о тѣхъ, кто учитъ поступать самовольно, безъ Божьяго благословенія?! Они въ этомъ случаѣ идутъ вопреки св. Писанію, откуда нельзя не видѣть, что бракъ есть особенное таинство, въ которомъ брачущимся лицамъ преподается божественная благодать, освящающая ихъ брачный союзъ и содѣйствующая имъ къ благословенному достиженію всѣхъ цѣлей брака.

Правда, въ св. Писаніи нѣтъ прямыхъ указаній относительно того, когда именно и при какихъ обстоятельствахъ получилъ свое начало въ христіанствѣ бракъ. Но изъ снесенія нѣкоторыхъ мѣстъ св. Писанія и особенно изъ указаній святоотеческихъ съ несомнѣнностью открывается, что новозавѣтный бракъ существовалъ съ самаго начала христіанской церкви и, слѣдовательно, ведетъ свое начало отъ Самого Христа и апостоловъ. Такъ, изъ евангелія извѣстно, что Христосъ почтилъ Своимъ присутствіемъ бракъ въ Канѣ галилейской и, разумѣется, благословилъ его, когда совершилъ здѣсь чудо—претвореніе воды въ вино (Іоан. 2,1—11). Въ другой разъ, раскрывая истинное понятіе о бракѣ, по поводу извѣстнаго вопроса фарисеевъ: „по всякой-ли причинѣ позволительно разводиться человѣку съ женой своею“ Христосъ отвѣтилъ: „не читали-ли вы, что Сотворившій въ началѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ? (Быт. 1,27)... Посему оставитъ человѣкъ отца и мать и прилѣпится къ женѣ своей, и будутъ два одною плотью (Быт. 2,24), такъ что они уже не двое, но одна плоть. Итакъ, что Богъ сочеталъ, того человѣкъ да не разлучаетъ“ (Матѳ. 19. 4—6) †). Указывая на великую

†) Марк. 10,6—9. 1 Коринѳ. 6,16—18. Ефес. 5,31—33. ст.

Digitized by Google

важность брачнаго союза, который нельзя расторгать „кромѣ прелюбодѣянія“ (ст. 9), Христосъ ясно даетъ разумѣть, что въ бракѣ Самимъ Богомъ таинственно соединяются двое въ одно духовное цѣлое и бракъ, такимъ образомъ, въ церкви долженъ быть не простымъ обрядомъ, а таинствомъ. Въ такомъ именно смыслѣ и разъяснилъ слова Господа о бракѣ св. ап. Павелъ, когда, повторивши заповѣдь: „оставитъ человѣкъ отца и мать и прилѣпиться къ женѣ и будутъ двое одна плоть“ (Быт. 2,24), прибавилъ: „тайна сія велика“ (Ефес. 5,31—33). Нельзя разумѣть въ означенномъ мѣстѣ подъ словомъ „тайна“ союзъ Христа съ церковію, какъ стараются нерѣдко доказать это сектанты. „Тайною“ здѣсь называется именно союзъ между мужемъ и женою, по отношенію его ко Христу и церкви. Что именно въ такомъ смыслѣ нужно разумѣть здѣсь слово „тайна“ это видно также изъ состава рѣчи (сказано: тайна—сія (τὸ μυστήριον τοῦτο), что прямо указываетъ на предыдущія слова: „оставитъ человѣкъ отца своего и матерь и прилѣпится къ женѣ своей“)... и изъ связи рѣчи (внушая мужьямъ любить своихъ женъ, апостолъ указываетъ побужденіе къ тому: союзъ брачный служитъ образомъ союза между Христомъ и Церковію). Значитъ, бракъ и по буквальному выраженію апостольскому есть таинство, „тайна“, какъ выразился апостолъ, „великая“.

Но при всемъ величіи этой тайны, апостолъ разъясняетъ и ея сущность. Желая именно вразумить, ближайшимъ образомъ, ефесскихъ супруговъ, нарушавшихъ брачныя узы, а вмѣстѣ съ тѣмъ преподать и всѣмъ христіанамъ истинное понятіе о бракѣ, чтобы чрезъ это въ свою очередь расположить христіанъ смотрѣть на супружеское состояніе съ должнымъ уваженіемъ, апостолъ прежде всего излагаетъ обязанности мужа и жены и указываетъ затѣмъ основаніе этихъ взаимныхъ обязанностей въ сходствѣ супружескаго союза съ союзомъ Христа съ церковію. „Жены, пишетъ апостолъ, повинуйтесь своимъ мужьямъ, какъ Господу, потому что мужъ есть глава жены, какъ и Христосъ Глава церкви, и Онъ же Спаситель тѣла. Но какъ церковь повинуется Христу, такъ и жены своимъ мужьямъ во всемъ. Мужья, любите своихъ женъ, какъ и Христосъ возлюбилъ Церковь и предалъ Себя за нее“ (Ефес. 5,22—25) †). Объясняя, далѣе, самое основаніе этихъ супружескихъ обязанностей, апостолъ указываетъ на существо супружескаго союза и на то значеніе, какое онъ получаетъ въ христіанствѣ: „посему оставитъ человѣкъ отца своего и матерь и прилѣпится къ женѣ своей, и будутъ двое одна плоть (Быт. 2,24). Тайна сія велика: я говорю по отношенію ко Христу и къ Церкви“ (—ст. 31—32) ††). Спрашивается, въ силу чего именно бракъ христіанскій получаетъ такое глубокое значеніе, въ силу чего онъ возвышается до образа союза Христа съ церковію? Не предположивши особаго таинства или священнодѣйствія, чрезъ которое освящается и запечатлѣвается брачный союзъ благодатію Христовою, мы не найдемъ

†) 1 Коринѳ. 11,3. Колос. 3,19.
††) Матѳ. 19,5. Марк. 10,7.

Digitized by Google

удовлетворительнаго на это отвѣта. Если бракъ есть великая тайна, то, слѣдовательно, онъ есть не простой союзъ между мужчиною и женщиною, а союзъ, запечатлѣнный благодатію Христовой. Уже самое уподобленіе союза брачнаго союзу Христа съ церковію показываетъ, что брачный союзъ долженъ быть исполненъ благодати. Союзъ Христа съ церковію заключаетъ въ себѣ освящающую силу и исполненъ благодати. Слѣдовательно, и бракъ, какъ образъ благодатнаго союза Христа съ церковію, заключаетъ въ себѣ таинственную и освящающую силу и есть, по выраженію апостола, „тайна великая“. Наконецъ, важно также обратить вниманіе и на тѣ взаимныя обязанности лицъ, состоящихъ въ брачномъ союзѣ, о какихъ говоритъ апостолъ въ разбираемомъ мѣстѣ. Изображая эти обязанности, апостолъ устанавливаетъ между супругами христіанами чисто идеальныя и святыя отношенія, которыя могутъ быть по возможности достигаемы ими не иначе, какъ подъ условіемъ содѣйствія благодати Божіей. Какая, въ самомъ дѣлѣ, жена въ состояніи по естеству, природѣ, болѣе склонной ко злу, чѣмъ добру, повиноваться мужу своему такъ, какъ повинуется Господу—Главѣ своей церковь? Равнымъ образомъ, какой и мужъ въ состояніи по естеству любить жену свою такъ, какъ любитъ церковь Господь? Очевидно, ни мужъ, ни жена не въ состояніи были бы выносить возлагаемыя на нихъ апостоломъ супружескія обязанности, если бы при самомъ вступленіи въ супружескій союзъ, не получали свыше особой благодати, все немощное врачующей и оскудѣвающее восполняющей. Слѣдовательно, апостолъ при изображеніи взаимныхъ отношеній между мужемъ и женою предполагаетъ особое содѣйствіе имъ благодати Божіей, сообщаемой чрезъ особенное таинство (бракъ).

Къ этому же убѣжденію приводятъ насъ и слова относительно христіанскаго брака изъ посланія ап. Павла къ Коринѳянамъ, гдѣ апостолъ, разсуждая о состояніи дѣвственномъ и состояніи брачномъ, между прочимъ, замѣчаетъ: „жена связана закономъ, доколѣ живъ мужъ ея; если же мужъ ея умретъ, свободна выйти, за кого хочетъ, только въ Господѣ“ (1 Коринѳ. 7,39) †). Выраженіе „только въ Господѣ“ указываетъ на то, что бракъ христіанскій еще при апостолахъ, въ отличіе отъ другихъ брачныхъ союзовъ, заключался во имя Господа, или согласно съ тѣмъ, какъ повелѣлъ Христосъ и Его апостолы, значитъ, онъ былъ дѣломъ церкви и освящался чрезъ извѣстное священнодѣйствіе. На это указываютъ также слѣдующія слова ап. Павла, когда онъ, строго порицая лжеучителей, запрещающихъ жениться и употреблять въ пищу то, что Богъ сотворилъ, между прочимъ, замѣтилъ: „всякое твореніе Божіе хорошо, и ничто не предосудительно, если принимается съ благодареніемъ; потому что освящается словомъ Божіимъ и молитвою“ (1 Тимоѳ. 4,3–5). Освященіе словомъ Божіимъ и молитвою, о которомъ говорится здѣсь, относится апостоломъ не только къ возбра-

†) Римл. 7,2.

Digitized by Google

няемой лжеучителями пищѣ, но и къ одинаково воспрещаемому ими браку, и потому, по мысли апостола, оно должно было предварять собою и вступленіе въ бракъ. Наконецъ, ап. Павелъ, убѣждая Солунскихъ христіанъ къ сохраненію цѣломудрія и въ брачномъ состояніи и потому внушая имъ храниться отъ связей непотребныхъ сказалъ слѣдующія слова относительно брака: „вы знаете, какія мы дали вамъ заповѣди отъ Господа Іисуса“ (1 Солун. 4,2). Значитъ, заповѣдь относительно брака есть заповѣдь Господня или Его повелѣніе, и, слѣдовательно, учрежденіе брака есть учрежденіе Самого Господа. Продолжая рѣчь о бракѣ къ тѣмъ же христіанамъ, апостолъ говоритъ: „призвалъ насъ Богъ не къ нечистотѣ, но къ святости“ (ст. 7) †) и свое наставленіе о бракѣ апостолъ такъ заканчиваетъ: „итакъ, непокорный не покоренъ не человѣку, но Богу, Который и далъ намъ Духа Своего Святаго“ (ст. 8) ††).

Что бракъ должно признавать за таинство,—объ этомъ свидѣтельствуютъ также и древнѣйшіе церковные писатели—св. отцы и учители церковные. Такъ, св. Игнатій Богоносецъ писалъ: „подобаетъ женящимся и выходящимъ замужъ, чтобы союзъ ихъ совершался по благословенію епископа—да будетъ бракъ о Господѣ, а не по плотскому вожделѣнію“ [1]). „Счастливый бракъ, пишетъ Тертулліанъ, совершается церковію, утверждается приношеніемъ молитвъ, и запечатлѣвается благословеніемъ, свидѣтельствомъ ангеловъ, утвержденіемъ Отца“ [2]). „Бракъ долженъ, писалъ св. Амвросій Медіоланскій, быть освящаемъ покровомъ и благословеніемъ священническимъ“ [3]). Св. Златоустъ, поясняя слова ап. Павла о бракѣ: тайна сія велика есть, говоритъ: „по истинѣ это великое таинство, заключающее въ себѣ сокровенную мудрость. Поэтому брачься съ цѣломудріемъ, только въ церкви“ [4]).

Итакъ, православное ученіе о бракѣ, какъ богоучрежденномъ таинствѣ, находитъ для себя подтвержденіе и въ св. Писаніи и въ свидѣтельствахъ древнѣйшихъ церковныхъ писателей.

Въ заключеніе разбора ученія сектантовъ о таинствахъ, объединяя все, сказанное въ опроверженіе ихъ неосновательнаго ученія по данному вопросу, замѣтимъ вкратцѣ, что, на основаніи вышепредставленныхъ довольно ясныхъ и прямыхъ указаній св. Писанія, нельзя отрицать внѣшности таинствъ и понимать ихъ въ духовномъ смыслѣ (противъ духоборцевъ, молоканъ уклеинскихъ и младоштундистовъ) съ одной стороны и смотрѣть на таинства, какъ на простые только обряды (противъ староштундистовъ, баптистовъ и молоканъ донскаго толка) съ другой. То и другое сектантское ученіе о таинствахъ страдаетъ крайностью, односторонностію и явно изобличается самимъ же св. Писаніемъ, принимаемымъ и сектантами за источникъ вѣроученія.

---

[1]) Посл. къ Поликарп. л. 44.

[2]) Къ жен. кн. 2 гл. 9.

[3]) Послан. къ Вигилію.

[4]) Бесѣд. 20 на послан. къ Ефес., въ Маргарит. въ сл. «о еже предста царица» л. 537 об.

†) Ефес. 1,4.

††) Лук. 10,16.

Digitized by Google

ГЛАВА V.

Критическій разборъ ученія сектантовъ о взаимной связи между церковью земною и небесною.

Отверженіе сектантами взаимной связи между церковію земною и небесною. Воззрѣніе сектантовъ на небесныхъ предстателей или святыхъ. Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе религіознаго чествованія святыхъ. Опроверженіе разсудочныхъ возраженій сектантовъ противъ религіознаго почитанія святыхъ. Положительное ученіе православной церкви о почитаніи святыхъ. Основанія для этого ученія въ св. Писаніи, св. Преданіи и съ точки зрѣнія разума. О святыхъ мощахъ. Сектантское воззрѣніе на св. мощи и др. останки святыхъ. Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе почитанія св. мощей. Опроверженіе сектантскихъ разсудочныхъ возраженій относительно религіознаго чествованія св. мощей. Положительное ученіе православной церкви о почитаніи св. мощей и другихъ останковъ святыхъ. Основанія для этого ученія въ св. Писаніи и св. Преданіи. О молитвахъ за умершихъ. Отверженіе сектантами молитвъ за умершихъ. Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе молитвъ за умершихъ. Опроверженіе сектантскихъ разсудочныхъ возраженій противъ молитвъ за умерщихъ. Положительное ученіе православной церкви о молитвахъ за умершихъ съ точки зрѣнія св. Писанія, историческихъ данныхъ и началъ разума.

Ученіе сектантовъ о взаимной связи между церковію земною и небесною и основанія этого ученія изъ св. Писанія.

Исказивши истинное понятіе о церкви, основанной Христомъ-Спасителемъ на землѣ, и отдѣлившись поэтому отъ церкви православной, сектанты-раціоналисты обнаружили также отчужденіе и въ отношеніи церкви торжествующей или небесной. Они именно разрываютъ связь церкви земной съ небесною, не вѣруютъ въ общеніе небесной церкви съ земной. Небесные предстатели, по воззрѣнію сектантовъ, суть

Digitized by Google

только замѣчательныя историческія лица, о которыхъ слѣдуетъ говорить съ уваженіемъ и благоговѣніемъ, подвиги и заслуги которыхъ нужно съ признательностію вспоминать для того, чтобы подражать имъ. Но почитать святыхъ въ религіозномъ смыслѣ, т. е. обращаться къ нимъ съ молитвою, отнюдь не слѣдуетъ. Поэтому православная церковь, по воззрѣнію сектантовъ, поступаетъ будто-то несправедливо, когда повелѣваетъ призывать святыхъ въ молитвахъ, воздвигать въ честь ихъ именъ храмы, совершать въ дни ихъ памяти церковныя празднества, почитать ихъ мощи и другіе останки, возжигать предъ ихъ иконами свѣчи, курить ѳиміамъ и пр. Такое религіозное чествованіе святыхъ сектанты прямо называютъ боготвореніемъ и идолопоклонствомъ [1]).

Это свое воззрѣніе на догматъ почитанія и молитвеннаго призыванія святыхъ Божіихъ сектанты стараются обосновать, во-первыхъ, на различныхъ мѣстахъ Св. Писанія, которыя и перетолковываютъ своеобразно—въ видахъ подтвержденія своего лжеученія. Во-вторыхъ, стремятся отвергнуть православное ученіе о почитаніи и молитвенномъ призываніи святыхъ и на основаніи разнаго рода разсудочныхъ соображеній. Но всѣ эти доводы—и библейскіе и раціональные, въ существѣ дѣла, нисколько не подтверждаютъ означеннаго лжеученія сектантовъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, обратимся къ разсмотрѣнію тѣхъ и другихъ доводовъ въ частности. Разсмотримъ сперва мѣста св. Писанія, какія чаще всего приводятся сектантами при отверженіи догмата почитанія и молитвеннаго призыванія святыхъ. Мѣста эти слѣдующія:

1) *Исход. 20, 3*: „Я Господь Богъ Твой... да не будетъ у тебя другихъ боговъ предъ лицемъ Моимъ“...

2) *Второз. 6,13*: Господа, Бога твоего, бойся, и Ему (одному) служи (и къ Нему прилѣпись) и Его именемъ клянись“.

3) *Исаіи 42, 8*: „Я Господь, это—Мое имя, и не дамъ славы Моей иному и хвалы Моей истуканамъ“.

4) *I Тимоѳ. 1,17*: „Царю же вѣковъ нетлѣнному, невидимому, единому премудрому Богу честь и слава во вѣки вѣковъ, аминь“ [2]).

Во всѣхъ означенныхъ мѣстахъ, по мнѣнію сектантовъ, заповѣдуется почитать только единаго Бога и кромѣ Него запрещено покланяться кому-бы то ни было. Но почитаніе, которое мы воздаемъ Богу, существенно отличается отъ почитанія святыхъ. Господа, какъ Творца, мы должны чествовать, какъ выразились отцы 7 вселенскаго собора, „истиннымъ по вѣрѣ нашей богопоклоненіемъ, которое подобаетъ единому Божескому естеству (*λατρεία* [3]) напримѣръ—Римл. 1, 9. Евр. 9,14), а

---

[1]) «Исповѣд. вѣр. молок. донск. толк.» 2 ч. 15—25 стр. «Отеч. Зап.» 1870 г. Іюнь стр. 301. Свящ. Рождественскій: «Южно-русскій штундизмъ» стр. 151 и др. пособ.

[2]) Свящ. Быстровъ «Бесѣд. о разныхъ истинахъ прав. вѣр.» стр. 65; А. Высотскій «Записк. по обличен. молокан.» стр. 89 и пр.

[3]) Слово это въ св. Писаніи употребляется, какъ особый техническій терминъ, лишь для означенія служенія Богу. Для означенія же чествованія святыхъ въ греческомъ текстѣ употребляется въ св. Писаніи другое техническое слово—*δουλεία*—служеніе.

Digitized by Google

святыхъ, какъ тварей,—„почитательнымъ поклоненіемъ“ (*τιμητική προσκύνησις*—Евр. 11,21), т. е. если и почитаемъ святыхъ выше всякаго земнаго почитанія, то отнюдь не въ смыслѣ обоженія (*λατρεία*), не считая, именно, ихъ за боговъ какихъ нибудь, а только за друзей и слугъ Господнихъ. „Мы,—пишетъ бл. Августинъ,—не боготворимъ мучениковъ, какъ это дѣлали язычники въ отношеніи къ своимъ богамъ; но почитаемъ ихъ тѣмъ почитаніемъ любви и общенія, которымъ и въ настоящей жизни почитаютъ св. человѣковъ Божіихъ, уготовавшихъ сердца свои къ толикому страданію за истину евангельскую, только гораздо набожнѣе, какъ торжествующихъ уже въ жизни блаженной, а не воинствующихъ еще въ настоящей; празднуемъ памяти ихъ, какъ св. людей Божіихъ, кои для распространенія истинной вѣры и низложенія ложныхъ вѣръ до смерти сражались за истину. Но тѣмъ почитаніемъ, которое по гречески называется *λατρεία*, а по латыни не можетъ быть обозначено однимъ словомъ и есть собственно Божеству подобающее служеніе, мы и сами не почитаемъ и другихъ не учимъ почитать никого, кромѣ единаго Бога. Къ этому почитанію относится, напримѣръ, приношеніе жертвъ; но кто слышалъ, чтобы священникъ вѣрныхъ, стоя предъ жертвенникомъ, построеннымъ въ честь и почитаніе Бога надъ св. тѣломъ мученика, говорилъ когда нибудь въ молитвѣ: „приношу жертву тебѣ, Павле, или Петре, или Кипріане? Нѣтъ, творя память мучениковъ, мы приносимъ жертву Богу, Творцу ихъ, давшему имъ возможность сдѣлаться мучениками и быть въ небесномъ сообществѣ съ ангелами“ [1]).

Такимъ образомъ, уже изъ указанія отличія въ религіозномъ чествованіи Бога и Его святыхъ, можно видѣть, что вышеприведенныя мѣста св. Писанія нисколько не говорятъ противъ религіознаго почитанія святыхъ. Но и кромѣ того, изъ связи рѣчи, при разсмотрѣніи каждаго изъ этихъ мѣстъ, ясно видно, что здѣсь запрещается покланяться инымъ богамъ, т. е. языческимъ идоламъ.

Такъ, въ *Исх. 20*, 3 приводится первая заповѣдь синайскаго законодательства. Давая эту заповѣдь, Богъ хотѣлъ внушить евреямъ, чтобы они Его Одного исповѣдывали Богомъ и никого и ничего изъ сотворенной области предметовъ не почитали за Бога, кромѣ Его Одного. Значитъ, здѣсь евреи предохраняются отъ возможности впасть въ идолопоклонство и ничего не говорится относительно почитанія святыхъ. И правильное почитаніе ангеловъ и святыхъ человѣковъ совершенно согласно съ первою заповѣдью, потому что въ святыхъ мы почитаемъ благодать Божію, въ нихъ обитающую и дѣйствующую, и просимъ чрезъ нихъ помощи отъ Бога [2]). Важно замѣтить, что православная церковь учитъ: „чрезъ нихъ просимъ, но не отъ нихъ самихъ“.

---

[1]) О град. Бож. кн. 8 гл. 27 см. у арх. Иннокентія «Обличит. Богосл.» т. 3, стр. 486.

[2]) Простран. Катихизисъ.

Digitized by Google

Точно также и во *Второз. 6*,13 не запрещается почитаніе святыхъ. Здѣсь слово послужи переведено въ греческомъ текстѣ словомъ λατρεύσεις, а клятва составляетъ видъ служенія, подобающаго единому истинному Богу [Исаіи 65,16]. Значитъ, здѣсь говорится только о томъ, что Господу не угодно, чтобы служили другому кому либо, кромѣ Его, такимъ служеніемъ, какое надлежитъ Ему одному [1]). Но православные и исповѣдуютъ, что они никому другому не служатъ, а только Единому въ Троицѣ Богу [2]).

Въ Исаіи 42, 8 тотъ иной, кому Господь не даетъ Своей славы, какъ видно изъ контекста рѣчи, есть истуканъ или идолъ, а подъ славою, которую Господь обѣщался не дать иному (истукану или идолу), разумѣется слава Божественная (сказано славы Моея). Но никто изъ православныхъ и не утверждалъ когда либо, чтобы истукановъ или идоловъ нужно боготворить, какъ равно и церковь православная отнюдь никогда не учила и не учитъ нынѣ, что святыхъ нужно почитать, какъ Бога.

Наконецъ, если въ *1 Тимоѳ. 1*,17 и говорится, что „Единому премудрому Богу честь и слава", то въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостолъ говоритъ: „напротивъ, слава и честь и миръ всякому, дѣлающему доброе" (Римл. 2,10). Значитъ, въ разбираемыхъ словахъ апостола говорится о той чести и славѣ, которая свойственна только Богу. Но почитая святыхъ, православные христіане и не воздаютъ имъ божественной чести. „Если мы,—пишетъ блаж. Августинъ,—строимъ надъ гробами святыхъ храмы, то не для нихъ, потому что почитаемъ эти храмы памятниками надъ умершими людьми, души коихъ живы у Бога; если воздвигаемъ въ этихъ храмахъ жертвенники, то не для того, чтобы приносить жертву святымъ, а для совершенія жертвы единому Богу святыхъ и своему. При этой жертвѣ Богу поминаются и святые въ свое время и въ своемъ мѣстѣ, какъ побѣдившіе міръ своею вѣрою; но священнодѣйствующій, какъ служитель Божій, приноситъ жертву Богу, а не святымъ, хотя и священнодѣйствуетъ въ память ихъ" [3]).

5) *Іерем. 17*, 5: „Проклятъ человѣкъ, который надѣется на человѣка" [4]).

Въ приведенномъ мѣстѣ сектанты также стараются найти основаніе для своего отверженія религіознаго почитанія святыхъ. Но слова эти приводятся сектантами отрывочно изъ средины стиха. Если взять въ цѣломъ видѣ этотъ стихъ, то и видно, что здѣсь осуждается такой именно человѣкъ, который, оставивъ Бога, надѣется только на человѣка

---

[1]) Здѣсь, какъ и въ Матѳ. 4,10. Лук. 4, 8, слово Одному стоитъ только при словѣ «служи» [λατρεύσεις], которое означаетъ подобающее только Господу чествованіе, и не поставлено при словѣ «поклоняйся», обозначающемъ собою чествованіе тварей.

[2]) Послан. восточ. патріарховъ.

[3]) О град. Бож. кн. 22 гл. 10 см. у архим. Иннокент. «Обличит. Богослов.» т. 3, стр. 491—492.

[4]) Свящ. Ольшевскій «Обличен. штундизм.» стр. 8 и 62.

Digitized by Google

или надѣется на человѣка больше, чѣмъ на Бога, какъ и сказано объ этомъ въ самомъ текстѣ—„плоть дѣлаетъ своею опорою, а сердце его удаляется отъ Господа“. Православная же церковь возлагаетъ надежду на святыхъ, только какъ на молитвенниковъ своихъ предъ Богомъ, но источникомъ всѣхъ благъ и она признаетъ Одного только Бога.

6) *3 Царств. 8*,39: „Ты одинъ знаешь сердце всѣхъ сыновъ человѣческихъ“.

7) *Еккл. 9*, 5: „Живые знаютъ, что умрутъ, а мертвые ничего не знаютъ и уже нѣтъ имъ воздаянія, потому что и память о нихъ предана забвенію“ [1]).

На основаніи приведенныхъ мѣстъ сектанты умозаключаютъ, что молиться святымъ отнюдь не слѣдуетъ, такъ какъ эти молитвы напрасны, безполезны. Но надлежащій смыслъ этихъ изреченій, какъ видно изъ контекста, совсѣмъ не тотъ, какой стараются придать имъ сектанты. Такъ, въ 3 Царствъ 8,39 говорится лишь о томъ, что Одинъ только Богъ Самъ Собою, Своимъ всевѣдѣніемъ знаетъ все. Святые же ангелы и угодники Божіи знаютъ тайны человѣческаго сердца не сами по себѣ, а вслѣдствіе откровенія имъ отъ Бога, или по благодати Божіей, обитающей въ нихъ.

Въ 9, 5 Еккл. приводится мнѣніе людей невѣрующихъ въ загробную жизнь и мздовоздаяніе. Самъ же Соломонъ такую вѣру имѣлъ (Еккл. 11, 4).

8) *Матѳ. 6*, 8: „Ибо знаетъ Отецъ вашъ, въ чемъ вы имѣете нужду, прежде вашего прошенія у Него“ [2]).

9) *Лук. 20*,38: „Богъ же не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ, ибо у Него всѣ живы“.

На основаніи приведеннаго мѣста изъ евангелія Матѳея сектанты умствуютъ: зачѣмъ обращаться съ молитвами къ святымъ, когда Богу и безъ того извѣстны наши нужды? Но если разсуждать посектантски, то молиться совсѣмъ не нужно [3]), такъ какъ Отецъ небесный прежде нашихъ прошеній знаетъ наши нужды. А между тѣмъ Самъ же Господь заповѣдалъ намъ: „просите, и дано будетъ вамъ; ищите, и найдете; стучите, и отворятъ вамъ“ (Мѳ. 7, 7). Притомъ же Самъ Спаситель оставилъ даже образецъ молитвы (Мѳ. 6,9—13), а святый апостолъ заповѣдуетъ непрестанно молиться (1 Солун. 5,17). Согласно такой заповѣди Христа и апостоловъ, мы и молимся: но не надѣясь только на свою грѣшную молитву, призываемъ въ ходатаи за насъ предъ Богомъ Его друзей—св. угодниковъ Божіихъ.

---

[1]) Н. Кутеповъ «О почитаніи и молитвен. призываніи святыхъ». Москва 1890 г. стр. 37.

[2]) А. Высотскій «Записки по обличен. молоканства» стр. 107.

[3]) Такъ, дѣйствительно, и дѣлаютъ нѣкоторые крайніе раціоналистическіе сектанты, каковы: немоляки, воздыханцы и другіе.

Digitized by Google

Что же касается вышеотмѣченнаго мѣста изъ евангелія Луки, то и оно также не подтверждаетъ сектантскаго лжеученія о молитвенномъ призываніи святыхъ. На основаніи этого мѣста сектанты, обыкновенно, резонерствуютъ: обращаться къ святымъ съ молитвами не слѣдуетъ: иначе Богъ будетъ Богомъ мертвыхъ, а не живыхъ. Но по тому же Слову Божію: „у Бога всѣ живы“ (—ст. 38). Значитъ, и нельзя сдѣлать на основаніи разбираемаго мѣста того вывода о Богѣ, какой столь безразсудно дѣлаютъ въ данномъ случаѣ сектанты.

10) *Дѣян. 10*,25—26: „Когда Петръ входилъ въ (Кесарію), Корнилій встрѣтилъ его и поклонился, падши къ ногамъ его. Петръ же поднялъ его, говоря: встань; я тоже человѣкъ“ [1]).

Приведенный примѣръ ап. Петра, не принявшаго поклоненія отъ Корнилія, по воззрѣнію сектантовъ, служитъ будто-бы неопровержимымъ доказательствомъ, что святыхъ не нужно почитать. Но въ Библіи существуетъ немало примѣровъ, откуда видно, что святые люди не отвергаютъ поклона, воздаваемаго имъ. Такъ, прор. Елисей не отвергаетъ поклона ему до земли пророческихъ учениковъ, когда они увидали, что духъ пророка Иліи опочилъ на Елисеѣ (4 Цар. 2,15). Елисей также не отвергъ поклона ему вдовы Сонамитянки (4 Цар. 4,37). Прор. Илія не отвергъ поклона ему Авдія, вельможи Ахава (3 Цар. 18,7). Апостолы Павелъ и Варнава не отвергли поклона имъ темничнаго стража (Дѣян. 16,29). Значитъ, и ап. Петръ, если не принялъ поклона отъ Корнилія, то видимо были особыя обстоятельства, при которыхъ Корнилій поклонился ему. Самъ же апостолъ и объясняетъ этотъ фактъ, когда, поднявши Корнилія, сказалъ: „встань, я тоже человѣкъ“. Очевидно, Корнилій хотѣлъ воздать апостолу не то поклоненіе, которое, какъ выше было представлено, нерѣдко воздавалось святымъ людямъ, какъ особенно близкимъ къ Богу служителямъ Его, а поклоненіе особенное—въ духѣ именно языческомъ. Язычники, извѣстно, почитали боговъ въ образѣ человѣческомъ (Дѣян. 14,11). Корнилій, какъ язычникъ, видимо, не свободенъ былъ отъ общихъ языческихъ воззрѣній и считалъ ап. Петра за существо высшее, чѣмъ обыкновенный человѣкъ, а потому и хотѣлъ воздать Петру божеское почтеніе. Тогда апостолъ, прозрѣвъ эту неправильную мысль Корнилія, исправляетъ ее, замѣчая, что онъ такой же человѣкъ, какъ и прочіе. Возможно также, что ап. Петръ благоизволилъ отказаться отъ подобающей чести по своему смиренію. Примѣры подобнаго смиренія очень часто можно встрѣчать и въ обыденной христіанской жизни: люди богобоязненные, оказавши благодѣяніе, часто отказываются отъ подобающей имъ благодарности, выражаясь подобнымъ образомъ: „не кланяйтесь, не за что. Бога благодарите“. Но какъ бы мы не объясняли отказъ ап. Петра—принять поклонъ Корнилія [2]),

---

[1]) Свящ. Стрѣльбицкій «Кратк. Очерк. штундизм.» стр. 178.

[2]) Болѣе правдоподобнымъ должно признать первое объясненіе, такъ какъ и самъ апостолъ мотивируетъ свое запрещеніе поклониться ему такимъ образомъ: «я тоже человѣкъ, а потому мнѣ, какъ человѣку, и не подобаетъ то поклоненіе, которое ты хочешь

Digitized by Google

во всякомъ случаѣ въ разбираемомъ мѣстѣ ничего нѣтъ благопріятнаго для сектантовъ, т. е. будто бы религіозное почитаніе святыхъ противно Богу.

11) *Апокалипс. 19*, 9—10. *22*,8—9: „И сказалъ мнѣ ангелъ: напиши: блаженны званные на брачную вечерю Агнца... Я палъ къ ногамъ его, чтобы поклониться ему; но онъ сказалъ мнѣ: смотри, не дѣлай сего; я сослужитель тебѣ и братьямъ твоимъ, имѣющимъ свидѣтельство Іисусово. Богу поклонись, ибо свидѣтельство Іисусово есть духъ пророчества“ [1]).

Но если поклоненіе предъ ангелами противозаконно и предосудительно съ точки зрѣнія св. Писанія, какъ утверждаютъ сектанты, то почему же архангелъ Михаилъ, явившійся Іисусу Навину близъ Іерихона, не только принялъ поклонъ отъ него, но и повелѣлъ Іисусу Навину снять обувь съ ногъ, такъ какъ это мѣсто было освящено явленіемъ архангела (Іис. Нав. 5,14—15)? Почему также праведный Лотъ (Быт. 19, 1) †), пророкъ Валаамъ (Числ. 22,31), праведные Маной (Суд. 13,20), Товитъ и Товій (Тов. 12,16), прор. Даніилъ (Дан. 10, 9—15) поклонялись ангеламъ, и ангелы не отвергали ихъ поклоненія? Почему, наконецъ, самъ тайновидецъ, не смотря на сдѣланное ангеломъ запрещеніе относительно поклоненія (Откр. 19,10), снова кланяется ангелу (Откр. 22, 8)? Если-бы апостолъ наученъ былъ отъ ангела въ томъ смыслѣ, что этотъ поклонъ незаконенъ, то, конечно, и не сталъ бы снова кланяться тайнозритель. Значитъ, были особыя исключительныя обстоятельства, почему ангелъ не допустилъ тайновидца воздать ему поклоненіе. Эти обстоятельства заключались въ особомъ состояніи апостола во время поклоненія, какъ это видно изъ объясненія этого примѣра самимъ ангеломъ. „Смотри, не дѣлай сего,—сказалъ апостолу ангелъ,—я сослужитель тебѣ и братьямъ твоимъ, имѣющимъ свидѣтельство Іисусово: Богу поклонись; ибо свидѣтельство Іисусово есть духъ пророчества“. Видимо, ангелъ въ этотъ разъ былъ не болѣе, какъ только пророкомъ, открывающимъ будущее. Въ такомъ же состояніи пророческаго вдохновенія былъ на этотъ разъ и ап. Іоаннъ, какъ онъ самъ свидѣтельствуетъ о себѣ. „Я былъ въ духѣ въ день воскресный“ (Откр. 1,10—12), т. е. тайнозритель былъ исполненъ Св. Духа, имѣлъ свидѣтельство Іисусово, или пророчество. Поэтому то ангелъ и назвалъ себя лишь сослужителемъ апостола и его братьевъ по служенію, или сослужителемъ пророковъ. Отсюда православное почитаніе ангеловъ по существу своему и нисколько не приложимо къ разбираемому факту. Во первыхъ, православная церковь поклоняется и молится ангеламъ, не какъ пророкамъ, а какъ небеснымъ силамъ, на которыхъ возсѣдаетъ Богъ (2 Цар. 6, 2. Псал. 79, 2). Во вторыхъ, православные христіане

воздать». Такъ изъясняютъ это мѣсто и св. отцы. Напримѣръ, св. Іоаннъ Златоустъ, объясняя данное мѣсто, замѣчаетъ: «сіе творитъ (отложеніе поклона сотника Корнилія), смиреніе свое показуя» («Бесѣд. на Дѣян. св. апостоловъ въ толкованіи на 10 гл.— бесѣд. 23).

[1]) И. Троицкій «Обличен. заблужд. штундизм.» стр. 117.

†) Быт. 18, 2.

Digitized by Google

поклоняясь ангеламъ, и не могутъ приравнивать себя къ ап. Іоанну, притомъ же въ то время его жизни, когда апостолъ былъ особеннымъ сосудомъ благодатныхъ даровъ Св. Духа—во время пророческаго вдохновенія. Наконецъ, разбираемый поступокъ ап. Іоанна объясняютъ нѣкоторые и такимъ образомъ, что апостолъ принялъ ангела за Господа Іисуса (Богъ многократно являлся въ видѣ ангела) и хотѣлъ воздать ему поклоненіе Божеское. Ангелъ отклонилъ это. Во всякомъ случаѣ, какъ ни понимать этотъ поступокъ тайнозрителя, все же данный примѣръ, какъ было сказано, не говоритъ противъ православнаго ученія о поклоненіи ангеламъ.

12) *Колос. 2,18*: „Никто да не обольщаетъ васъ самовольнымъ смиренномудріемъ и служеніемъ ангеловъ, вторгаясь въ то, чего не видѣлъ, безразсудно надмеваясь плотскимъ своимъ умомъ“ [1]).

Въ приведенномъ мѣстѣ сектанты видятъ также основаніе къ отверженію почитанія св. ангеловъ и св. угодниковъ Божіихъ. Но здѣсь изобличается апостоломъ гностическое лжеученіе объ ангелахъ, какъ эонахъ, высшихъ даже Христа. По ученію этихъ еретиковъ, земной міръ сотворенъ высшими эонами, которые и промышляютъ о мірѣ. Отъ этихъ эоновъ будто-бы и Христосъ получилъ силу и власть творить чудеса. Въ честь такихъ эоновъ-ангеловъ было особое богослуженіе, отличное отъ православнаго христіанскаго богослуженія и устроялись особые храмы [2]). Такое лжеученіе сильно распространено было во Фригіи и между прочимъ въ Колоссахъ, куда и писалъ апостолъ посланіе съ вышеприведенными словами объ ангелахъ. Такихъ эоновъ-ангеловъ, говоритъ апостолъ, никто не видалъ и они въ дѣйствительности не существуютъ и лишь выдуманы еретиками-гностиками, которые (еретики) не держатся главы, т. е. Христа (Колос. 2,19), считая Его ниже ангеловъ. Но православная церковь почитаетъ св. ангеловъ, какъ существъ дѣйствительныхъ, которыя и въ св. Писаніи, какъ увидимъ ниже, изображаются являвшимися многимъ праведникамъ. Кромѣ того, церковь почитаетъ ангеловъ, какъ существъ низшихъ Христа и Св. Духа, какъ служителей только Бога.

13) *I Іоан. 2,1*: „Дѣти мои! сіе пишу вамъ, чтобы вы не согрѣшали; а если бы кто согрѣшилъ, то мы имѣемъ ходатая предъ Отцемъ, Іисуса Христа праведника“.

14) *Римл. 8,34*: „Христосъ Іисусъ умеръ, но и воскресъ: Онъ и одесную Бога, Онъ и ходатайствуетъ за насъ“.

15) *I Тимов. 2, 5*: „Ибо единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и человѣками, человѣкъ Христосъ Іисусъ“.

16) *Евр. 7,24—25*: „...Сей (Іисусъ Христосъ), какъ пребывающій вѣчно, имѣетъ и священство непреходящее, посему и можетъ всегда

[1]) Вышеозначен. брошюра Н. Кутепова стр. 32.

[2]) Въ честь такихъ эоновъ-ангеловъ устроялись особыя богослужебныя собранія даже въ IV вѣкѣ, такъ что Лаодикійскій соборъ (357 г.) вынужденъ былъ воспретить ихъ, какъ идолослужебныя собранія (правил. 35 и толкован. на него см. въ Кормч. л. 79 об.).

Digitized by Google

спасать приходящихъ чрезъ Него къ Богу, будучи всегда живъ, чтобы ходатайствовать за нихъ“ [1]).

Всѣ приведенныя мѣста тожественны и на основаніи ихъ сектанты утверждаютъ, что должно признавать только одного молитвеннаго ходатая за насъ предъ Богомъ Іисуса Христа, и другихъ ходатаевъ искать не должно. Отсюда молитвенное обращеніе къ святымъ, признаніе ходатайства святыхъ, по воззрѣнію сектантовъ, будто-бы унижаетъ ходатайство Іисуса Христа, предполагая это послѣднее какъ бы недостаточнымъ предъ лицемъ Божія правосудія.

Но такое пониманіе вышеприведенныхъ мѣстъ св. Писанія явно противорѣчитъ другимъ мѣстамъ св. Писанія, изъ которыхъ въ однихъ говорится, что не одинъ только Іисусъ Христосъ есть ходатай за насъ, такъ какъ и Духъ Святый ходатайствуетъ за насъ воздыханіями неизреченными“ (Римл. 8, 26); въ другихъ же мѣстахъ св. Писанія прямо говорится о „ходатайствѣ многихъ“, т. е. ходатайствѣ святыхъ угодниковъ Божіихъ (2 Коринѳ. 1, 11). Такъ какъ св. Писаніе само себѣ противорѣчить не можетъ, то, очевидно, что вышеприведенныя сектантскія ссылки на св. Писаніе должно понимать иначе, чѣмъ толкуютъ ихъ сектанты. Возьмемъ для примѣра классическое мѣсто св. Писанія, какое (мѣсто), обыкновенно, приводятъ сектанты въ подтвержденіе своего богопротивнаго ученія относительно догмата молитвеннаго призыванія святыхъ—это вышеприведенныя слова апостола изъ перваго посланія къ Тимоѳею 2 гл. 5 ст. Въ одной старинной книгѣ („Камень вѣры“) въ параллель съ вышеприведенными словами апостола (1 Тимоѳ. 2, 5) ставятся совершенно подобныя имъ съ формальной стороны и по внутреннему значенію слова Спасителя, обращенныя къ ученикамъ: „вы не называйтесь учителями, ибо одинъ у васъ Учитель—Христосъ, всѣ же вы—братья; и отцемъ себѣ не называйте никого на землѣ, ибо одинъ у васъ Отецъ, Который на небесахъ; и не называйтесь наставниками, ибо одинъ у васъ Наставникъ—Христосъ“ (Матѳ. 23, 8—10). Если эти слова Спасителя понять въ такомъ же строго буквальномъ и исключительномъ смыслѣ, въ какомъ сектанты наши желаютъ понимать разбираемыя слова апостола о единствѣ Ходатая, то получится большая несообразность. Какъ же назвать тогда родителя плотскаго, если не отцемъ [2]), какъ назвать учителей и наставниковъ земныхъ, если не этими именами? И, значитъ, неправъ былъ апостолъ, когда прямо назвалъ себя „учителемъ язычниковъ“ (1 Тимоѳ. 2, 7), или когда замѣтилъ, что „Богъ поставилъ въ церкви иныхъ учителями“ (1 Коринѳ. 12, 28

---

[1]) Вышеозначен. противосектантск. сочиненія.

[2]) Впрочемъ, сектанты (духоборцы), обосновываясь на вышеприведенныхъ словахъ Евангелія, названіе «отца» и «матерь» исключили изъ родственнаго словаря своего. Отецъ, если онъ молодъ, называется просто собственнымъ именемъ: *Иванъ* и пр., чаще, впрочемъ, уменьшительнымъ *Ваня*, а если старъ, *старикомъ*. Молодая мать зовется у духоборцевъ *няней*, а старая—*старушкой* (Правосл. Собесѣд. 1859 г. ч. 1 стр. 317. «Раскольн. за Кавказомъ»).

Digitized by Google

ср.—4, 15 и 2 Коринѳ. 12, 14)... Очевидно, слова Спасителя о единомъ Наставникѣ, Учителѣ и Отцѣ не исключаютъ приложенія этихъ названій въ истинномъ и строгомъ смыслѣ къ людямъ, которые стоятъ къ своимъ ближнимъ въ отношеніяхъ, выраженныхъ этими понятіями. Они означаютъ только несравненное превосходство учительства Христова, какъ единственнаго источнаго начала, отъ котораго всѣ другіе учители заимствуютъ свѣтъ истины такъ же, какъ—несравнимое превосходство Отца небеснаго, отъ Котораго всѣ земные отцы происходятъ. Можно указать въ св. Писаніи еще немало аналогичныхъ выраженій, гдѣ терминъ „единый“ въ приложеніи къ тому или другому свойству Божію отмѣчаетъ только необычайную высоту, несоизмѣримость этого свойства съ подобными же свойствами существъ тварныхъ. Называя, напримѣръ, Бога единымъ святымъ, единымъ безсмертнымъ (1 Тимоѳ. 6, 16), единымъ премудрымъ (Іуд. ст. 25) и т. п., Слово Божіе выражаетъ тѣмъ, что всѣ эти свойства принадлежатъ Богу въ безконечной степени и по самому существу; тогда какъ тварямъ (ангеламъ и людямъ) они могутъ принадлежать въ ограниченной мѣрѣ и лишь по причастію божественной благодати. При свѣтѣ указанныхъ аналогій не трудно понять и вышеозначенныя слова апостола о единомъ Ходатаѣ предъ Богомъ—Іисусѣ Христѣ. Какъ единство Отца небеснаго не исключаетъ отцевъ земныхъ; единство Наставника и Учителя Христа—наставниковъ и учителей земныхъ; единство святости и господства Христа—святости прочихъ святыхъ и господства отъ господей земныхъ: такъ единство Ходатая Христа не исключаетъ ходатайства святыхъ, силу и дерзновеніе для своего ходатайства чрезъ Него и отъ Него получающихъ. Самъ апостолъ даетъ понять, въ какомъ смыслѣ называетъ Іисуса Христа единымъ Ходатаемъ, когда тотчасъ же послѣ этихъ словъ прибавляетъ: „предавшій Себя для искупленія всѣхъ“ (ст. 6). Какъ Искупитель рода человѣческаго, Своею крестною смертію примирившій насъ съ Богомъ, освободившій отъ грѣха, проклятія и смерти и открывшій входъ въ царство небесное, Христосъ въ этомъ смыслѣ есть единый и единственный, „ибо нѣтъ другого имени подъ небомъ, даннаго человѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ спастись“ (Дѣян. 4, 12).

Такимъ образомъ, у апостола въ разбираемомъ мѣстѣ идетъ рѣчь не о ходатаѣ-молитвенникѣ, какъ понимаютъ сектанты, а о ходатаѣ-Спасителѣ, искупившемъ родъ человѣческій отъ грѣха, проклятія и смерти. Такихъ ходатаевъ, дѣйствительно, только одинъ, такъ какъ этого искупленія не могъ совершить ни человѣкъ, ни даже ангелъ. И православная церковь никогда не учила и не учитъ, что для искупленія рода человѣческаго нуженъ другой еще ходатай, кромѣ Іисуса Христа, или же, что для спасенія людей нужно вновь являться на землю Сыну Божію: разъ прародители наши совершили преступленіе, повлекшее за собою наказаніе всего рода человѣческаго, разъ, слѣдовательно, нужно было придти на землю и Сыну Божію для того, чтобъ Своими страданіями и крестною смертію загладить вину прародителей и искупить родъ человѣческій, повинный въ грѣхѣ ихъ. А такъ какъ никто другой, кромѣ Іисуса Христа, не могъ примирить грѣшный родъ чело-

Digitized by Google

вѣческій съ Богомъ, то апостолъ и говоритъ, что Іисусъ Христосъ есть единъ ходатай [1]). Но слѣдуетъ ли отсюда, что святые, съ своей стороны, не могутъ ходатайствовать за насъ предъ Богомъ? Отнюдь нѣтъ. Они не могутъ быть такими ходатаями, какъ Христосъ, но могутъ быть нашими предстателями уже по благодати Христа и въ силу заслугъ Его. „Христосъ есть ходатай въ дѣлѣ искупленія и сыновняго предстательства предъ Отцемъ, святые же ходатаи въ дѣлахъ моленія, какъ друзья Божіи по слову псалмопѣвца: „мнѣ же зѣло честни быша друзи твои, Боже“ (Псал. 138, 17). Христосъ есть Ходатай, не требующій за Себя другихъ ходатаевъ, святые же, живя здѣсь (на землѣ), нуждались въ ходатаѣ Христѣ и нынѣ нуждаются въ Немъ ради насъ. Христосъ есть такой ходатай, ходатайства Котораго имѣютъ силу сами по себѣ, святые же такіе ходатаи, ходатайства которыхъ имѣютъ значеніе лишь въ силу заслугъ Іисуса Христа. Короче, Христосъ Ходатай по природѣ, святые же ходатаи по благодати [2]). Какъ желѣзо, по удачному сравненію Стефана Яворскаго, не само въ себѣ имѣетъ силу каленія, а отъ причастія огню: такъ и святые угодники имѣютъ силу ходатайства не отъ себя, а отъ Христа и крестныхъ заслугъ Его. Поэтому святые отнюдь не суть посредники и примирители наши съ Богомъ въ томъ смыслѣ, какъ принадлежитъ это Искупителю-Богочеловѣку, а лишь молитвенники наши предъ Богомъ, ходатайствующіе за насъ не во имя свое и не въ силу своего могущества, но во имя Христа, отъ Котораго они получаютъ силу своего ходатайства за насъ.

---

[1]) Къ такому именно толкованію разбираемаго мѣста изъ посланія ап. Павла къ Тимоѳею побуждаетъ и та особенная точность въ выраженіи своихъ мыслей, съ какой употреблены слова апостола въ ихъ подлинникѣ, т. е. на греческомъ языкѣ на которомъ написано все посланіе. Разбираемыя слова въ подлинникѣ читаются такъ: „εἷς γὰρ Θεός, εἷς καὶ μεσίτης Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων, ἄνθρωπος Χριστός Ἰησοῦς, ὁ δοὺς ἑαυτὸν ἀντίλυτρον ὑπὲρ πάντων“. Слова 5 ст. μεσίτης по-славянски переведено ходатай; точнѣе же оно означаетъ: посредникъ, какъ и переведено оно у насъ въ Библіи порусски. И апостолъ, чтобы слово это не поняли какъ либо иначе, въ 6 ст. счелъ необходимымъ приложить опредѣленіе: «предавшій Себя для искупленія всѣхъ» и опредѣленіе это усилилъ еще членомъ опредѣленнымъ (ὁ δοὺς ἑαυτόν), такъ что мысль выходитъ такая: между Богомъ и человѣкомъ посредникъ, который Собою искупилъ насъ, только одинъ, какъ одинъ и Богъ. Въ томъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о ходатаѣ молитвенникѣ, апостолъ уже употребляетъ другое слово. Такъ, говоря о ходатайствѣ за насъ Св. Духа (Римл. 8, 26) и Самого Іисуса Христа (ст. 34), апостолъ уже употребляетъ выраженіе ἐντυγχάνειν, что значитъ: брать чью либо сторону, принимать въ комъ либо участіе, говорить въ чью либо пользу и притомъ какъ равный къ равному. Ходатайство же или молитву св. угодниковъ за людей апостолъ называетъ προσεύχη, δέησις и пр., что значитъ молитву, просьбу лица подчиненнаго, низшаго. Принимая во вниманіе эти различныя выраженія для обозначенія каждаго рода ходатайства, не трудно видѣть, какъ превратно понимаютъ сектанты вышеприведенныя мѣста св. Писанія.

[2]) «Камень вѣры», кн. 2 стр. 254—255.

Digitized by Google

Итакъ, на основаніи разобраннаго сейчасъ мѣста изъ перваго посланія ап. Павла къ Тимоѳею (2, 5), какъ равно и на основаніи другихъ вышеприведенныхъ мѣстъ св. Писанія, отнюдь нельзя отрицать ходатайства за насъ святыхъ, а, слѣдовательно, почитанія и призыванія ихъ въ молитвахъ, какъ тщетно утверждаютъ то сектанты.

Отверженіе сектантами догмата почитанія и молитвеннаго призыванія святыхъ на основаніи соображеній разума.

Нельзя отвергать догмата почитанія и молитвеннаго призыванія святыхъ Божіихъ и на основаніи разнаго рода разсудочныхъ соображеній, какъ это дѣлаютъ всѣ сектанты-раціоналисты. Такъ, отвергая религіозное почитаніе святыхъ, сектанты, особенно штундисты, нерѣдко возражаютъ:

1) „Почему церковь не причисляетъ къ лику святыхъ разныхъ доблестныхъ гражданъ и воиновъ (напримѣръ, Суворова и др.), а только своихъ монаховъ, да архіереевъ. На иконахъ также не видно никого изъ мужиковъ, все монахи, архіереи, да книжники“ [1]).

Но причисленіе къ лику святыхъ зависитъ не отъ людей, а отъ Бога. Церковь причисляетъ къ лику святыхъ лишь тѣхъ лицъ, которыхъ Господу угодно было видимо прославить необыкновенными знаменіями и чудесами [2]). Поэтому то церковь и не почитаетъ наравнѣ со святыми угодниками различныхъ доблестныхъ отечественныхъ дѣятелей. Если же Богу угодно будетъ проявить свою благодатную силу чудотворенія и чрезъ кого либо изъ этихъ дѣятелей, что будетъ видимымъ подтвержденіемъ святости и богоугодности его жизни, то церковь не замедлитъ религіозно чествовать и этихъ угодниковъ Божіихъ, подобно тому какъ она почитаетъ, напримѣръ, князей—св. Владиміра (15 іюля), крестившаго русскій народъ, св. Александра Невскаго (30 августа), спасавшаго русскую землю отъ шведовъ и пр. Что же касается той стороны въ разбираемомъ сектантскомъ возраженіи, будто „на иконахъ никого не видно изъ мужиковъ, а все монахи, архіереи да книжники“, то и въ этомъ отношеніи сектанты говорятъ неправду. Канонизованы св. угодники изъ всѣхъ сословій. Изъ прославленныхъ святыхъ есть немало лицъ крестьянскаго и вообще простаго званія. Таковы, напримѣръ, блажен. Іоаннъ юродивый, крестьянинъ Устюжскій Вологодской губер-

---

[1]) Вышеозначен. противосектантск. сочиненія, а также—Екатеринослав. Епарх. Вѣд. 1888 г. № 6.

[2]) Разумѣется, дѣйствительность этихъ чудесъ должна быть засвидѣтельствована многими правдивыми лицами. Такова, напримѣръ, недавняя канонизація св. Тихона Задонскаго, Ѳеодосія Черниговскаго.

Digitized by Google

нiи (28 Мая); препод. Александръ Свирскiй, земледѣлецъ Новгородской губ. (30 Августа); св. Никифоръ, простой житель г. Антiохiи (9 Февр.); муч. Власiй, пастухъ скота (3 Февраля), святая Ѳомаида, жена рыболова (13 Апрѣля) и многiе другiе.

2) „Святые не могутъ быть извѣстны теперь, такъ какъ всеобщаго суда еще не было“ [1]).

Но Премудрый Сирахъ (44, 15—25) и ап. Павелъ (Евр. 11 4—38) называютъ поименно праведныхъ патрiарховъ и пророковъ, хотя всеобщаго суда еще не было. Если же Господу угодно было открыть св. праведниковъ ветхозавѣтныхъ, достигавшихъ спасенiя посредствомъ тѣни будущихъ благъ (Евр. 11, 39—40), то не тѣмъ ли болѣе должно надѣяться на откровенiе Божiе относительно новозавѣтныхъ праведниковъ, которые сразу получили искупленiе и помощь ходатайствомъ Iисуса Христа (Евр. 12, 22—24)? Притомъ же въ св. Писанiи весьма ясно говорится о прославленiи, хотя-бы то и неполномъ, до наступленiя всеобщаго суда тѣхъ изъ членовъ церкви Христовой, которые подвизались всю жизнь свою въ дѣлахъ вѣры и благочестiя и достигли такимъ путемъ еще при жизни высокой степени нравственнаго совершенства. Такъ, эту истину относительно дѣйствительности прославленiя праведниковъ до наступленiя всеобщаго суда засвидѣтельствовалъ прежде всего Самъ Iисусъ Христосъ, когда съ молитвою обращался къ Отцу „Отче! которыхъ Ты далъ Мнѣ,—хочу, чтобы тамъ, гдѣ Я, и они были со Мною, да видятъ славу Мою, которую ты далъ Мнѣ“ (Iоан. 17,24). А благоразумному разбойнику, покаявшемуся на крестѣ, Господь обѣщалъ: „истинно тебѣ говорю, *нынѣ же будешь* со Мною въ раю“ (Лук. 23,43). Согласно съ такимъ обѣтованiемъ Христа учатъ въ своихъ посланiяхъ и апостолы, твердо вѣровавшiе въ исполненiе обѣтованiя Христа. Такъ, ап. Павелъ засвидѣтельствовалъ эту вѣру, когда сказалъ о себѣ: „имѣю желанiе разрѣшиться и быть со Христомъ“ (Филип. 1,23). На самую смерть тотъ же апостолъ смотрѣлъ, какъ на пріобрѣтенiе, такъ какъ праведникъ тотчасъ по смерти имѣетъ „выйти изъ тѣла и водвориться у Господа“ (2 Коринѳ. 5,1—8). Тайнозритель будущихъ судебъ церкви св. Iоаннъ Богословъ также свидѣтельствуетъ о дѣйствительномъ прославленiи праведниковъ (хотя и не полномъ) еще до времени всеобщаго суда надъ ними (Откр. 4,4; 6, 9—11; 7,9 и др.). Если же есть святые еще и до всеобщаго суда, то ничто не мѣшаетъ этимъ праведникамъ, находящимся по смерти своей въ ближайшемъ общенiи съ Богомъ, слышать наши молитвы, знать наши нужды и помогать намъ своимъ предстательствомъ предъ престоломъ Всевышняго.

3) „Святые праведники не боги, вездѣсущiя, всевѣдѣнiя и всемогущества не имѣютъ; какъ же они могутъ во время выслушать нашу молитву и подать соотвѣтственную помощь, если къ нимъ станутъ обращаться многiе люди въ разныхъ мѣстахъ и какъ могутъ исполнять наши просьбы, не будучи всемогущими?“ [2]).

---

[1]) Голованскiй «Штундисты» стр. 41.

[2]) А. Высотскiй «Записки по обличен. молоканств.» стр. 101 и далѣе.

Digitized by Google

Но такое возраженіе сектантовъ наглядно опровергается въ самомъ же св. Писаніи, гдѣ отмѣчено немало примѣровъ, со всею ясностью и убѣдительностью говорящихъ, что святые, и по отшествіи своемъ на небо, могутъ слышать наши молитвы, знать наши нужды и исполнять наши просьбы. Прежде всего, еще во время земной своей жизни св. угодники Божіи владѣли болѣе свѣтлыми, сравнительно съ прочими людьми, душевными способностями и отличались даромъ предвѣдѣнія и прозрѣнія. Такъ, въ книгѣ Царствъ передается, что когда царь Сирійскій немало удивлялся, какъ его врагъ царь Израильскій знаетъ всѣ его замыслы, то одинъ изъ слугъ царя донесъ: „Елисей пророкъ, который у Израиля, пересказываетъ царю Изральскому и тѣ слова, которыя ты говоришь въ спальной комнатѣ“ (4 Цар. 6,12). Изъ жизни того же самаго пророка передается также и другой весьма замѣчательный случай прозрѣнія. Пророкъ исцѣлилъ однажды Неемана сиріянина отъ проказы, за что послѣдній предложилъ Елисею богатые дары, но пророкъ Божій со смиреніемъ отказался отъ нихъ и съ благословеніемъ отпустилъ Неемана домой. Тогда слуга Елисея Гіезій рѣшился воспользоваться этими дарами. Лишь только Нееманъ удалился изъ дома пророка, Гіезій догналъ его на дорогѣ и просилъ отъ имени своего учителя удѣлить нѣчто изъ своихъ даровъ. „Къ господину моему,—говорилъ этотъ слуга,—пришли сейчасъ двое бѣдныхъ пророческихъ учениковъ, и онъ просилъ тебя дать для нихъ талантъ серебра (около 2000 руб. сереб.) и двѣ одежды“. Нееманъ тотчасъ же велѣлъ дать ему два таланта и нѣсколько одеждъ. Спрятавъ полученные таланты и одежды, Гіезій возвратился къ учителю. Но пророкъ прозрѣлъ этотъ тайный поступокъ Гіезія. „Откуда ты,—спросилъ Елисей, – пришелъ, Гіезій?“ Гіезій отвѣчалъ: „я никуда не ходилъ! Пророкъ обличилъ его во лжи и сказалъ: „ты взялъ у Неемана серебро и одежды, возьми же себѣ и его проказу“. И Гіезій побѣлѣлъ отъ проказы, какъ снѣгъ (4 Царств. 5,27). Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (5,3–4) разсказывается о прозрѣніи ап. Петра въ сердце Ананіи и Сапфиры. „Нѣкоторый мужъ именемъ Ананія, съ женою своею Сапфирою, продавъ имѣніе, утаилъ изъ цѣны, съ вѣдома и жены своей, а нѣкоторую часть принесъ и положилъ къ ногамъ апостоловъ. Но Петръ сказалъ: „Ананія! Для чего ты допустилъ сатанѣ вложить въ сердце твое мысль солгать Духу Святому и утаить изъ цѣны земли?“ Приведенные примѣры краснорѣчиво доказываютъ, что святые угодники Божіи еще здѣсь, на землѣ, могли прозрѣвать въ сердце своихъ ближнихъ и видѣть, что дѣлается въ отдаленности отъ нихъ. Если же многіе изъ святыхъ людей, еще находясь на землѣ, обладали высокимъ даромъ прозорливости и высшаго знанія, то тѣмъ болѣе, совлекшись бреннаго тѣла и предстоя непосредственно престолу Божію, они имѣютъ этотъ высокій даръ и могутъ, значитъ, видѣть и знать, что дѣлается на землѣ, такъ какъ на небѣ способности ихъ, какъ и каждаго человѣка вообще, по слову апостола, развиваются и совершенствуются (1 Коринѳ. 13, 9–12). Св. Писаніе, показывая, въ какой степени развиваются способности св. мужей въ загробной жизни, говоритъ, что святые равны ангеламъ (Лук. 20,36), ко-

Digitized by Google

торые, дѣйствительно, знаютъ внутреннее состояніе и обращеніе грѣшниковъ къ Богу, ибо среди „ангеловъ Божіихъ бываетъ радость великая и объ одномъ грѣшникѣ кающемся“ (Лук. 15,10). Если же ангелы знаютъ все, происходящее на землѣ, то не лишены, слѣдовательно, такой возможности этого вѣдѣнія и святые угодники небесные равноангелы. Есть, наконецъ, и болѣе положительныя и весьма ясныя свидѣтельства Слова Божія о томъ, что святые, живя на небѣ, дѣйствительно, знаютъ все, что совершается на землѣ. Такое свидѣтельство находится, напримѣръ, въ евангельской притчѣ о богатомъ и Лазарѣ [1]). Въ означенной притчѣ Спасителя передается, какъ богатый, находясь въ мукахъ, просилъ Авраама послать возлежащаго на лонѣ его Лазаря на землю къ братьямъ съ цѣлью предостеречь послѣднихъ отъ угрожающихъ имъ адскихъ мученій, и какъ Авраамъ отказалъ въ исполненіи этой просьбы, замѣтивъ: „у нихъ есть Моисей и пророки; пусть слушаютъ ихъ“ (Лук. 16,29). Изъ этой притчи видно, что Авраамъ, находясь на небѣ, могъ слышать вопль богача, страждущаго во адѣ, не смотря на „великую“, отдѣлявшую ихъ „пропасть“.

Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія св. Писанія, не подлежитъ сомнѣнію, что святые знаютъ все, происходящее на з е м л ѣ, знаютъ наши нужды и могутъ слышать обращаемыя къ нимъ молитвы и исполнять наши прошенія. Для этого имъ вовсе не нужно обладать всевѣдѣніемъ, вездѣприсутствіемъ и всемогуществомъ, какъ заявляютъ о томъ сектанты. Вѣдь, знать все, что дѣлается среди людей на землѣ, далеко не значитъ еще обладать всевѣдѣніемъ Ангелы непрестанно служатъ нашему спасенію и, какъ одаренные высочайшимъ разумомъ, знаютъ все, происходящее на землѣ, но всевѣдѣніемъ не обладаютъ, и многія тайны нашей вѣры (напримѣръ, ученіе о воплощеніи Бога—Слова, о времени второго пришествія) даже для ихъ свѣтлаго разума непостижимы. По слову Писанія, всевѣдѣніе, вездѣсущіе и всемогущество суть свойства Божіи (3 Цар. 8,39. Іер. 23,23—24. Лук. 18,27), а не человѣческія (Еккл. 9,5; Псал. 138, 7—10; Іоан. 15,5) и не ангельскія. Точно также и святымъ угодникамъ, чтобы знать наши нужды, не нужно обладать всевѣдѣніемъ. Находясь непосредственно лицемъ къ лицу съ Богомъ и постигая истину не „сквозь тусклое стекло, гадательно“ и не „отчасти“, но во всей ея чистотѣ и полности (1 Коринѳ. 13,12), святые знаютъ и созерцаютъ все, происходящее на землѣ, и слышатъ наши молитвы не сами по себѣ, а при посредствѣ безпредѣльнаго свѣта лица Божія, при содѣйствіи сообщаемой имъ благодатной силы вездѣсущаго и всевѣдующаго Бога. Да если бы св. угодники почему либо не могли знать о нашихъ нуждахъ, въ силу своего ясновидѣнія, то почему, —говоритъ одинъ русскій архипастырь (архіепископъ Платонъ Риж-

---

[1]) То обстоятельство, что это свидѣтельство находится въ притчѣ, не ослабляетъ его доказательной силы: хотя притча и есть иносказаніе; тѣмъ не менѣе содержаніе ея всегда берется изъ дѣйствительной жизни и дѣйствительныхъ событій, а отнюдь не вымышляется. Въ этомъ отношеніи притча отличается отъ басней и анекдотовъ, предметомъ которыхъ бываетъ нѣчто вымышленное, фантастическое.

Digitized by Google

ский),—не допустить, что они узнаютъ о нашемъ положеніи такимъ образомъ, какимъ мы получаемъ свѣдѣнія о разныхъ предметахъ изъ дальней стороны? Почему не допустить, что они узнаютъ о нашемъ положеніи чрезъ небесныхъ вѣстниковъ, чрезъ тѣхъ ангеловъ, которые, по свидѣтельству Писанія, посылаются на землю, *въ служеніе за хотящихъ наслѣдовать спасеніе* (Евр. 1,14) и приносятъ на небо *молитвы святыхъ* (Тов. 12,15)? Если же и ангелы Божіи почему либо не могутъ доставлять имъ свѣдѣнія о нашихъ нуждахъ и молитвахъ къ нимъ, то почему не допустить, что такое свѣдѣніе сообщаетъ имъ Самъ Богъ, какъ слугамъ и тайникамъ своимъ (Матѳ. 13,11. Іоан. 15,15)? Когда вознесся къ Богу вопль содомскій и гоморскій, то Господь, намѣреваясь погубить нечестивыхъ, открылъ Аврааму это и сказалъ: *еда утаю Азъ отъ Авраама раба Моего яже Азъ творю?* (Быт. 18,17—20). Тоже объявилъ онъ чрезъ ангеловъ и праведному Лоту (Быт. 19,13). Поэтому, не должно ли допустить, что тѣмъ паче Онъ дѣлаетъ св. небожителей, причастниками своихъ тайнъ, открываетъ имъ происходящее на землѣ и сообщаетъ имъ о томъ, въ чемъ мы молимъ ихъ помочь намъ своимъ предстательствомъ предъ Нимъ? А праведники Божіи, услышавъ изъ устъ Его о такихъ молитвахъ нашихъ, не должны ли ходатайствовать о насъ предъ Нимъ-Милосерднымъ, какъ приближенные слуги царскіе ходатайствуютъ иногда предъ царемъ своимъ за тѣхъ, кои просятъ чрезъ нихъ его милости? [1]). А по словамъ Оригена, „Богъ въ одно мѣсто приводитъ и того, кто молится, и того, кто можетъ даровать ему просимое, такъ какъ Самъ Тотъ, предъ Кѣмъ и *власы главніи вси изочтени суть* (Матѳ. 10,30), ко времени молитвы привлекаетъ къ благотребно молящемуся того, кто имѣетъ услужить ему“. Наконецъ, не нужно святымъ быть и всемогущими, чтобы исполнять прошенія наши и подавать потребную помощь, такъ какъ святые исполняютъ наши прошенія не сами по себѣ, но по волѣ Божіей и силою божественной благодати, въ нихъ живущей. Они ходатайствуютъ за насъ предъ Богомъ и Господь пріемлетъ ихъ ходатайства.

4) Почитать нужно только Единаго Истиннаго Бога. Православные же, почитая святыхъ, яко бы идолопоклонствуютъ. Подобно тому, какъ язычники просили у одного своего бога хлѣба (у Цереры), у другого—вина (у Вакха), у третьяго меду (у Аристея) и т. д.: такъ будтобы идолопоклонствуютъ и православные христіане, когда въ молитвахъ своихъ призываютъ святыхъ и просятъ у нихъ у одного благополучнаго плаванія (у св. Николая), у другого исцѣленія болѣзней (у св. Пантелеимона и Антипія) и т. д. [2]).

Но въ православномъ чествованіи святыхъ отнюдь нѣтъ идолопоклонства. Православная церковь почитаетъ святыхъ не въ томъ, конечно, смыслѣ, въ какомъ она почитаетъ и Бога. Св. Іоаннъ Дамаскинъ такъ

[1]) Свящ. Быстровъ «Бесѣды о разн. истин. православ. вѣры противъ молоканъ» стр. 101—102.

[2]) Ibid. стр. 91 и далѣе.

Digitized by Google

опредѣляетъ православное чествованіе святыхъ: „святые достопоклоняемы не по естеству своему, а потому, что имѣютъ въ себѣ Того, Который по естеству своему достопоклоняемъ“ [1]). Въ святыхъ угодникахъ живетъ благодать Божія. Эта то благодать собственно и почитается въ православномъ чествованіи святыхъ. Значитъ, православная церковь почитаетъ во святыхъ не то, что есть въ нихъ человѣческаго, но то, что проявилось въ нихъ божественнаго, благодатнаго. Въ лицѣ святыхъ представлены идеальные образы богоподобнаго человѣка, тѣ образы, какими призваны быть и всѣ христіане. Самъ Господь Богъ повелѣваетъ почитать святыхъ, очевидно, съ тою цѣлію, чтобы вести грѣшное человѣчество къ богоподобному совершенству путемъ указанія на примѣры. Тѣсная связь церкви небесной съ земною и имѣетъ цѣлію указать возможность достиженія совершенства и облегчить это достиженіе. Таковъ истинный смыслъ православнаго почитанія святыхъ. Очевидно, въ этомъ почитаніи нѣтъ ничего общаго съ языческимъ почитаніемъ идоловъ или идолопоклонствомъ. Сектанты стараются видѣть идолопоклонство, въ частности, въ молитвенномъ призываніи святыхъ, но приравнивать это призываніе къ идолопоклонству, значитъ, не понимать ни духа языческихъ прошеній у идоловъ, ни силы христіанскаго призыванія святыхъ. Вѣдь, языческіе боги, къ которымъ они обращались съ молитвами, суть ложные боги, въ дѣйствительности несуществующіе, суть именно идолы, истуканы. Поэтому тщетны были и всѣ обращенія къ нимъ язычниковъ, считавшихъ своихъ истукановъ, какъ боговъ, за всемогущихъ владыкъ и всещедрыхъ раздаятелей добра. Между тѣмъ христіанскіе святые или угодники Божіи суть дѣйствительныя существа, приближенныя къ Богу и отъ Него получающія силу благодѣтельствовать тѣмъ, которые просятъ у нихъ въ молитвахъ милостей. Поэтому мы и молимъ ихъ (святыхъ) быть нашими заступниками и предстателями предъ Богомъ и споспѣшниками нашего спасенія. Но обращаясь къ святымъ съ молитвою, мы отнюдь не допускаемъ того, что святые могутъ помогать намъ сами собою своими собственными молитвами: нѣтъ, своими посредствующими молитвами за насъ предъ Богомъ они только могутъ испрашивать Его божественную помощь для насъ.

Вотъ почему и въ самыхъ молитвахъ православной церкви иначе выражаются воззванія къ Богу и иначе воззваніе къ святымъ. Къ Богу мы взываемъ въ молитвахъ: „помилуй! спаси!“, а къ святымъ: „моли Бога о насъ!“ [2]). Очевидно, наши молитвенныя призыванія святыхъ по

---

[1]) Слово. III объ иконахъ. См. въ концѣ Православн. Исповѣдан. вѣры стр. 217—219.

[2]) Впрочемъ, въ молитвахъ, употребляемыхъ въ православной церкви, встрѣчаются иногда и такія выраженія: «спаси насъ, яко предстатель нашъ, великій Николае!» «Пресвятая Богородице, спаси насъ!»—«разрѣши мглу прегрѣшеній нашихъ!» Матерь Божія называется «единою нашею надеждою», «душъ всесовершенныхъ спасеніемъ» и пр. Но всѣ подобныя выраженія вовсе не означаютъ, будто-бы мы обращаемся къ святымъ, какъ могущимъ собственною своею силою спасти насъ. Обращаясь, напримѣръ, къ Богородицѣ съ словами: «Пресвятая Богородице, спаси насъ», очевидно, подразумѣваемъ—твоими мо-

Digitized by Google

существу глубоко отличаются отъ грубаго идолопоклонства и въ немъ (молитвенномъ призываніи), такимъ образомъ, вовсе нѣтъ подражанія идолопоклонству.

Что-же касается обычая православной церкви испрашивать у извѣстнаго святого извѣстныхъ благодѣяній, противъ чего такъ ратуютъ сектанты, то нужно замѣтить, что этотъ обычай не представляетъ собою ничего предосудительнаго. Если Богъ различнымъ травамъ даровалъ различную силу для исцѣленія различныхъ недуговъ, то почему-же Онъ не можетъ чрезъ одного святого ниспослать одинъ благодатный даръ, чрезъ другого другой! Притомъ же для такого ученія есть основаніе и въ Св. Писаніи. Ап. Павелъ, напримѣръ, пишетъ: „дары различны, но Духъ одинъ и тотъ же; и служенія различны, а Господь одинъ и тотъ же; и дѣйствія различны, а Богъ одинъ и тотъ же, производящій все во всѣхъ. Но каждому дается проявленіе Духа на пользу. Одному дается Духомъ слово мудрости; другому слово знанія, тѣмъ же Духомъ; иному вѣра, тѣмъ же Духомъ; иному дары исцѣленій, тѣмъ же Духомъ; иному дары чудотворенія, иному пророчество, иному различеніе духовъ, иному разные языки, иному истолкованіе языковъ. Все же сіе производитъ одинъ и тотъ же Духъ, раздѣляя каждому особо, какъ Ему угодно“ (1 Коринѳ. 12,4—11). А въ житіяхъ святыхъ есть также и много примѣровъ, которые доказываютъ, что Господь иной даръ посылаетъ чрезъ одного святого, другой чрезъ другого. Спрашивать-же, почему Богъ дѣлаетъ такъ, а не иначе,—это значитъ выходить уже за предѣлы нашего разумѣнія, о чемъ еще Премудрый Іисусъ сынъ Сираха наставлялъ: „чрезъ мѣру труднаго для тебя не ищи, и что свыше силъ твоихъ, того не испытывай. Что заповѣдано тебѣ, о томъ размышляй; ибо не нужно тебѣ, что сокрыто“ (Сирах. 3,21—22) †).

5) Наконецъ, сектанты, отвергая молитвенное призываніе святыхъ, ссылаются нерѣдко еще на то, что ходатайство святыхъ предъ Богомъ за слабаго человѣка будто бы оскорбительно для Бога. „Какъ же можно, возражаютъ сектанты, вѣровать въ Бога и въ то же время имѣть вѣру и въ святыхъ Его? Не значитъ ли это раздѣлять и уменьшать свою вѣру въ Бога и наносить Ему чрезъ это оскорбленіе?“ [1]).

Отнюдь не значитъ. Св. Писаніе ясно говоритъ, что христіанинъ, вѣруя въ Бога, можетъ имѣть вѣру и во святыхъ Его. Ап. Павелъ пишетъ: „благодарю Бога моего, всегда вспоминая о тебѣ (Филимонъ) въ молитвахъ моихъ, слыша о твоей любви и вѣрѣ, которую имѣешь къ Господу Іисусу и ко всѣмъ святымъ“ (Филимон. 1,4—5). Да и по всѣмъ раціональнымъ соображеніямъ ничего нѣтъ оскорбительнаго для Бога, если мы обращаемся за помощью къ святымъ. Напротивъ, было-бы оскорбительно для Бога, если человѣкъ, не прибѣгая къ ходатайству святыхъ

литвами, твоимъ ходатайствомъ и заступленіемъ за насъ предъ Богомъ (Подробнѣе—«въ Исповѣд. вѣр. молокан. дон. т.» ч. II стр. 147).

[1]) Вышецитован. сочин. свящ. Быстрова стр. 93.

†) Римл. 12, 3.

Digitized by Google

угодниковъ, самъ отъ себя, за свои добрыя дѣла, предъявлялъ-бы право требовать у Бога воздаянія. Отношеніе Бога къ людямъ, конечно, опредѣляется не правомъ, не гражданскимъ, такъ сказать, закономъ [1]), но высшимъ началомъ жизни и дѣятельности— *любовію*. Любовію Божіею созданъ міръ; любовію Божіею искупленъ родъ человѣческій, та же любовь Божія даруетъ намъ все необходимое для спасенія. Ту же любовь завѣщалъ Христосъ имѣть и всѣмъ христіанамъ, и святые, исполнившіе эту заповѣдь Христову, несомнѣнно, живутъ этою любовію („пребывающій въ любви пребываетъ въ Богѣ и Богъ въ немъ“ (1 Іоан. 4,16) и только въ силу любви, заповѣданной Христомъ, святые и входятъ въ общеніе и заступленіе наше предъ Богомъ.

Итакъ, и это возраженіе сектантовъ противъ догмата почитанія и молитвеннаго призыванія святыхъ, какъ и всѣ другія возраженія—и раціональныя и библейскія, нельзя признать состоятельными, и значитъ, сектанты поступаютъ несправедливо, когда отвергаютъ молитвенное призываніе святыхъ.

Положительное православное ученіе о почитаніи и молитвенномъ призываніи ангеловъ и святыхъ угодниковъ Божіихъ.

Православное ученіе о религіозномъ почитаніи и молитвенномъ призываніи ангеловъ и святыхъ людей находитъ для себя полное подтвержденіе, прежде всего, въ св. Писаніи, гдѣ содержатся довольно твердыя доказательства необходимости и благоугодности этого почитанія. Внушая намъ никому не воздавать божескаго почитанія, кромѣ Единаго истиннаго Бога (Исх. 20,2—5), оно (св. Писаніе) вмѣстѣ съ тѣмъ учитъ, что и святые Божіи достойны нашего почитанія (Псал. 111,6: „въ вѣчной памяти будетъ праведникъ“, Притч. 10,7: „память праведника пребудетъ благословенна, а имя нечестивыхъ омерзѣетъ“) †), какъ друзья Божіи (Псал. 138,17. Іоанн. 15,14), въ которыхъ Богъ прославляется (2 Солун. 1,10—12) и представляетъ при этомъ примѣры такого почитанія ангеловъ и св. людей. Такъ, Лотъ, вышедши на встрѣчу двумъ ангеламъ, пришедшимъ въ городъ Содомъ наканунѣ его разрушенія, „поклонился имъ лицомъ до земли“ (Быт. 19,1) ††). Валаамъ, когда „увидѣлъ ангела Господня, стоящаго на дорогѣ съ обнаженнымъ мечемъ въ рукѣ, преклонился и палъ на лице свое“ (Числ. 22,31). Іисусъ Навинъ, „палъ лицемъ своимъ на землю и поклонился“ архистратигу силы Господней (Іис. Нав. 5,14) †††). Ученики пророче-

---

[1]) Здѣсь разумѣется собственно пресловутое возраженіе сектантовъ, столь кощунственно обзывающихъ святыхъ «адвокатами» небесными.

†) Сирах. 44,13. Матѳ. 26,13.

††) Быт. 18, 2.

†††) Даніил. 10,13.

Digitized by Google

скіе оказали искреннее почтеніе и поклоненіе пророку Божію Елисею (4 Царств. 2,14—15). Существуютъ также въ Ветхомъ Завѣтѣ и многіе другіе примѣры религіознаго почитанія ангеловъ и святыхъ людей (Суд. 13,20. 1 Паралип. 21,16. 1 Царств. 28,14 и др.). Въ Новомъ Завѣтѣ заповѣдь о почитаніи святыхъ раскрывается въ томъ же смыслѣ. Самъ Спаситель, подтвердившій законъ: „Господу Богу твоему поклоняйся и Ему одному служи“ (Второзак. 6,13), говорилъ ученикамъ Своимъ: „вы друзья Мои, если исполняете то, что Я заповѣдаю вамъ“ (Іоан. 15,14) и еще прежде, когда посылалъ ихъ на проповѣдь, засвидѣтельствовалъ предъ ними: „слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ Меня отвергается, а отвергающійся Меня отвергается Пославшаго Меня“ (Лук. 10,16) †). „Кто принимаетъ пророка, во имя пророка, получитъ награду пророка; и кто принимаетъ праведника, во имя праведника, получитъ награду праведника. И кто напоитъ одного изъ малыхъ сихъ только чашею холодной воды во имя ученика, истинно говорю вамъ, не потеряетъ награды своей“ (Матѳ. 10,41—42) ††). Святый ап. Павелъ также заповѣдуетъ христіанамъ: „поминайте наставниковъ вашихъ, которые проповѣдывали вамъ Слово Божіе, и, взирая на кончины ихъ жизни, подражайте вѣрѣ ихъ“ (Евр. 13,7) †††), а въ посланіи къ Римлянамъ тотъ же апостолъ замѣчаетъ: „слава, и честь, и миръ всякому, дѣлающему доброе“ (—2,10). Въ новозавѣтныхъ посланіяхъ отмѣчены также и примѣры религіознаго почитанія святыхъ. Такъ, въ 16 главѣ книги Дѣяній Апостольскихъ передается объ ап. Павлѣ и Силѣ, какъ они однажды подвергались побоямъ и заключены были въ темницу за исцѣленіе одной служанки, одержимой духомъ прорицательнымъ. Когда заключенные въ темницу апостолы пѣли полунощницу, вдругъ произошло землетрясеніе, такъ что всѣ двери темницы отворились и оковы со всѣхъ спали. Проснувшійся стражъ темничный, видя, что двери темницы отворены, и предполагая, что заключенные бѣжали, покусился было на самоубійство; но ап. Павелъ остановилъ его, увѣряя, что всѣ они налицо. Тогда сторожъ вбѣжалъ въ темницу „и въ трепетѣ припалъ къ Павлу и Силѣ“ (ст. 29). Поклоненіе это, очевидно, означало благоговѣніе, которымъ проникся сторожъ темничный къ ап. Павлу и Силѣ, видя въ нихъ посланниковъ Божіихъ.

Что касается первенствующихъ христіанъ, то, какъ видно изъ свидѣтельствъ древнихъ церковныхъ писателей, христіане эти свято чтили память святыхъ мужей: апостоловъ, мужей апостольскихъ, св. мучениковъ и пр., почитали дни мученичества ихъ, собирались къ мощамъ для богослуженія (совершали бдѣнія и даже литургіи); надъ гробами мучениковъ произносили похвальныя слова. Такъ, христіане Смирнской церкви (во 2 в.) въ посланіи о мученичествѣ св. Поликарпа свидѣтель-

†) Матѳ. 10,40. Іоан. 13,20. Лук. 9,48.
††) Марк. 9,41.
†††) 1 Солун. 5,12.

Digitized by Google

ствуютъ: мы собрали его кости,—сокровище, драгоцѣннѣе дорогихъ камней и чище золота,—и положили ихъ, гдѣ слѣдовало. Туда, какъ только можно будетъ, мы станемъ собираться съ веселіемъ и радостію, —и Господь соизволитъ намъ праздновать день его мученическаго рожденія, какъ въ память уже совершившихъ свой подвигъ, такъ въ наученіе и утвержденіе будущихъ подвижниковъ“ [1]). А въ другомъ мѣстѣ того же посланія разъясняется смыслъ, основанія и цѣль этого почитанія въ слѣдующихъ словахъ: „мы никогда не можемъ не оставить Христа, Который пострадалъ для спасенія всего міра спасаемыхъ, ни поклоняться (προσκυνεῖν) кому либо другому, потому что Ему мы поклоняемся, какъ Сыну Божію, а святыхъ достойно любимъ, какъ учениковъ и подражателей Господа,—любимъ за ихъ неизмѣнную приверженность къ своему Царю и Учителю“ [2]). Объ обычаѣ церкви въ дни памяти святыхъ мучениковъ совершать литургіи и другія священныя бдѣнія въ честь ихъ свидѣтельствуютъ также Тертулліанъ и св. Кипріанъ и др. [3]). Съ четвертаго вѣка, когда гоненія на христіанъ прекращаются, эти послѣдніе начинаютъ созидать въ честь св угодниковъ храмы и отправлять въ нихъ въ дни памяти угодниковъ торжественное богослуженіе [4]).

Наконецъ, религіозное почитаніе святыхъ не противорѣчитъ и началамъ здраваго разума. Напротивъ оно необходимо съ точки зрѣнія разума. Какъ въ земной жизни не всѣ равны между собою, но есть и старшіе возрастомъ и начальствующіе по положенію: такъ и въ царствѣ небесномъ не всѣ равны между собою, но есть люди, угодившіе Богу своею вѣрою и добрыми дѣлами во время земной жизни, а потому и наслаждаются они вѣчнымъ блаженствомъ въ обителяхъ небесныхъ. Если же мы почитаемъ людей, поставленныхъ выше насъ, по праву ли рожденія, или же положенія ихъ въ семьѣ и въ обществѣ и здѣсь въ земной юдоли, то не тѣмъ ли болѣе должны почитать св. угодниковъ, св. небожителей, которые, подобно земнымъ начальникамъ, но только въ высшей степени, суть тоже наши начальники, наставники и руководители. А сколько святые угодники еще во времена своей земной жизни обнаружили любви къ ближнимъ самой искренней и самой возвышенной! Нерѣдко эта любовь къ ближнимъ простиралась до такой сте-

---

[1]) Евсев. Памфил. «Церк. истор.» кн. 4 гл. 15.

[2]) Ibid.

[3]) Этотъ обычай первенствующихъ христіанъ совершать литургіи на гробахъ св. мучениковъ послужилъ основаніемъ и для современной церковной практики—служить литургію не иначе, какъ на антиминсѣ, въ который вложены части св. мощей. Кромѣ исторической своей древности (Карпат. соб. прав. 94—въ кн. «Правил. св. апостол.» стр. 198), этотъ обычай имѣетъ для себя основаніе и въ св. Писаніи, гдѣ Самъ Господь въ Откровеніи Своемъ показалъ души святыхъ подъ алтаремъ храма небеснаго и это были души избіенныхъ за Слово Божіе (Откр. 6,9). Согласно съ этимъ обычаемъ и установился нынѣ порядокъ, при устроеніи храмовъ, полагать частицы нетлѣнныхъ тѣлъ святыхъ угодниковъ въ алтарѣ подъ святымъ престоломъ и въ антиминсахъ на престолѣ.

[4]) И. Вѣтринскій «Памятники древн. христ. церкви» т. 5 стр. 48 и далѣе.

Digitized by Google

пени, что, заботясь о нравственномъ совершенствованіи и спасеніи ближняго, великіе праведники согласны были скорѣе на то, чтобы Господь ихъ самихъ лишилъ вѣчнаго блаженства, чѣмъ лишилъ бы милости и подвергнулъ своему праведному гнѣву ихъ ближнихъ. Прор. Моисей, напримѣръ, въ горячей молитвѣ, за народъ еврейскій, послѣ того какъ послѣдній впалъ въ грѣхъ идолопоклонства, сливши себѣ золотого тельца и поклонившись ему,—взывалъ ко Господу: „о Господи! народъ сей сдѣлалъ великій грѣхъ; сдѣлалъ себѣ золотого бога. Прости имъ грѣхъ ихъ. А если нѣтъ: то изгладь и меня изъ книги Своей, въ которую Ты вписалъ! (Исх. 33,31—32) †). Св. ап. Павелъ свидѣтельствуетъ о себѣ: „я желалъ бы быть самъ отлученнымъ отъ Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти“ (Римл. 9,3). Если же св. угодники такъ заботились и любили ближнихъ, когда жили еще на землѣ и имѣли свои нужды и недостатки, то что же мѣшаетъ имъ заботиться, помогать и молиться за насъ теперь, когда они наслаждаются вѣчнымъ блаженствомъ тамъ, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханій? Если мы, далѣе, почитаемъ земныхъ нашихъ благодѣтелей, то не тѣмъ ли болѣе мы должны почитать св. небожителей, этихъ великихъ нашихъ благодѣтелей? Да почитаніе святыхъ вполнѣ сообразно съ нашею природою и необходимо требуется ею: если мы прославляемъ героевъ за ихъ подвиги, совершенные въ той или другой области жизни, то не естественно-ли намъ прославлять также и святыхъ, севершившихъ величайшіе подвиги въ области нравственной жизни?

Итакъ, съ точки зрѣнія св. Писанія, исторической древности и началъ разума не подлежитъ сомнѣнію, что должно почитать святыхъ. Но въ чемъ же обнаруживается и каково по существу это почитаніе?

По разумѣнію православной церкви, это почитаніе есть именно религіозное и состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что православные христіане должны призывать святыхъ въ своихъ молитвахъ. „Мы призываемъ, учитъ православная церковь, святыхъ въ посредничество между Боговъ, чтобы они молили Его за насъ, но призываемъ ихъ, не какъ боговъ какихъ, но какъ друзей Его, которые служатъ Ему, славословятъ Его и поклоняются Ему. Мы требуемъ помощи ихъ не потому, чтобы они могли помогать намъ своею собственною силою, но поелику ходатайствомъ своимъ они испрашиваютъ намъ отъ Бога благодать“ [1]). Изъ приведеннаго опредѣленія церковнаго относительно молитвеннаго

[1]) Православ. Исповѣд. ч. 3, вопр. 52. Восточные патріархи это вѣрованіе выражаютъ въ слѣдующихъ словахъ: «вѣруемъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть единственный Ходатай нашъ, Который предалъ Себя для искупленія всѣхъ, собственною кровію содѣлался примиреніемъ человѣка съ Богомъ, и пребываетъ попечительнымъ защитникомъ своихъ послѣдователей и умилостивленіемъ за грѣхи наши. Исповѣдуемъ также, что святые ходатайствуютъ о насъ въ молитвахъ къ Нему, а болѣе всѣхъ пренепорочная Матерь Божественнаго Слова, также святые ангелы хранители наши, апостолы, пророки, мученики, праведные и всѣ, которыхъ Онъ прославилъ, какъ вѣрныхъ своихъ служителей» («Посланіе восточн. патріарх.» чл. 8).

†) Псал. 68,29. Филип. 4,3. Апокалипс. 3,5.

Digitized by Google

призыванія святыхъ ясно, что православная церковь въ святыхъ видитъ людей, въ которыхъ проявлялась благодать Божія. Отсюда и самое призываніе святыхъ не то означаетъ, будто мы въ своихъ нуждахъ, вмѣсто Бога, обращаемся за помощью къ святымъ Божіимъ,—а лишь то, что, сознавая свое недостоинство и нечистоту грѣховную, чувствуя свое удаленіе отъ Бога по грѣхамъ нашимъ, мы прибѣгаемъ къ святымъ, какъ близкимъ къ Богу, имѣющимъ благодать молиться за земныхъ своихъ братій и ходатайствовать за нихъ предъ Богомъ. Это вѣрованіе православной церкви имѣетъ твердое основаніе и довольно ясныя указанія, прежде всего, въ св. Писаніи.

Св. Писаніе представляетъ намъ немало такихъ мѣстъ и примѣровъ, откуда ясно, видно, что молитвы праведныхъ людей, даже еще при ихъ земной жизни, принимаются Богомъ, и Господь отпускаетъ согрѣшенія тѣмъ, за кого молятся эти праведники. Такъ, Самъ Богъ повелѣлъ нѣкогда Авимелеху, царю Герарскому, просить Авраама помолиться объ отвращеніи имѣвшаго постигнуть его (Авимелеха) наказанія за жену Авраамову Сарру, когда сказалъ: „возврати жену мужу, ибо онъ пророкъ и помолится о тебѣ, и ты будешь живъ“ (Быт. 20,7)†). Согрѣшившіе друзья Іова, по повелѣнію тоже божественному, должны были просить молитвъ за себя у этого праведника. „Пойдите, сказалъ Господь, къ рабу Моему Іову и принесите за себя жертву; и рабъ Мой Іовъ помолится за васъ, ибо только лице его Я приму, дабы не отвергнуть васъ“ (Іов. 42,8)††). И дѣйствительно, когда друзья Іова поступили такъ, какъ повелѣлъ имъ Господь, то грѣхи ихъ прощены были ради Іова (ст. 9). Іудеи, убѣжденные въ дѣйствительности молитвъ праведниковъ, когда прогнѣвляли Господа своими беззаконіями, чтобы умилостивить Его, прибѣгали къ св. праведникамъ и просили ихъ молитвъ и заступничества. Однажды, напримѣръ, находясь въ виду опасности отъ иноплеменниковъ (Филистимлянъ), обратились они съ мольбою къ пророку Самуилу и сказали: „не переставай взывать о насъ къ Господу Богу нашему, чтобы Онъ спасъ насъ отъ руки Филистимлянъ. (И сказалъ Самуилъ: да не будетъ этого со мною, чтобы отступить отъ Господа Бога моего и не взывать о васъ въ молитвѣ“— 1 Царств. 7,8)†††). И дѣйствительно, „воззвалъ Самуилъ къ Господу о Израилѣ, и услышалъ его Господь“ (ст. 9)††††), такъ что Филистимляне „были поражены предъ Израилемъ“ (10 ст.).

Во времена христіанскія молитва другъ за друга была весьма употребительна и приносила великую пользу. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ сообщается, что, когда ап. Петра стерегли въ темницѣ, христіане сообща молились за него Богу. Богъ услышалъ ихъ молитву и послалъ ангела освободить апостола изъ темницы (12, 5. 7—10). Св. апостолы твер-

---

†) Быт. 23,7.

††) Іак. 5,16.

†††) 1 Царств. 12,23. Іерем. 15,1.

††††) Псал. 144,19.

Digitized by Google

до вѣрили въ силу молитвы другъ за друга и заповѣдали христіанамъ всегда исполнять это. Ап. Іаковъ, наставляя христіанъ вообще молиться другъ за друга, и слѣдовательно просить другъ у друга молитвъ, замѣчаетъ въ особенности: „много можетъ усиленная молитва праведнаго“ (Іак. 5,16) и въ доказательство своихъ словъ приводитъ примѣръ изъ жизни прор. Иліи, который помолился, чтобы не было дождя: и не было дождя на землю три года и шесть мѣсяцевъ. И опять помолился: и небо дало дождь. И земля произрастила плодъ свой“ (—17—18). Сознавая важность и силу молитвъ другъ за друга, а тѣмъ болѣе силу молитвъ людей праведныхъ за своихъ ближнихъ, даже такой великій угодникъ Божій, какъ св. Павелъ, первоверховный апостолъ, сподобившійся особенной благодати Св. Духа (2 Коринѳ. 12,1—5), сознавшій свою чистоту предъ Богомъ и людьми (Евр. 13,18. Филип. 1,20), даже и онъ при всей своей святости, неоднократно просилъ своихъ благочестивыхъ учениковъ молиться за него. „Умоляю васъ, братія,—пишетъ апостолъ въ посланіи къ Римлянамъ,—Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и любовію Духа, подвизаться со мною въ молитвахъ за меня къ Богу“ (15,30) †). О томъ же просилъ апостолъ и другихъ христіанъ: „братія! молитесь о насъ“ (1 Солун. 5,25) ††) „всякою молитвою и прошеніемъ молитесь во всякое время духомъ, и старайтесь о семъ самомъ со всякимъ постоянствомъ и моленіемъ о всѣхъ святыхъ и о мнѣ“ (Ефес. 6,18—19) †††). Прося у вѣрующихъ молитвъ за себя, ап. Павелъ и съ своей стороны даетъ обѣщаніе усердно молиться за нихъ: „непрестанно благодарю за васъ Бога, вспоминая о васъ въ молитвахъ моихъ“ (Ефес. 1,16) ††††), или: „для сего и молимся всегда за васъ, чтобы Богъ нашъ содѣлалъ васъ достойными званія и совершилъ всякое благоволеніе благости и дѣло вѣры въ силѣ, да прославится имя Господа нашего Іисуса Христа въ васъ и вы въ Немъ“ (2 Солун. 1,11—12). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостолъ завѣщаетъ молиться за другихъ: „прежде всего прошу совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ человѣковъ, за царей и всѣхъ начальствующихъ, дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ, ибо это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу“ (1 Тимоѳ. 2,1—3) †††††).

Такимъ образомъ, св. Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта очень ясно доказываетъ, какъ сильны и дѣйствительны, а потому и необходимы для христіанъ молитвы св. угодниковъ, когда они живутъ еще на землѣ. Если же молитвы праведниковъ сильны предъ Богомъ и спасительны для обращающихся къ нимъ еще при жизни на землѣ этихъ праведниковъ, то тѣмъ болѣе онѣ должны быть плодотворны и не мо-

†) 2 Коринѳ. 1,11.
††) Колос. 4,3.
†††) Лук. 18,1. Колос. 4,2. 2 Солун. 3,1.
††††) Филипп. 1,3—4.
†††††) Іерем. 29,7.

Digitized by Google

гутъ быть неугодными Богу послѣ переселенія этихъ праведниковъ на небо, когда они (праведники) приходятъ въ ближайшее общеніе со Христомъ и когда, слѣдовательно, ихъ (праведниковъ) предстательство предъ Богомъ за людей можетъ быть сильнѣе.

И св. Писаніе представляетъ намъ прямыя и ясныя свидѣтельства о томъ, что св. угодники, по отшествіи отъ земной жизни, предстательствуютъ за насъ предъ престоломъ Вседержителя, не престаютъ молиться за оставшихся на землѣ и что эти молитвы дѣйственны предъ Богомъ, т. е. угодны Ему и спасительны для человѣка. Такъ, еще въ Ветхомъ Завѣтѣ нѣкогда Самъ Богъ говорилъ пророку Іереміи относительно народа еврейскаго: „хотя бы предстали предъ лице Мое Моисей и Самуилъ, душа Моя не приклонится къ народу сему“ (Іерем. 15, 1) †). Этими словами Самъ Господь показалъ, что Моисей и Самуилъ, давно уже умершіе тогда, могли, значитъ, ходатайствовать предъ Нимъ за іудеевъ. Во 2-й же Маккавейской книгѣ приводится и случай такого ходатайства или предстательства предъ Богомъ праведника за грѣшниковъ. Іуда Маккавей, предъ вступленіемъ въ битву съ Никаноромъ, видѣлъ въ откровеніи первосвященника Онію и пророка Іеремію умершихъ, молящихся за народъ израильскій. Іеремія, подавая Іудѣ золотой мечъ, сказалъ: „возьми этотъ святой мечъ, даръ отъ Бога, которымъ ты сокрушишь враговъ“. Объ Іереміи же Онія сказалъ Іудѣ: „это братолюбецъ, который много молится о народѣ и святомъ городѣ, Іеремія, пророкъ Божій“ (2 Маккав. 15,12–16). Вѣрованіе въ ходатайство святыхъ предъ Богомъ, и по отшествіи ихъ на небо, выражается также и въ молитвахъ ветхозавѣтной церкви. Почти каждая молитва древней еврейской церкви начиналась, сопровождалась и оканчивалась именами праотцевъ: Авраама, Исаака и Іакова. Одушевленный такой вѣрою, пророкъ Давидъ, напримѣръ, взывалъ къ Богу: „Господи, Боже Авраама, Исаака и Израиля, отцевъ нашихъ“ (1 Паралип. 29,18) ††), очевидно, прося Господа услышать его молитву ради ходатайства этихъ угодившихъ Ему праведниковъ. Точно также и пророкъ Даніилъ молилъ Бога: „не отними отъ насъ милости Твоей ради Авраама, возлюбленнаго Тобою, ради Исаака, раба Твоего, и Израиля, святаго Твоего“ (Дан. 3,35).

Въ Новомъ Завѣтѣ ап. Петръ очень ясно обѣщаетъ „приснымъ по вѣрѣ не прекращать своего попеченія о нихъ предъ Богомъ и послѣ Своей смерти. „Справедливымъ почитаю,—пишетъ апостолъ,—доколѣ нахожусь въ этой тѣлесной храминѣ, возбуждать васъ напоминаніемъ, зная, что скоро долженъ оставить храмину мою, какъ и Господь нашъ Іисусъ Христосъ открылъ мнѣ. Буду же стараться, чтобы вы и послѣ моего отшествія всегда приводили это на память“ (2 Петр. 1,13–15). А это попеченіе апостола въ чемъ другомъ можетъ выражаться, какъ не въ молитвѣ и предстательствѣ предъ Богомъ? Св. Іоаннъ Богословъ

†) Исход. 32,11. 1 Царств. 7,9.

††) Исход. 3, 6. 4,5.

Digitized by Google

удостоился видѣть въ Откровеніи, какъ „двадцать четыре старца пали предъ Агнцемъ, имѣя каждый гусли и золотыя чаши, полныя ѳиміама, которыя суть молитвы святыхъ“ (Откров. 5,8). Въ другой разъ онъ же видѣлъ, какъ „пришелъ Ангелъ и сталъ предъ жертвенникомъ, держа золотую кадильницу; и дано было ему множество ѳиміама, чтобы онъ съ молитвами всѣхъ святыхъ, возложилъ его на золотой жертвенникъ, который предъ престоломъ; и вознесся дымъ ѳиміама съ молитвами святыхъ отъ руки ангела предъ Бога“ (Откров. 8,3—4) †). Наконецъ, вспомнимъ притчу Спасителя о богатомъ и Лазарѣ (Лук. 16,19—31). Богачъ, находясь въ адѣ, просилъ Авраама, чтобы онъ послалъ кого нибудь къ оставшимся на землѣ братьямъ богача сказать, чтобы они исправили жизнь свою и не подвергали себя, подобно ему, мученіямъ. Если молился за всѣхъ братьевъ осужденный и томящійся во адѣ грѣшникъ, то еще усерднѣе, конечно, святые праведники молятся Богу за живущихъ на землѣ.

Итакъ, св. Писаніе ясно свидѣтельствуетъ о молитвѣ и предстательствѣ за насъ предъ Богомъ св. угодниковъ Божіихъ, какъ равно свидѣтельствуетъ оно также и о ходатайствѣ за васъ св. Ангеловъ. По Слову Божію, ангелы знаютъ то, что бываетъ съ нами, помогаютъ намъ (Лук. 15,10. Псал. 33, 8. 90,10—11) и ходатайствуютъ за насъ предъ Богомъ (Матѳ. 18,10. Откров. 8, 3. Товит. 12,12). Поэтому-то православная церковь и заповѣдуетъ своимъ вѣрнымъ чадамъ обращаться съ молитвою къ ангеламъ.

Но особенно должно обращаться съ молитвою къ Пресвятой Дѣвѣ, Матери Божіей, которая удостоилась послужить страшному таинству вочеловѣченія Бога Слова и, такимъ образомъ, сдѣлалась какъ бы виновницей нашего спасенія. Поэтому то православная церковь такъ глубоко благоговѣетъ къ Пресвятой Дѣвѣ Маріи и не имѣетъ ни одной службы, въ которой не величала бы Ее „честнѣйшею Херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія Серафимъ, безъ истлѣнія Бога Слова родшею, сущею Богородицею“, равно какъ и ни одного моленія (ектеніи), котораго не заключала бы воспоминаніемъ „о пресвятѣй, пречистѣй, преблагословеннѣй, славнѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи“ [1]). О такомъ прославленіи Пресвятой Дѣвы предрекалъ нѣкогда

†) Псал. 140, 2.

[1]) См. полунощницы (вседневную, субботнюю и недѣльную), послѣдованіе утрени, часы (первый, третій, шестый, девятый), послѣдованіе изобразительныхъ, чинъ литургіи, повечерія (великое и малое) и послѣдованіе молебна.

Сектанты, особенно штундисты, возставая противъ религіознаго почитанія и молитвеннаго призыванія Богоматери, обыкновенно, ссылаются на Матѳ. 12,48—50. Марк. 3,33—35. Лук. 8,21. Но здѣсь не отрицается чествованіе Богоматери, а говорится только, что близость къ Богу основывается не на плотской связи, а на духовно-нравственной, на исполненіи заповѣдей (Іоан. 1,13). Пресвятая Дѣва Марія близка къ Господу и плотію, и духомъ: если бы Она не была исполнена величайшей праведности и святости, то не удостоилась бы стать Матерію Господа (Лук. 1,28—30).

Нерѣдко также сектанты возражаютъ еще противъ молитвы къ Богоматери: «не

Digitized by Google

еще псалмопѣвецъ, когда сказалъ: „сдѣлаю имя Твое памятнымъ въ родъ и родъ; посему народы будутъ славить Тебя во вѣки и вѣки“ (Псал. 44,18). И Самой Царицѣ небесной угодно было предсказать о той славѣ, какою Она пользуется среди рода христіанскаго. На привѣтствіе Елисаветы, жены священника Захаріи, назвавшей Приснодѣву Матерью Господа, Пресвятая Дѣва отвѣчала: „величитъ душа Моя Господа, и возрадовался духъ Мой о Богѣ, Спасителѣ Моемъ, что призрѣлъ Онъ на смиреніе Рабы Своей; ибо отнынѣ будутъ ублажать Меня всѣ роды“ (Лук. 1,46—48) †).

Молитвенное призываніе Богоматери, ангеловъ и св. угодниковъ Божіихъ не есть также новшество или позднѣйшее нововведеніе въ церкви, какъ ложно утверждаютъ это сектанты. Это ученіе православной церкви искони существовало въ ней отъ древнихъ временъ апостольскихъ, какъ объ этомъ ясно и опредѣленно свидѣтельствуетъ св. Преданіе.

Изъ древнѣйшихъ литургій, напримѣръ, св. ап. Іакова, а также Іерусалимской, видно, что въ древнѣйшей христіанской церкви, начиная со времени апостольскаго, уже существовало это вѣрованіе (молитвенное призываніе). Въ литургіи ап. Іакова говорится: „особенно же творимъ память о святой и славной Приснодѣвѣ, Блаженной Богородицѣ. Помяни Ее, Господи Боже, и по Ея чистымъ и святымъ молитвамъ пощади и помилуй насъ“. Описывая чинъ Іерусалимской литургіи, св. Кириллъ Іерусалимскій, между прочимъ, замѣчаетъ: „по совершеніи духовной жертвы, безкровнаго служенія, надъ умилостивительною сею жертвою умоляемъ Бога объ общемъ мирѣ церквей... Потомъ вспоминаемъ и прежде усопшихъ патріарховъ, апостоловъ, мучениковъ, чтобы Богъ по молитвамъ и предстательству ихъ пріялъ наше прошеніе“. Подобныя указанія на призываніе святыхъ находятся въ литургіяхъ св. Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, литургій также древняго происхожденія (въ IV в.). О древности призыванія святыхъ въ христіанской церкви свидѣтельствуютъ также и сказанія о святыхъ мученикахъ. Антіохійскіе, напримѣръ, христіане, бывшіе свидѣтелями мученической кончины св. Игнатія (въ началѣ II вѣка), разсказываютъ о себѣ: „возвратившись домой со слезами, мы имѣли всенощное бдѣніе; потомъ не много уснувши, нѣкоторые изъ насъ увидѣли внезапно возставшаго и молившагося за насъ блаженнаго Игнатія, а другіе—орошеннаго потомъ, какъ бы послѣ великихъ трудовъ, и крестившагося Госпо-

---

имамы иныя помощи». На основаніи этой молитвы, сектанты, между прочимъ, стараются отвергнуть молитвенное ходатайство за насъ другихъ святыхъ небожителей. Но въ этой молитвѣ вовсе не отвергается молитвенное предстательство другихъ святыхъ небожителей, а только указывается на *превосходство* заслуги для человѣчества и ходатайство о немъ Богоматери, сравнительно со всѣми другими .угодниками Божіими. Изъ «житій святыхъ» и описаній иконъ чудотворныхъ видно, что изъ среды святыхъ Пресвятая Богородица наиболѣе оказала чудесной помощи обращающимся къ ней съ молитвой людямъ.

†) Исаіи 61,10—11. Аввак. 3,18.

Digitized by Google

ду!..“ Повѣствуя о мученикахъ Сциѳитанскихъ, пострадавшихъ въ 200 году, очевидецъ кончины ихъ замѣчаетъ въ заключеніе: „скончались Христовы мученики мѣсяца Іюля въ 17 день и ходатайствуютъ за насъ предъ Господомъ Іисусомъ“. У Евсевія передается также весьма характерное сказаніе о мученицѣ третьяго вѣка Потаміенѣ. Эта послѣдняя, идя на смерть, обѣщалась защищавшему ее отъ языческой черни воину Василиду, по отшествіи своемъ, молиться за него Господу. Спустя три дня, послѣ мученической кончины своей, она, по свидѣтельству Василида, явилась ему ночью, и, возложивъ на голову его вѣнецъ, сказала, что молилась за него Господу и молитва ея услышана [1]).

Наконецъ, православное ученіе о религіозномъ почитаніи и молитвенномъ призываніи ангеловъ и святыхъ угодниковъ Божіихъ находитъ себѣ подтвержденіе и съ точки зрѣнія здраваго смысла. Между церковію земною и небесною существуетъ и должна существовать тѣснѣйшая связь и единство, какъ по отношенію ихъ къ единой главѣ, Господу Іисусу Христу, такъ и по взаимному общенію между тою и другою. Христосъ Спаситель сказалъ: Я есмь Лоза, а вы вѣтви“ [Іоан. 15,5] †). Изъ этихъ словъ видно, что всѣ члены церкви Христовой объединяются между собою во Христѣ. Какъ вѣтви виноградной лозы прикрѣплены къ одной и той же лозѣ и имѣютъ одинъ корень, составляя одинъ организмъ: такъ и всѣ члены церкви Христовой земной и небесной составляютъ одно органическое цѣлое и должны находится между собою въ самой тѣсной и неразрывной связи,—каковою связію должна быть братски—взаимная, нравственная любовь между ними „никогда не престающая“, (1 Коринѳ. 13,8). Ап. Павелъ говоритъ, что всѣ христіане составляютъ „одно тѣло во Христѣ, а порознь одинъ для другого члены“ (Римлян. 12,5). Какъ въ обыкновенномъ тѣлѣ члены его, находясь въ тѣсной связи между собою, пекутся другъ о другѣ и если „страдаетъ одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены“ [1 Коринѳ. 12,26]: такъ и въ тѣлѣ духовномъ—между членами церкви земной и небесной должно быть самое тѣсное общеніе. Выраженіемъ такого общенія со стороны церкви земной является почитаніе и молитвенное призываніе ею членовъ церкви небесной; со стороны же церкви небесной этимъ средствомъ служитъ ходатайство ея членовъ за насъ предъ Богомъ. Отсюда сектанты, уклоняясь отъ ходатайства святыхъ, т. е. отъ ихъ посредничества, разрываютъ эту органическую связь, становятся въ особенныя отношенія къ церкви и главѣ ея. Отдѣлившись отъ членовъ церкви, подвизающихся на землѣ и заградивъ себѣ путь къ общенію со святыми, т. е. членами церкви, уже кончившими свой подвигъ, сектанты тѣмъ самымъ лишаютъ себя благодатнаго воздѣйствія и становятся чужими самой главѣ церкви—Іисусу Христу.

Итакъ, православная церковь, преподавая своимъ членамъ ученіе о религіозномъ почитаніи и призываніи въ молитвахъ св. угодниковъ

[1]) Церковн. Истор. кн. 6 гл. 5.

†) Дѣян. 4,12.

Digitized by Google

Божіихъ, какъ заступниковъ и ходатаевъ предъ Богомъ, имѣетъ, какъ мы видѣли, твердое основаніе въ св. Писаніи и св. Преданіи и въ началахъ здраваго смысла. Сектанты же, отвергая это ученіе православной церкви, напротивъ, не имѣютъ никакихъ такихъ твердыхъ основаній и въ этомъ случаѣ поступаютъ по крайнему произволу, какой царитъ во всемъ вообще ихъ вѣрованіи.

О св. мощахъ. Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе почитанія св. мощей.

Почитая св. угодниковъ Божіихъ, переселившихся своими душами на небо, православная церковь чествуетъ и оставшіяся на землѣ мощи или тѣлеса, а также и останки угодниковъ Божіихъ, получившіе отъ нихъ или чрезъ нихъ освященіе, каковы, напримѣръ, риза и поясъ Богоматери, вериги св. ап. Павла и др. Между тѣмъ сектанты отвергаютъ такое религіозное чествованіе, такъ какъ будто бы оно противорѣчитъ истинному богопочитанію и не согласно съ св. Писаніемъ. Св. мощи, по воззрѣнію сектантовъ, (особенно штундистовъ), одинъ обманъ, выдуманный „попами да монахами“; все, что отъ земли, должно возвратиться въ землю“—заявляютъ сектанты. Поэтому они не признаютъ нетлѣнія мощей св. угодниковъ и изрыгаютъ на нихъ разныя хулы. Въ подтвержденіе такого своего лжеученія относительно религіознаго чествованія останковъ угодниковъ святыхъ сектанты приводятъ разнаго рода доказательства и, между прочимъ, ссылаются на слѣдующія мѣста св. Писанія:

1) *Быт. 49,29*: „И заповѣдалъ Іаковъ сыновьямъ своимъ и сказалъ имъ: я прилагаюсь къ народу моему, похороните меня съ отцами моими въ пещерѣ, которая на полѣ Ефрона Хеттеянина“.

2) *Быт. 50,26*: „И умеръ Іосифъ ста десяти лѣтъ. И набальзамировали его и положили въ ковчегъ въ Египтѣ“.

3) *Второзак. 34, 6*: „И погребенъ (Моисей) на долинѣ въ землѣ Моавитской противъ Веѳфегора, и никто не знаетъ мѣста погребенія его даже до сего дня“ [1]).

На основаніи приведенныхъ мѣстъ сектанты, обыкновенно, замѣчаютъ: „останки праведниковъ ветхозавѣтной церкви всегда погребались и никогда не износились изъ земли для поклоненія. Значитъ, почитанія мощей въ Ветхомъ Завѣтѣ несуществовало. И если Самъ Богъ предалъ погребенію тѣло Моисея, сдѣлавъ неизвѣстнымъ даже гробъ его, то не слѣдуетъ ли и намъ скрывать мощи? Зачѣмъ же православные износятъ ихъ изъ земли для поклоненія“? Но всегдашній обычай ветхозавѣтной церкви погребать останки святыхъ нисколько не говоритъ противъ ученія православной церкви о чествованіи этихъ останковъ: и православная церковь погребаетъ ихъ во исполненіе приговора Божія—предать землѣ всякаго человѣка, какъ бы онъ ни былъ святъ и праведенъ (Быт.

[1]) Свящ. Быстровъ. «Бесѣд. о разныхъ истинахъ правосл. вѣры» стр. 145.

Digitized by Google

3,19). А что останки святыхъ въ ветхозавѣтной церкви никогда не износились изъ нѣдръ земли для благоговѣйнаго почитанія—на это были особыя причины. Въ Ветхомъ Завѣтѣ, до совершенія искупленія, не было ни одного праведника въ состояніи прославленія (Евр. 11,39—40). Кромѣ того, народъ еврейскій былъ весьма склоненъ къ идолопоклонству, такъ что отъ законнаго почитанія св. мощей онъ легко могъ дойти до обоготворенія и обожанія ихъ, что и было, по мнѣнію св. отцевъ, причиною скрытія отъ евреевъ тѣла Моисея и даже мѣста его погребенія [1]).

4) *Псаломъ 87*,11: „Развѣ надъ мертвыми Ты сотворишь чудо? развѣ мертвые встанутъ у будутъ славить Тебя?“ [2]).

Ссылаясь на это мѣсто, сектанты (молокане), обыкновенно, замѣчаютъ православнымъ: „какъ же вы утверждаете, что тѣла умершихъ праведниковъ могутъ творить чудеса?“ Но по ученію православной церкви не мертвые творятъ чудеса, а чудодѣйственная сила Божія, неоскудно пребывающая на св. останкахъ угодниковъ Божіихъ. Эта то чудодѣйственная сила Божія и демоновъ прогоняетъ, и душевные недуги исцѣляетъ, и здравіе истинное тѣлу ниспосылаетъ. Притомъ же и по контексту рѣчи приведенныя слова псалмопѣвца нисколько не подтверждаютъ сектантскаго лжеученія о почитаніи св. мощей. Какъ видно изъ содержанія 87 псалма, во всемъ этомъ псалмѣ изображается молитвенное состояніе псалмопѣвца, находящагося въ самыхъ тяжкихъ страданіяхъ. Угнетаемый бѣдствіями и отъ тяжести страданій чувствуя приближеніе къ смерти, псалмопѣвецъ взываетъ къ Богу съ моленіемъ и проситъ у Бога скорой помощи себѣ, чтобы воспользоваться ею при жизни. „Пока я еще живъ, говоритъ пророкъ, окажи чудо Твое; потому что когда умру, не увижу его. Ибо нѣтъ врача, который бы могъ освободить отъ смерти. И какое врачевство имѣетъ эту силу“ [3]). „Мертвымъ, которые пребываютъ во мракѣ смерти и преданы забвенію, не возможно быть причастниками Твоего человѣколюбія и содѣлаться зрителями чудесъ Твоихъ“ [4]).

5) *Исаіи 8*,19: „И когда скажутъ вамъ: обратитесь къ вызывателямъ умершихъ и къ чародѣямъ, къ шептунамъ и чревовѣщателямъ,—

---

[1]) «Какая тому причина,—спрашиваетъ св. Златоустъ,—что Моисею, послѣ безчисленныхъ трудовъ и бѣдствій, послѣ сорокалѣтнихъ попеченій о народѣ, возбраненъ входъ въ ту землю, о которой было столько предсказаній и обѣтованій? Та, отвѣчаетъ онъ, что допущеніе Моисея въ обѣтованную землю не только не принесло бы пользы, но произвело бы большой вредъ, и для многихъ іудеевъ послужило бы соблазномъ. Если они за одно избавленіе изъ Египта, оставивши Бога, стали искать всего въ Моисеѣ и ему все приписывать, то до какого бы дошли нечестія, когда бы увидѣли, что онъ ввелъ ихъ въ землю обѣтованную? Посему-то и мѣсто погребенія его осталось неизвѣстнымъ» (Св. Златоустъ «Бесѣды на Матѳ. 5»). Въ этомъ же смыслѣ объясняютъ и причину скрытія Моисеева гроба и другіе отцы церкви.

[2]) Вышеозначен. сочинен. свящ. Быстрова стр. 146 и далѣе.

[3]) Бл. Ѳеодоритъ—въ Толкованіи на Псалм. еп. Палладія стр. 391.

[4]) Ibid.

Digitized by Google

тогда отвѣчайте: не долженъ ли народъ обращаться къ своему Богу? Спрашиваютъ ли мертвыхъ о живыхъ?“ [1]).

Сектанты останавливаются здѣсь на послѣднихъ словахъ пророка: „спрашиваютъ ли мертвыхъ о живыхъ“ и замѣчаютъ: не указываютъ ли эти слова на суетность почитанія св. мощей? Отнюдь не указываютъ, такъ какъ здѣсь говорится о язычникахъ, которые вѣрили чревовѣщателямъ и спрашивали не только мертвыхъ о живыхъ, но спрашивали также и оракуловъ и даже истукановъ, думая узнать отъ нихъ будущее.

6) *Іерем.* 8,1–2: „Въ то время, говоритъ Господь, выбросятъ кости царей Іуды, и кости князей его, и кости священниковъ, и кости пророковъ, и кости жителей Іерусалима—изъ гробовъ ихъ; и раскидаютъ ихъ предъ солнцемъ и луною и предъ всѣмъ воинствомъ небеснымъ (звѣздами), которыхъ они любили, и которымъ служили, и въ слѣдъ которыхъ ходили, которыхъ искали и которымъ поклонялись; не уберутъ ихъ и не похоронятъ; онѣ будутъ навозомъ на землѣ“ [2]).

Въ приведенномъ мѣстѣ сектанты также стараются найти запрещеніе чествованія православными св. мощей. Но здѣсь, какъ видно изъ содержанія всей означенной главы, Господь устами пророка обличаетъ іудеевъ за ихъ идолослуженіе и косненіе во злѣ. „Такъ говоритъ Господь: развѣ упавши не встаютъ и, совратившись съ дороги, не возвращаются? Для чего этотъ народъ, Іерусалимъ, находится въ упорномъ отступничествѣ? Они крѣпко держатся обмана и не хотятъ обратиться“ [ст. 4—5]. За такое беззаконіе, за то, въ частности, что іудеи приносили человѣческія жертвы на требищѣ Тофетовъ, въ долинѣ Енномовой (Іерем. 7,30–34), Господь накажетъ еврейскій народъ и даже давно умершихъ, между прочимъ, тѣмъ, что предастъ кости ихъ посрамленію предъ тѣми идолами, которыхъ они искали, и которымъ поклонялись (сн. Іерем. 16, 4 и 34,20).

7) *Матѳ.* 23,29: „Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемѣры, что строите гробницы пророкамъ и украшаете памятники праведниковъ“ [3]).

Здѣсь сектанты также видятъ запрещеніе почитанія св. мощей, но надлежащій смыслъ этихъ словъ не трудно понять, если взять приведенныя слова въ связи съ послѣдующими стихами той же главы: „и говорите: если бы мы были во дни отцевъ нашихъ, то не были бы сообщниками ихъ въ пролитіи крови пророковъ; такимъ образомъ, вы сами противъ себя свидѣтельствуете, что вы сыновья тѣхъ, которые избили пророковъ; дополняйте же мѣру отцевъ вашихъ“ (ст. 30–32). Изъ приведенныхъ словъ видно, что Спаситель обличалъ іудеевъ не за построеніе гробницъ пророкамъ и украшеніе памятниковъ для праведныхъ [4]), ибо это дѣло доброе, а за ихъ лицемѣріе. Іудеи, при всемъ

---

[1]) Ibid. у Быстрова стр. 147.

[2]) Свящ. Стрѣльбицкій «Кратк. очерк. штундизм.» стр. 182—183.

[3]) Свящ. Богородицкій «О важнѣйшихъ истин. христіан. православ. церкви» стр. 104.

[4]) Этого нельзя утверждать и на основаніи словъ Спасителя: «самъ вы свидѣтельствуете о дѣлахъ отцевъ вашихъ, и соглашаетесь съ ними: ибо они избили пророковъ,

Digitized by Google

своемъ нечестіи въ душѣ, старались казаться благочестивыми по внѣшности. Они осуждали отцевъ своихъ за избіеніе пророковъ, а сами поступали еще хуже, когда стремились погубить Господа Іисуса Христа, уже признаннаго многими іудеями за величайшаго пророка. Да если бы Христосъ хотѣлъ обличить фарисеевъ за постройку гробовъ праведниковъ и украшеніе ихъ, то Спаситель бы выразилъ негодованіе и на Моисея, вынесшаго мощи Іосифа изъ Египта, и на Іакова, поставившаго столпъ мертвой Рахили надъ гробомъ ея (Быт. 35,20) †). Значитъ, изъ разбираемыхъ словъ, если и можно сдѣлать какое заключеніе о мощахъ, такъ только то, что обычай почитать св. мощи и очень древній и существовалъ даже между евреями во времена Іисуса Христа.

8) *Дѣян. 8*, 2: „Стефана же погребли мужи благоговѣйные и сдѣлали великій плачъ по немъ“ [1]).

Ссылаясь на это мѣсто, сектанты возражаютъ: „почему тѣлу первомученика Стефана христіане не воздали такого почитанія, какое воздается въ православной церкви?“ Но и въ православной церкви каждый усопшій христіанинъ, какъ бы святъ, праведенъ и благочестивъ не былъ, всегда предается землѣ. Износятся же мощи изъ земли для поклоненія лишь впослѣдствіи (иногда спустя много лѣтъ и даже нѣсколько столѣтій по кончинѣ) и притомъ только тогда, когда Господь благословитъ и изъявитъ на то Свою волю особымъ откровеніемъ и чудесами, какъ это было и съ мощами архидіакона Стефана [2]). Значитъ, если первые христіане погребли тѣло первомученика Стефана съ великимъ плачемъ, но не воздали его останкамъ надлежащаго почитанія, какое стали воздавать имъ впослѣдствіи, то поступили такъ не потому, чтобы религіозное чествованіе св. мощей было противно истинному богопочитанію, а потому, что на почитаніе останковъ св. Стефана еще не было тогда воли Божіей, какъ она дана была на это впослѣдствіи.

9) *Дѣян. 13*,36—37: „Давидъ, въ свое время послуживъ изволенію Божію, почилъ и приложился къ отцамъ своимъ, и увидѣлъ тлѣніе, а Тотъ, Котораго Богъ воскресилъ, не увидѣлъ тлѣнія“ [3]).

Въ приведенномъ мѣстѣ сектанты также стараются найти указаніе на отверженіе почитанія св. мощей. Но здѣсь, какъ видно изъ контекста рѣчи, говорится о воскресеніи Христа, а отнюдь не о почитаніи св. мощей. „Прибывши въ Антіохію Писидійскую и вшедши въ синагогу

а вы строите имъ гробницы» (Лук. 11,48). «Здѣсь, говоритъ Златоустъ, Іисусъ Христосъ осуждаетъ намѣреніе, съ какимъ (іудеи) строили (гробы пророковъ), ибо они строили гробницы не въ честь убитыхъ, но какъ бы хвалясь убійствомъ и изъ опасенія, дабы свидѣтельство и память о такой ихъ дерзости съ теченіемъ времени не погибли вмѣстѣ съ разрушившимися памятниками. Они строили гробницы, воздвигали памятники какъ бы трофеи и тѣмъ показывали, что они поставляли для себя славу въ дерзости отцевъ своихъ» (Бесѣд. на Матѳ. 74).

[1]) Вышецитован. сочин. свящ. Быстрова стр. 152.

[2]) Чет. Мин. Авг. 2.

[3]) И. Троицкій «Обличен. заблужд. штундизм.» стр. 125.

†) 1 Маккав. 13, 27. 1 Царств. 10, 2.

Digitized by Google

въ день субботній" (ст. 14 изъ 13 гл. Дѣян.), апостолъ произнесъ здѣсь рѣчь (ст. 15-41), въ которой кратко, но въ сильной формѣ изобразилъ исторію еврейскаго народа со временъ патріарховъ до Давида. Указавши на бывшія тогда великія благодѣянія Божіи, апостолъ передаетъ затѣмъ исторію Господа Іисуса, ученіе о прощеніи грѣховъ черезъ Него, причемъ предостерегаетъ противъ невѣрія въ Господа Іисуса. Въ этой рѣчи въ подтвержденіе воскресенія Іисуса Христа апостолъ между прочимъ приводитъ и слова псалмопѣвца: „не дашь Святому Твоему увидѣть тлѣніе" (Псал. 15,10). Слова эти пророческія и исполнились не на Давидѣ самомъ, который „приложился къ отцамъ своимъ и увидѣлъ тлѣніе", а на Христѣ Іисусѣ. Господь Іисусъ, умерши плотію, сходилъ въ адъ съ душею Своею, но не остался тамъ, а, проповѣдавъ бывшимъ тамъ духамъ объ искупленіи смертію Его всего человѣчества, снова оживотворилъ плоть Свою, которая не видѣла тлѣнія и воскресъ изъ мертвыхъ (ср. I Петр. 3, 18—19). Въ такомъ же смыслѣ, т. е. въ смыслѣ пророчества о воскресеніи Господа Іисуса объясняетъ слова псалма 15,10 и ап. Петръ (Дѣян. 2,24—31).

10) *Іуд. 1*, 9: „Михаилъ Архангелъ, когда говорилъ съ діаволомъ, споря о Моисеевомъ тѣлѣ, не смѣлъ произнесть укоризненнаго суда, но сказалъ: да запретитъ тебѣ Господь" [1]).

На основаніи приведеннаго мѣста сектанты резонерствуютъ: „какъ діаволъ хотѣлъ сдѣлать извѣстнымъ іудеямъ гробъ Моисея и тѣло его, чтобы легче склонить ихъ къ идолопоклонству, но архангелъ Михаилъ запретилъ ему это, такъ и мощи святыхъ слѣдуетъ скрывать, а не полагать открыто для поклоненія, чтобы не ввести людей въ идолослуженіе". Но на скрытіе могилы Моисея, какъ выше было уже сказано, были особыя причины. Іудеи весьма склонны были къ идолопоклонству и нерѣдко поклонялись вмѣсто Бога золотому тельцу, воздавали также божеское почтеніе мѣдному змію Моисея и пр. Отсюда весьма естественно они стали бы боготворить тѣло Моисея, своего вождя и законодателя, если бы оно не было отъ нихъ скрыто. Христіане же, взирая на мощи святыхъ, не почитаютъ ихъ за боговъ, но прославляютъ Бога, творящаго чудеса не только чрезъ живыхъ угодниковъ, но даже чрезъ тѣла ихъ нетлѣнно почивающія. При взорѣ на мощи, религіозное чувство христіанина возбуждается къ подражанію жизни нетлѣнно почивающихъ святыхъ. Такое же чествованіе св. мощей совсѣмъ не ведетъ къ идолослуженію.

11) *1 Коринѳ. 15*,50: „Но то скажу вамъ, братія, что плоть и кровь не могутъ наслѣдовать Царствія Божія, и тлѣніе не наслѣдуетъ нетлѣнія" [2]).

Но въ 15 гл. 1 посланія къ Коринѳ., откуда взяты эти слова, излагается ученіе о воскресеніи мертвыхъ. Апостолъ, имѣя въ виду невѣрующихъ въ возможность воскресенія умершихъ тѣлъ, ставитъ

---

[1]) Свящ. Н. Быстровъ «Бесѣд. о разныхъ истинахъ прав. вѣры» стр. 150.

[2]) Свящ. І. Стрѣльбицкій «Кратк. очерк. штундизм.» стр. 183.

Digitized by Google

вопросъ: „скажетъ кто нибудь: какъ воскреснутъ мертвые? и въ какомъ тѣлѣ прійдутъ“? (ст. 35). Отвѣчая на этотъ вопросъ, апостолъ доказываетъ истину воскресенія мертвыхъ аналогіей изъ природы физической. Въ природѣ зерно, которое сѣется, лишь тогда произрастетъ, когда подвергнется въ землѣ своего рода разрушительной смерти, „то, что ты сѣешь, не оживетъ, если не умретъ“ (ст. 36). Тоже самое должно произойти, по слову апостола, и съ тѣломъ человѣческимъ: „тлѣнному сему надлежитъ облечься въ нетлѣніе и смертному сему облечься въ безсмертіе“ (ст. 53). Описывая въ частности свойства воскресшихъ тѣлъ, апостолъ говоритъ, между прочимъ, что наше тѣло по воскресеніи будетъ уже не „душевнымъ тѣломъ“, полученнымъ нами отъ Адама—человѣка перстнаго, а „духовнымъ“ [1]), которое мы получили отъ человѣка небеснаго Іисуса Христа. Нынѣшнее наше тѣло предназначено только для земли, а потому душевный человѣкъ и не можетъ войти въ царствіе Божіе, или, какъ выражается апостолъ, „плоть и кровь не могутъ наслѣдовать царствія Божія“, такъ какъ природа душевнаго человѣка тлѣнна, а тлѣнному и смертному нужно облечься въ нетлѣніе и безсмертіе (ст. 39—51). Значитъ, апостолъ въ разбираемомъ мѣстѣ говоритъ объ участи тѣла человѣческаго въ будущемъ, когда настанетъ день страшнаго суда, а не о ближайшей участи тѣла, тотчасъ послѣ смерти, какъ стараются доказать это сектанты.

12) *2 Коринѳ. 5,16*: „Отнынѣ мы никого не знаемъ по плоти; если же и знали Христа по плоти, то нынѣ уже не знаемъ“ [2]).

Апостолъ, замѣчаютъ сектанты, научаетъ христіанъ, что, по воскресеніи Христа, плотское Христа должно быть въ забвеніи, чтобы знать и служить Христу не по плоти, а по духу. Если плотское Христа должно быть въ забвеніи, то тѣмъ болѣе плотское святыхъ Его, т. е. мощи святыхъ. Но такое толкованіе словъ апостола противорѣчитъ, прежде всего, св. Писанію Тотъ же самый апостолъ прямо и ясно говоритъ, что тайна тѣла и крови Христовой (т. е. св. евхаристія) установлена въ воспоминаніе страданій и смерти Христа (1 Коринѳ. 11,25). Притомъ же возможно ли забыть плотское Христа, или что

---

[1]) Термины «душевное» (*ψυχικόν*) и «духовное» (*πνευματικόν*) у апостола, какъ и вообще на языкѣ свящ. писателей, употребляются въ разныхъ смыслахъ. Душевнымъ тѣломъ у апостола названо наше нынѣшнее тѣло, въ которомъ преобладаютъ процессы органической жизни питанія, возрастанія и пр., или наше земное тѣло, которое преимущественно подчиняется низшимъ чувственнымъ влеченіямъ (Рим. 7, 23), столь стѣсняющимъ высшую духовную сторону человѣческаго существа. Духовнымъ же тѣломъ апостолъ называетъ наше тѣло по воскресеніи, когда оно уже не будетъ причастнымъ различнымъ потребностямъ тѣлеснымъ и будетъ всецѣло служить лишь духовной сторонѣ человѣческаго существа, будетъ вполнѣ подчинено духу разумному и свободному. «Сѣется тѣло душевное (1 Коринѳ. 15,42—44), т. е. грубое и смертное, возстаетъ тѣло духовное, каково тѣло Господа по воскресеніи, проходившее сквозь затворенныя двери, неутомлявшееся и не имѣвшее нужды ни въ пищѣ, ни въ снѣ, ни въ питіи» (Іоан. Дамаскин. «Точное изложен. православ. вѣры» книга IV гл. 27, стр. 306).

[2]) Свящ. Н. Быстровъ «Бесѣд. о разн. истин. прав. вѣры» стр. 154.

Digitized by Google

тоже—Его воплощеніе, страданія и смерть, когда все это послужило столь величайшимъ благодѣяніемъ для всего рода человѣческаго? Очевидно, смыслъ разбираемыхъ словъ апостола долженъ быть другой. По толкованію святоотеческому, смыслъ приведенныхъ словъ апостола таковъ. Христосъ, воплотившись на землѣ, имѣлъ полную природу человѣческую со всѣми ея требованіями, кромѣ грѣха. Такъ, Онъ утомлялся, чувствовалъ голодъ, жажду, потребность во снѣ и пр. Поэтому апостолъ и называетъ Іисуса Христа по плоти. Но по воскресеніи изъ мертвыхъ, тѣло Спасителя одухотворилось и стало уже непричастнымъ человѣческимъ немощамъ. Отсюда прежде, именно до воскресенія изъ мертвыхъ, мы знали Христа страждущаго и подлежащаго смерти, теперь уже не знаемъ таковымъ, но безстрастнымъ и безсмертнымъ; потому что, возставъ изъ мертвыхъ, Христосъ уже болѣе не умираетъ и смерть имъ болѣе не обладаетъ [1]).

Такимъ образомъ, ни одно изъ разсмотрѣнныхъ мѣстъ св. Писанія, на которыя ссылаются сектанты, отвергая почитаніе св. мощей, не подтверждаетъ этого ихъ лжеученія.

Основанія сектантскаго лжеученія о св. мощахъ съ точки зрѣнія разума.

Не подтверждаютъ сектантскаго лжеученія относительно св. мощей и разнаго рода разсудочныя возраженія, какія нерѣдко дѣлаютъ сектанты. Такъ, отвергая религіозное чествованіе св. мощей, сектанты, обыкновенно, возражаютъ:

---

[1]) Объясняя разбираемое мѣсто, св. Іоаннъ Златоустъ замѣчаетъ: «Если всѣ умерли и воскресли,—умерли такъ, какъ осудило умереть владычество грѣха, воскресли же банею паки бытія и обновленія Духа Святаго: то (апостолъ) справедливо говоритъ, что мы никого изъ вѣрующихъ не знаемъ по плоти. Ибо, что до того, что они находятся еще во плоти?—но прежняя плотская жизнь уже окончилась и мы свыше возродились уже Духомъ и познали другое жительство, и пребываніе, и жизнь и устроеніе, именно небесныя. И всего этого виновникомъ апостолъ называетъ Христа, и прибавилъ: аще же и разумѣхомъ по плоти Христа, но нынѣ къ тому не разумѣваемъ. Что же? Скажи мнѣ, развѣ сложилъ Онъ съ Себя плоть и теперь безъ тѣла? Нѣтъ, Онъ и теперь находится во плоти, ибо сказано: сей Іисусъ, вознесыйся отъ васъ на небо, такимъ же образомъ придетъ (Дѣян. 1,11). Какъ же? Также—во плоти и съ тѣломъ. Для чего же Онъ говоритъ: если и разумѣли Христа по плоти, то нынѣ уже не знаемъ? Для того, что по приложенію къ намъ по плоти—то же значитъ, что быть во грѣхахъ. По приложенію же ко Христу, по плоти, не другое что означаетъ, какъ быть причастнымъ немощи человѣческаго естества, какъ то: жажды, алканія, утомленія, сна,—кромѣ грѣха. А не по плоти—означаетъ то, что Онъ теперь освободился отъ тѣхъ немощей плоти, а не то, чтобы Онъ находился теперь безъ плоти. Ибо съ плотію, только уже непричастною страданіямъ и безсмертною, Онъ придетъ судить вселенную. Въ сіе состояніе придемъ и мы, когда тѣло наше будетъ сообразно славному тѣлу Его—Филип. 3,21 (Св. Злат. толк. на 2 Коринѳ.).

Digitized by Google

1) „Покланяясь св. мощамъ, православные покланяются бездушнымъ и безчувственнымъ предметамъ. А это безполезно; что можетъ сдѣлать бездушный предметъ“? [1]).

Но и вости пр. Елисея, отъ прикосновенія къ которымъ воскресъ извѣстный мертвецъ (4 Цар. 13,21), были также бездушны, какъ равно и главотяжи и убрусцы ап. Павла, отъ которыхъ исцѣлялись многіе больные (Дѣян. 19,12). Значитъ, останкамъ святыхъ, какъ видно изъ представленныхъ примѣровъ, соприсуща благодатная сила Божія. Эта то сила и совершаетъ разныя чудесныя исцѣленія, черезъ св. мощи. Поэтому православные, почитая мощи святыхъ, почитаютъ собственно пребывающую и дѣйствующую чрезъ нихъ благодать и силу Божію, проявляющуюся и въ видимыхъ останкахъ святыхъ. Такое же почитаніе отнюдь не предосудительно и полезно для православнаго христіанина, такъ какъ мощи святыхъ доставляютъ намъ множество благъ временныхъ, столь наглядно проявляющихся въ фактахъ чудесныхъ исцѣленій отъ мощей, а также и возбуждаютъ духъ нашъ къ стяжанію благъ вѣчныхъ. Если же не всѣ, поклоняющіеся св. мощамъ, получаютъ отъ нихъ благодатную помощь, то это уже зависитъ отъ самихъ людей, отъ недостатка въ нихъ живой вѣры, нравственной чистоты и благоугодныхъ дѣлъ. Сколько разъ Іисусъ Христосъ, помазанный „благовѣствовать нищимъ“, посланный „исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу“ (Лук. 4,18), „хотѣлъ собрать дѣтей Іерусалима, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья“ и не успѣлъ въ томъ! Почему же? Неужели Христосъ былъ не въ силахъ сдѣлать это? Нѣтъ, а потому, что Іерусалимъ самъ „не восхотѣлъ того“ (Матѳ. 23,37). Другой примѣръ. Когда Іисусъ Христосъ пришелъ „въ отечество свое“ (Марк. 6, 1), то „не могъ совершить тамъ никакого чуда, только на немногихъ больныхъ возложивъ руки, исцѣлилъ ихъ“ (—ст. 5). Почему же такъ? „По невѣрію ихъ“ (ст. 6), замѣчаетъ евангелистъ. Всѣ подобные примѣры убѣдительно показываютъ, что человѣкъ тогда только удостоивается чудесной благодати и небесной помощи, когда самъ, какъ существо свободное, стремится къ ней, желаетъ ее всѣми силами души своей. Иначе, какъ же воздѣйствуетъ благодать Божія въ сердцѣ того человѣка, который бѣжитъ отъ нея? Отсюда и ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, если не всѣ поклоняющіеся св. мощамъ получаютъ отъ нихъ ту пользу, какую должны бы получать—на что такъ любятъ ссылаться сектанты, отвергая св. мощи.

2) Почитаніе мощей святыхъ, ихъ гробницъ и другихъ останковъ ведетъ будто бы къ идолопоклонству или даже само есть идолопоклонство [2]).

Но православное чествованіе останковъ святыхъ, по существу своему, вовсе не есть идолопоклонство и отнюдь не можетъ вести къ нему, такъ какъ это чествованіе не боголѣпное, т. е. не такое, какимъ

---

[1]) Вышеозначен. противосект. сочиненія.

[2]) А. Высотскій «Записки по обличен. молокан.» стр. 111.

Digitized by Google

мы почитаемъ Бога. „Мы не обожаемъ мощи мучениковъ, какъ не обожаемъ солнца и луны, даже ангеловъ, архангеловъ, херувимовъ, не служимъ твари вмѣсто Творца, благословеннаго во вѣки, но вѣримъ, что тѣлеса святыхъ и останки блаженныхъ мучениковъ должно почитать, какъ члены Христовы. Во плоти мученика я почитаю язвы, пріятыя за имя Христово, почитаю память живущаго безсмертіемъ добродѣтели, почитаю исповѣданіемъ Господнимъ освященную персть, почитаю въ персти сѣмена вѣчности, почитаю тѣло, учащее меня любить Господа и не бояться смерти за Него. И какъ не могутъ почитать вѣрные то тѣло, котораго боятся и демоны, которое и довели они до казни, но которое прославляютъ во гробѣ? Итакъ я почитаю то тѣло, которое почтилъ Христосъ мученичествомъ, которое имѣетъ царствовать со Христомъ на небѣ“ [1]). Что истинное поклоненіе мощамъ не только не ведетъ къ идолопоклонству, но, напротивъ, исключаетъ всякое идолопоклонство,—подтвержденіемъ этого можетъ служить слѣдующій фактъ изъ исторіи христіанской древности, относящійся къ первымъ вѣкамъ христіанства, когда, по сознанію и самихъ сектантовъ, церковь пребывала еще истинною. Юліанъ отступникъ [361—363] повелѣлъ нѣкогда удалить изъ Дафнійской церкви мощи св. священномученика Вавилы (4 Сентября), такъ какъ въ сосѣдствѣ съ послѣдними было идольское капище Аполлона, ставшее вслѣдствіе этого постепенно упадать. Тогда жители Антіохіи и многіе другіе христіане торжественно, при пѣніи особыхъ пѣснопѣній, перенесли мощи св. Вавилы. Прославляя величіе Божіе, христіане, между прочимъ, воспѣвали: „да постыдятся всѣ, кланяющіеся истуканамъ и хвалящіеся идолами“ (Псал. 96, 7)! Едва совершилось это перенесеніе, какъ молнія пала на храмъ Аполлона и сожгла его вмѣстѣ съ истуканомъ и всѣми украшеніями на посрамленіе нечестивымъ [2]). Очевидно, если бы почитаніе св. мощей вело къ идолопоклонству, то и не сопровождалось бы столь явнымъ осужденіемъ языческихъ идоловъ и тѣхъ, кто кланяется имъ. Наконецъ, разбираемое возраженіе сектантовъ несостоятельно также и потому, что оно противорѣчитъ прямому смыслу православнаго чествованія св. мощей. Останки святыхъ почитаются не ради ихъ самихъ, а ради соприсущей имъ благодати Св. Духа [3]). Самое же нетлѣніе св. мощей и происходящія отъ нихъ разныя чудеса объясняются именно дѣйствіемъ той же благодати Св. Духа, которою преисполнены были святые еще при жизни своей и которая не оскудѣла въ ихъ тѣлахъ и послѣ смерти этихъ угодниковъ Божіихъ. Прекрасною аналогіею объясняетъ это

---

[1]) Мысли и слова пр. еп. Іеронима и св. Амвросія Медіоланскаго (въ «Догмат. Богослов.» еп. Сильвестра т. 5 стр. 189 и далѣе).

[2]) Четьи-Минеи 4 Сентября, а также—Истор. Руфина кн. 1 гл. 25.

[3]) «Не на то смотри, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, что лежитъ предъ тобою нагое и лишенное душевной дѣятельности тѣло мученика, но на то, что въ немъ присутствуетъ иная, большая самой души сила,—благодать Св. Духа» (Бесѣд. Злат. на пам. св. Вавилы).

Digitized by Google

покойный архипастырь Московскій—митр. Филаретъ: „какъ сосудъ, въ которомъ долго хранится благовонная масть, заимствуетъ отъ нея силу благоуханія: такъ самое тѣло христіанина, въ которомъ постоянно обитаетъ благодатная сила Христова, проницается ею во всемъ составѣ своемъ и даже благоухаетъ ею для другихъ и дѣлается безсмертнымъ и, слѣдовательно, должно быть предметомъ нашего прославленія“ [1]).

3) „Тѣла мертвыхъ иногда долгое время могутъ быть непричастными тлѣнію, благодаря случайнымъ, чисто внѣшнимъ причинамъ, напримѣръ: благодаря хорошему [сухому] положенію мѣста и доброкачественному въ немъ воздуху, или благодаря разнымъ натираніямъ благовонными мастями [бальзамированіемъ]. Такъ нельзя ли положить, замѣчаютъ сектанты, что нетлѣніе мощей есть только болѣе продолжительное освобожденіе мертваго тѣла отъ разрушительнаго дѣйствія времени и явленій природы“? [2]).

Дѣлая такое возраженіе противъ почитанія св. мощей, сектанты, обыкновенно, указываютъ на Кіевскія пещеры, на ихъ якобы нарочитое приспособленіе для продолжительнаго храненія мертвыхъ тѣлъ. Но еслибы пещеры эти были приспособлены для храненія мертвыхъ тѣлъ, то тогда всѣ мертвыя тѣла, въ нихъ находящіяся, разумѣется, оставались бы нетлѣнными. Между тѣмъ исторія этого не подтверждаетъ. Когда Кіевъ подвергся разгрому татаръ, нашествію Батыя, то русскіе скрывались отъ непріятеля, между прочимъ, и въ Кіевскихъ пещерахъ. Но пещеры не спасли бѣглецовъ, и многіе изъ нихъ умерли тамъ то отъ голода, то отъ меча непріятеля. Если бы пещеры имѣли силу сохранять тѣла умершихъ нетлѣнными, то, конечно, и тѣла этихъ умершихъ остались бы нетлѣнными. Между тѣмъ они предались разложенію и сгнили. Почему же одни тѣла въ этихъ пещерахъ гніютъ, а другія пребываютъ нетлѣнными? Очевидно, что это зависитъ не отъ пещеръ самихъ по себѣ: иначе не было бы такихъ противоположныхъ явленій съ тѣлами. Что же касается попытки сектантовъ объяснить нетлѣніе св. мощей такъ называемымъ бальзамированіемъ умершаго тѣла, то несостоятельность такого объясненія видна уже изъ того, что въ православной церкви и нѣтъ обычая бальзамировать тѣла умершихъ. Кромѣ того, бальзамированіе предохраняетъ тѣло умершаго отъ тлѣнія только на время, мощи же святыхъ угодниковъ пребываютъ и пребудутъ нетлѣнными до скончанія вѣка. Притомъ же многіе праведники (преп. Авраамій, Леонтій и Іаковъ Ростовскіе, Никита и Антоній Новгородскіе и другіе) подвизались и страдали „посредѣ водъ, а водъ мутныхъ, гнилости и всякихъ гадовъ исполненныхъ“. По кончинѣ же своей тѣла ихъ оставались въ этихъ „потопныхъ водахъ“ и, спустя много лѣтъ, явились нетлѣнными и прославляются теперь православною церковію. Очевидно, нетлѣніе тѣлъ этихъ праведниковъ не могло уже зависѣть ни отъ особаго благопріятнаго мѣстоположенія ихъ, ни отъ бальзамированія. А если такъ, то чѣмъ же объяснить нетлѣніе мощей этихъ правед-

[1]) Слова и рѣчи Филарет. т. 2, стр. 182.

[2]) Вышеупомянован. противосект. сочиненія.

Digitized by Google

никовъ? Понятно. при сектантскомъ воззрѣніи на почитаніе св. мощей, это было бы необъяснимо.

4) Наконецъ, указываютъ сектанты на разнаго рода злоупотребленія при почитаніи мощей. „При почитаніи и поклоненіи св. мощамъ бываетъ будто бы немало обмановъ и злоупотребленій: говорятъ, что мощи бываютъ иногда подставныя,—напримѣръ, за мощи угодниковъ выдаются кости обыкновеннаго человѣка. Иногда на разныхъ мѣстахъ и одновременно прославляются мощи одного имени. Что нибудь одно, заключаютъ отсюда сектанты (молокане), или святой имѣлъ нѣсколько тѣлъ, что невозможно,—или изъ всѣхъ этихъ тѣлъ одно только настоящее, дѣйствительно принадлежащее праведнику, а всѣ другія подложныя. Да и не лучше ли, поэтому, совсѣмъ отмѣнить почитаніе св. мощей, чѣмъ находиться подъ постояннымъ опасеніемъ впасть въ ужасное заблужденіе?“ [1]).

Отнюдь не лучше. Если люди злоупотребляютъ извѣстными предметами, обычаями, то нужно карать и исправлять злоупотребленія, но не уничтожать ради послѣднихъ полезные вещи и обычаи. Ежедневный опытъ увѣряетъ насъ, что люди нерѣдко злоупотребляютъ языкомъ; произносятъ дурныя слова, ругательства, ложныя клятвы и т. п., а между тѣмъ, этотъ великій даръ Божій, отличающій человѣка отъ безсловесныхъ животныхъ, мы должны употреблять болѣе всего на прославленіе имени Божія. Но какъ нельзя изъ такого злоупотребленія вывести заключенія, что слѣдуетъ уничтожить у человѣка языкъ: такъ равно и изъ злоупотребленія при почитаніи мощей нельзя вывести заключенія, что слѣдуетъ отвергнуть самыя мощи. Если бы и встрѣчались на самомъ дѣлѣ злоупотребленія при почитаніи и поклоненіи св. мощамъ, то должно карать преступленія, какъ и караются они нашими законами; самыя же мощи, сколько бы не злоупотребляли ими неблагонамѣренные люди, всегда должны оставаться для насъ святынею.

Что-же касается второй половины разбираемаго сектантскаго возраженія, т. е. что на разныхъ мѣстахъ и одновременно прославляются мощи и одного имени,—то и здѣсь нѣтъ ничего удивительнаго, а тѣмъ болѣе какого-либо злоупотребленія, какъ утверждаютъ сектанты. Мощи св. угодниковъ, особенно св. мучениковъ, часто не находятся въ одномъ мѣстѣ, но покоятся по частямъ въ разныхъ мѣстахъ, какъ напримѣръ, части мощей св. Іоанна Крестителя. Притомъ же въ православной церкви есть и соименные святые, могшіе жить въ разныхъ мѣстахъ и въ разное время. И вотъ по смерти этихъ соименныхъ святыхъ, Господь благоволилъ прославить нетлѣніемъ мощей того и другого.

Итакъ, всѣ возраженія сектантовъ противъ почитанія св. мощей, какія они дѣлаютъ якобы на основаніи св. Писанія и соображеній разума, нельзя признать состоятельными. Значитъ, уже и поэтому одному сектанты поступаютъ несправедливо, когда отвергаютъ св. мощи. Но и кромѣ того, это отверженіе должно признать лжеученіемъ, такъ какъ и въ св. Писаніи, какъ увидимъ далѣе, есть основанія для почитанія св. мощей.

[1]) Ibid.

Digitized by Google

Положительное ученіе православной церкви о почитаніи св. мощей.

Православное ученіе о почитаніи св. мощей находитъ для себя подтвержденіе, прежде всего, въ св. Писаніи. Св. Писаніе свидѣтельствуетъ, именно, что почитаніе св. мощей существовало не только въ первые дни христіанства, но даже въ ветхозавѣтной церкви. Такъ, въ книгѣ Исходъ разсказывается, какъ Моисей, при выходѣ евреевъ изъ Египта „взялъ съ собою (въ Палестину) кости Іосифа, ибо (Іосифъ) клятвою заклялъ сыновъ Израилевыхъ, сказавъ: посѣтитъ васъ Богъ, и вы съ собою вынесите кости мои отсюда“ (13,19). Позднѣе, при Іисусѣ Навинѣ, кости эти съ большимъ почетомъ были погребены въ Сихемѣ, гдѣ покоились первые еврейскіе патріархи (Іис. Нав. 24,32). Во Второзаконіи о смерти боговидца Моисея разсказывается: „и умеръ Моисей, рабъ Господень, въ землѣ Моавитской, по слову Господню, и погребенъ на долинѣ въ землѣ Моавитской противъ Веѳфегора, и никто не знаетъ мѣста погребенія его даже до сего дня“ (34,5—6). Такъ какъ мѣсто погребенія Моисея не извѣстно никому изъ людей, значитъ его, какъ великаго угодника Божія, погребали не люди, а Самъ Богъ и Его ангелы, какъ и полагаютъ св. отцы. Въ 4 кн. Цар. (23,17—18) †) говорится, какъ царь Іосія, разрушая идольскія капища и сожигая кости мертвецовъ, бывшихъ служителей Ваала, повелѣлъ найденныя при этомъ мощи пророка Божія сохранить цѣлыми и невредимыми. Въ той же книгѣ разсказывается и о чудесномъ воскресеніи одного мертвеца чрезъ прикосновеніе къ мощамъ пр. Елисея. Умеръ св. пр. Елисей и „похоронили его; полчища Моавитянъ пришли въ то мѣсто въ слѣдующемъ году. Въ это время погребали одного человѣка; увидѣвъ это полчище, погребавшіе бросили того человѣка въ гробъ Елисеевъ, и онъ, при паденіи своемъ, коснулся костей Елисея, ожилъ и всталъ на ноги“ (4 Цар. 13,20—21; ср. Прем. Сирах. 48,14—15). А Премудрый Соломонъ прямо говоритъ, что „Богъ создалъ человѣка для нетлѣнія и содѣлалъ его образомъ вѣчнаго бытія Своего“ (Прем. Солом. 2,23).

Въ Новомъ Завѣтѣ ев. Матѳей, какъ это было выше упомянуто, передаетъ, что во дни Іисуса Христа между іудеями былъ распространенъ обычай „строить гробницы пророкамъ и украшать памятники праведниковъ“ (23,29). Помимо приведенныхъ примѣровъ, св. Писаніе свидѣтельствуетъ также, что даже одежда праведныхъ людей прославлялась отъ Господа силою чудотвореній и поэтому, безъ сомнѣнія, почиталась вѣрующими, какъ драгоцѣнность и святыня. Такъ, милоть Иліи, оставленная имъ Елисею, раздѣлила своимъ прикосновеніемъ воды Іордана и пророкъ „перешелъ по сухому дну“ (4 Цар. 2,14 сн. 8 ст.). Упоминаемая въ Евангеліи кровоточивая женщина, съ вѣрою прикоснувшаяся къ одеждѣ Іисуса, получила исцѣленіе (Марк. 5, 28—29). Платки и полотенца ап. Павла, полагавшіеся въ его отсутствіе на недужныхъ

†) 3 Цар. 13,30—31.

Digitized by Google

и одержимыхъ бѣсами, исцѣляли болѣзни и прогоняли нечестыхъ духовъ (Дѣян. 19,12). Даже тѣнь ап. Петра имѣла чудесную силу и вѣрующіе не сомнѣвались въ этомъ, но выносили больныхъ на улицу и полагали на постеляхъ и кроватяхъ, чтобы хотя тѣнь проходящаго ап. Петра осѣнила кого изъ нихъ (Дѣян. 5,15). Если же платки и опоясанья и даже тѣнь апостоловъ имѣли чудодѣйственную силу, то неужели не имѣли таковой силы самыя тѣла св. апостоловъ? Если, далѣе, апостольская одежда была въ такой чести и уваженіи у христіанъ, что они возлагали ее на болящихъ съ искреннею вѣрою въ то, что больные получатъ отъ нихъ исцѣленіе, то тѣмъ больше первенствующіе христіане должны были почитать самыя тѣлеса (мощи) св. апостоловъ, отъ которыхъ одежда апостоловъ получила свою силу.

Такое чествованіе искони и существовало въ православной церкви, начиная съ первыхъ дней ея возникновенія, существовало именно почитаніе св. мощей въ то даже время, когда и, по сознанію самихъ сектантовъ, церковь пребывала еще истинною. Св. ап. и евангелистъ Лука хотѣлъ перенести тѣло св. Іоанна Предтечи, какъ драгоцѣнное сокровище изъ Севастіи въ Антіохію, свой отечественный градъ, желая тѣмъ почтить родину свою, но, когда не могъ этого сдѣлать, взялъ у тѣла пророка Божія десную руку, крестившую Спасителя, и только этою святынею утѣшилъ антіохійцевъ [1]). Извѣстно также, что первенствующіе христіане съ великимъ стараніемъ собирали съ мѣстъ казни тѣла св. мучениковъ и, сохраняя ихъ въ потаенныхъ мѣстахъ, воздавали имъ чествованіе [2]). Такъ, въ описаніи мученической кончины св. Игнатія Богоносца извѣщается, что твердѣйшія части тѣла его, по перенесеніи изъ Рима, положены были въ Антіохіи въ ковчегъ, какъ сокровище неоцѣненное, оставленное св. церкви благодатію, обитавшею въ мученикѣ. Объ останкахъ священномученика Поликарпа христіане Смирнской церкви торжественно замѣчали, что они „драгоцѣннѣе дорогихъ камней и чище золота“, причемъ засвидѣтельствовали, что многіе изъ вѣрующихъ желали взять и прикоснуться къ нимъ, что въ мѣсто, куда положены тѣ останки, они будутъ собираться, чтобы съ веселіемъ и радостію проводить день мученической кончины его. Въ описаніи мученической кончины св. Кипріана сказано, что, когда совершитель казни готовился отсѣчь главу Кипріана, христіане постилали свои платки и полотенца, чтобы сберечь для себя кровь св. епископа. Мощи этого святителя перенесены были ночью со свѣтильниками на кладбище, принадлежащее Макровію Кандидіану прокуратору, находившееся на дорогѣ Маппалійской [3]). О св. мученикѣ Бонифатіѣ повѣствуется, что мо-

---

[1]) Четьи-Мин. 7 Янв.

[2]) Поэтому то жестокосердый убійца сорока мучениковъ, празднуемыхъ въ Вел. постъ, повелѣлъ тѣла ихъ сжечь и потомъ самые останки ихъ высыпать въ рѣку, чтобы лишить христіанъ этого сокровища, хотя вполнѣ и не успѣлъ въ этомъ (Четьи-Мин. 9 Март.).

[3]) Это было въ 258 году.

Digitized by Google

щи его въ 292 г. перенесены были при пѣніи духовныхъ пѣсней изъ Тарса и положены въ пяти стадіяхъ отъ Рима, на дорогѣ, называемой Латинскою [1]). Въ послѣдующее затѣмъ время, начиная съ 4 вѣка, во всѣ времена православная церковь воздавала, какъ и нынѣ воздаетъ надлежащее чествованіе св. останкамъ. Отцы седьмого вселенскаго собора ограждаютъ это чествованіе даже особымъ грознымъ постановленіемъ. Если именно лице іерархическое или кто изъ клириковъ станетъ отвергать св. мощи, то подвергать таковаго низложенію, а если инокъ простой или вообще мірянинъ станетъ отвергать чествованіе святыхъ мощей, то онъ подвергается отлученію [2]).

Наконецъ, что почитаніе св. мощей всегда было угодно Богу, какъ равно и нынѣ оно угодно Богу,—подтвержденіемъ этого служитъ также и то обстоятельство, что мощи св. угодниковъ Господь Богъ весьма часто прославлялъ и прославляетъ многими чудесами, чего, конечно, не было бы, если бы почитаніе и поклоненіе мощамъ было Ему не угодно. Первое и самое разительнѣйшее чудо, которымъ Господь прославляетъ тѣлеса многихъ праведниковъ, есть ихъ нетлѣніе. Тогда какъ тѣла прочихъ смертныхъ, вскорѣ послѣ смерти предаются разложенію и тлѣнію, мощи умершихъ праведниковъ, по силѣ безсмертнаго Духа Божія, содѣлываются крѣпкими противъ столь разрушительнаго закона смерти и времени. Это нетлѣніе св. мощей, это изъятіе ихъ чудодѣйственною силою Божіею изъ всеобщаго закона тлѣнія, служитъ живымъ урокомъ для насъ, что всѣ тѣлеса воскреснутъ, что „тлѣнное сіе, по апостолу, облечется въ нетлѣніе“ (1 Коринѳ. 15, 54), и вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ сильнѣйшимъ побужденіемъ для насъ—почитать самыя тѣлеса прославляемыхъ Богомъ праведниковъ и подражать вѣрѣ и житію св. угодниковъ Божіихъ. Таковые нетлѣнные останки св. угодниковъ или св. мощи открыто почиваютъ во многихъ мѣстахъ русскаго государства, не исключая и нашего Богоспасаемаго града Воронежа, и непрестающими чудесами для притекающихъ къ нимъ съ вѣрою краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о истинѣ своего нетлѣнія и достодолжнаго ихъ почитанія.

Итакъ, православное ученіе о почитаніи св. мощей вовсе не есть какой либо обманъ и выдумка со стороны монаховъ и поповъ, какъ ложно утверждаютъ то сектанты, но оно всегда существовало въ церкви Христовой съ первыхъ дней ея возникновенія на землѣ и имѣетъ это ученіе, какъ было сказано, твердыя для себя основанія и въ св. Писаніи.

О молитвахъ за умершихъ. Опроверженіе сектантскаго лжеученія относительно молитвъ за умершихъ.

Обращаясь, далѣе, къ разсмотрѣнію послѣдняго пункта сектантскаго лжеученія относительно связи церкви земной съ небесною—къ

---

[1]) Архим. Иннокент. «Облич. Богослов.» т. 4, стр. 38, 41.

[2]) «Дѣян. вселен. собор.» въ рус. пер. т. 7, стр. 594 и др.

Digitized by Google

разсмотрѣнію вопроса о молитвахъ за умершихъ, должно сказать, что и въ этомъ отношеніи сектанты также противорѣчатъ св. Писанію, хотя и стараются, по видимому, обосноваться на немъ. Сектанты именно отвергаютъ молитвы за умершихъ и въ свое оправданіе, обыкновенно, приводятъ слѣдующія основанія:

1) Въ св. Писаніи нѣтъ прямой заповѣди о необходимости молитвеннаго поминовенія усопшихъ и напротивъ есть будто бы указанія, откуда видно, что молиться за умершихъ безполезно. Богачъ, мучившійся въ аду, сколько не умолялъ Авраама облегчить ему страданія, получилъ рѣшительный отказъ (Лук. 16, 19–31). И кто думаетъ, что умершій можетъ получать спасеніе чрезъ молитвы живыхъ, тотъ, заявляютъ сектанты, надѣется на человѣка, а Господь устами пр. Іереміи проклинаетъ надѣющагося на человѣка (Іерем. 17, 5 Псал. 117, 8) [1]).

Но эти доводы, приводимые сектантами въ отверженіе молитвъ за умершихъ, нельзя признать состоятельными. Такъ, возьмемъ, напримѣръ, притчу Спасителя о богачѣ и Лазарѣ, на которую такъ любятъ ссылаться сектанты, отвергая молитвы за умершихъ. Молитва приточнаго богача потому была безуспѣшна, что молившійся богачъ былъ человѣкомъ жестокосердымъ. Онъ видѣлъ у порога своего жилища несчастнаго Лазаря и не оказалъ ему никакой, даже малѣйшей помощи, хотя и имѣлъ на то полную возможность. Для такихъ лицъ нѣтъ избавленія отъ ада, но для другихъ людей—добросердечныхъ и вѣрующихъ въ Господа Іисуса, избавленіе это сдѣлалось возможнымъ послѣ того, какъ Христосъ разрушилъ адъ и извелъ оттуда многихъ.

Точно также не можетъ служить основаніемъ для сектантовъ и ссылка ихъ на вышеприведенныя слова изъ псалма и пророчества Іереміи. Здѣсь осуждается надѣющійся на человѣка лишь въ томъ случаѣ, когда этотъ надѣющійся, какъ сказано въ текстѣ, „плоть дѣлаетъ своею опорою, а сердце его удаляется отъ Господа“. Между тѣмъ какъ въ молитвахъ за умершихъ человѣкъ обращается къ Господу и молится въ силу любви, связывающей всѣхъ людей живыхъ и умершихъ въ одно тѣло, котораго глава Христосъ [2]).

---

[1]) А. Ушинскій «Вѣроуч. малорус. штундистовъ» стр. 121; Голованскій «Штундисты» стр. 25; свящ. Ольшевскій «Обличеніе штундизма» стр. 65; И. Троицкій «Обличен. заблужден. штундизм» стр. 131 и далѣе.

[2]) Кромѣ разсмотрѣнныхъ мѣстъ св. Писанія, сектанты, отвергая молитвы за умершихъ, ссылаются также на Псал. 6, 6; 48, 8. Марк. 8, 37. Римл. 2, 6. Гал. 6,7. 2 Коринѳ. 5,10 (вышеознач. противос сочиненія). Но во всѣхъ этихъ мѣстахъ нисколько не отвергается православное ученіе о молитвахъ за умершихъ. Такъ, въ Псал. 6, 6 говорится о пребываніи умершаго человѣка «во гробѣ», т. е. о смерти тѣла. Умершее и разлагающееся тѣло, дѣйствительно, не способно ни къ какому памятованію о Богѣ и прославленію Господа (ср. Псал. 29, 10). Въ Псал. 48, 8 говорится, что человѣкъ не можетъ «искупить» ближняго своего отъ грѣха первороднаго («чтобы не увидѣть могилы»—ст. 9, 10 ср. Рим. 5, 12) посредствомъ множества богатства своего» (ст. 7 ср. Притч. 11, 4. 1 Петр. 1, 18—19). Значитъ, и здѣсь не отвергаются молитвы за умершихъ, такъ какъ онѣ

Digitized by Google

2) „Мы не знаемъ, заявляютъ также сектанты, точно участи всѣхъ умершихъ братій нашихъ: нѣкоторые изъ нихъ, вѣроятно, уже прощены Господомъ и удостоились царства небеснаго, а нѣкоторые, быть можетъ, виновны въ хулѣ на Духа Святаго и находятся въ числѣ отверженныхъ. Поэтому не безполезны ли наши молитвы объ умершихъ?“ [1]).

Но въ св. Писаніи заповѣдуется молиться обо всѣхъ людяхъ и не дѣлается никакихъ ограниченій въ этомъ отношеніи (Іаков. 5, 16. 1 Тимоѳ. 2, 1). Притомъ же, молясь обо всѣхъ умершихъ, мы окажемъ помощь, дѣйствительно, нуждающимся и не повредимъ ни осужденнымъ, ни спасеннымъ. Да если бы наши молитвы и оказались излишними для умершихъ спасенныхъ людей, то эти молитвы будутъ спасительны для насъ самихъ (ср. Матѳ. 10, 13. Псал. 34, 13).

3) „Для чего молиться о тѣхъ умершихъ людяхъ, которые предъ смертію покаялись и тѣмъ отъ Господа уже получили разрѣшеніе грѣховъ своихъ?“ [2]).

Нельзя поручиться, что предсмертное покаяніе человѣка имѣло полную глубину и соотвѣтственную грѣхамъ силу. Значитъ, не излишни молитвы за умершихъ и въ данномъ случаѣ. Притомъ же кающіеся не только должны раскаяться въ своихъ грѣхахъ предъ Богомъ, но и должны оправдать свое раскаяніе самымъ дѣломъ, должны именно загладить свои грѣхи доброю благочестивою жизнью. Но такъ какъ умирающіе вскорѣ послѣ покаянія не успѣваютъ фактически осуществить то, чему въ покаяніи положено ими только начало, то послѣднее, какъ недоконченное самими умершими, и восполняется уже церковью чрезъ ея молитвы за умершихъ.

4) „Православному богачу можно грѣшить сколько угодно, такъ какъ оставленнымъ по смерти капиталомъ онъ можетъ пріобрѣсти себѣ достаточно молитвенниковъ“ [3]).

Но въ этомъ возраженіи слышится больше ироническая злонамѣренность сектантовъ, чѣмъ пониманіе ими сути дѣла. Православная

совсѣмъ не имѣютъ этого значенія [искупленія отъ первороднаго грѣха], да и совершаются не посредствомъ богатства. Въ Марк. 8, 37 говорится, что грѣховную душу человѣка нельзя искупить посредствомъ имущества такъ, какъ можно выкупить вещь, что поэтому въ дѣлѣ спасенія человѣкъ не долженъ разсчитывать на свое имущество, а долженъ достигать спасенія добрыми дѣлами (ср. ст. 36). О молитвахъ за умершихъ и здѣсь ничего не говорится. Наконецъ, нельзя отвергать молитвы за умершихъ и на основаніи Римл. 2, 6; Гал. 6, 7; 2 Коринѳ. 5, 10. Всѣ эти мѣста, какъ видно изъ контекста рѣчи, относятся къ будущему пришествію Господа и страшному суду Его, когда никакое моленіе не принесетъ умершимъ пользы. Но когда православная церковь совѣтуетъ молиться за умершихъ, то совѣтуетъ дѣлать это раньше дня суднаго. Притомъ же православная церковь утверждаетъ, что молитвы за умершихъ будутъ полезны только тѣмъ изъ нихъ, которые передъ смертію положили начало спасенію своимъ покаяніемъ.

[1]) Свящ. Богородицкій «О важнѣйш. истин. христ. правосл. церкви» стр. 77 и далѣе.

[2]) Ibid.

[3]) Свящ. Іуст. Ольшевскій «Обличен. штундизм.» стр. 67.

Digitized by Google

церковь никогда не учила, какъ равно и не учитъ нынѣ, чтобы богачи могли надѣяться на свои капиталы въ дѣлѣ достиженія спасенія. Напротивъ, она внушаетъ и богачамъ, что не должно въ этомъ отношеніи полагаться на свое богатство, что кому дано много возможности дѣлать добро, съ того много и взыщется (Лук. 12, 48). Если же церковь молится объ умершихъ богачахъ, то она исполняетъ въ этомъ случаѣ наставленіе апостоловъ молиться за всѣхъ умершихъ людей (Іак. 5, 16. 1 Тимоѳ. 2, 1), что и дѣлается православною церковію безъ всякой просьбы и вознагражденія на всѣхъ почти службахъ (см. сугубую эктенію). Если же церковь принимаетъ вещественную благодарность за свои молитвы о богачахъ, то она принимаетъ заслуженное и дозволенное Господомъ вознагражденіе за трудъ (Лук. 8, 3. 10, 7. 1 Коринѳ. 9, 7—14). Что касается богачей, изъ своего имущества жертвующихъ въ пользу церкви и священнослужителей, то и они дѣлаютъ доброе употребленіе изъ своего богатства. Какъ „догадливые сыны вѣка сего“, они, по заповѣди Спасителя, „пріобрѣтаютъ себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ“, т. е. богатствомъ земнымъ (Лук. 16, 8—9).

Такимъ образомъ, всѣ возраженія сектантовъ противъ православнаго ученія о молитвахъ за умершихъ нельзя признать состоятельными. Напротивъ, это ученіе находитъ для себя полное подтвержденіе, прежде всего, въ св. Писаніи.

Правда, въ св. Писаніи нѣтъ прямой заповѣди молиться за умершихъ; но въ немъ нигдѣ нѣтъ и запрещенія молиться за скончавшихся. Отсюда уже можно заключить, что такія молитвы Богу не противны. Въ отношеніи же къ умершимъ онѣ благотворны и полезны. Эта истина не подлежитъ сомнѣнію съ точки зрѣнія самого же св. Писанія. Такъ, въ св. Писаніи говорится, что св. Анна, исполненная Духа Святаго, прямо изрекла, что Богъ не только низводитъ въ адъ, но и возводитъ изъ него (1 Цар. 2, 6) †). Самъ Спаситель засвидѣтельствовалъ, что грѣшникъ можетъ получить прощеніе грѣховъ по смерти: „всякій грѣхъ и хула простятся человѣкамъ, а хула на Духа не простится человѣкамъ; если кто скажетъ слово на Сына Человѣческаго, простится ему; если же кто скажетъ на Духа Святаго, не простится ему ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ“ (Матѳ. 12, 31—32) ††). Изъ этихъ словъ естественно вытекаетъ заключеніе, что отпущеніе грѣховъ умершихъ, исключая грѣховъ смертныхъ, возможно и по смерти ихъ. Равнымъ образомъ въ Откровеніи Іоанна Богослова записаны слова Спасителя о Себѣ „(Я) имѣю ключи ада и смерти“ (1, 18) †††). Имѣть ключи отъ чего нибудь у евреевъ означало получить власть надъ тѣмъ или другимъ мѣстомъ (Матѳ. 16, 19). Значитъ, изъ приведенныхъ словъ Спасителя видно, что Онъ можетъ освобождать узниковъ изъ ада. Но по смерти

---

†) Второз. 32, 39. Тов. 13, 2. Премудр. Солом. 16, 12—13.

††) Марк. 3, 28—29. Лук. 12, 10. 1 Іоан. 5, 16.

†††) Апокал. 3, 7. Іов. 12, 14. Исаіи 22, 22.

Digitized by Google

для самихъ грѣшниковъ нѣтъ мѣста ни для покаянія, ни для заслугъ. Значитъ, отпущеніе грѣховъ грѣшникамъ и освобожденіе ихъ отъ узъ ада Господь можетъ совершить только по молитвамъ церкви и въ силу безкровной умилостивительной жертвы, приносимой за умершихъ. Ап. Петръ повѣствуетъ о проповѣданіи Господа „въ темницѣ духамъ", „нѣкогда непокорнымъ" людямъ, повѣствуетъ о „благовѣствованіи мертвымъ" [1 Петр. 3, 19–20. 4, 6]; если бы въ загробной жизни не было прощенія, то не было бы въ ней и благовѣствованія.

Въ св. Писаніи отмѣчено также и не мало случаевъ молитвеннаго обращенія къ Богу за умершихъ. Такъ молились Израильтяне [1]) объ оставленіи грѣховъ своихъ предковъ: „Господи Вседержителю, Боже Израилевъ! услышь молитву умершихъ Израиля и сыновъ ихъ, согрѣшившихъ предъ Тобою, которые не послушали гласа Господа Бога своего, за то и постигли насъ бѣдствія. Не вспоминай неправдъ отцовъ нашихъ, но вспомни руку Твою и имя Твое въ сіе время" (Варух. 3, 4–5). Іисусъ, сынъ Сираховъ, даетъ также наставленіе о молитвенномъ поминовеніи умершихъ. „Милость (или по славянски—благодать [2]) даянія да будетъ ко всякому живущему, но и умершаго не лишай милости (—7, 36) †). Пр. Іеремія въ числѣ наказаній развратившемуся народу Израильскому отъ имени Господа объявилъ: „они не будутъ преломлять для нихъ хлѣбъ въ печали, въ утѣшеніе объ умершемъ; и не подадутъ имъ чаши утѣшенія, чтобы пить по отцѣ ихъ и матери ихъ (—16, 7). Очевидно, преломленіе и раздача хлѣба при гробахъ умершихъ считались обычаемъ благочестивымъ, богоугоднымъ и полезнымъ для умершихъ. Было также въ обычаѣ для іудеевъ въ случаѣ преждевременной смерти налагать на себя постъ не въ знакъ печали только, но болѣе всего, чтобы пособить душамъ умершихъ. Такъ постился царь Давидъ по смерти Саула (2 Цар. 1,12) и по смерти славнаго вождя Авенира (3, 31–35). Во 2-й кн. Маккав. содержится весьма ясное свидѣтельство о необходимости молитвы живыхъ за умершихъ. Здѣсь повѣствуется, что воины Іуды Маккавея молились за павшихъ, въ битвѣ съ Гордіемъ, военачальникомъ Идумейскимъ, своихъ братьевъ по вѣрѣ и просили Бога, да будетъ совершенно изглаженъ содѣянный грѣхъ [3]). Самъ же Іуда,

---

[1]) Молитвенное поминовеніе умершихъ предковъ потомки израильскіе совершали на самыхъ ихъ гробахъ, какъ это можно видѣть изъ наставленія благочестиваго отца сыну въ книгѣ Товитъ: «раздавай хлѣбы твои при гробѣ праведныхъ, но не давай грѣшникамъ» (—4, 17).

[2]) «Благодать» можно разумѣть въ смыслѣ или дара алтарю или милостыни нищему. Въ первомъ случаѣ приведенныя слова будутъ означать: принеси жертву за умершаго, или, что тоже, помолись за него. Во второмъ же—подай милостыню за умершаго. Въ какомъ бы смыслѣ мы не понимали эти слова, но несомнѣнно въ іудейской церкви существовало ученіе, что живые могутъ и должны дѣлать добрыя дѣла въ память умершихъ.

[3]) Похищеніе убитыми вещей, посвященныхъ идоламъ іамнійскимъ, что запрещено было закономъ Божіимъ (Второз. 7, 25—26).

†) Римл. 14, 18.

Digitized by Google

сдѣлавъ сборъ, послалъ въ Іерусалимъ, чтобы принести жертву за грѣхъ. При этомъ писатель кн. Маккавейской прибавляетъ, что онъ „поступилъ весьма хорошо и благочестиво“... (—12, 39-45). Очевидно, въ приведенномъ примѣрѣ говорится и о молитвѣ, принесенной Богу за павшихъ воиновъ, и объ умилостивительной жертвѣ за грѣхи, принесенной въ Іерусалимскомъ храмѣ. Въ Новомъ Завѣтѣ есть также свидѣтельства, откуда видно, что молитвы за умершихъ не только дѣйствительны и богоугодны, а, значитъ, и полезны для умершихъ, но и обязательны для всякаго христіанина. Умиравшій на крестѣ разбойникъ, сознавъ всю тяжесть своихъ преступленій и исповѣдая Христа Спасителя міра, молился: „помяни меня, Господи, когда прійдешь въ Царствіе Твое“! (Лук. 23, 42) †). Этою молитвою благоразумный разбойникъ ясно выразилъ свою надежду на помилованіе во грѣхахъ и по смерти своей. И Господь нисколько не отвергъ этой молитвы, а, напротивъ, подтвердилъ ее: „истинно говорю тебѣ: нынѣ же будешь со Мною въ раю“ (—43). Самъ Спаситель также освятилъ собственнымъ примѣромъ и ученіемъ молитвы за умершихъ. Своими крестными страданіями и смертію Онъ ходатайствовалъ предъ Богомъ за весь міръ и искупилъ его. По слову ап. Іоанна, Онъ есть „умилостивленіе за грѣхи наши“ (1 Іоан. 2, 2 ††), т. е. Іисусъ ходатайствовалъ не только за міръ—живыхъ и имѣвшихъ жить, но вмѣстѣ и за умершихъ до Его крестной смерти, не только всѣхъ умершихъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, но и грѣшниковъ, даже такихъ, какъ современники Ноя (Матѳ. 27, 52. Іоан. 3, 16. 1 Петр. 3, 18-20). Апостолы также внушаютъ христіанамъ молиться „за всѣхъ человѣковъ“ (Іаков. 5, 16. 1 Тимоѳ. 2, 1), безъ означенія мѣста, времени и др. обстоятельствъ, чѣмъ ясно указывается, что христіане должны молиться за ближнихъ и тогда, когда они еще живутъ на землѣ, и тогда, когда переселяются въ другой міръ, такъ какъ у Господа „всѣ люди живы“, ибо „живемъ ли, или умираемъ, всегда Господни“ (Лук. 20, 38. Римл. 14, 8).

И христіане, дѣйствительно, искони молились за своихъ усопшихъ братій и притомъ при отправленіи важнѣйшаго изъ своихъ общественныхъ богослуженій—литургіи. О такомъ всегдашнемъ совершеніи въ церкви молитвъ за спасеніе умершихъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ сохранившіеся донынѣ чины литургій. Такъ, въ древнѣйшей литургіи св. ап. Іакова уже упоминается о поминовеніи усопшихъ. Въ литургіяхъ св. Василія Вел. и св. Іоанна Златоустаго также находимъ троекратное воспоминаніе объ усопшихъ—на проскомидіи, послѣ великой эктеніи и по благословеніи святыхъ Даровъ. И въ литургіи церкви западной, напримѣръ, римской, испанской и другихъ также сохранился обычай поминовенія усопшихъ [1]). И не только у христіанъ, но и у іудеевъ и

†) Матѳ. 16, 28.

††) 1 Іоан. 1, 9. 4, 10. Дѣян. 5, 31.

[1]) Еп. Сильвестръ «Опыт. Правосл. Догмат. Богосл.» т. 5 стр. 316 и далѣе.

Digitized by Google

даже у всѣхъ язычниковъ издревле соблюдался обычай поминовенія усопшихъ [1]). Видимо этотъ обычай ведетъ свое начало съ глубокой древности и своею всеобщностію, какъ нельзя лучше, подтверждаетъ православное ученіе о непрерывной связи между живыми и умершими.

Наконецъ, истина поминовенія усопшихъ имѣетъ для себя глубокое психологическое основаніе въ самой природѣ нашей: естественныя наши чувства скорби, любви и признательности по отношенію къ умершимъ необходимо требуютъ для себя выраженія и во внѣ—въ молитвенномъ обращеніи къ Богу и просьбѣ о блаженномъ упокоеніи скончавшихся.

Итакъ, и отверженіе сектантами молитвъ за умершихъ, какъ и отверженіе всей вообще связи между церковью небесною и земною, на основаніи представленныхъ доводовъ, нельзя признать состоятельнымъ.

[1]) Подробнѣе объ этомъ можно читать въ сочиненіи свящ. С. Карпова «Историческій обзоръ поминальныхъ дней у древнихъ и новыхъ народовъ» Тамбовъ, 1874 г.

Digitized by Google

ГЛАВА VI.

Критическій разборъ ученія сектантовъ о внѣшнемъ или обрядовомъ богопочтеніи.

Отверженіе сектантами внѣшне-обрядовой стороны православной вѣры вообще. О храмахъ Божіихъ. Воззрѣніе сектантовъ на православные храмы. Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе православныхъ храмовъ. Ученіе православной церкви о св. храмахъ и основанія этого ученія. Объ иконопочитаніи. Отношеніе сектантовъ къ свящ. изображеніямъ или иконамъ. Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе иконопочитанія. Опроверженіе разсудочныхъ возраженій сектантовъ противъ иконопочитанія. Православное ученіе о почитаніи иконъ, на основаніи св. Писанія, данныхъ исторіи и началъ разума. О почитаніи креста Господня. Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе чествованія креста Господня. Опроверженіе разсудочныхъ возраженій сектантовъ противъ почитанія креста. Основанія православнаго ученія о почитаніи креста Господня. Объ обрядахъ. Воззрѣніе сектантовъ на обряды православной церкви вообще и опроверженіе этого воззрѣнія. Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ подтвержденіе ихъ ученія о духовномъ поклоненіи Богу. Опроверженіе разсудочныхъ возраженій сектантовъ противъ обрядности православной церкви. Необходимость внѣшней или обрядовой стороны религіи на основаніи св. Писанія и началъ разума. Разсмотрѣніе ученія сектантовъ въ частности: о крестномъ знаменіи. Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе крестнаго знаменія. Основанія православнаго ученія о совершеніи крестнаго знаменія. О поклонахъ, церковныхъ пѣснопѣніяхъ, молитвахъ и другихъ обрядовыхъ религіозныхъ дѣйствіяхъ православной церкви (употребленіи при богослуженіи свѣчей, лампадъ съ елеемъ, кажденія ѳиміама, крестныхъ ходовъ съ св. иконами, освященія воды, употребленіи богослужебныхъ одеждъ). О церковныхъ праздникахъ. Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе праздниковъ православной церкви. Положительное православное ученіе о церковныхъ праздникахъ. О богослужебномъ культѣ у сектантовъ. Разсмотрѣніе сектантскаго богослужебнаго культа, какъ наглядное доказательство несостоятельности основнаго принципа сектантскаго лжеученія относительно служенія Богу однимъ духомъ. О постахъ. Воззрѣніе сектантовъ на посты православной церкви. Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отвер-

Digitized by Google

женіе постовъ. Разсудочныя возраженія сектантовъ противъ соблюденія постовъ и опроверженіе этихъ возраженій. Основанія православнаго ученія относительно соблюденія постовъ. Общее заключеніе о русскихъ раціоналистическихъ сектахъ, подвергнутыхъ критикѣ въ нашей книгѣ.

Критическое разсмотрѣніе ученія сектантовъ о внѣшне-обрядовой сторонѣ православной вѣры вообще и о храмахъ Божіихъ въ частности.

Выходя изъ основнаго положенія, что члены церкви истинной Христовой не должны принимать ни преданій, ни постановленій соборныхъ, ни писаній учителей церкви, а должны принимать и исповѣдывать только то, что находится въ Библіи, сектанты—раціоналисты въ принципѣ отрицаютъ всю внѣшне-обрядовую сторону православной вѣры [1]), какъ-то: св. храмы, иконы, крестъ и крестное знаменіе, поклоны, церковныя пѣснопѣнія и молитвы, а также употребленіе при богослуженіи свѣчей, лампадъ съ елеемъ, кажденія ѳиміама, совершеніе крестныхъ ходовъ съ св. иконами, освященіе воды, употребленіе богослужебныхъ одеждъ; возстаютъ, наконецъ, противъ соблюденія праздниковъ православной церкви, содержанія постовъ въ православномъ смыслѣ и пр. Коротко сказать, сектанты ратуютъ противъ всякаго внѣшняго или обрядоваго богопочтенія. Такое свое отрицательное ученіе о внѣшнемъ или обрядовомъ богопочтеніи православной церкви сектанты стараются отстоять путемъ разнаго рода ссылокъ на св. Писаніе, а также и путемъ разсудочныхъ доказательствъ. Но всѣ эти доказательства, какія обыкновенно приводятся сектантами въ подтвержденіе ихъ ученія о внѣшнемъ или обрядовомъ богопочтеніи, нисколько не подтверждаютъ сектантскаго ученія о внѣшнемъ или обрядовомъ богопочтеніи. Чтобы убѣдиться въ этомъ, разсмотримъ въ послѣдовательномъ порядкѣ тѣ отрицательные пункты сектантскаго лжеученія, которые содержатся въ ихъ вѣроисповѣданіи по данному вопросу и которые сейчасъ нами отмѣчены.

Такъ, отрицая православные *храмы*, не признавая именно за ними никакого священнаго значенія, сектанты, особенно штундисты, сильно и оскорбительно для религіознаго чувства любятъ издѣваться

---

[1]) Въ вопросѣ о внѣшнемъ или обрядовомъ богопочтеніи всѣ сектанты—раціоналисты сходятся между собою и учатъ болѣе или менѣе одинаково. Отсюда, при разборѣ ихъ ученія по данному вопросу, нѣтъ существенной нужды дѣлать особое разграниченіе между сектантами, кромѣ исключительныхъ случаевъ, гдѣ и будутъ поименованы эти вѣроисповѣдныя особенности.

Digitized by Google

надъ религіознымъ чествованіемъ храмовъ, какъ мѣстъ общественнаго богослуженія, и называютъ храмы разными хульными именами: языческими капищами, еврейскими синагогами, хлѣвами, свиною берлогою, бочками, наполненными всякою мерзостью, мѣняльными конторами [1]), мельницами священнослужителей, выдуманными послѣдними съ цѣлью корысти и наживы. По воззрѣнію сектантовъ, храмы не нужны, такъ какъ Богъ живетъ не въ рукотворенныхъ храмахъ, каковыми являются сами сектанты. Что касается молитвы, то и для нея они лишни, потому что молиться можно вездѣ. Такое свое воззрѣніе на храмы сектанты стараются обосновать на слѣдующихъ мѣстахъ св. Писанія:

1) *Іерем. 7*, 4: „Не надѣйтесь на обманчивыя слова: здѣсь храмъ Господень, храмъ Господень, храмъ Господень“ [2]).

Въ этихъ словахъ, какъ видно изъ контекста рѣчи, Господь устами пророка укоряетъ іудеевъ за ихъ грѣховную и неблагочестивую жизнь. „Какъ! вы крадете, убиваете и прелюбодѣйствуете, и клянетесь во лжи и кадите Ваалу и ходите во слѣдъ иныхъ боговъ, которыхъ вы не знаете“ (ст. 9) и въ тоже время надѣетесь, что Господь пощадитъ васъ ради священнаго мѣста—храма Своего (ст. 10)! Господь угрожаетъ за такое нечестіе разрушить храмъ и плѣнить народъ (ст. 13—15), подобно уже произведенному запустѣнію Силома (ст. 12). Но и когда угроза исполнилась и храмъ былъ, дѣйствительно, разрушенъ (1 Ездр. 5, 12), все же по внушенію Господа былъ построенъ новый „домъ Господа“ (1 Ездр. 1, 1—3; 5, 2). Значитъ, разобранное мѣсто нисколько не говоритъ противъ самаго чествованія храма. Здѣсь достоинство храма Господня нисколько не умаляется, такъ какъ онъ называется „домомъ Господнимъ“ (ст. 2), домомъ—гдѣ „лице Мое“ и „имя Мое“ (ст. 10, 14; ср. 2 Паралипом. 7, 16. 3 Цар. 9, 3), т. е. лице и имя Господне.

2) *Марк. 13*, 1—2: „И когда выходилъ Онъ (Христосъ) изъ храма, говоритъ Ему одинъ изъ учениковъ Его: Учитель! Посмотри, какіе камни и какія зданія! Іисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: видишь сіи великія зданія? Все это будетъ разрушено, такъ что не останется здѣсь камня на камнѣ“ [3]).

На основаніи приведеннаго мѣста сектанты также отвергаютъ почитаніе храмовъ; но здѣсь, какъ видно изъ контекста, содержится пророчество Господа о разрушеніи замѣчательнаго по красотѣ Іерусалимскаго храма. Это пророчество Господа и исполнилось фактически спустя 36 лѣтъ (въ 70 г. по Р. Х.), когда Іерусалимъ взятъ былъ Римлянами при Титѣ. Относить же это пророчество Господа ко всѣмъ вообще храмамъ и отсюда заключать, что храмы не нужны, отнюдь

---

[1]) Херсон. Епарх. Вѣд. 1886 г. № 3, а также у свящ. Богородицкаго «О важнѣйш. истин. правосл. церкви» стр. 143—144.

[2]) Свящ. Ольшевскій «Обличеніе штундизма» стр. 71—72.

[3]) Свящ. І. Стрѣльбицкій «Кратк. очерк. штундизм.» стр. 131—132.

Digitized by Google

нельзя, такъ какъ въ св. же Писаніи говорится, что храмы будутъ существовать во вселенной до послѣднихъ временъ. На это ясно указываетъ апостолъ, когда говоритъ объ антихристѣ: „откроется человѣкъ грѣха, сынъ погибели, противящійся и превозносящійся выше всего, называемаго Богомъ, или святынею, такъ что въ храмѣ [1]) Божіемъ сядетъ онъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога“ (2 Солун. 2, 3—4).

3) *Іоанн. 4*, 21—24: „Іисусъ говоритъ ей (самарянкѣ): повѣрь Мнѣ, что наступаетъ время, когда и не на горѣ сей, и не въ Іерусалимѣ будете поклоняться Отцу... Богъ есть духъ; и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ“ [2]).

На основаніи приведенныхъ словъ Спасителя сектанты стремятся отвергнуть храмы, какъ отдѣльныя мѣста для богослуженія и молитвы. Вмѣстѣ съ тѣмъ слова эти сектанты считаютъ самымъ сильнымъ доводомъ въ подтвержденіе ложно проповѣдуемаго ими „духовнаго“ богопочтенія безъ внѣшне-обрядовой стороны вѣры. Но если понимать означенныя слова въ такомъ смыслѣ, то почему же Самъ Христосъ оказывалъ почтеніе къ храму, посѣщалъ его и молился въ немъ? И если бы Христосъ отвергалъ видимое, внѣшнее поклоненіе Богу, какъ утверждаютъ сектанты, то для чего же Онъ Самъ совершалъ такое поклоненіе—молился, напримѣръ, поднимая очи къ небу, преклоняя колѣна и проч.?... Очевидно, въ словахъ Спасителя, сказанныхъ имъ въ бесѣдѣ съ самарянкою, вовсе не отрицается внѣшнее или обрядовое богопочтеніе, какъ утверждаютъ сектанты. Надлежащій смыслъ этихъ словъ возможно установить, если обратимъ вниманіе на поводъ, по которому они были сказаны. Самарянка послѣ того, какъ Іисусъ открылъ ей тайны ея жизни (Іоан. 4, 17—18), увидала въ Немъ пророка и потому рѣшилась предложить Ему на разрѣшеніе жгучій вопросъ, спорный въ то время между іудеями и самарянами о мѣстѣ, гдѣ должно кланяться Богу. По закону Моисееву, жертвы можно было приносить только на мѣстѣ, избранномъ и освященномъ Самимъ Богомъ (Второз. 12, 13—14) [3]). Такимъ мѣстомъ сначала была скинія Моисеева, а потомъ храмъ Іерусалимскій. Но впослѣдствіи десять колѣнъ Израильскихъ отдѣлились отъ царства іудейскаго и подверглись плѣненію царей ассирійскихъ. Часть же евреевъ, оставшихся отъ этого плѣненія, смѣшалась съ язычниками, переселенными на мѣсто отведенныхъ въ плѣнъ, изъ разныхъ областей ассирійскаго царства (4 Цар. 17, 23—24).

---

[1]) Подъ выраженіемъ въ храмѣ у апостола разумѣется именно храмъ, какъ зданіе, а не какъ собраніе вѣрующихъ, что весьма ясно открывается изъ гречекаго текста: *εἰς τὸν ναόν*.

[2]) Свящ. Рождественскій «Южно-русск. штундизм.» стр. 225. Д. Протасовъ «Разборъ вѣроуч. рус. штундистовъ» стр. 72—73.

[3]) Подробнѣе объ этомъ можно читать у св. Іоан. Златоуст.—въ Маргарит. 2 сл. на Іудея л. 88 об.

Digitized by Google

Отъ такого смѣшенія и произошли самаряне. Между іудеями и самарянами искони существовали враждебныя отношенія (см. 3 кн. Цар. гл. 12 и 4 Цар.). Но особенно усилились взаимная ненависть и раздѣленіе между ними съ того времени, когда іудеи, по возвращеніи изъ плѣна Вавилонскаго, отказали самарянамъ въ участіи при построеніи новаго храма. Исключенные іудеями отъ участія въ іерусалимскомъ богослуженіи, самаряне избрали гору Гаризинъ [1]) мѣстомъ для своего общественнаго богослуженія и съ этою цѣлію построили на ней во времена Нееміи свой особый храмъ, разрушенный Іоанномъ Гирканомъ (въ 130 г. до Рожд. Христова). Но и по разрушеніи храма, гора Гаризинъ все-же осталась священнымъ мѣстомъ для самарянъ. Со времени построенія здѣсь храма, однимъ изъ предметовъ раздора между самарянами и іудеями и былъ вопросъ о мѣстѣ истиннаго служенія Богу (Іоан. 4, 20). Такъ начались между ними безконечные споры, на какомъ мѣстѣ должно поклоняться Богу. Каждая изъ спорящихъ сторонъ старалась доказать, что ея храмъ и есть тотъ единственный храмъ, который долженъ быть у Богоизбраннаго народа. Среди этихъ споровъ іудеи, подъ вліяніемъ книжниковъ и фарисеевъ, создали своеобразное понятіе о храмѣ, какъ исключительномъ мѣстѣ пребыванія Бога, и кромѣ того, такомъ мѣстѣ, которое избрано Богомъ на вѣки только въ іудейской землѣ. Поэтому они кумирно поклонялись храму, обожали камни, золото храма и пр. (Матѳ. 23, 16—22). Противъ такого-то ставшаго совершенно матеріальнымъ, плотскимъ, чисто внѣшнимъ, служенія Богу іудеевъ, а также и самарянъ и направлены ближайшимъ образомъ разбираемыя слова Спасителя. Іисусъ Христосъ не отвергаетъ, что сравнительно со всѣми народами древняго міра истинное поклоненіе было у однихъ іудеевъ: „вы не знаете, чему кланяетесь, а мы знаемъ, чему кланяемся, ибо спасеніе отъ іудеевъ“ (ст. 22). Но однако это ветхозавѣтное служеніе человѣка Богу, по преимуществу, обрядовое, состоящее изъ обрѣзанія, праздниковъ, жертвъ, омовеній, очищеній, было только прообразовательное, временное и имѣло значеніе не само по себѣ, а поскольку было прообразомъ новозавѣтнаго служенія. Чтобы самарянка не подумала, что и съ пришествіемъ Мессіи ветхозавѣтное служеніе Богу должно остаться во всѣхъ своихъ формахъ и видахъ, Господь къ сказанному прибавляетъ, что настаетъ уже время, когда и самое служеніе Богу по закону Моисееву жертвами и обрядами ветхозавѣтными должно прекратиться и замѣниться новымъ, высшимъ и совершеннѣйшимъ служеніемъ. Для этого богослуженія не нужно будетъ одно опредѣленное мѣсто, какъ для іудеевъ—Іерусалимъ,

---

[1]) Въ этомъ случаѣ самаряне основывались на Второзак. 27,4, гдѣ Іегова повелѣваетъ написать на камняхъ слова закона и поставить изъ нихъ жертвенникъ на горѣ *Гевалъ*. Самаряне же въ своемъ текстѣ читали вмѣсто Гевалъ—Гаризинъ. Еще и теперь самаряне эту гору, которую и Моисей указалъ, какъ гору благословенія (Второз. 11,29. 27,12 и др.), считаютъ священною и во время молитвы обращаются къ ней лицемъ.

Digitized by Google

а для самарянъ—гора Гаризинъ. Оно будетъ совершаться въ духѣ, а потому и вездѣ, или какъ говоритъ пророкъ—на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить ѳиміамъ имени Божію, чистую жертву (Малах. 1, 11). Для этого служенія уже требуется не обрѣзаніе плотское, а обрѣзаніе помысловъ сердечныхъ, не омовеніе и очищеніе, а чистота духовная. Это служеніе будетъ совершаться въ истинѣ, т. е. не въ ожиданіи или чаяніи будущаго искупленія, а въ состояніи самаго искупленія. Очевидно, въ словахъ Спасителя таинственно указывается на характеръ имѣющаго быть православнаго-христіанскаго богослуженія. Послѣднее, дѣйствительно, совершается вездѣ, потому что христіанскіе храмы воздвигаются не на одномъ какомъ-либо мѣстѣ, а вездѣ, гдѣ есть въ нихъ нужда. Христіанскія священнодѣйствія хотя и сопровождаются внѣшними обрядами, но они высочайше духовны, потому что въ нихъ намъ, дѣйствительно, подается благодать Всесвятаго Духа Божія. Всѣ христіанскія священнодѣйствія высочайше истинны, потому что не означаютъ только или предзнаменуютъ, а дѣйствительно и истинно сообщаютъ благодать. И поклоняется Богу духомъ и истиною тотъ, кто, участвуя въ этихъ священнодѣйствіяхъ, возносится умомъ и сердцемъ къ Самому Богу. Таковы и есть истинные поклонники и они угодны Богу [1]).

4) *Дѣян. 7*, 48—50: „Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ, какъ говоритъ пророкъ: небо престолъ Мой, и земля подножіе ногъ Моихъ. Какой домъ созиждете Мнѣ, говоритъ Господь, или какое мѣсто для покоя Моего? Не Моя-ли рука сотворила все сіе? (Исаіи 66, 1—2)“ [2]).

Надлежащій смыслъ этого мѣста не трудно установить, если обратимъ вниманіе на случай, по какому сказаны эти слова. Святаго первомученика Стефана обвиняли въ предсказаніи разрушенія храма іерусалимскаго и назвали это предсказаніе хулою на Бога, думая, что Богъ не допуститъ разрушить храмъ, который Самъ повелѣлъ создать и освятилъ. И вотъ св. Стефанъ въ своей рѣчи къ Синедріону оправдывается предъ судомъ и доказываетъ, что предсказаніе это не есть хула на Бога, что Богъ, безъ нарушенія Своей славы, за грѣхи народа можетъ попустить разрушеніе іерусалимскаго храма. Изъяснивши всю неблагодарность израильскаго народа, начиная отъ Авраама, св. первомученикъ смѣло говоритъ предъ Синедріономъ: „жестоковыйные! люди съ необрѣзаннымъ сердцемъ и ушами, вы всегда противились Духу Святому, подобно отцамъ вашимъ, которые кого изъ пророковъ не гнали? Они убили предвозвѣстившихъ пришествіе Праведника, Котораго предателями и убійцами сдѣлались нынѣ вы, вы, которые приняли законъ при служеніи ангеловъ и не сохранили“ (ст. 51 и далѣе). Думаете-ли послѣ столь страшнаго злодѣянія, что Богу пріятенъ бу-

---

[1]) Архим. Михаилъ «Толков. евангел.» т. 3 стр. 154—56.

[2]) Свящ. І. Стрѣльбицкій «Кратк. очерк. штундизм.» стр. 131—32.

Digitized by Google

детъ вашъ храмъ, созданный Соломономъ и не допущенъ будетъ разрушиться? Господъ не ограничивается однимъ какимъ либо мѣстомъ или пространствомъ, и для Него сей рукотворенный храмъ не составляетъ такой крайней необходимости, какъ жилище человѣку. Лишивъ Своего присутствія и славы вашъ храмъ и разрушивъ его, Онъ имѣетъ небо престоломъ Своимъ и землю подножіемъ ногъ Своихъ. Значитъ, въ разбираемомъ мѣстѣ, св. первомученикъ Стефанъ опровергаетъ заблужденіе отжившаго и умирающаго іудейства, будто храмъ іерусалимскій есть необходимое и единственное мѣсто богопочтенія. Выраженіе: „Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“ не означаетъ того, что въ рукотворенныхъ храмахъ, какъ въ храмѣ Соломоновомъ, Богъ не обитаетъ, а то, что онъ не ограничивается однимъ храмомъ какимъ либо, (напримѣръ, іерусалимскимъ), но вся вселенная исполнена Его присутствія. Послѣдняя мысль и подтверждается словами Исаіи 66, 1–2.

5) *Дѣян. 17*, 24–25: „Богъ, сотворившій міръ и все, что въ немъ, Онъ, будучи Господомъ неба и земли, не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ и не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ, какъ-бы имѣющій въ чемъ либо нужду, Самъ дая всему жизнь и дыханіе и все“ [1]).

Приведенныя слова сказаны ап. Павломъ въ его рѣчи въ аѳинскомъ Ареопагѣ и направлены были противъ храмовъ (капищъ) языческихъ и противъ ихъ идоловъ. Аѳиняне считали этихъ идоловъ богами и думали, что эти боги живутъ въ храмахъ, какъ въ домахъ, и будто за приносимыя имъ жертвы оказываютъ людямъ благодѣянія. Чтобы увѣрить Аѳинянъ въ ихъ заблужденіи, чтобы опровергнуть грубыя языческія мнѣнія, будто Господь живетъ и помѣщается въ храмахъ, какъ человѣкъ (ср. Даніила 14, 6–11), чтобы дать, наконецъ, понятіе о свойствахъ истиннаго Бога, апостолъ говоритъ: „Богъ не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“, т. е. Богъ не живетъ въ храмахъ такъ, какъ-бы Онъ имѣлъ нужду въ жилищѣ, Онъ вездѣсущъ; не пріимлетъ жертвы такъ, какъ-бы Онъ имѣлъ нужду въ угожденіи человѣческомъ; напротивъ, Онъ Самъ все даетъ всѣмъ тварямъ [2]). Значитъ, въ разбираемомъ мѣстѣ, какъ и вышеприведенномъ, изобличается превратное понятіе о храмахъ, какое имѣли язычники и іудеи. „Гордые іудеи думали, что на всей землѣ только храмъ Іерусалимскій есть необходимое и единственное мѣсто истиннаго богопочитанія, а язычники полагали, что боги, какъ ограниченныя существа, живутъ въ храмахъ, какъ въ домахъ, и приносили имъ даже пищу, которая съѣдалась жрецами“ [3]).

---

[1]) Ibid., а также—свящ. Іуст. Ольшевскій «Обличен. штундизм.» стр. 69.

[2]) Св. Іоаннъ Златоустъ, останавливаясь на этой рѣчи, говоритъ: «какъ развѣ Богъ не обиталъ въ храмѣ іерусалимскомъ? Нѣтъ, но только дѣйствовалъ. Развѣ Онъ не принималъ служенія отъ рукъ человѣческихъ у іудеевъ? Не отъ рукъ, но отъ души и этого требовалъ не потому, что имѣлъ въ томъ нужду» (Бесѣд. 38 на 17 гл. Дѣян. Апостольск.).

[3]) Преосв. Сергій, еп. Могилевскій «Правосл. учен. о почитаніи св. иконъ» 1887 г. стр. 48–49.

Digitized by Google

6) *1 Коринѳ. 3*, 16—17: „Развѣ не знаете, что вы храмъ Божій, и Духъ Божій живетъ въ васъ? Если кто разоритъ храмъ Божій, того покараетъ Богъ, ибо храмъ Божій святъ; а этотъ храмъ—вы".

7) *1 Коринѳ. 6*, 19: „Не знаете ли, что тѣла ваши суть храмъ живущаго въ васъ Духа Святаго, Котораго имѣете вы отъ Бога"?

8) *2 Коринѳ. 6*, 16: „Какая совмѣстность храма Божія съ идолами? Ибо вы храмъ Бога живаго, какъ сказалъ Богъ: вселюсь въ нихъ и буду ходить въ нихъ; и буду ихъ Богомъ и они будутъ Моимъ народомъ" (Лев. 26, 12).

9) *Евр. 3*, 6: „Христосъ, какъ Сынъ, въ домѣ Его; домъ же Его—мы, если только дерзновеніе и упованіе, которымъ хвалимся, твердо сохранимъ до конца" [1]).

Въ приведенныхъ мѣстахъ апостолъ убѣждаетъ христіанъ проводить жизнь святую и богоугодную. Каждый христіанинъ долженъ проводить жизнь добродѣтельную, чтобы быть истиннымъ храмомъ Божіимъ и храмомъ Духа Святаго. Однако, хотя каждый христіанинъ, при извѣстныхъ условіяхъ, можетъ стать храмомъ Духа Святаго, тѣмъ не менѣе этимъ не отрицается устроеніе вещественныхъ храмовъ. Пророкъ Давидъ, св. ап. Павелъ и другіе праведники и угодники Божіи были безспорно храмами Св. Духа, такъ какъ на нихъ почилъ Духъ Господень, однако они вещественный храмъ усердно посѣщали (1 Царств. 16, 13; ср. Псал. 5, 8; 26, 4; 2 Цар. 12, 20; Дѣян. 9, 17; 13, 9; ср. 22, 17; 24, 11—18).

Итакъ, ни одно изъ разсмотрѣнныхъ нами мѣстъ св. Писанія, на которыя ссылаются сектанты, отвергая храмы, нисколько не подтверждаетъ этого лжеученія сектантовъ. Напротивъ, православное ученіе о храмѣ, какъ увидимъ далѣе, имѣетъ для себя основанія и въ св. Писаніи.

Положительное ученіе православной церкви о храмахъ, какъ особыхъ мѣстахъ для богослуженія.

Относительно храмовъ, какъ мѣстъ общественнаго богослуженія, православная церковь учитъ, что храмъ Божій не есть мѣсто *исключительнаго* пребыванія Божества, что Богъ пребываетъ вездѣ и всюду; въ храмахъ же онъ являетъ только „*особенное* Свое присутствіе, благодатное и таинственное, благоговѣйно познаваемое и ощущаемое вѣрующими и являемое иногда въ особенныхъ знаменіяхъ" [2]). Это ученіе православной церкви находитъ для себя подтвержденіе и въ св. Писаніи. Хотя Господь устами пророка и говоритъ: „небо—престолъ Мой"

---

[1]) Вышецитован. противосектантск. сочиненія.

[2]) Православ. Катихизисъ, 1861 г. стр. 28.

Digitized by Google

(Исаіи 66, 1—2), хотя Соломонъ въ своемъ смиреніи изрекъ: „Богу-ли жить на землѣ“? [3 Цар. 8, 27],—однако въ книгахъ св. Писанія говорится о такихъ мѣстахъ, на которыхъ Господу угодно было обнаружить особенное Свое присутствіе (Быт. 4, 4; 28, 16—18). Жертвенники въ періодъ церкви патріархальной замѣняли собою храмы. Во времена подзаконныя по повелѣнію Божію построенъ былъ первый на землѣ храмъ истинному Богу св. пророкомъ Моисеемъ. „И сказалъ Господь Моисею:... устроятъ они (израильтяне) Мнѣ святилище, и буду обитать посреди ихъ. Все (сдѣлайте), какъ Я показываю тебѣ, и образецъ скиніи (храма) и образецъ всѣхъ сосудовъ ея; такъ и сдѣлайте“ (Исх. 25, 8—9 и далѣе слѣдующіе стихи и главы). И въ другомъ мѣстѣ св. Писанія читаемъ: „отдалъ Давидъ Соломону, сыну своему чертежъ притвора и домовъ его... Все сіе въ письмени отъ Господа, говорилъ Давидъ, какъ Онъ вразумилъ меня на всѣ дѣла постройки“ (храма—I Паралип. 28, 11. 19, ср. 3 Цар. 8, 13; 9, 3). Изъ приведенныхъ мѣстъ св. Писанія видно, что храмъ есть дѣло воли Божіей, получившее начало отъ Самого Бога и освященное Духомъ Божіимъ. Самъ Богъ повелѣлъ Моисею и Давиду [1]) устроить храмъ для общественной молитвы и обѣщалъ пребывать въ этомъ святомъ мѣстѣ непрестанно. Насколько же храмъ святъ въ очахъ Самого Господа, можно судить потому, что Богъ, назначая при Моисеѣ служителей храма, говоритъ св. пророку, что эти люди будутъ совершать святое дѣло служительства подъ непосредственнымъ руководствомъ Духа Божія. „Въ сердце всякаго мудраго (строителя) вложу мудрость, говоритъ Господъ Моисею, дабы они сдѣлали все, что Я повелѣлъ тебѣ“ (Исх. 31, 6). Въ тоже время Господь Самъ показалъ, что храмъ есть мѣсто особеннаго Его присутствія на землѣ. Едва скинія была освящена рукою Моисея, какъ облако осѣнило ее и она видимо исполнилась славы Божіей: „и покрыло облако скинію собранія, и слава Господня наполнила скинію... облако Господне стояло надъ скиніею днемъ и огонь былъ ночью въ ней предъ глазами всего дома Израилева, во все путешествіе ихъ“ (Исх. 40, 34—38) †). Съ тѣхъ поръ слава эта постоянно наполняла скинію и Господь пребывалъ въ ней („Господь во святомъ храмѣ Своемъ“—Псал. 10, 4); поэтому то псалмопѣвецъ и называетъ скинію домомъ Божіимъ: „возрадовался я, когда сказали мнѣ: пойдемъ въ домъ Господень“ (Псал. 121, 1). Соломону же, по окончаніи имъ построенія храма іерусалимскаго, Господь явился ночью и такъ отозвался объ выстроенномъ имъ храмѣ. „Я услышалъ молитву твою и и избралъ Себѣ мѣсто сіе (выстроенный храмъ) въ домъ жертвоприношенія. Если Я заключу небо и не будетъ дождя, и если повелю саранчѣ поядать землю, или пошлю моровую язву на народъ Мой и... будутъ молиться..., то Я услышу съ неба и прощу грѣхи ихъ и исцѣлю землю

---

[1]) Давидъ, впрочемъ, только получилъ отъ Бога повелѣніе, чтобы былъ устроенъ храмъ, но построитъ этотъ послѣдній долженъ не Давидъ, «какъ человѣкъ проливавшій кровь», а сынъ его—Соломонъ (ст. 3 и 6, 28 гл. 1 Паралип.).

†) Числ. 9, 15. 3 Цар. 8, 10. Псал. 77, 14. Исаіи 4,5. 1 Коринѳ. 10, 1.

Digitized by Google

ихъ. Очи Мои будутъ отверсты и уши Мои внимательны къ молитвѣ на мѣстѣ семъ. И нынѣ Я избралъ и освятилъ домъ сей, чтобы имя Мое было тамъ во вѣки и очи Мои и сердце Мое будетъ тамъ во всѣ дни" (2 Паралип. 7, 12—16) †).

Такимъ образомъ, еще въ Ветхомъ Завѣтѣ Самъ Богъ благословилъ и освятилъ храмъ, какъ мѣсто совокупной молитвы вѣрующихъ [1]). Поэтому-то евреи, признавая храмъ домомъ Божіимъ, относились къ нему съ чувствами величайшаго благоговѣнія.. Въ книгѣ Числъ замѣчается: „и пошелъ Моисей и Ааронъ отъ народа ко входу скиніи собранія и пали на лица свои и явилась имъ слава Господня" (20, 6). ††) Изъ книги Исходъ видно также, что, когда Моисей входилъ для полученія откровеній Божіихъ въ скинію, у входа которой тогда становился столпъ облачный, „народъ весь вставалъ, и поклонялся каждый у входа въ шатеръ свой" (33, 10). Во 2-й книгѣ Царствъ повѣствуется, какъ Давидъ по смерти сына своего (отъ бывшей жены Уріи Хеттеянина), „всталъ съ земли и умылся, и помазался, и перемѣнилъ одежды свои, и пошелъ въ домъ Господень, и молился" (12, 20). Съ какимъ высочайшимъ благоговѣніемъ самъ относился и другимъ заповѣдалъ относиться Давидъ, это видно изъ многихъ изреченій въ его псалмахъ, какъ напримѣръ: „поклонитесь Господу во благолѣпіи святыни; трепещи предъ лицемъ Его вся земля" (95, 9), „поклоняюсь предъ святымъ храмомъ Твоимъ и славлю имя Твое" (137, 2); „услышь голосъ моленій моихъ, когда я взываю къ Тебѣ, когда поднимаю руки мои къ святому храму Твоему" (27, 2 а также Псал. 133, 2 и др.).

Обращаясь, далѣе, къ новозавѣтнымъ свидѣтельствамъ, мы находимъ въ нихъ также весьма ясныя указанія на необходимость почитанія храмовъ. Въ самомъ дѣлѣ, осуждалъ ли Господь нашъ Іисусъ Христосъ когда либо храмъ и давалъ-ли хотя намекъ на то, что храмъ не нуженъ? Не только ничего подобнаго не встрѣчаемъ въ евангеліи, а напротивъ того видимъ, что Самъ Господь оказывалъ уваженіе храму, посѣщая этотъ послѣдній въ праздники: Пасхи, Пятидесятницы, Кущей и др.; весьма часто поучалъ народъ въ храмѣ и смотрѣлъ на храмъ, какъ на мѣсто особеннаго присутствія Божія, какъ на домъ Божій, предназначенный для молитвы. „Каждый день съ вами сидѣлъ Я, уча въ храмѣ" (Матѳ. 26, 55, ср. Лук. 19, 47), сказалъ однажды Іисусъ Христосъ врагамъ Своимъ. Къ этому мѣсту стекались и слушатели Его, вынося оттуда самые возвышенные уроки и поученія о святой, богоугодной жизни. Значитъ, храмъ, какъ отдѣльное мѣсто общественной молитвы

---

[1]) Кромѣ вышеотмѣченныхъ свидѣтельствъ Ветхаго Завѣта, на необходимость храмовъ указываютъ также и слѣд. мѣста св. Писанія Ветх. Завѣта: 1 Цар. 1, 9. 3 Цар. 5, 5; 8, 10. 17—20 и далѣе; 1 Паралип. 29, 16. 2 Паралип. 2—5 и др. гл. 1 Ездр. 3, 6 и далѣе 5, 12—17; 6, 15—16; Псал. 26, 4. Исаіи 56, 7; Іерем. 7 гл.; Аггея 1, 2 гл. Захар. 6, 13—15; 1 Маккав. 4, 43—56 и мн. друг.

†) Второз. 12, 5. 2 Паралип. 6, 40. 3 Цар. 9, 3.

††) Исх. 16, 10.

Digitized by Google

вѣрующихъ, и во время Спасителя былъ училищемъ вѣры и благочестія.

Оказывая уваженіе къ храму, Спаситель къ тому же побуждалъ и другихъ. Изгнавъ однажды торжниковъ изъ іерусалимскаго храма, Спаситель назвалъ храмъ, именно какъ зданіе,—домомъ Отца небеснаго, преимущественнымъ домомъ молитвы для всѣхъ вѣрующихъ въ Него. „Домъ Мой домомъ молитвы наречется для всѣхъ народовъ, а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ“ (Марк. 11, 17; ср. Лук. 19, 46; Мѳ. 21, 13; Іоан. 2, 16). Весьма важно здѣсь выраженіе евангелиста: „для всѣхъ народовъ“. Храмъ іерусалимскій былъ домомъ молитвы только для одного еврейскаго народа. Іисусъ же Христосъ, называя его домомъ молитвы для всѣхъ народовъ, очевидно, смотрѣлъ на него, какъ на прообразъ храмовъ новозавѣтныхъ. Слѣдовательно, требуя почтенія къ храму іерусалимскому, Христосъ требовалъ такого же почтенія на будущее время и по отношенію къ храмамъ христіанскимъ. Посѣщая часто храмъ Божій, Спаситель питалъ къ нему глубокое почтеніе, какъ къ святынѣ. „Клянущійся храмомъ, говоритъ Онъ, клянется имъ и Живущимъ въ немъ“, т. е. Богомъ (Матѳ. 3, 21) †). Но уже незадолго предъ Своими страданіями Господь Іисусъ Христосъ совершаетъ въ послѣдній разъ ветхозавѣтную пасху. Вмѣсто этого пасхальнаго агнца и всѣхъ ветхозавѣтныхъ жертвъ прообразовательныхъ Господу благоугодно было установить святѣйшее таинство евхаристіи, которое, по заповѣди Его, должно совершаться постоянно въ церкви Христовой въ воспоминаніе Господне (Мѳ. 26, 26—28. Марк. 14, 22—24. Лук. 22, 19—20). Для совершенія этого таинства, которое должно сдѣлаться средоточіемъ и самымъ важнымъ актомъ христіанскаго богослуженія, Самъ Господь Іисусъ Христосъ избралъ также и особое, наиболѣе удобное мѣсто: „горницу (верхняя часть дома) большую, устланную, готовую“ (Марк. 14, 15). Эта горница, по указанію Самого Іисуса Христа, была, такимъ образомъ, первымъ обособленнымъ, отдѣльнымъ мѣстомъ для совершенія христіанскаго богослуженія.

По примѣру Христа также поступали въ отношеніи мѣста для совершенія богослуженія и св. апостолы, какъ равно и другіе первоначально увѣровавшіе во Христа. Такъ, сначала, когда христіанская община состояла исключительно почти изъ обращенныхъ въ христіанство іудеевъ, не отдѣлилась еще окончательно отъ іудейства и соблюдала точно обрядовыя іудейскія постановленія, апостолы тогда и первые вѣрующіе во Христа нерѣдко собирались для моленія въ іерусалимскомъ храмѣ. По свидѣтельству евангелиста Луки, возвратившись въ Іерусалимъ по вознесеніи Господа, ученики „пребывали всегда въ храмѣ, прославляя и благословляя Бога“ (Лук. 24, 53). По сошествіи Св. Духа, они точно также „каждый день единодушно пребывали въ храмѣ“ (Дѣян. 2, 46) и особенно въ извѣстные часы молитвы. Объ ап. Петрѣ и Іоаннѣ дѣписатель сообщаетъ, что они „шли вмѣстѣ въ храмъ въ часъ молитвы девятый“

†) 2 Паралип. 6, 2. Псал. 25, 8.

Digitized by Google

(—3, 1). Въ храмѣ этомъ они молились, совершали исцѣленія и предлагали народу свое благовѣстіе о Христѣ (Дѣян. гл. 3—5) [1]. Св. ап. Павелъ также приходилъ изъ своихъ дальнихъ путешествій въ Іерусалимскій храмъ для молитвы (Дѣян. 24, 11—12). Въ Іерусалимскомъ же храмѣ онъ получилъ откровеніе Божіе о назначеніи его для проповѣди не іудеямъ, а язычникамъ (Дѣян. 22, 17-21).

Но такое совмѣстное моленіе первенствующихъ христіанъ съ іудеями, разумѣется, не могло долго продолжаться [2]), такъ какъ въ составъ христіанской церкви стали входить и язычники, уже не считавшіе, подобно христіанамъ—іудеямъ, обязательнымъ для себя придерживаться обрядовыхъ постановленій закона Моисеева. Притомъ же и іудеи не христіане со временемъ стали воздвигать гоненіе на христіанъ, когда замѣчали отличія новой христіанской религіи отъ іудейства. Самое же главное, что неизбѣжно вело къ прекращенію совмѣстнаго моленія первенствующихъ христіанъ съ іудеями, — это то, что христіанское богослуженіе имѣло и свои существенныя особенности, требовавшія непремѣннаго совершенія его (богослуженія) въ особыхъ, приноровленныхъ для того мѣстахъ. Такими мѣстами первоначально были наиболѣе удобныя помѣщенія [3]) въ частныхъ домахъ, такъ какъ тогда

---

[1]) Иногда апостолы учили народъ у дверей храма—«притворѣ Соломоновомъ» (Дѣян. 3, 11—26), гдѣ также «пребывали единодушно и всѣ вѣрующіе» (Дѣян. 5, 12).

[2]) Впрочемъ, первенствующіе христіане пользовались мѣстами іудейскихъ богослужебныхъ собраній только для проповѣди и для молитвы. Для совершенія же, напримѣръ, преломленія хлѣба даже и въ то время, когда у нихъ были общія богослужебныя собранія съ іудеями, христіане первенствующіе собирались отдѣльно—въ особомъ частномъ домѣ. «Каждый день единодушно они (христіане) пребывали въ храмѣ и, преломляя по домамъ хлѣбъ, принимали пищу въ веселіи и простотѣ сердца» (Дѣян. 2, 46 сл. 5, 42). Въ подлинномъ греческомъ текстѣ слова—преломляя по домамъ хлѣбъ—выражены: κλῶντες κατ' οἶκον ἄρτον, а не οἴκους, слѣдовательно, не вообще въ домахъ, а въ одномъ опредѣленномъ домѣ, гдѣ и устраивались общественныя собранія у первенствующихъ христіанъ.

[3]) Въ чемъ состояли удобства этихъ избранныхъ для богослуженія домовыхъ помѣщеній, каково было также внутреннее устройство послѣднихъ,—на это въ св. Писаніи есть лишь отрывочныя и косвенныя указанія Въ Дѣяніяхъ, напримѣръ, Апостольскихъ мѣсто богослужебныхъ собраній первенствующихъ христіанъ въ греческомъ текстѣ названо словомъ: ὑπερῶον (εἰς ὑπερῶον, ἐν ὑπερῴᾳ—Дѣян. 1,13. 9,38—39), что по-русски значитъ: верхняя часть дома, верхній этажъ. Отсюда съ филологической точки зрѣнія слѣдуетъ заключать, что помѣщеніе, въ которомъ собирались первенствующіе христіане для богослуженія, было въ одномъ изъ верхнихъ этажей и притомъ внутри дома, какъ можно судить объ этомъ на основаніи евангельскаго повѣствованія о страхѣ іудейскомъ, о затворенныхъ дверяхъ, о пребываніи учениковъ внутри дома (ἔσω у ев. Іоан. 20,19—26). На это впрочемъ яснѣе указывается въ другомъ мѣстѣ Дѣяній Апостольскихъ, гдѣ говорится, что въ Троадѣ во время пребыванія тамъ ап. Павла вѣрующіе въ первый день недѣли для преломленія хлѣба собрались въ домъ, въ достаточно освѣщенной горницѣ третьяго этажа этого дома (Дѣян. 20,7—9). Въ Дѣяніяхъ же Апостольскихъ и Посланіяхъ ап. Павла мѣста богослужебныхъ собраній первенствующихъ христіанъ обозначаются также иногда и словомъ—οἶκος (Дѣян. 2,2.46. Рим. 16,4 и др.). Отсюда нѣко-

Digitized by Google

вслѣдствіе частыхъ гоненій на христіанъ не безопасно было нарочито устраивать какія либо спеціальныя зданія для богослуженія, которыя были бы завѣдомо извѣстны и для всѣхъ, не исповѣдующихъ христіанской религіи. Такъ, изъ евангельской исторіи мы видимъ, что послѣ воскресенія Спасителя ученики Его имѣли особое мѣсто для религіозныхъ собраній въ Іерусалимѣ въ опредѣленномъ и извѣстномъ для нихъ домѣ, куда они приходили какъ бы „къ себѣ“ или, „къ своимъ“ (Іоан. 20, 10. Дѣян. 4, 23, сл. Іоанн. 20, 19—26. Лук. 24, 33). Послѣ вознесенія Іисуса Христа ученики Его должны были „не отлучаться изъ Іерусалима, но ждать обѣщаннаго отъ Отца“ (Дѣян. 1, 4). Разумѣется, и въ это время ученики Христовы продолжали свои религіозныя собранія и, вѣроятно, въ томъ же самомъ домѣ, въ который они собирались для этой цѣли и ранѣе—до сошествія на нихъ Св. Духа. По крайней мѣрѣ, ев. Лука, повѣствуя объ этихъ собраніяхъ, не указываетъ какого-либо новаго мѣста для этой цѣли. Непосредственно по вознесеніи Господнемъ, по возвращеніи въ Іерусалимъ съ горы Елеонской, ученики прямо „взошли въ горницу, гдѣ и пребывали... всѣ единодушно въ молитвѣ и моленіи съ нѣкоторыми женами и Маріею, матерью Іисуса и съ братьями Его“ (Дѣян. 1,12—14). Въ этой же горницѣ, по предложенію ап. Петра, вмѣсто Іуды избранъ былъ и причтенъ къ лику апостоловъ Матѳій (Дѣян. 1,20—26). Здѣсь также ученики Христа встрѣтили наступленіе Пятидесятницы и „были всѣ единодушно вмѣстѣ, когда внезапно сдѣлался шумъ съ неба, какъ бы отъ несущагося сильнаго вѣтра, и наполнилъ весь домъ, гдѣ они находились. И явились имъ раздѣляющіеся языки, какъ бы огненные, и почили по одному на каждомъ изъ нихъ. И исполнились всѣ Духа Святаго“ (Дѣян. 2,1—4).

Такимъ образомъ, мѣстами богослужебныхъ собраній первыхъ вѣрующихъ были особо для того назначенные и приноровленные опре-

---

торые ученые заключаютъ, что помѣщеніе таковыхъ собраній было «въ извѣстной опредѣленной комнатѣ въ домѣ, именно: обширномъ праздничномъ столовомъ зало, находившемся во внутренности дома, на востокѣ въ верхнемъ этажѣ» (Н. Ѳ. Красносельцевъ «О древней христіан. архитектур.»—въ Прав. Собесѣдн. 1874 г. Октябрь стр. 126). Такое мнѣніе находитъ для себя нѣкоторое подтвержденіе и въ св. Писаніи. По свидѣтельству евангелистовъ Марка (16,14) и Луки (24,42), комната, въ которой собрались одиннадцать учениковъ по воскресеніи Господа и въ которой явился имъ воскресшій Христосъ, была столовою. Христосъ засталъ учениковъ возлежащими (ἀνακειμένοις), спросилъ у нихъ пищи, и «они подали Ему часть печеной рыбы и сотоваго меда» (Лук. 24,42). Что касается помѣстительности подобныхъ комнатъ у первенствующихъ христіанъ, то, нужно полагать, онѣ были довольно обширны, такъ что могли вмѣщать въ себѣ болѣе тысячи человѣкъ, какъ это можно видѣть изъ многихъ мѣстъ св. Писанія. Въ книгѣ Дѣяній, напримѣръ, Апостольскихъ представляются собранными вмѣстѣ 120 человѣкъ. Евангелистъ Лука повѣствуетъ о явленіи Христа одиннадцати апостоламъ *и бывшимъ съ ними* (Лук. 24,33). Сообщая объ этомъ явленіи, ап. Павелъ говоритъ, что Христосъ явился тогда «болѣе нежели пяти стамъ братіямъ въ одно время» (1 Коринѳ. 15,6). По сошествіи Св. Духа на апостоловъ число вѣрующихъ вдругъ увеличилось до трехъ тысячъ человѣкъ и однако они всѣ пребывали единодушно вмѣстѣ (Дѣян. 2,41—47).

Digitized by Google

дѣленные дома, принадлежавшіе христіанамъ [1]). Такъ было въ Іерусалимѣ. Такъ было и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ возникали новыя христіанскія общины. Въ Антіохіи, между прочимъ, гдѣ впервые вѣрующіе стали называться христіанами, и самыя мѣста богослужебныхъ собраній христіанъ назывались современнымъ названіемъ—церкви (Дѣян. 11,26). Нужды нѣтъ, что эти мѣста пока не составляли особенныхъ зданій и отдѣляемы были въ частныхъ домахъ „въ лучшихъ мѣстахъ домовъ своихъ“ (Дѣян. 20,7—9). Эти мѣста или домовыя церкви апостолы строго отличали отъ обыкновенныхъ жилищъ и придавали имъ все значеніе храмовъ Божіихъ. „Слышу, писалъ ап. Павелъ къ Коринѳянамъ, что, когда вы собираетесь въ церковь, между вами бываютъ раздѣленія, развѣ у васъ нѣтъ домовъ на то, чтобы ѣсть и пить? Или вы пренебрегаете церковь Божію“ (1 Коринѳ. 11,18, 22). Такъ обличалъ ап. Коринѳянъ, какъ скоро нѣкоторые изъ нихъ оказывали недостатокъ благоговѣнія къ мѣстамъ христіанскихъ собраній. Въ другомъ мѣстѣ того же посланія апостолъ замѣчаетъ: „жены ваши въ церквахъ да молчатъ, ибо не позволено имъ говорить, а быть въ подчиненіи, какъ и законъ говоритъ (Быт. 3,16). Если-же онѣ хотятъ чему научиться, пусть спрашиваютъ о томъ дома у мужей своихъ, ибо неприлично женѣ говорить въ церкви“ (1 Коринѳ. 14,34. 35). Здѣсь также простому дому противополагается церковь и что позволено въ простомъ домѣ, то не позволяется въ церкви. Достойно замѣчанія, что апостолъ, въ слѣдъ за вышеприведенными словами, говоритъ также: „если кто почитаетъ себя пророкомъ, или духовнымъ, тотъ да разумѣетъ, что я пишу, ибо это заповѣди Господни“, т. е. предпочитать храмъ простому дому и не смѣть въ храмѣ дѣлать даже невинныхъ домашнихъ дѣлъ есть Господня заповѣдь (37 ст.). Значитъ, уже во времена апостольскія для совершенія общаго богослуженія были особыя мѣста совершенно отдѣленныя отъ обыкновенныхъ житейскихъ помѣщеній, и кто отожествлялъ эти мѣста съ обыкновенными жилищами и отсюда допускалъ обыкновенныя домашнія дѣйствія, того апостолъ сильно укорялъ и обличалъ (1 Коринѳ. 11 гл. ст. 22).

Наконецъ, самыми живыми доказательствами происхожденія и устройства церквей отъ временъ именно апостольскихъ служатъ вырытыя подъ землею усыпальницы или катакомбы [2]). Такія усыпальницы или

---

[1]) Изъ кн. Дѣяній Апостольскихъ (12,12) видно, что первымъ и излюбленнымъ домомъ, въ которомъ обыкновенно собирались первые христіане для молитвы и преломленія хлѣба, былъ домъ Маріи, матери Іоанна—Марка. Въ Посланіяхъ апостольскихъ упоминаются также и другія лица, которыя какъ бы жертвовали свои дома для подобныхъ собраній. Таковы, напримѣръ, Гай (Римл. 16,23), Филимонъ (2 ст.). Акилла и Прискилла (1 Коринѳ. 16,19) и др.

[2]) Названіе «Катакомбы» хотя и очень употребительно, въ настоящее время, но довольно темно по своему значенію. Обыкновенно археологи объясняютъ это слово различно. Одни его производятъ отъ греческихъ словъ: *κατά* и *τύμος* курганъ, могильная насыпь. По мнѣнію другихъ, это названіе происходитъ отъ *κατά* и *κύμβη* ладья и указываетъ такимъ образомъ на нѣкоторое сходство между внутренностью саркофага (осо-

Digitized by Google

катакомбы сохранились еще доселѣ во многихъ мѣстахъ, гдѣ процвѣтало христіанство въ первые вѣка [1]). Главнѣйшее назначеніе этихъ усыпальницъ у первенствующихъ христіанъ,—это служить мѣстомъ погребенія тѣлъ умершихъ христіанъ. Но кромѣ прямого такого своего назначенія, усыпальницы или катакомбы въ эпоху гоненій на христіанство служили также безопаснымъ убѣжищемъ, куда первенствующіе христіане часто собирались для совершенія богослуженія и гдѣ устроялись, такимъ образомъ, особенныя подземныя церкви или храмы. Въ различныхъ мѣстахъ этихъ чрезвычайно обширныхъ пещеръ и теперь есть еще слѣды и остатки церквей, которыя устроялись обширнѣе и отличнѣе отъ другихъ тамъ помѣщеній и усыпальницъ [2]). По образцу этихъ, между прочимъ, церквей съ той поры и до нынѣ начались устраиваться храмы Божіи.

Итакъ, храмы или церкви не есть выдумка человѣческая, а есть дѣло воли Божественной, получившее начало отъ самого Бога и существовавшее съ первыхъ уже дней возникновенія церкви Божіей на землѣ.

Объ иконопочитаніи.

Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ отверженіе почитанія св. иконъ.

Отвергая храмы Божіи, сектанты возстаютъ и противъ разныхъ принадлежностей храма и прежде всего отвергаютъ почитаніе св. иконъ. Противъ иконопочитанія особенно возстаютъ всѣ рѣшительно сектанты. Для сектантовъ иконопочитаніе есть не только главный, но и первый вопросъ, съ котораго они и начинаютъ глумленіе надъ православными и пропаганду своего лжеученія. И бывало немало случаевъ, особенно со стороны штундистовъ, явныхъ и кощунственныхъ до крайности глумленій надъ иконопочитаніемъ. Сектанты эти нерѣдко, напримѣръ, сожигали иконы, дѣлали изъ нихъ скамьи для сидѣнія, покрышки для горшковъ, салазки для дѣтей, ставили иконы въ огородахъ вмѣсто пугалъ, выка-

---

бныхъ каменныхъ гробницъ) и внутренностію лодки. Наконецъ, третьи производятъ объясняемое слово отъ латинскаго глагола: cumbo, который въ соединеніи съ предлогами: ad, cum, de, означаетъ—лежать, быть положеннымъ. Отсюда катакомба означаетъ мѣсто подземное, мѣсто, гдѣ лежатъ. Но первоначальное названіе катакомба не было общимъ для всѣхъ подземныхъ кладбищъ. Оно стало таковымъ уже въ средніе вѣка (Прав. Собесѣдн. 1874 г. Декабрь ст. Красносельцева «О древн. христ. архитектурѣ» стр. 280—281).

[1]) Катакомбы найдены въ Римѣ, Неаполѣ, Сициліи, Испаніи, на островѣ Кипрѣ, въ Антіохіи, Александріи и въ др. мѣстахъ (А. фонъ-Фрикенъ «Римск. катакомбы» ч. 1 Москва 1872 г. стр. 70).

[2]) Н. Ѳ. Красносельцев. «О древн. христ. архитектур.» въ Прав. Собес. 1874 г. Декабрь, стр. 281 и далѣе.

Digitized by Google

лывали глаза изображеннымъ на нихъ ликамъ, вообще старались такъ или иначе унизить эту православную святыню [1]). Штундисты не иначе и называютъ св. иконы, какъ глухими и нѣмыми идолами, образами звѣря, кумирами, болванами и разными другими хульными именами, оскорбительными для религіознаго чувства православнаго. Въ основѣ такого отношенія къ священнымъ изображеніямъ лежитъ, безъ сомнѣнія, общее всѣмъ сектантамъ превратное ихъ воззрѣніе на иконы, какъ на идолы или кумиры. Поэтому и православные, почитающіе иконы, съ точки зрѣнія сектантовъ, являются идолопоклонниками. Такое свое крайне отрицательное воззрѣніе на иконопочитаніе сектанты стараются обосновать, во первыхъ, на св. Писаніи, откуда и приводятъ очень много мѣстъ, своеобразно изъясняя ихъ. Во вторыхъ, стремятся отстоять это свое лжеученіе разсудочнымъ путемъ и съ этой стороны приводятъ немало разнаго рода возраженій противъ иконопочитанія. Въ первомъ случаѣ, т. е. на основаніи св. Писанія сектанты прежде всего стараются доказать, что и нельзя изображать Бога на иконѣ и въ свое оправданіе, обыкновенно, приводятъ слѣдующія мѣста св. Писанія:

1) *Исх. 33, 20–23*: „И сказалъ (Господь Моисею): лица Моего не можно тебѣ увидѣть, потому что человѣкъ не можетъ Меня увидѣть и остаться въ живыхъ. И сказалъ Господь: вотъ мѣсто у Меня: стань на этой скалѣ. Когда же будетъ проходить слава Моя, Я поставлю тебя въ разсѣлинѣ скалы и покрою тебя рукою Моею, доколѣ не пройду. И когда сниму руку Мою, ты увидишь Меня сзади, а лице Мое не будетъ видимо (тебѣ)“.

2) *Второзак. 4,12–15*: „И говорилъ Господь къ вамъ (израильтянамъ) (на горѣ) изъ среды огня; гласъ словъ (Его) вы слышали, но образа не видѣли, а только гласъ... Твердо держите въ душахъ вашихъ, что вы не видѣли никакого образа въ тотъ день, когда говорилъ къ вамъ Господъ на (горѣ) Хоривѣ изъ среды огня“.

3) *1 Іоан. 4,12*: „Бога никто никогда не видѣлъ“.

4) *Тимоѳ. 6,16*: „Единый, имѣющій безсмертіе, Который обитаетъ въ неприступномъ свѣтѣ, Котораго никто изъ человѣковъ не видѣлъ и видѣть не можетъ“ [2]).

На основаніи приведенныхъ мѣстъ сектанты обыкновенно заявляютъ, что Богъ есть чистѣйшій Духъ; такъ какъ Его никто не видѣлъ и видѣть не можетъ, то и изображать Его нельзя. Но во всѣхъ этихъ мѣстахъ св. Писанія говорится только о томъ, что Бога по Его существу, по Его совершеннѣйшей, духовной природѣ никто никогда не видѣлъ и видѣть не можетъ. На святыхъ же иконахъ изображается не самое духовное и не видимое существо Божіе, а именно бывшія въ дѣйствительности и видѣнныя человѣческими глазами явленія на землѣ все-

[1]) Свящ. І. Стрѣльбицкій «Краткій очеркъ штундизма» въ приложеніяхъ и замѣткахъ миссіонера о. Зубова. Свящ. А. Рождественскій «Южно-русскій штундизмъ». стр. 186 и далѣе; «Труд. Кіев. Дух. Акад.» 1884 г.; Екатериносл. Епарх. Вѣд. 1884 г. № 24; Кіевск. Епарх. Вѣд. 1880 г. № 19 и др. пособ.

[2]) Свящ. Іуст. Ольшевскій «Обличен. штундизм.» стр. 73,77; свящ. І. Стрѣльбицкій «Кратк. очеркъ штундизм.» стр. 139 и далѣе.

Digitized by Google

могущаго и премудраго Бога. Такихъ явленій и въ Ветхомъ Завѣтѣ и въ Новомъ было очень много. Такъ, въ Ветхомъ Завѣтѣ за 1972 года до Р. Х. Господь явился Аврааму подъ образомъ трехъ странниковъ и въ тоже время какъ всемогущій Богъ и Владыка (Быт. 18,1—10). Внукъ Авраама патріархъ Іаковъ, по собственному его выраженію, „видѣлъ Бога лицемъ къ лицу“ (Быт. 32,25—30). О Моисеѣ Самъ Господь сказалъ евреямъ: „устами къ устамъ говорю Я съ нимъ, и *явно*, а не въ гаданіяхъ; и образъ Господа онъ видитъ“ (Числ. 12,8) †). Пророкъ Исаія говоритъ, что онъ видѣлъ Господа, сидящаго на престолѣ высокомъ и превознесенномъ: „вокругъ Его стояли серафимы и взывали они другъ къ другу и говорили: святъ, святъ, святъ Господь Саваоѳъ! вся земля полна славы Его! и сказалъ я: горе мнѣ? погибъ я! ибо я человѣкъ съ нечистыми устами и глаза мои видѣли Царя Господа Саваоѳа“ (Исаіи 6,1—5). Пророкъ Даніилъ въ первый годъ царствованія Валтасара, царя Вавилонскаго (за 550 л. до Р. Хр.), видѣлъ на престолѣ Ветхаго деньми и Сына человѣческаго, подошедшаго къ нему (Дан. 7, 9—14) ††). Въ Новомъ Завѣтѣ также немало было образныхъ откровеній Бога людямъ. Прежде и главнѣе всего, Самъ Іисусъ Христосъ—Второе Лице Пресв. Троицы здѣсь является воплотившимся и вочеловѣчившимся. Тридцать три съ половиною года Онъ живетъ на землѣ, какъ человѣкъ. Въ человѣческомъ видѣ Онъ являлся людямъ и по вознесеніи Своемъ на небо (Дѣян. 7,55). Основываясь на образныхъ откровеніяхъ Бога людямъ, православная церковь и изображаетъ на иконахъ Бога такимъ, какимъ Онъ открывался міру въ многочисленныхъ и разнообразныхъ откровеніяхъ. Богъ Отецъ изображается въ видѣ глубокаго старца и вообще въ человѣческомъ видѣ, потому что Самъ Спаситель, живя на землѣ, на вопросъ ап. Филиппа: „покажи намъ Отца“ сказалъ: „видѣвшій Меня видѣлъ и Отца“ (Іоан. 14,9 ср. Колос. 1,15); Богъ Сынъ—въ различныхъ человѣческихъ образахъ и, наконецъ, Богъ Духъ Святый—въ видѣ голубя, какъ Онъ открылся міру при крещеніи Господнемъ (Лук. 3,22). Однимъ словомъ, Лица Пресв. Троицы воспроизводятся на иконахъ въ такихъ именно образахъ, въ какихъ Имъ угодно было обнаружить Себя предъ людьми. Точно также воспроизводятся на иконахъ св. ангелы и св. угодники Божіи. Св. ангелы многократно являлись людямъ въ различныхъ видахъ (напр. Быт. 16,7—8; 19,1 и др.) и въ такихъ видахъ они и воспроизводятся на иконахъ. Св. угодники Божіи жили нѣкогда на землѣ; въ православной церкви сохраняются и жизнеописанія ихъ; а нѣкоторые изъ нихъ (угодниковъ) оставили намъ свои писанія. Отсюда изображенія ихъ на иконахъ вполнѣ естественны и возможны.

5) *Евр.* 9,5: „Херувимы славы, осѣняющіе очистилище, о чемъ не нужно теперь говорить подробно [1])“.

---

†) Исх. 33,11. Второзак. 34,1—10.

††) Дан. 7,22. Исаіи 6, 1. Матѳ. 24,30. Іоан. 3,13. Апокалип. 1,13, 4,2.

[1]) Архим. Павла «Кратк. бесѣд. съ именующимися дух. христіан.» стр. 55; свящ. Н. Кутеповъ «О почитаніи св. икон.» Изд. 3-е 1893 г. стр. 1.

Digitized by Google

Сектанты видятъ въ этомъ мѣстѣ отмѣну херувимовъ и, опуская въ текстѣ слово „подробно", стараются изъяснить это мѣсто въ смыслѣ запрещенія иконопочитанія: не должно будто-бы говорить о херувимахъ, какъ неприличныхъ въ христіанской церкви. Но приведенныя слова апостола вовсе не говорятъ объ отмѣнѣ изображеній херувимовъ или, что то-же, св. иконъ. Прежде всего, слова: „о чемъ" относятся не къ херувимамъ только, а ко всѣмъ тѣмъ священнымъ предметамъ, о которыхъ упомянулъ выше апостолъ: свѣтильникъ, трапеза, предложеніе хлѣбовъ, кадильница, ковчегъ завѣта, стамна, жезлъ Ааронов (ст. 2—4). Такъ какъ апостолъ пишетъ къ христіанамъ изъ евреевъ (см. заглавіе), которые устройство своего храма знали вполнѣ достаточно („при такомъ устройствѣ"—ст. 6), то поэтому апостолъ и пишетъ имъ, что о перечисленныхъ принадлежностяхъ этого храма („о чемъ") ему „не нужно теперь говорить *подробно*". Но сталъ бы-ли апостолъ запрещать говорить о херувимахъ, какъ мнимо утверждаютъ сектанты, когда онъ здѣсь же называетъ ихъ херувимами *славы* (ср. Лев. 16, 2)? Если бы о нихъ нельзя было и говорить, то, очевидно, они не назывались-бы такимъ именемъ. Въ Апокалипсисѣ говорится также о ковчегѣ завѣта (11,19), значитъ, говорится опять и о херувимахъ славы, которые составляли его принадлежность (Исх. 37,1—9). Да если-бы херувимы отмѣнены были, какъ утверждаютъ сектанты, то Господь при очищеніи храма повелѣлъ-бы удалить ихъ вмѣстѣ съ живыми животными и мѣновщиками, однако Онъ этого не сдѣлалъ (Матѳ. 21,12.13; Марк. 11,11.15—17; Лук. 19,45.46. Іоан. 2,13—16). Напротивъ, осмотрѣвши все въ храмѣ, Христосъ называетъ этотъ храмъ „домомъ Своимъ", „домомъ молитвы".

6) Наконецъ, сектанты приравниваютъ иконы къ идоламъ или кумирамъ и обыкновенно противъ иконопочитанія приводятъ всѣ тѣ мѣста св. Писанія, гдѣ подъ страшною угрозою высказываются запрещенія производить и поклоняться кумирамъ или идоламъ, какой бы видъ они не имѣли, изъ какого бы матеріала и какимъ бы способомъ они не сдѣланы были. Такъ, они ссылаются на: Исх. 20,3—5. Лев. 19, 4; 26, 1. Второз. 4,12—28; 5, 8; 7,25—26; 27,15. Псал. 113,12—16; 134,15—17. Прем. Солом. 13,1—15.19. Исаіи 2,18—20; 17, 8; 40, 19.20. 44, 9—20; 46,6—7. Іерем. 2,26—28; 10,2—5, а также все посланіе Іереміи; Іезек. 8,5—12; Аввак. 2,18.19. Захар. 13,2; Дѣян. 17,29; 19,26. 1 Іоан. 5,21. Рим. 1,21—23. 1 Коринѳ. 8,5—7. Галат. 4,8. Откр. 9,20 и пр. [1]).

Но прежде чѣмъ разбирать эти мѣста св. Писанія, нужно выяснить: можно-ли отождествлять св. иконы съ идолами или кумирами, какъ дѣлаютъ это сектанты. Икона (εἰκών)—слово греческое и порусски обозначаетъ: изображеніе, подобіе. Это слово должно отличать отъ слова: идолъ (εἴδωλον—изображеніе, подобіе) тоже слова греческаго, весьма повидимому сходнаго по своему значенію, но въ сущности совершенно отличнаго отъ него. Иконы существенно отличаются отъ идоловъ или

[1]) Вышецитован. противосект. сочиненія, а также—Прот. Е. Остромысленскій «Молоканск. секта» стр. 11 и далѣе, свящ. Н. Русановъ «Православн. простолюд. о правосл. христ. вѣрѣ» стр. 64 и далѣе, А. Высотскій «Записки по облич. молокан.» стр. 141, іером. Арсенія «Бесѣд. правосл. христіан. съ молоканами» и др. пособія.

Digitized by Google

кумировъ и по своему происхожденію и по своему религіозному значенію. Кумиры или идолы возникли вслѣдствіе человѣческаго „невѣдѣнія о Богѣ“, „заблужденія“, „тщеславія“, „вымысла“ (Дѣян. 17,29. Премудр. Сол. 13,1—10; 14,12—21; Іерем. 10,14—15). Чествованіе-же свящ. изображеній возникаетъ вслѣдствіе прямого повелѣнія святѣйшей воли Божіей (Исх. 25,1—18; 26, 1). Языческіе кумиры или идолы представляютъ собою изображенія обоготворенныхъ тварей въ видѣ камней и вообще вещей (Премудр. Сол. 13,10. Исаіи 44,17. Іерем. 2,27. Аввак. 2,18—19—фетишизмъ), разныхъ животныхъ (Дѣян. 7,41. Рим. 1,23. Премудр. Солом. 15,18—19—зоолатрія), силъ природы и свѣтилъ (Дѣян. 7,42—43. Премуд. Солом. 13,1—3—сабеизмъ) и, наконецъ, человѣка со всѣми его страстями (Римл. 1,23. Прем. Солом. 14,15—21. Дан. 14,3—6—антропоморфизмъ). Всѣ эти обоготворенныя твари представляютъ собою нѣчто воображаемое, въ дѣйствительности не существующее, есть именно, какъ выразился апостолъ [1]), „ничто“ („идолъ въ мірѣ—ничто“, 1 Коринѳ. 8, 4 ср. 10,19. Прем. Солом. 15,17), т. е. не представляютъ собою рѣшительно ничего божественнаго и священнаго. Иконы же суть изображеніе или истиннаго Бога въ томъ видѣ, въ какомъ Онъ являлся міру, или святыхъ ангеловъ—небесныхъ вѣстниковъ, посылаемыхъ Богомъ для тѣхъ, которые имѣютъ наслѣдовать спасеніе (Евр. 1,14), или св. угодниковъ, предстательствующихъ за насъ предъ Богомъ своими молитвами (Откр. 5, 8). Значитъ, христіанскія св. иконы вообще представляютъ намъ дѣйствительныя явленія истиннаго Бога и святыхъ лицъ. Наконецъ, кумиры или идолы не только назывались у язычниковъ „богами“, но часто и совсѣмъ признавались ими за настоящихъ боговъ (Псал. 95, 5. Прем. Солом. 13,10. 14, 8; 15,15. Исаіи 44,17. Дан. 14,3—6), такъ что и при чествованіи ихъ честь прямо относилась къ самой вещи или фигурѣ идола или кумира (Прем. Солом. 14,15. Исаіи 44,15.17. Дан. 14, 3—6) [2]). Иконы же отнюдь не признаются богами и суть только какъ-бы портреты св. личностей (Исх. 37, 7. 3 Цар. 6, 29); отсюда при правильномъ христіанскомъ чествованіи св. иконъ, честь и поклоненіе относится не къ вещи, но чрезъ изображеніе относится къ самому лицу изображенному (Исх. 30,6—8. Левит. 16,2. Догмат. 7. вселенск. собора).

Такимъ образомъ, уже изъ представленнаго сопоставленія ясно открывается существенное отличіе св. иконъ отъ идоловъ или кумировъ. Установивши это различіе, которое необходимо имѣть въ виду при разсмотрѣніи вышеотмѣченныхъ мѣстъ св. Писанія, разберемъ для примѣра классическое мѣсто изъ подобныхъ ссылокъ сектантовъ при отверженіи ими иконопочитанія,—это Исх. 20,3—5. „Болѣе всего, обыкновенно, за-

---

[1]) Самыя названія «кумиръ» и «идолъ» въ еврейскомъ подлинникѣ означаютъ *ничтожество* (феселъ—изваянное ничтожество, кумиръ—Исх. 20, 4; *элилъ*—ничтожность идолъ—Лев. 16, 4).

[2]) Язычники именно считали своихъ кумировъ или идоловъ за боговъ и поклоняясь имъ, говоря, напримѣръ, дереву: «ты мой отецъ», и камню: «ты родилъ меня» (Іерем. 2,27).

Digitized by Google

мѣчаютъ сектанты, соблазняетъ и приводитъ насъ въ сомнѣніе, что вы (православные) преступаете вторую заповѣдь, гдѣ самъ Богъ запретилъ почитаніе всякихъ кумировъ и изображеній, когда заповѣдалъ: „не дѣлай себѣ кумира (εἴδωλον) и никакого изображенія... не поклоняйся имъ и не служи имъ“ [1]).

Чтобы правильно понимать приведенныя слова библейскія, нужно брать ихъ, конечно, въ полномъ составѣ рѣчи, которая читается такъ: „Я Господь, Богъ твой, Который вывелъ тебя изъ земли Египетской, изъ дома рабства. Да не будетъ у тебя другихъ боговъ предъ лицемъ Моимъ. Не дѣлай себѣ кумира и никакого изображенія того, что на небѣ вверху и что на землѣ внизу, и что въ водѣ ниже земли. Не поклоняйся имъ и не служи имъ, ибо Я Господь Богъ твой“ (Исх. 20,2.5) †). Здѣсь, какъ равно и во Второзаконіи 5, 8, излагается вторая заповѣдь Десятисловія; на нее то и ссылаются сектанты, какъ на одно изъ самыхъ ясныхъ мѣстъ, направленныхъ будто-бы противъ иконопочитанія. Но вторая заповѣдь запрещаетъ дѣлать и чествовать кумиры и всякія изображенія кумировъ, т. е. ложныхъ боговъ и нисколько не касается истинныхъ свящ. изображеній. Извѣстно, что бездушныхъ идоловъ язычники почитали за всемощныхъ раздаятелей добра и зла, къ нимъ прибѣгали за помощью, на нихъ уповали, ихъ умилостивляли жертвами, поклонялись имъ, вообще воздавали имъ божескія почести. Чтобы предохранить народъ свой отъ подражанія язычникамъ, отъ увлеченія въ идолопоклонство, къ которому столь склонны были евреи, Богъ издалъ чрезъ Моисея строгую заповѣдь, воспрещающую творить кумиры и подобія ложныхъ боговъ, которымъ поклонялись язычники, не знавшіе и не хотѣвшіе знать истиннаго Бога. Но этою заповѣдью отнюдь не запрещается дѣлать истинныя свящ. изображенія Господа или Его святыхъ. Слова заповѣди „никакого изображенія“ несомнѣнно предполагаютъ предшествующее слово „кумира“; такъ поясняетъ слова эти самъ Моисей, когда въ другомъ мѣстѣ выражается—„изображеній какого либо кумира“ (ср. Второз. 4,16). Кромѣ того, здѣсь слова „никакого изображенія“ не исключаютъ возможности истинныхъ священ. изображеній подобно тому, какъ словами четвертой заповѣди—„никакого дѣла“ (Исх. 20,10. Второз. 5,14) не исключается возможность законнаго совершенія въ Субботу добрыхъ и неотложныхъ дѣлъ (Матѳ. 12,5, 10—12). Что указанныя слова второй заповѣди имѣютъ именно такой смыслъ, видно и изъ того также, что въ этой-же самой книгѣ, чрезъ того-же Моисея дается повелѣніе сдѣлать для употребленія фигурныя изваянія и изображенія на полотнѣ херувимовъ (Исх. 25,18. 26, 1). Видимо, и самъ Моисей не всякую фигуру и не всякое изображеніе считалъ кумиромъ или идоломъ [2]). Отсюда и не всякое изображеніе, какъ мнимо утвер-

[1]) Арх. Павла «Краткія бесѣды съ молокан.» стр. 50, Бесѣд. о вѣр. съ молокан.» В. Е. К. стр. 73.

[2]) Кумиръ или идолъ—слова однозначущія: св. Писаніе употребляетъ ихъ одно вмѣсто другого.

†) Лев. 26, 1. Второз. 5, 8. Псал. 96, 7.

Digitized by Google

ждаютъ сектанты, запрещается второю заповѣдью, а только изображенія идоловъ или кумировъ, отъ которыхъ столь существенно разнятся иконныя изображенія.

Итакъ, и это мѣсто св. Писанія, какъ равно и всѣ другія [1]), на основаніи которыхъ сектанты пытаются отвергнуть почитаніе иконъ, нисколько не подтверждаютъ ихъ этого лжеученія.

Опроверженіе разсудочныхъ возраженій сектантовъ противъ иконопочитанія.

Не подтверждаютъ сектантскаго лжеученія о непочитаніи иконъ и разнаго рода разсудочные доводы, какіе нерѣдко приводятся сектантами въ ослабленіе православнаго ученія объ иконопочитаніи. Такъ, сектанты въ этомъ отношеніи, обыкновенно, стремятся отвергнуть почитаніе иконъ путемъ слѣдующихъ умозаключеній:

---

[1]) Что касается другихъ изъ вышеотмѣченныхъ въ текстѣ мѣстъ св. Писанія, гдѣ говорится объ идолахъ, то на нихъ (мѣстахъ св. Писанія) нѣтъ нужды подробно останавливаться уже потому одному, что эти мѣста однородны съ разобранною второю заповѣдью Десятисловія, гдѣ нѣтъ и малѣйшаго указанія противъ почитанія иконъ. Такъ, въ Левит. 19,4; 26,1. Второз. 4,12—28; 7,25—26; 27,15 подъ страшною угрозою запрещается производить и поклоняться кумирамъ или идоламъ, какой-бы видъ они не имѣли, изъ какого бы матеріала и какимъ-бы способомъ они не были сдѣланы. Въ Псал. 113,12—26; 134,15—17. Прем. Солом. 13,1—5. 19 и Откр. 9,20 описываются языческіе идолы, указываются нѣкоторыя особенности идоловъ: происхожденіе отъ руки человѣческой, вещественность, безжизненность. Въ пророческихъ мѣстахъ Исаіи 2,18—20; 17,8; 40,19—20; 44,9—20; 46,6—7; Іерем. 2,26—28; 10,2—5, а также и во всемъ посланіи Іереміи, Іезек. 8,5—12; Аввак. 2,18—19; Захар. 13,2 и Дѣян. 19,26 говорится о ничтожествѣ боговъ «кумировъ» или «идоловъ», которыхъ дѣлали себѣ язычники изъ металла, камня, дерева, а по примѣру ихъ и «домъ Израилевъ». Въ Дѣян. 17,24—31 содержится рѣчь ап. Павла въ Ареопагѣ. Великій апостолъ, возмущенный множествомъ идоловъ, наполнявшихъ всѣ улицы Аѳинъ (ст. 16), говоритъ противъ почтенія, воздаваемаго этимъ идоламъ (статуямъ боговъ изъ золота, серебра и дорогихъ камней). Объ идолахъ-же говоритъ и Іоаннъ Богосл. въ 21 ст. 5 гл. 1 посл. и ап. Павелъ въ посл. къ Римл. 1,23—25, гдѣ запрещается богопротивное идолопоклонство. 8 гл. 1 Коринѳ. вся посвящена вопросу объ идоложертвенныхъ яствахъ; о томъ же говорится въ Галат. 4,8. Иногда сектанты ссылаются на Откр. 13,14—15; 14,9—11; 19,20, гдѣ говорится объ «образѣ» (по-славянски—«иконѣ») *звѣря*, т. е. говорится объ изображеніи діавола, который предъ кончиною міра будетъ имѣть особенную власть и будетъ словами хулить Бога (Откр. 13,2—6). Но употребленнымъ здѣсь названіемъ «образъ», «икона» нисколько не унижается достоинство нашихъ св. образовъ или иконъ подобно тому, какъ примѣненіемъ къ капищу языческаго бога Малоха названія «скинія» не унижается скинія, сдѣланная Моисеемъ по повелѣнію Божію и по образу, Богомъ показанному (Дѣян. 7,43 ср. ст. 44. Исх. 25,9), какъ примѣненіемъ названія «чаша» къ трапезѣ бѣсовской не унижено причащеніе изъ чаши Господней (1 Коринѳ. 10,21 ср. ст. 16). Приравнивая образъ звѣря къ св. образамъ Господа, сектанты страшно богохульствуютъ.

Digitized by Google

1) „Иконопочитаніе было въ Ветхомъ Завѣтѣ, а Ветхій Завѣтъ былъ тѣнію грядущихъ благъ (Евр. 10, 1), „мимо иде; храмъ ветхозавѣтный разоренъ: поэтому и все, что было узаконено относительно херувимовъ храма, уничтожилось“ [1]). Въ Новомъ Завѣтѣ заповѣдь о св. иконахъ не выражена въ св. Писаніи съ такою ясностью, какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, и поэтому иконы не должны быть въ такомъ употребленіи, какое замѣчается у православныхъ христіанъ. Притомъ же въ первенствующей церкви въ теченіи первыхъ восьми вѣковъ христіанства иконъ будто-бы не было и только отцы седьмаго вселенскаго собора [2]), пропустивши 787 лѣтъ, на этомъ соборѣ опредѣлили употреблять иконы въ церквахъ и домахъ, какъ будто безъ иконъ въ первые вѣка христіанства не было спасаемыхъ“ [3]).

Но если Ветхій Завѣтъ „мимо иде“, то зачѣмъ же и сами сектанты такъ нерѣдко руководятся въ своихъ религіозныхъ вопросахъ указаніями ветхозавѣтными, когда нѣтъ такихъ указаній въ Новомъ Завѣтѣ? Только въ Ветхомъ Завѣтѣ полно и опредѣленно была высказана заповѣдь о степеняхъ родства, въ предѣлахъ которыхъ невозможно вступленіе въ бракъ (Лев. 18, 6—17), а въ Новомъ Завѣтѣ она совсѣмъ не была повторена, и однако сектанты признаютъ для себя обязательность этой заповѣди. Зачѣмъ также сами сектанты приводятъ изъ Ветхаго Завѣта разныя мѣста въ отверженіе иконопочитанія, если Ветхій Завѣтъ „мимо иде“? Уже эти ссылки ихъ на Ветхій Завѣтъ, какъ нельзя лучше, изобличаютъ въ этомъ случаѣ умствованія сектантовъ. Да и дѣйствительно, нальзя утверждать, чтобы „все, что было узаконено въ Ветхомъ Завѣтѣ относительно херувимовъ храма, уничтожилось съ наступленіемъ Новаго Завѣта“. Изъ свидѣтельствъ св. Писанія мы видимъ, что законы о брашнахъ, жертвоприношеніяхъ, обрѣзаніи, дѣй-

---

[1]) Арх. Павла «Краткія бесѣды съ молоканами», стр. 54. Сл. у о. Ольшевскаго «Обличеніе штундизма» стр. 96 и др.

[2]) Отвергая иконопочитаніе, сектанты иногда ссылаются на Ельвирскій соборъ, бывшій въ Испаніи въ 305 году и запретившій ставить иконы въ храмахъ, а также на иконоборческій соборъ въ Константинополѣ 754 года. Но Ельвирскій соборъ былъ помѣстный, да уже и самое его запрещеніе иконопочитанія указываетъ на то, что иконы чествовались ранѣе: иначе и не было-бы и запрещенія соборнаго. Притомъ же нѣкоторые сомнѣваются въ самой подлинности актовъ этого собора. Акты соборные датированы 324 годомъ. Но Осіи Кордубскаго, имя котораго значится въ числѣ членовъ собора, въ это время въ Испаніи не было: уже въ 323 г. онъ былъ при императорскомъ дворѣ въ Никомидіи и жилъ въ 323—25 гг. частію въ Никомидіи, частію въ Александріи и Никеѣ. Отсюда западные канонисты сомнѣваются въ подлинности актовъ соборныхъ (Христ. Чтен. 1883 г. ч. 1 ст. доктора Овербека «Безспорн. преимущества правосл. каѳолическ. церкви предъ всѣми друг. христ. исповѣданіями»). Что же касается иконоборческаго собора (754), то на этомъ соборѣ не присутствовалъ ни одинъ патріархъ. Значитъ, постановленія обоихъ соборовъ, послѣ утвердившаго иконопочитаніе полнаго вселенскаго собора въ Никеѣ 787 года, не могутъ имѣть никакой силы.

[3]) Херсон. Епарх. Вѣд. 1886 г. № 3; Ворон. Епарх. Вѣд. 1887 г. № 8. Руководст. для сельск. пастырей 1890 г. № 17 и др.

Digitized by Google

ствительно, уничтожены съ наступленіемъ Новаго Завѣта. О брашнахъ Самъ Спаситель сказалъ: „не входящее въ уста сквернитъ человѣка, но исходящее изъ устъ, то сквернитъ человѣка“ (Матѳ. 15,11). Ап. Павелъ также замѣтилъ: „все чисто для чистыхъ, для оскверненныхъ-же и невѣрныхъ нѣтъ ничего чистаго, но осквернились ихъ умъ и совѣсть“ (Тит. 1,15) †). Обрѣзаніе отмѣнено на соборѣ апостольскомъ (Дѣян. 15,1—20). Священство ветхозавѣтное замѣнено новозавѣтнымъ (Евр. гл. 7); ветхозавѣтныя жертвы замѣнены жертвою новозавѣтною (Евр. 10,8—9); но гдѣ-же въ св. Писанія Новаго Завѣта указанія на отмѣну храма и вообще священ. изображеній? Такихъ указаній нѣтъ. Значитъ, если не находимъ въ новозавѣтныхъ священ. книгахъ прямой заповѣди о почитаніи иконъ, за то и не находимъ въ нихъ такого запрещенія. Если апостолы въ писаніяхъ своихъ ничего не говорятъ объ иконахъ, то, несомнѣнно, потому, что не было побудительной причины говорить о подобныхъ вопросахъ. О почитаніи иконъ воля Божія уже достаточно выражена въ повелѣніи пророку Божію Моисею изобразить херувимовъ на завѣсахъ и стѣнахъ храма. Если-бы Господу угодно было отмѣнить это распоряженіе, еслибъ оно уже не прилично было Христовой церкви, то апостолы не умолчали бы объ этомъ. А заключеніе сектантовъ, будто не должно творить ничего даже и угоднаго Богу, есло на то нѣтъ прямого Божія повелѣнія, не можетъ быть признано справедливымъ на основаніи-же Библіи. Въ Библіи въ томъ-же Ветхомъ Завѣтѣ записаны примѣры, что нѣкоторые изъ людей Божіихъ созидали жертвенники Богу и другія изображенія, не имѣя на то божественнаго повелѣнія и не только не были осуждены Богомъ, но и заслужили Его благословеніе. Такъ, изъ Библіи не видно, чтобы Іаковъ имѣлъ отъ Бога повелѣніе поставить столпъ каменный и возлить елей вверху его и прозвать имя мѣсту тому „домъ Божій“ (Быт. 28, 18—19 ††). Однакожъ онъ сдѣлалъ это и Богъ съ благоволеніемъ принялъ дѣло его. Вождь евреевъ Іисусъ Навинъ, безъ повелѣнія Божія, поставилъ большой камень и назвалъ его камень завѣта (свидѣнія) съ Господомъ, дабы евреи творили правду передъ Богомъ (Іис. Нав. 24, 25—27). Судія Гедеонъ, безъ повелѣнія Божія, устроилъ алтарь Господу и назвалъ его алтаремъ мира Господня (Суд. 6, 24). Колѣна Рувимово и Гадово, безъ повелѣнія Божія, устроили алтарь въ знакъ своего искренняго богопочитанія (Іис. Нав. 22,10). Пророкъ Самуилъ, безъ повелѣнія Божія, на мѣстѣ побѣды евреевъ надъ иноплеменниками поставилъ камень и назвалъ его камнемъ помощи (1 Цар. 7,12). Царь Давидъ замыслилъ создать домъ Божій, не имѣя на то предварительнаго повелѣнія отъ Бога (1 Паралип. 28,2—3), а Соломонъ въ храмѣ Господнемъ сдѣлалъ много изображеній херувимовъ на стѣнахъ и разныхъ вещахъ храма (3 Цар. 6, 23—36; 7, 29—31), хотя и велѣно было Богомъ устроить изображенія херувимовъ только на крышкѣ ковчега и на занавѣси

†) Римл. 14,14.

††) Быт. 31,13.

Digitized by Google

(Исх. 25, 18; 26, 1). Тоже нужно сказать и объ иконахъ. Хотя и нѣтъ въ св. Писаніи Новаго Завѣта прямого положительнаго постановленія объ употребленіи ихъ, но такъ какъ онѣ устрояются для прославленія имени Божія и святыхъ Божіихъ, то употребленіе ихъ должно почитать не только не противнымъ Богу, но и угоднымъ Ему. Что же касается того положенія въ разбираемомъ сектантскомъ возраженіи, что иконопочитаніе будто-бы и не существовало въ первенствующей церкви въ теченіи первыхъ восьми вѣковъ христіанства и только отцы седьмаго вселенскаго собора опредѣлили употреблять иконы въ церквахъ и домахъ, то и въ этомъ отношеніи сектанты обнаруживаютъ лишь полное невѣдѣніе исторіи даннаго вопроса. И въ самомъ дѣлѣ, возможно-ли резонно утверждать, не противорѣча исторіи, будто седьмой вселенскій соборъ впервые опредѣлилъ употреблять въ церквахъ и домахъ иконы, когда уже св. Іоаннъ Дамаскинъ, скончавшійся въ 760 г., слѣдовательно, цѣлою четвертью столѣтія ранѣе седьмаго вселенскаго собора, писалъ въ защиту св. иконъ противъ иконоборцевъ и (въ 730 г.) разсылалъ свои увѣщанія по всему востоку, доказывая, что императоръ, повелѣвая уничтожить св. иконы, присвояетъ себѣ власть, ему непринадлежащую? А сами иконоборцы съ чѣмъ бы боролись, если бы иконъ не было! Иконоборство возникло вѣдь не послѣ собора, а прежде. Первый указъ объ уничтоженіи св. иконъ вышелъ 728 г., слѣдовательно, на 60 лѣтъ ранѣе собора. И соборъ созванъ былъ для разсмотрѣнія иконоборческой ереси. Значитъ, иконы были ранѣе седьмаго вселенскаго собора. Онѣ были, какъ увидимъ ниже, не только незадолго до седьмаго собора вселенскаго, но и въ самыя первыя времена новозавѣтной церкви.

2) „Вы, заявляютъ сектанты православнымъ, только оправдываетесь, что будто бы образа ваши не Богъ, а на самомъ дѣлѣ часто приходится слышать, какъ иной изъ вашихъ войдетъ въ домъ и, оглядываясь по угламъ, спрашиваетъ: „гдѣ вашъ Богъ“ [1]).

Но если и бываютъ подобныя явленія со стороны православныхъ, то во всякомъ случаѣ это выражается со стороны единичныхъ, только нѣкоторыхъ лицъ и притомъ мало свѣдущихъ. Искаженіе же истины людьми, не понимающими ее, не даетъ еще права отвергать самую истину. И что-бы безошибочно судить о православномъ воззрѣніи на иконопочитаніе, нужно обратиться къ отзывамъ не частныхъ лицъ, а всей церкви, которая есть „столпъ и утвержденіе истины“ (1 Тимоѳ. 3,15). Церковь-же, въ лицѣ отцевъ 7-го вселенскаго собора, ясно засвидѣтельствовала, что иконы не Богъ, а только изображеніе Его и поклоняющіеся иконѣ должны поклоняться лицу, изображенному на ней.

3) „Зачѣмъ вы (православные) такъ украшаете свои образа золотомъ и серебромъ, не щадите для нихъ драгоцѣнныхъ камней; если, какъ вы утверждаете, вы кланяетесь не самой иконѣ, а лицу, изображенному на ней, то зачѣмъ украшаете иконы, за что имъ такая честь?“ [2]).

---

[1]) Протоіер. Остромысленскій: «Молоканская секта» стр. 62.

[2]) Ibid. стр. 81.

Digitized by Google

Но и украшеніе иконъ не противорѣчитъ истинному смыслу иконопочитанія. Украшая икону, мы чрезъ то выражаемъ свое усердіе воздать почтеніе лицамъ, изображеннымъ на иконахъ. И такой способъ выражать почтеніе Богу и Его святымъ угодникамъ отнюдь не предосудителенъ и съ точки зрѣнія св. Писанія. Изъ Библіи извѣстно, какъ богато была украшена скинія, которую Моисей устроилъ по образу, указанному ему Самимъ Богомъ (Исх. 25, 26 гл. и др.), а также впослѣдствіи и храмъ Іерусалимскій, особенно первый (1 Паралип. 28, 11 и далѣе гл. 29 и др.). Въ Новомъ Завѣтѣ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ похвалилъ усердіе вдовы, пожертвовавшей на храмъ двѣ послѣднихъ свои лепты (Лук. 21, 1–4) †). Притомъ-же человѣку и весьма естественно выражать такимъ способомъ свое почтеніе къ иконамъ. Если и въ обыденной жизни портреты дорогихъ намъ лицъ, иногда совсѣмъ извѣтшавшіе, мы держимъ въ почетномъ мѣстѣ и стараемся всячески украсить ихъ, то не тѣмъ ли болѣе такимъ-же образомъ должно выражать свое почтеніе и къ святымъ лицамъ, изображеннымъ на иконахъ!

4) „Православныя иконы нѣкоторые люди рубятъ и жгутъ въ печкѣ, сами онѣ разрушаются отъ времени, ихъ портятъ часто насѣкомыя. Если иконы предметы священные, то почему онѣ не защищаютъ себя и этимъ не проявляютъ своей святости? Если при св. иконахъ происходятъ чудеса, то отчего они оказываются только или въ давнее время или вдали отъ насъ, и отчего они не явятся предъ нашими глазами для нашего увѣренія? Да и возможны ли чудотворныя иконы и существуютъ-ли онѣ въ дѣйствительности? Почему, наконецъ, не каждая икона есть чудотворная? Почему, напримѣръ, не каждая икона, на которой изображается лице Богоматери, есть чудотворная, а только икона Иверская Божіей Матери“? [1]).

Отвѣчая на первую половину приведеннаго возраженія сектантовъ, именно, относительно уничтоженія иконъ, должно замѣтить, что законъ разрушенія на всемъ пространствѣ земномъ дѣйствуетъ одинаково и измѣнить его можетъ только Тотъ, Кто его установилъ. Но законъ этотъ нисколько не унижаетъ св. иконъ, подобно тому какъ тѣлесныя страданія и смерть не унизили Господа Іисуса Христа (Матѳ. 27, 46–50; ср. 12, 23–28), какъ тѣлесныя страданія и смерть не унизили разныхъ мучениковъ (Евр. 11, 36–38). Что же касается возраженія сектантскаго относительно чудесъ отъ иконъ, то мы не имѣемъ права требовать, что бы по нашему желанію совершались чудеса, такъ какъ это значило бы искушать Господа, какъ нѣкогда искушали Его фарисеи и книжники, которыхъ Господь назвалъ за это „родомъ лукавымъ и прелюбодѣйнымъ“ (Матѳ. 12, 38–39; 16, 4). Тщетное это требованіе сектантовъ равносильно тому, если бы стали спрашивать, отчего это Самъ Господь являлся христіанамъ и Самъ предъ ними творилъ чудесъ такъ много когда то

---

[1]) Свящ. Ольшевскій: «Обличеніе штундизма» стр. 100 и далѣе.

†) Марк. 12, 41–44. 2 Коринѳ. 8, 12.

Digitized by Google

въ давнее время при апостолахъ (Іоан. 20, 30. Дѣян. 1, 3), а къ намъ не является? И если кто изъ сектантовъ сомнѣвается въ возможности чудесъ по молитвѣ предъ иконою, то пусть вспомнитъ, что и въ Ветхомъ и въ Новомъ Завѣтѣ вещественные предметы неразъ служили проводниками божественной благодати. Когда, напримѣръ, нельзя было Израильтянамъ перейти чрезъ Іорданъ, во время полнаго его разлива и священники, по повелѣнію Божію, подняли кивотъ завѣта и вошли въ рѣку, то вся вода до самаго дна рѣки протекла внизъ по теченію, а верхняя сторона рѣки остановилась. Затѣмъ, Іорданъ „возвратился вспять“, когда весь народъ Израильскій перешелъ чрезъ рѣку по сухому дну [Іис. Нав. гл. 3 и 4]. Еще примѣръ. Когда Филистимляне взяли кивотъ завѣта въ плѣнъ и поставили его въ своемъ капищѣ подлѣ идола Дагона, то на другой день нашли, что идолъ ихъ упалъ на землю и какъ-бы поклонился кивоту завѣта. Они подняли Дагона и поставили его опять на свое мѣсто, а на другой день нашли, что трупъ Дагона уже валялся на землѣ: голова его, руки и ноги были какъ-бы отрублены и брошены подлѣ порога. Филистимляне тогда не знали, куда дѣваться съ плѣннымъ, какъ они думали, Богомъ Израильскимъ. Они принуждены были поскорѣе вынести его изъ капища; но куда не приносили его въ своей землѣ, вездѣ мыши опустошали поля и житницы и вездѣ появлялась моровая язва до тѣхъ поръ, пока, по совѣту жрецовъ, поставили ковчегъ на колесницу, запряженную двумя, не носившими ярма телицами, и тѣ сами собою повезли его въ землю израильскую (1 Царств. 4—6 гл.). Припомнимъ еще чудо исцѣленія отъ мѣднаго змія, воздвигнутаго Моисеемъ въ пустынѣ. Что-бы получить исцѣленіе отъ ужаленія змія, стоило только уязвленному посмотрѣть на висящаго на столбѣ мѣднаго змія (Числ. 21, 8—9), †) а милоть (плащъ) пророка Иліи раздѣлила воды Іордана (4 Царств. 2, 14). Въ Новомъ Завѣтѣ первымъ Совершителемъ чудесъ былъ Іисусъ Христосъ и Его апостолы и не только въ Своей личной плоти, но и одежда Спасителя была вмѣстѣ жилищемъ и источникомъ благодати чудотвореній (Матѳ. 9 гл. 14, 36. Лук. 6, 19), какъ равно главотяжи и убрусцы ап. Павла и даже и тѣнь ап. Петра (Дѣян. 19, 12; 5, 15) были также вмѣстилищами и источниками благодати чудотвореній. Затѣмъ послѣ апостоловъ совершителями чудесъ могли быть не только ихъ преемники по благодати хиротоніи—пастыри церкви, но и всѣ вѣрующіе во Христа (Марк. 16, 17—18) и не только сами они при своей жизни, но и тѣла ихъ по смерти и даже различныя вещи, такъ или иначе освященныя ими, напримѣръ, св. иконы, изображеніемъ ихъ ликовъ освященныя, могутъ стать по волѣ Божіей вмѣстилищами и источниками благодати чудотвореній. И дѣйствительно, сколько совершалось чудесъ отъ св. иконъ, особенно-же отъ иконъ Божіей Матери! Сравнительно не такъ давно (въ 1880 г.) и у насъ въ Россіи въ селѣ Козельщинѣ Полтавской губерніи произошло засвидѣтельствованное уче-

†) Іоан. 3, 14. 4 Царств. 18, 4.

Digitized by Google

нымъ міромъ замѣчательное исцѣленіе дочери графа Капниста послѣ молитвы ея предъ иконою Божіей Матери. Тогда-же совершились и другія чудотворенія отъ этой иконы [1]). Чудеса эти описаны и засвидѣтельствованы лицами достовѣрнѣйшими, обслѣдованы цѣлыми комиссіями, такъ что нѣтъ никакихъ резонныхъ основаній заподазривать ихъ дѣйствительность.

Такимъ образомъ, чудотворныя иконы возможны и существуютъ въ дѣйствительности и въ наше время. Что-же касается того положенія въ сектантскомъ возраженіи—почему не каждая икона есть чудотворная, то на это должно замѣтить, что икона становится чудотворною только та, которую Богу благоугодно сдѣлать вмѣстилищемъ благодати чудотвореній для притекающихъ къ ней съ вѣрою и упованіемъ. Но эта чудодѣйственная сила, ниспосылаемая по волѣ Божіей на извѣстную икону, принадлежитъ не ей самой, какъ таковой, какъ матеріальной вещи, но собственно тому лицу, которое изображается на иконѣ.

5) Желая унизить значеніе иконъ, ссылаются еще сектанты на то, что на иконахъ иногда изображаются предметы непоклоняемые—животныя, напримѣръ, и даже діаволъ [2]).

Но и вслѣдствіе таковыхъ изображеній на иконахъ послѣднія чрезъ это еще не оскверняются. Вѣдь не оскверняется же Библія вслѣдствіе того, что въ ней описаны разныя животныя (напр. Марк. 5, 11—13) и особенно тѣ мерзости, какія совершаются діаволомъ (Откр. 13, 5—7) и злыми людьми (Римл. 1, 26—32). Въ храмѣ Соломоновомъ наряду съ изображеніями св. ангеловъ помѣщены были также и изображенія разныхъ животныхъ (3 Царств. 7, 25. 29. 36. ср. 8, 11. Іезек. 41, 17—20 ср. 43, 5). А о царѣ Ахазѣ извѣстно, что когда онъ устранилъ нѣкоторыя изъ этихъ изображеній, то чрезъ то сдѣлалъ неугодное въ очахъ Господа [4 Царств. 16, 2—17]. Значитъ, нѣтъ ничего предосудительнаго и богопротивнаго, если иногда на иконахъ, для наглядности и соблюденія исторической правды, помѣщаются нечистыя личности и животныя. Въ данномъ случаѣ чествуются, конечно, изображенныя на иконахъ священныя лица подобно тому, какъ апостолы и благочестивые люди при въѣздѣ Господа въ Іерусалимъ хотя и постилали свои одежды и древесныя вѣтки подъ ноги ослу, но понятно этимъ честь оказывали Господу (Матѳ. 21, 7—9. Марк. 11, 7—9. Лук. 19, 35—37). Что-же касается того обстоятельства, если кто по невѣдѣнію или ошибкѣ на подобной иконѣ, напримѣръ, на иконахъ исцѣленія бѣсноватаго (Матѳ. 8, 28—32) или распятія Спасителя (Матѳ. 27, 33—38) лобзаніемъ чествуетъ изображеніе нечистаго животнаго, грѣшнаго человѣка или даже самого діавола, то такой человѣкъ не долженъ смущаться, такъ какъ невѣдущіе („слѣпые“) на себѣ грѣха не творятъ (Іоан. 9, 41; 15, 22).

---

[1]) «Православное ученіе о почитаніи св. иконъ» Сергія еп. Могилевскаго стр. 130 и далѣе.

[2]) Ibid.—въ вышеозначен. сочинен. свящ. Ольшевскаго.

Digitized by Google

Такимъ образомъ, и разнаго рода разсудочные доводы, какіе выставляютъ сектанты въ отверженіе иконопочитанія православной церкви, нисколько не подтверждаютъ этого сектантскаго лжеученія.

Положительное православное ученіе о почитаніи св. иконъ.

Обращаясь, далѣе, къ разсмотрѣнію православнаго ученія относительно иконопочитанія, нельзя не видѣть, что это ученіе православной церкви находитъ для себя подтвержденіе и въ св. Писаніи, и въ данныхъ исторіи, и въ началахъ, наконецъ, здраваго разума.

Прежде всего, иконопочитанія нельзя отвергать на основаніи св. Писанія уже потому одному, что оно (иконопочитаніе) открыто Самимъ Богомъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ. Самъ Богъ повелѣлъ Моисею устроить ковчегъ завѣта и поставить его въ важнѣйшей части перваго ветхозавѣтнаго храма—во святомъ святыхъ (Исх. 25, 10 и далѣе, 26, 33. Второз. 10, 1—5). А ковчегъ завѣта былъ ничто иное, какъ видимый образъ присутствія Бога невидимаго,—образъ, всегда напоминавшій іудеямъ Іегову и возводившій мысль ихъ къ первообразу.

Что ковчегъ завѣта имѣлъ, дѣйствительно, такое значеніе, это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ св. Писанія. Когда поднимался ковчегъ въ путь, Моисей [обращаясь къ ковчегу] говорилъ: „возстань, Господи, и разсыплются враги Твои и побѣгутъ отъ лица Твоего ненавидящіе Тебя!“ А когда останавливался ковчегъ, онъ говорилъ: „возвратись Господи, къ тысячамъ и тьмамъ израилевымъ!“ (Числ. 10, 35—36) †). Обращаясь къ ковчегу, Моисей взывалъ къ нему, какъ-бы къ Господу, очевидно, потому, что смотрѣлъ на него, какъ на образъ Самого Бога. Предъ взятіемъ Іерихона Іисусъ Навинъ, по повелѣнію Господа, отдалъ приказаніе священникамъ: „несите ковчегъ завѣта, а семь священниковъ пусть несутъ семь трубъ юбилейныхъ предъ ковчегомъ Господнимъ“ (Іис. Нав. 6, 5), и когда Іисусъ Нивинъ сказалъ это, „семь священниковъ, несшихъ семь трубъ юбилейныхъ предъ Господомъ, пошли и затрубили трубами и ковчегъ завѣта Господня шелъ за ними“ (ст. 7). Значитъ, и Іисусъ Навинъ, какъ и всѣ Израильтяне, смотрѣлъ на ковчегъ завѣта, какъ на образъ Самого Бога, такъ что для него выраженіе „идти предъ ковчегомъ завѣта“ было равносильно выраженію „идти предъ Господомъ“. При первосвященникѣ Иліѣ, во время несчастной для израильтянъ войны съ Филистимлянами, старѣйшины израильскіе совѣщались между собою и говорили: „возьмемъ себѣ изъ Силома ковчегъ завѣта Господня, и онъ пойдетъ среди насъ и спасетъ насъ отъ руки враговъ нашихъ“ [1 Цар. 4, 3] ††). И отсюда видно, что Израильтяне уповали на ковчегъ завѣта, какъ-бы на Самого Бога. На

†) 2 Паралип. 6, 41. Псал. 131, 8.

††) Числ. 14, 44. 1 Цар. 14, 18.

Digitized by Google

такое же значеніе кивота ясно указываетъ и царь Давидъ, когда, при перенесеніи ковчега завѣта изъ дома Аведдара въ скинію, исполнившись возвышенныхъ религіозныхъ чувствъ, скакалъ предъ нимъ и на укоризны за это дочери Саула, царицы Мелхолы, отвѣчалъ: „предъ Господомъ играть и плясать буду“ [2 Цар. 6, 14—21]. Соотвѣтственно съ такимъ значеніемъ ковчега завѣта и чествованіе этого послѣдняго въ еврейскомъ народѣ соединялось съ чувствомъ благоговѣнія. Когда во время Іисуса Навина, предводимые имъ евреи потерпѣли пораженіе отъ жителей Гайскихъ, „Іисусъ раздралъ одежды свои и палъ на землю предъ ковчегомъ Господнимъ [1]) и лежалъ до самаго вечера онъ и старѣйшины израилевы“ (Іис. Нав. 7, 6). Давидъ какъ самъ чествовалъ ковчегъ, „изъ всей силы скакая предъ нимъ“, такъ и другихъ поучалъ достойно чествовать его: „превозносите Господа Бога нашего и поклоняйтесь подножію Его [ковчегу]: свято оно“ [Псал. 98, 5]. Очевидно, такое чествованіе ковчега завѣта относилось не къ самому по себѣ ковчегу, а собственно къ тому, кого онъ изображалъ собою, т. е. невидимому Богу.

Такія-же чувства благоговѣйнаго почитанія относились также и ко всѣмъ святынямъ скиніи, такъ какъ послѣднія устроены были по повелѣнію Самого Бога. Самъ Богъ повелѣлъ, напримѣръ, Моисею сдѣлать два изваянныхъ изображенія херувимовъ и поставить ихъ во святомъ святыхъ по двумъ сторонамъ очистилища, которое покрывало ковчегъ и служило какъ-бы престоломъ Іеговы [Исх. 25, 19—22] †). Повелѣлъ Богъ также сдѣлать истканныя изображенія херувимовъ на завѣсѣ, отдѣлявшей святое святыхъ отъ святилища (Исх. 26, 31—33) подобно тому, какъ въ православной церкви иконостасъ отдѣляетъ алтарь отъ самаго храма. Такія-же изображенія херувимовъ по повелѣнію Бога были сдѣланы на попонахъ виссонныхъ, которыя покрывали не только верхъ, но и стороны скиніи и служили для нея вмѣсто стѣнъ (Исх. 26, 1) ††). Послѣ Моисея Соломонъ, по образцу переносной скиніи, выстроилъ другой постоянный храмъ Богу, поставилъ въ немъ по самой серединѣ святаго святыхъ два кипарисовыя и позлащенныя изображенія херувимовъ, которыя одними крилами своими соприкасались другъ къ другу, другими достигали противоположныхъ сторонъ храма (3 Цар. 6, 27. 2 Паралип. 3, 10—13), изваялъ и написалъ херувимовъ на всѣхъ стѣнахъ храма 3 Цар. 6, 29. 2 Паралип. 3, 7), соткалъ такія-же изображенія на церковной завѣсѣ (2 Паралип. 3, 14). И что-же? Самъ Господь не только не осудилъ за то Соломона, но еще выразилъ особое благоволеніе и къ строителю храма и къ самому храму. „Я услышалъ голосъ молитвы твоей, сказалъ Господь Соломону, и прошеніе твое, о чемъ ты просилъ Меня. Я освятилъ сей храмъ, который ты построилъ, что-бы

---

[1]) По славянски—«предъ Господомъ».

†) Евр. 9, 5. Исх. 29, 42.

††) Исх. 37, 7—9.

Digitized by Google

пребывать имени Моему тамъ во вѣкъ: и будутъ очи Мои и се Мое тамъ во всѣ дни" (3 Цар. 9, 3. 8, 10—12).

Поставленныя Моисеемъ въ скиніи и Соломономъ въ храмѣ изс женія херувимовъ не были простымъ лишь украшеніемъ храма, но жили у евреевъ предметомъ религіознаго чествованія. Еслибы эти изс женія были простымъ украшеніемъ, и не имѣли религіознаго знач то, разумѣется, таковыхъ украшеній немало было бы и во двор еврейскихъ царей, столь богато украшенныхъ (3 Цар. 7, 1—12. 10, 1 2 Паралип. 9, 15—20), и въ другихъ мѣстахъ; но однако эти изобра были только въ скиніи и потомъ въ храмѣ Соломоновомъ, очевидно, возбужденія благоговѣнія. Въ Словѣ Божіемъ изображенія херувим называются мѣстомъ особаго присутствія Божія, подножіемъ ногъ Бож [1 Паралип. 28, 2], мѣстомъ, гдѣ возсѣдаетъ Богъ (Псал. 79, 2). Н нецъ, евреи и не могли не придавать религіознаго значенія изобр ніямъ херувимовъ, такъ какъ сообразно Откровенію смотрѣли на а ловъ, какъ на высшія существа, посредствующія между Богомъ и люд чрезъ которыхъ Богъ охраняетъ или наказываетъ людей [Псал. 3 90, 10—11. 2 Цар. 24, 16. Дан. 6, 22], которые молятся Богу за ввѣ ныхъ имъ людей (Дан. 10, 13) и, наставляя ихъ на правый путь, лостивляютъ Бога [Іов. 33, 23—24].

Съ этими ветхозавѣтными священными изображеніями [1]), по Б повелѣнію устроенными и присутствіемъ Самого Бога почтенн имѣютъ точное сходство и св. иконы, въ церкви христіанской упот ляемыя. Какъ тѣ изображали существъ истинныхъ, ближайшихъ б ственныхъ служителей, такъ и наши иконы суть изображенія истин Бога и святыхъ, Ему благоугодившихъ. Если же изображеніе хер мовъ въ скиніи свидѣнія было устроено по непосредственному пов нію Самого Бога, то не законно-ли простирать это повелѣніе на у ребленіе священныхъ изображеній и въ храмахъ христіанскихъ? Самъ Богъ заповѣдалъ употребленіе свящ. изображеній въ скиніи и скиніи и одобрилъ ихъ употребленіе въ храмѣ Соломоновомъ: то по же онѣ не могутъ быть употребляемы въ храмахъ новозавѣтныхъ и храмовъ? Если-бы въ самомъ дѣлѣ такое употребленіе свящ. изобр ній было неугодно Богу или несогласно, какъ утверждаютъ секта съ христіанскою религіею, то, несомнѣнно, объ этомъ не преминул упомянуть Христосъ и апостолы. Между тѣмъ изъ свидѣтельствъ е гельской исторіи, записанной и въ св. Писаніи Новаго Завѣта, от вается совершенно другое. Великій Основатель христіанства—Гос

---

[1]) Въ Ветхомъ Завѣтѣ былъ и образъ Божій—мѣдный змій, притомъ образ дотворный, были изображенія ангеловъ, достодолжночтимыя израильтянами. Не только изображеній святыхъ, потому что души ветхозавѣтныхъ праведниковъ не еще прославлены, но сходили во адъ, откуда выведены и возведены на небеса с жительство св. ангеловъ Іисусомъ Христомъ послѣ крестной смерти и сошествія Е адъ душею для проповѣди заключенныхъ въ немъ (1 Петр. 3, 19).

Digitized by Google

нашъ Іисусъ Христосъ, пришедшій не разрушить Моисеевъ законъ, а дополнить и усовершенствовать (Матѳ. 5, 17), не только не отвергъ почитанія храмовъ съ его свящ. изображеніями и предметами, но и Самъ ходилъ на поклоненіе Богу въ храмъ Іерусалимскій. Посѣщая храмъ Божій, Христосъ ревностно охранялъ святость храма съ его свящ. предметами, какъ дома Божія (Іоан. 2, 14—17). Когда изгналъ Христосъ изъ храма торговцевъ, то нетолько не осудилъ находившихся тамъ свящ. изображеній, но даже назвалъ храмъ Іерусалимскій „домомъ молитвы для всѣхъ народовъ“ (Марк. 11, 17). Если-бы Христосъ въ храмѣ не поклонялся, то книжники и фарисеи, всячески старавшіеся обвинить Его во всемъ, несомнѣнно, обвинили-бы Христа и за это, но такого обвиненія они не высказывали. Въ бесѣдѣ же съ самарянкою Христосъ прямо заявилъ: „мы знаемъ, чему кланяемся“ (Іоан. 4, 22) [1]). Да если-бы поклоненіе предъ свящ. изображеніями было предосудительно въ новозавѣтной церкви, то Христосъ никогда не сказалъ бы такой притчи, какъ притча о мытарѣ и фарисеѣ, пришедшихъ помолиться въ храмъ, гдѣ были свящ. изображенія и оттуда, по словамъ притчи, мытарь, усердно молившійся, вышелъ оправданнымъ (Лук. 18,13—14).

Итакъ, если Христосъ выражалъ къ храму съ его свящ. изображеніями глубокое почтеніе, какъ къ святынѣ, то тѣмъ самымъ Онъ подалъ примѣръ почитанія свящ. изображеній и Своимъ послѣдователямъ (Іоан. 13,15. 1 Петр. 2,21). И первые изъ Его послѣдователей—св. апостолы нерѣдко ходили для молитвы въ храмъ, гдѣ были свящ. изображенія херувимовъ (Лук. 24,53. Дѣян. 2,46; 5,12). Ап. Павелъ, какъ самъ свидѣтельствуетъ о себѣ, ходилъ въ Іерусалимскій храмъ, для молитвы и поклоненія Богу (Дѣян. 22, 17—19; 24, 11), и это поклоненіе было пріятно Богу, Который здѣсь въ храмѣ, и явился ап. Павлу. Тайнозритель Іоаннъ Богословъ въ Откровеніи свидѣтельствуетъ, что двадцать четыре старца поклонились Агнцу, въ образѣ котораго пред-

---

[1]) Въ греческомъ текстѣ сказано: ἡμεῖς προσκυνοῦμεν ὃ οἴδαμεν. Греческое προσκυνεῖν (покланяться) употребляется въ отношеніи къ Богу и къ тварямъ и значитъ «повергаться предъ кѣмъ-либо» въ изъявленіе уваженія, «цѣловать руку или давать кому поклонъ» въ знакъ почтенія. Προσκύνησις (поклоненіе) поэтому есть внутренній актъ почтенія, сопровождаемый внѣшнимъ знакомъ. Отцы, напримѣръ, 7 вселенскаго собора, узаконяя почитаніе иконъ, замѣчаютъ: «мы узаконили также поклоняться προσκυνεῖν имъ (иконы), или что тоже лобызать ихъ ἀσπάζεσθαι. Оба эти слова (т. е. προσκυνεῖν и ἀσπάζεσθαι) имѣютъ одно и тоже значеніе; потому что κυνεῖν въ древнемъ греческомъ языкѣ значитъ и цѣловать ἀσπάζεσθαι и любить φιλεῖν, а предлогъ πρός (къ) указываетъ на нѣкоторое увеличеніе любви, какъ напримѣръ φέρω (только еще несу) и προσφέρω (уже приношу), κυρῶ (случайно наталкиваюсь) и προσκυρῶ (достигаю), κυνῶ и προσκυνῶ (лобызаю и воздаю поклоненіе). Это послѣднее—προσκυνῶ указываетъ собою на лобзаніе и на любовь непрестанную; ибо что мы цѣлуемъ, то и любимъ, тому кланяемся, а что любимъ и чему кланяемся, то конечно и цѣлуемъ, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ и человѣческій обычай, соблюдаемый нами по отношенію къ друзьямъ, особенно при встрѣчахъ, когда то и другое выполняется» («Дѣян. всел. собор.» т. 7 стр. 616—617).

Digitized by Google

ставляется Христосъ (5,5—9). Если-же члены церкви небесной поклоняются Агнцу, который есть образъ Христа, то не тѣмъ-ли болѣе члены земной, еще подвизающейся церкви, подражая церкви небесной, должны покланяться предъ образомъ Христа на иконахъ.

Далѣе. Православное ученіе объ иконопочитаніи находитъ для себя подтвержденіе и въ данныхъ исторіи. Съ этой стороны особенно важно то обстоятельство, что въ самой глубокой древности, начиная со временъ Іисуса Христа и св. апостоловъ, въ христіанской новозавѣтной церкви было почитаніе свящ. изображеній и употребленіе ихъ въ христіанскихъ храмахъ. Такъ, исторія сохранила намъ древнѣйшее сказаніе, признанное вполнѣ достовѣрнымъ церковью,—это сказаніе о нерукотворенномъ образѣ, отпечатлѣнномъ непосредственно Самимъ Іисусомъ Христомъ на убрусѣ или полотенцѣ, и посланномъ авгарю.

Эдесскій авгарь, или князь, по имени Ухомо́, былъ пораженъ проказою. Узнавши о чудесахъ Іисуса Христа, авгарь приглашалъ къ себѣ Христа, что-бы получить отъ Него исцѣленіе и поручилъ своему посланному снять съ божественнаго лика изображеніе его на доскѣ. Спаситель, исполняя и освящая благочестивое желаніе авгаря—имѣть изображеніе Божественнаго Учителя и Чудотворца, соблаговолилъ послать къ нему подобіе Своего лика, которое чудеснымъ образомъ отпечатлѣлось на платѣ, вчетверо сложенномъ, когда утерся послѣднимъ Христосъ. Эдесскій князь съ благоговѣніемъ принялъ святой образъ Господа, поклонился ему, облобызалъ его и почувствовалъ большое облегченіе отъ болѣзни. По вознесеніи Господа, одинъ изъ 70 апостоловъ, (св. Ѳаддей) пришелъ къ авгарю и совершенно исцѣлилъ его отъ болѣзни. Князь помѣстилъ святый убрусъ въ стѣнѣ города надъ главными вратами его. Святый образъ прославился великими чудесами и многіе христіане изъ отдаленныхъ странъ стали отправлятся въ Эдессу для поклоненія этой святынѣ [1]). Нерукотворенный образъ Спасителя, бывшій сначала въ Эдессѣ, впослѣдствіи (въ 944 г.—въ царствованіе греческаго императора

---

[1]) Сказаніе о нерукотворенномъ образѣ Спасителя впервые сообщается у Моисея Хоренскаго, армянскаго историка (около 460 г.), жившаго до отдѣленія армянской церкви отъ вселенской. Писатель этотъ сообщаетъ даже и переписку Іисуса Христа съ авгаремъ и между прочимъ замѣчаетъ: «это письмо (Спасителя) передалъ Ананъ, посолъ авгаря, и вмѣстѣ образъ Спасителя, который находится въ г. Эдессѣ» (Прибавл. къ Творен. св. Отц. 1886 г. кн. 4 ст. архим. Христофора «Образъ Іисуса Христа» стр. 282—83, а также—Еп. Сергія «Православ. ученіе о почитаніи св. иконъ» стр. 67). Сообщаютъ также о нерукотворенномъ образѣ Спасителя Евагрій схоластикъ въ своей церковной исторіи (кн. 4 гл. 26—27), Іоаннъ Дамаскинъ («Точное изложеніе православ. вѣры», кн. 4 гл. 16) и другіе. О существованіи нерукотвореннаго образа въ Эдессѣ свидѣтельствуетъ также и 7-й вселенскій соборъ при разсужденіи о догматѣ иконопочитанія («Дѣянія вселен. собор.» въ рус. пер. т. 7 стр. 30) и тѣмъ самымъ подтверждаетъ достовѣрность означеннаго сказанія о нерукотворенномъ образѣ Спасителя.

Digitized by Google

Романа Лекапена) перенесенъ былъ въ Константинополь, а оттуда крестоносцами латинянами въ Римъ, гдѣ хранится и понынѣ [1]).

Другое сказаніе, также сохраненное древнимъ преданіемъ,—это сказаніе о томъ, что евангелистъ Лука, знавшій живописное искусство, писалъ и оставилъ послѣ себя иконы Господа Іисуса Христа и Божіей Матери. Одна изъ иконъ Богоматери прислана была царицею Евдоксіею, супругою императора Ѳеодосія II, изъ Іерусалима въ Константинополь сестрѣ императрицы благочестивой Пульхеріи въ первой половинѣ пятаго столѣтія [2]). Есть также двѣ изъ этихъ иконъ и въ Россіи: одна въ Смоленскомъ Успенскомъ соборѣ, а другая такъ называемая Владимірская, въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ [3]).

Таковы свидѣтельства объ иконопочитаніи въ вѣкъ апостольскій [4]).

---

[1]) «Историческ. повѣствованіе о нерукотворен. образѣ Іисуса Христа» А. Славина сн. И. Троицкій «Облич. заблужд. штундизм.» стр. 155.

[2]) Объ этомъ свидѣтельствуютъ въ своей исторіи (кн. 1) Ѳеодоръ чтецъ, жившій въ началѣ 6 вѣка, Іоаннъ Дамаскинъ, Симеонъ Метафрастъ, Никифоръ Каллист. и друг. («Прибавл. къ Творен. св. Отц.» 1886 г. кн. 4, стр. 327—29).

[3]) Христ. Чтен. 1855 № 12.

[4]) Здѣсь не лишне замѣтить, что въ нашей противосектантской литературѣ въ ряду доказательствъ относительно древности иконопочитанія въ церкви нерѣдко дѣлаются ссылки на статую Спасителя, воздвигнутую кровоточивою женою (Мѳ. 9, 20—23) въ память своего чудеснаго исцѣленія («Правосл. ученіе о почитаніи св. иконъ» еп. Сергія стр. 68, свящ. Кутеповъ «О почитаніи св. иконъ противъ мнимо духовн. христіан.» изд. 3-е 1893 годъ Москва стр. 22, и друг. пособ.). Объ этой статуѣ свидѣтельствуетъ, правда, древнѣйшій церковный историкъ Евсевій, замѣчая, что онъ самъ видѣлъ въ Панеадѣ (Кессаріи Филипповой) бронзовую статую Іисуса Христа (кн. 7 гл. 18 въ Церк. Ист.). По свидѣтельству Созомена, во время Юліана—отступника язычники разбили эту статую, а христіане, благоговѣйно чтившіе ее, собрали разбросанные куски статуи и положили въ храмѣ (Церк. Ист. кн. 5 гл. 21). Но дѣйствительно ли Панеадская статуя представляла собою изображеніе Спасителя, какъ трактуется объ этомъ въ вышецитованныхъ противосектантскихъ сочиненіяхъ, сказать съ рѣшительностью нельзя. По крайней мѣрѣ, знатоки древности выставляютъ серьезныя основанія противъ признанія Панеадской статуи за изображеніе Спасителя. Прежде всего, никто изъ церковныхъ писателей первыхъ трехъ вѣковъ, разсуждая о наружномъ видѣ Іисуса Христа, не ссылается на эту статую. Да и самъ Евсевій, еслибы дѣйствительно находилъ въ этой статуѣ изображеніе Спасителя, то несомнѣнно въ отвѣтъ на просьбу Констанціи прислать ей образъ Христа указалъ бы на эту статую. Притомъ же и сама Констанція не могла бы не знать объ этой статуѣ. Наконецъ, едва ли и удобно было сооружать такую статую христіанкѣ въ Палестинѣ, въ средѣ іудеевъ, гнушавшихся всякими человѣкоподобными образами. Отсюда не удивительно, если ученые, особенно западные, выходя изъ тѣхъ археологическихъ данныхъ, что на монетахъ часто провинцій римской имперіи, а также и отдѣльные города представлялись подъ образомъ женщины, видятъ въ Панеадской статуѣ изображеніе имп. Андріана или Антонина (Прибавл. къ Твор. св. Отц. 1886 г. кн. 4 ст. архим. Христофора «Образы Іисуса Христа»

Digitized by Google

Что касается употребленія и почитанія свящ. изображеній въ послѣдующіе II и III вѣка христіанства, то есть также историческія свидѣтельства о существованіи иконопочитанія и за этотъ періодъ. Правда, свидѣтельства эти немногочисленны, но не слѣдуетъ забывать, что христіанство въ то время было религіей гонимой отъ язычниковъ, которые нерѣдко подвергали осмѣянію и похуленію то, что признавалось христіанами за святыню. Отсюда не удивительно, если христіане въ то время держали свящ. изображенія въ скрытыхъ потаенныхъ мѣстахъ, чтобы предотвратить, такимъ образомъ, святыя иконы отъ святотатственнаго со стороны язычниковъ осмѣянія, поруганія и даже самаго ихъ уничтоженія. По той же причинѣ христіанскіе писатели этихъ вѣковъ упоминаютъ о св. иконахъ лишь кратко и изрѣдка—въ виду какихъ либо неизбѣжныхъ случаевъ. Тѣмъ не менѣе исторія сохранила намъ несомнѣнныя свидѣтельства о существованіи и почитаніи иконъ и въ это трудное и тяжелое для христіанъ время. Такъ, уже Минуцій Феликсъ [1]), Тертулліанъ [2]) и Оригенъ [3]) свидѣтельствуютъ, что язычники обвиняли христіанъ за то, что они будтобы боготворили крестъ Христовъ и называли ихъ за это поклонниками или служителями креста. Названные апологеты не отвергали самаго факта чествованія христіанами креста, но только старались разъяснить язычникамъ надлежащій смыслъ этого чествованія. Минуцій, напримѣръ, въ своемъ „Октавіѣ“ объяснилъ чествованіе это въ томъ смыслѣ, что христіане, почитая крестъ, относятъ всю честь и поклоненіе къ Тому, Кто былъ распятъ на крестѣ, и Кто былъ не простымъ и смертнымъ человѣкомъ, какъ обыкновенно думали язычники, а безсмертнымъ Богомъ. Тертулліанъ свидѣтельствуетъ также, что въ его время на потирахъ обыкновенно находилось изображеніе Спасителя въ видѣ добраго пастыря и, значитъ, вошло въ общецерковное употребленіе. Климентъ Александрійскій говорилъ о христіанинѣ: „останавливая взоръ на изящныхъ изображеніяхъ, онъ мысли устремляетъ на многихъ, прежде его достигшихъ совершенства, патріар-

---

стр. 259 и далѣе). Вообще относительно Панеадской статуи Спасителя съ несомнѣнностью можно сказать лишь то, вопервыхъ, что преданіе о сооруженіи ея кровоточивою женою, упоминаемою въ Евангеліи, распространялось, какъ видно изъ разсказа Евсевія, въ простонародной массѣ и его (преданія) видимо не придерживались лучшіе образованные представители церкви. Во вторыхъ, если и дѣйствительно сооружена эта статуя въ честь Спасителя, то во всякомъ случаѣ изображала она Христа не исторически, т. е. не съ тѣми внѣшними чертами лица, съ какими являлся Онъ, жилъ и дѣйствовалъ на землѣ, какъ человѣкъ. У первенствующихъ христіанъ земной образъ Христа долго и живо сохранялся. Очевидно, они узнали бы черты этого образа въ Панеадской статуѣ и уже изъ одного чувства благоговѣнія не допустили бы, чтобы такой священный предметъ былъ въ пренебреженіи, стоялъ цѣлые вѣка на площади рядомъ съ другими статуями.

[1]) Октав. гл. 9, 12 и 29.

[2]) Аполог. гл. 16.

[3]) Противъ Цельса кн. 2.

Digitized by Google

ховъ, премногихъ пророковъ, безчисленныхъ ангеловъ и Самаго Господа всѣхъ, научающаго насъ, что и мы можемъ имѣть жизнь сообразную съ самими высокими образцами“ [1]). Св. Меѳодій Патарскій, объясняя смыслъ и значеніе употребленія изображеній разныхъ чиновъ ангельскихъ, говоритъ: „иконы ангеловъ Божіихъ, началъ и властей, устрояемыя изъ золота, мы дѣлаемъ въ честь и славу Его“ [2]). У древнихъ церковныхъ историковъ встрѣчается также не мало свидѣтельствъ о существованіи и почитаніи въ первые вѣка христіанства свящ. изображеній или иконъ. Такъ, Евсевій Памфилъ упоминаетъ о живописныхъ изображеніяхъ Петра и Павла, а также самого Господа, какъ хранящихся съ давняго времени—съ самыхъ первоначальныхъ временъ христіанства. „Мы уже разсказывали, пишетъ Евсевій, что посредствомъ красокъ на картинахъ сохранены также лики апостоловъ Петра и Павла, да и самого Іисуса Христа. Вѣроятно, древніе, слѣдуя обычаю язычниковъ, выражали такимъ образомъ уваженіе ко всѣмъ безъ различія благодѣтелямъ“ [3]).

Сохранились также до настоящаго времени во множествѣ открытые и вещественные или монументальные памятники, столь убѣдительно доказывающіе, что у христіанъ первыхъ вѣковъ издревле существовало иконопочитаніе. Это—многочисленные и разнообразные памятники церковной живописи, найденные въ вырытыхъ подъ землею усыпальницахъ, или катакомбахъ, гдѣ первенствующіе христіане устрояли особенныя подземныя церкви или храмы. Въ этихъ то подземныхъ храмахъ учеными археологами найдены разныя свящ. изображенія, относящіяся къ первымъ вѣкамъ христіанства. Такъ, на стѣнахъ катакомбъ, гробницахъ, сосудахъ и другихъ предметахъ этихъ катакомбъ найдены изображенія Спасителя въ видѣ пастыря, несущаго овцу на своихъ плечахъ; рождества Спасителя съ поклоненіемъ Ему волхвовъ, Его крещенія, чудеснаго претворенія воды въ вино; изображенія Пресвятой Дѣвы съ предвѣчнымъ на рукахъ Младенцемъ и звѣздою вверху, образъ благовѣщенія; изображеніе Петра и Павла и нѣкоторыхъ другихъ апостоловъ, а также и изображенія ветхозавѣтныхъ праведниковъ и пророковъ [4]). Многія изъ этихъ изображеній, по изысканію ученыхъ, относятся къ очень древнему времени—ко 2-му именно вѣку. Всѣ же таковыя священныя изображенія имѣли у древнихъ христіанъ, несомнѣнно, религіозное значеніе и не были слѣдовательно лишь простыми украшеніями,

---

[1]) Это свидѣтельство приводится Іоанномъ Дамаскинымъ въ слов. III объ иконахъ.

[2]) Ibid.

[3]) Церк. Ист. кн. 7 гл. 18. Приведенное свидѣтельство тѣмъ болѣе важно и сильно, что самъ Евсевій былъ противъ священныхъ изображеній.

[4]) Объ этихъ изображеніяхъ сообщается въ сочин. А. фонъ-Фрикенъ «Римск. катакомбы» въ разныхъ мѣстахъ, какъ напримѣръ, ч. 3-я стр. 3—5 и 7. 157—160. 174, ч. 2-я стр. 117. 228. 243. 115 и др. Въ означенномъ сочиненіи представлены и самые снимки этихъ изображеній.

Digitized by Google

такъ какъ они находились въ такихъ мѣстахъ, куда первенствующіе христіане собирались не для какого либо любопытства или эстетическаго наслажденія произведеніями живописи, а для совершенія богослуженія, для принесенія безкровной жертвы. Сообразно съ такой цѣлію собраній первенствующихъ христіанъ въ подземныхъ храмахъ или катакомбахъ и самыя изображенія эти имѣли назначеніе воспитывать въ вѣрующихъ религіозныя чувства и возвышать ихъ къ главному предмету чаяній—къ церкви небесной. Да еслибы не имѣли такого религіознаго значенія эти изображенія, то и не стали бы упрекать древнихъ христіанъ язычники въ боготвореніи, напримѣръ, креста. Очевидно, первенствующіе христіане благоговѣйно чествовали крестъ Христовъ ради Распятаго на немъ Господа, только этого чествованія не понимали язычники, а потому и обзывали христіанъ крестопоклонниками. Но если чествовался у древнихъ христіанъ крестъ Христовъ, то, разумѣется, почитались и изображенія Самого Господа, Его пречистой Матери, а также и другія древнія свящ. изображенія.

Такимъ образомъ, св. иконы были извѣстны и чествуемы въ Христовой церкви уже съ первыхъ временъ христіанства[1]).

Отсюда седьмой вселенскій соборъ справедливо замѣтилъ въ своемъ опредѣленіи о св. иконахъ. „Не вводя ничего новаго, мы неприкосновенно сохраняетъ всѣ церковныя преданія, утвержденныя письменно или неписьменно. Одно изъ нихъ заповѣдуетъ дѣлать живописныя иконныя изображенія; такъ какъ это, согласно съ исторіей евангельской проповѣди, служитъ подтвержденіемъ того, что Богъ Слово истинно, а не призрачно вочеловѣчился и служитъ на пользу намъ, потому что такія вещи, которыя взаимно другъ друга объясняютъ, безъ сомнѣнія и доказываютъ взаимно другъ друга. На такомъ основаніи мы, шествующіе царскимъ путемъ и слѣдующіе божественному ученію святыхъ Отцевъ нашихъ и преданію каѳолической церкви,—ибо знаемъ, что въ ней обитаетъ Духъ Святый, со всякимъ тщаніемъ и осмотрительностью опредѣляемъ, чтобы святыя и честныя иконы предлагались (для поклоненія) точно такъ же, какъ и изображенія честнаго и животворящаго креста, будутъ ли онѣ сдѣланы изъ красокъ или (мозаическихъ) плиточекъ или изъ какого либо другого вещества, только бы сдѣланы были приличнымъ образомъ, и будутъ ли находится во св. церквахъ Божіихъ на священныхъ сосудахъ и одеждахъ, на стѣнахъ и на дощечкахъ или въ домахъ и при дорогахъ, а равно будутъ ли это иконы Господа и Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа или непорочной Владычицы нашей святой Богородицы, или честныхъ ангеловъ и всѣхъ святыхъ и

---

[1]) Что касается иконопочитаніа въ IV, V и послѣдующихъ вѣкахъ до 7 вселенскаго собора, то мы не останавливались на свидѣтельствахъ исторіи за это время, такъ какъ свидѣтельства изъ этой эпохи мало убѣдительны будутъ для сектантовъ уже по тому одному, что въ это время, по сознанію сектантовъ, церковь стала подвергаться разнаго рода якобы искаженіямъ и перестала быть истинною.

Digitized by Google

праведныхъ мужей.—Чѣмъ чаще при помощи иконъ они дѣлаются предметомъ нашего созерцанія, тѣмъ болѣе взирающіе на эти иконы возбуждаются къ воспоминанію о самыхъ первообразахъ, пріобрѣтаютъ болѣе любви къ нимъ и получаютъ болѣе побужденій воздавать имъ лобызаніе, почитаніе и поклоненіе, но никакъ не то истинное служеніе, которое, по вѣрѣ нашей, приличествуетъ одному только божественному естеству. Они возбуждаются приносить иконамъ ѳиміамъ въ честь ихъ, и освящать ихъ подобно тому, какъ дѣлаютъ это и въ честь изображенія честнаго и животворящаго креста, св. ангеловъ и другихъ священныхъ приношеній и какъ по благочестивому стремленію дѣлалось это обыкновенно и въ древности, потому что честь, воздаваемая иконѣ, относится къ ея первообразу и поклоняющіеся иконѣ поклоняются ѵпостаси изображеннаго на ней. Такое ученіе содержится у св. отцевъ нашихъ, т. е. въ преданіи Каѳолической церкви, въ которой евангеліе преемственно переходило отъ одного лица къ другому“ [1]).

Въ приведенномъ соборномъ опредѣленіи весьма ясно высказанъ взглядъ православной церкви на иконопочитаніе. Церковь не боготворитъ иконы и, напротивъ, осуждаетъ тѣхъ, которые боготворятъ ихъ [2]). Она заповѣдуетъ православнымъ воздавать чествованіе иконамъ въ такой мѣрѣ, чтобы воздаваемое имъ почтеніе, или чествованіе относилось собственно не къ изображенію, а изображенному. Дозволяя чествовать св. иконы поклономъ, выражающимъ не болѣе какъ уваженіе, лобзаніемъ, кажденіемъ ѳиміамомъ, возженіемъ свѣчей и пр., соборъ дозволяетъ лишь въ томъ случаѣ, что честь, воздаваемая иконѣ, воздается не краскамъ, дереву или полотну, а тому, кто изображенъ на иконѣ, что совершенно согласно съ духомъ евангелія.

Наконецъ, и естественныя психическія требованія человѣческой природы краснорѣчиво говорятъ о необходимости иконопочитанія. Если каждому человѣку свойственно имѣть у себя изображенія любимыхъ и уважаемыхъ лицъ за невозможностью видѣть ихъ лично, то не естественно ли поэтому имѣть людямъ у себя изображеніе Господа, Его Матери, святыхъ ангеловъ и святыхъ людей и воздавать имъ надлежащее чествованіе? Притомъ же иконы напоминаютъ намъ о бозчисленныхъ благодѣяніяхъ къ намъ Господа и святыхъ Его, о тѣхъ отношеніяхъ, которыя должны мы имѣть къ нимъ, о тѣхъ высокихъ подвигахъ, которымъ намъ нужно подражать. Отсюда почитаніе иконъ можетъ возбуждать и воспитывать въ насъ чувства вѣры, надежды, любви и другихъ христіанскихъ добродѣтелей. Иконы въ этомъ отношеніи по всей справедливости можно уподобить книгамъ. Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ,

---

[1]) «Дѣян. вселенскихъ соборовъ» въ рус. переводѣ, т. 7 стр. 592—594.

[2]) Тотъ же самый 7-й вселенскій соборъ, на который ссылаются сектанты, отвергая иконопочитаніе, сдѣлалъ между прочимъ постановленіе, прямо изобличающее въ данномъ случаѣ сектантовъ: «обзывающимъ священныя иконы идолами—анаѳема» (ibid. стр. 610).

Digitized by Google

что „икона есть какъ бы своего рода учитель: для простыхъ и неумѣющихъ читать тоже, что книга для грамотныхъ и столько же говоритъ взору, сколько рѣчь слуху". А насколько душеспасительно можетъ быть взираніе на святыя иконы, можно судить уже по слѣдующимъ примѣрамъ. Св. Григорій Нисскій говорилъ о себѣ: „когда увижу я образъ Авраама, приносящаго въ жертву единственнаго сына своего Исаака, всякій разъ я не могу отойти отъ него безъ слезъ". Св. Марія Египетская разсказывала о себѣ, какъ она, желая видѣть и поклониться животворящему древу креста Христова, пыталась войти въ храмъ и не могла: какая то сила удерживала ее. И вотъ, оставшись въ притворѣ и размышляя въ себѣ, св. Марія пришла къ сознанію, что гнусность дѣлъ ея была причиною, преграждавшею ей входъ во храмъ. „И я начала плакать и рыдать и била себя въ грудь, испуская глубокіе стоны изъ глубины сердца. Во время этого плача взглянула я вверхъ, и вижу, что стоитъ икона Богородицы. Тогда я обратила къ ней свои взоры и говорю: Владычица Дѣва! знаю я, что неблагопристойно мнѣ совершенно оскверненной взирать на икону Твою, ибо Ты, Приснодѣва, имѣешь чистое и непорочное тѣло и душу; но помоги мнѣ одинокой; исходатайствуй, чтобы и мнѣ былъ открытъ входъ въ церковь, и дай рожденному отъ Тебя Богу ручательство, что я не оскверню болѣе плоти своей"... И съ того времени Марія Египетская сдѣлалась изъ великой грѣшницы дивною подвижницею вѣры и благочестія [1]). Такъ благотворно и спасительно подѣйствовало на нее взираніе на дѣвственный ликъ Пречистой Дѣвы, изображенной на иконѣ!

Итакъ, св. иконы, напоминая о событіяхъ и лицахъ священныхъ, въ религіозной жизни христіанской имѣютъ весьма важное нравственно-педагогическое значеніе.

О крестѣ Господнемъ. Разсмотрѣніе основаній, приводимыхъ сектантами въ отверженіе почитанія креста.

Въ тѣсной связи съ вопросомъ объ иконопочитаніи стоитъ, далѣе, вопросъ о крестѣ. Св. крестъ есть, можно сказать, первая и главная икона христіанская. Если икона представляетъ намъ въ лицахъ или дѣйствіяхъ извѣстное событіе изъ жизни христіанской церкви, то св. крестъ напоминаетъ дѣло нашего искупленія, полученнаго нами чрезъ крестныя страданія Христа Спасителя. Св. крестъ выражаетъ, такимъ образомъ, сущность христіанской вѣры и спасенія человѣка. Вотъ почему св. крестъ съ самыхъ древнихъ временъ апостольскихъ и донынѣ служилъ и служитъ предметомъ самаго глубокаго уваженія и религіоз-

[1]) См. Четьи—Минеи 1 Апр.

Digitized by Google

наго поклоненія для истинныхъ послѣдователей Христовыхъ. Между тѣмъ сектанты, отвергая иконы, сильно возстаютъ и противъ почитанія креста Господня, считая послѣднее, какъ и поклоненіе иконамъ, идолопоклонствомъ. Первый вопросъ вступающимъ въ ихъ вѣру сектанты предлагаютъ: не носятъ ли они креста. На своихъ собраніяхъ сектанты поносятъ св. крестъ, называя его „шибеницей“ (висѣлица), плахой (штундистскіе отзывы) и другими позорными и кощунственными именами. Бывали нерѣдко случаи открытыхъ глумленій надъ почитаніемъ креста Господня. Одинъ, напр., сектантъ (молоканинъ) сдѣлалъ изъ снѣга крестъ и, глумясь надъ нимъ, говорилъ православнымъ: „молитесь? это Богъ вашъ“ [1]). Отвергая почитаніе креста, сектанты также ссылаются на то, что въ св. Писаніи не упоминается о почитаніи креста. „Когда мы узнали, замѣчается въ штундистскомъ рукописномъ вѣроученіи, что въ Писаніи ничего не говорится о почитаніи креста, и что крестъ въ древнія времена былъ орудіемъ казни преступниковъ, то и разсудили, что кресту поклоняться не слѣдуетъ и креститься рукою не надо“ [2]). Въ св. Писаніи, по мнѣнію сектантовъ, есть мѣста, прямо даже воспрещающія это религіозное почитаніе. Таковы, напримѣръ, слѣдующія мѣста:

А)

1) *Второзак.* $21_{22.\ 23}$: „Если въ комъ найдется преступленіе, достойное смерти, и онъ будетъ умерщвленъ, и ты повѣсишь его на деревѣ, то тѣло его не должно ночевать на деревѣ, но погреби его въ тотъ же день, ибо проклятъ предъ Богомъ (всякій) повѣшенный (на деревѣ), и не оскверняй земли твоей, которую Господь Богъ твой даетъ тебѣ въ удѣлъ“.

2) *Галат.* 3_{13}: „Христосъ искупилъ насъ отъ клятвы закона, сдѣлавшись за насъ клятвою (ибо написано: проклятъ всякъ, висящій на древѣ—Второз. 21_{23})“ [3]).

На основаніи приведенныхъ мѣстъ сектанты стараются отвергнуть почитаніе креста посредствомъ такого умозаключенія: „если Богъ проклинаетъ даже висящаго на древѣ, то тѣмъ болѣе должно быть проклятымъ и сквернымъ самое древо“ или крестъ. Но если крестъ и былъ въ древности орудіемъ позорнѣйшей казни [4]), то лишь до распятія на

---

[1]) Тамбовск. Епарх. Вѣд. 1863 г. 2 кн. стр. 167.

[2]) Ушинскій «Вѣроучен. малорус. штундистовъ» стр. 34.

[3]) Свящ. Рождественскій «Южно-рус. штундизм.» стр. 228—29; свящ. Ольшевскій «Обличен. штундизм.» стр. 106; свящ. Стрѣльбицкій «Кратк. очерк. штундизм.», стр. 149; Д. Протасовъ «Разбор. вѣроуч. рус. штундист.» стр. 67—72 и др. пособ.

[4]) По узаконенію еврейскаго народа тяжкіе преступники сначала были убиваемы, а потомъ ихъ вѣшали на деревѣ, гдѣ они оставались до вечера (Быт. 40,19. Іис. Нав. 8,29; 10,26 и др.). Вечеромъ же тѣла преступниковъ снимались и погребались,

Digitized by Google

немъ Христа Спасителя. Христосъ былъ осужденъ на смертную казнь за грѣхи всѣхъ людей, повѣшенъ былъ на крестѣ, какъ величайшій преступникъ, а вечеромъ снятъ съ древа. Какъ въ законѣ висѣніе означало грѣхъ и клятву, то и висѣніе Господа тоже означало, имѣло ту же силу, только касалось не Его Самого, какъ непорочнаго (Исаіи 53,9), но всего человѣчества, за которое Онъ и понесъ на Себѣ и клятву или наказаніе [1]). Послѣ же распятія на крестѣ Христа Спасителя, этого величайшаго изъ Праведниковъ, принявшаго смерть за грѣшныхъ сыновъ Адама, чтобы спасти ихъ отъ грѣха, проклятія и смерти, и самый крестъ уже получаетъ совершенно другое значеніе. Невинная кровь Великаго Праведника, смывъ позоръ грѣха и уничтоживъ смерть, очистила и освятила орудіе казни и смерти. Подобно тому, какъ купина и даже мѣсто около купины были святы отъ присутствія тамъ Бога (Исх. 3,1—5); какъ кивотъ завѣта, сдѣланный изъ дерева и металла, со времени присутствія на немъ Бога, сталъ святынею Господнею, и всякій, прикоснувшійся къ нему, освящался (Исх. 30,29; 40,9 и др.) и какъ, наконецъ, предметы, употребляемые Іисусомъ Христомъ и апостолами (ап. Павла—главотяжи и убрусцы), были святы и чудодѣйственны,—точно также и крестъ Христовъ со времени прикосновенія къ нему Его Пречистаго тѣла и со времени совершенія на немъ нашего спасенія, долженъ быть для насъ святыней и предметомъ нашего почтенія и поклоненія, а отнюдь не презрѣнія, какъ мнимо утверждаютъ то сектанты.

3) *Премудр. Соломон. 14,7—8*: „Благословенно древо, чрезъ которое бываетъ правда! А это рукотворенное проклято и само, и сдѣлавшій его—за то, что сдѣлалъ; а это тлѣнное названо Богомъ“ [2]).

Здѣсь слово о рукотворенномъ древѣ („это рукотворенное“, „это тлѣнное“—8 ст.) сектанты относятъ къ св. кресту и съ сектантской точки зрѣнія выходитъ, что православные крестъ называютъ Богомъ, а потому и чествованіе креста должно быть отвергнуто, какъ идолопоклонство. Но разбираемыя слова къ кресту нельзя относить, какъ это

чтобы не осквернялась ими земля обѣтованная (Второзак. 21,23), такъ какъ проклятъ предъ Богомъ висящій такимъ образомъ. Это установленіе подзаконнаго времени было прообразомъ крестной смерти Господа.

[1]) «Никого не должно смущать, пишетъ бл. Іеронимъ, то, что Христосъ сдѣлался за насъ клятвою. Богъ, сдѣлавшій Его клятвою, Самъ сдѣлалъ Его и грѣхомъ за насъ (2 Коринѳ. 5,21). Спаситель отъ полноты божества уничижилъ Себя до принятія зрака раба (Филип. 2,7). Но униженіе Господа нашего есть слава наша. Онъ умеръ, чтобы намъ жить, сошелъ во адъ, чтобы намъ взойти на небо; сдѣлался безуміемъ, чтобы стать мудростью. Онъ отъ полноты божества умалилъ Себя, зракъ рабій пріявъ, чтобы въ насъ возобитала полнота божества и изъ рабовъ стали мы господами. Онъ повисъ на древѣ, чтобы грѣхъ, нами учиненный на древѣ познанія добра и зла, истребить повѣшеніемъ на древѣ. Онъ сталъ и клятвою, чтобы благословеніе на насъ низошло и почило въ насъ» (Еп. Ѳеофанъ «Толкован. послан. къ Галатамъ»).

[2]) Вышеозначенныя противосектантскія сочиненія.

Digitized by Google

видно изъ связи рѣчи. Въ началѣ 14 главы прем. Соломонъ говоритъ, что дерево, смотря по своему назначенію, приноситъ людямъ пользу, или вредъ. Съ надеждой на промыслъ Божій люди ввѣряютъ свою жизнь малѣйшему дереву, созидаютъ корабли и пускаются въ плаваніе по морю, проходятъ волны и люди спасаются, какъ нѣкогда спасся праведный Ной (ст. 1—6 ср. 1 Петр. 3,20). Такое дерево благословенно, какъ и благословенъ св. крестъ, чрезъ который воспослѣдовало спасеніе міра. Но если изъ дерева дѣлаютъ идола и называютъ его богомъ, то такое дерево проклято и само и сдѣлавшій его. Значитъ, въ разбираемомъ мѣстѣ говорится не о крестѣ, а объ идолахъ (1 и 11 ст. 14 гл. Прем. Солом.) и проклинаются здѣсь идолы, которыхъ язычники признавали за боговъ и приносили имъ жертвы. Что же касается креста Господня, то онъ здѣсь не только не проклинается, но, напротивъ, благословляется для чествованія. Благословенно то дерево, чрезъ которое бываетъ правда! (7 ст.). Правда или оправданіе насъ грѣшниковъ предъ Богомъ и произошло на крестномъ древѣ („Тѣломъ своимъ вознесъ на древо... для правды"—1 Петр. 2,24). Поэтому въ благословенномъ древѣ здѣсь можно видѣть священное древо креста Христова и его, такимъ образомъ, нужно почитать на основаніи же разбираемаго мѣста, которое столь бездоказательно приводится сектантами въ отверженіе почитанія креста Господня.

4) *Іерем. 10*,3–5: „Уставы народовъ—пустота: вырубаютъ дерево въ лѣсу, обдѣлываютъ его руками плотника при помощи топора, покрываютъ серебромъ и золотомъ, прикрѣпляютъ гвоздями и молотомъ, чтобы не шаталось. Они—какъ обточенный столпъ, и не говорятъ; ихъ носятъ, потому что ходить не могутъ. Не бойтесь ихъ, ибо они не могутъ причинить зла, но и добра дѣлать не въ силахъ" [1]).

Но здѣсь осуждается опять таки идолопоклонство. Въ предыдущемъ стихѣ (—2) упоминаются въ частности язычники, которые обдѣлывали для религіозныхъ цѣлей дерево и обтачивали столпъ. Что же касается религіознаго употребленія православными обдѣланнаго столпа въ видѣ, напримѣръ, придорожныхъ и намогильныхъ крестовъ, то таковое употребленіе въ разбираемомъ мѣстѣ вовсе не имѣется въ виду и не осуждается подобно тому, какъ не осуждалось религіозное употребленіе обдѣланнаго столпа („знамя") Моисеемъ (Числ. 21,8–9).

5) *Матѳ. 10*,38: „Кто не беретъ креста своего и слѣдуетъ за Мною, тотъ не достоинъ Меня" [2]).

На основаніи приведеннаго мѣста, а равно также на основаніи и другихъ параллельныхъ (Матѳ. 11,28–30; 16,24. Марк. 8,34; 10,21. Лук. 9,23; 14,27) мѣстъ, сектанты утверждаютъ, что подъ видомъ креста нужно понимать не изъ матеріала сдѣланный крестъ, а терпѣніе и

[1]) Ibid.
[2]) Ibid.

Digitized by Google

страданія, которыя несъ на Себѣ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Дѣйствительно, въ означенныхъ мѣстахъ, въ заповѣди Спасителя своимъ послѣдователямъ „взять крестъ", слово крестъ употреблено въ переносномъ смыслѣ, въ смыслѣ тѣхъ страданій, которыя нерѣдко въ жизни выпадаютъ на долю человѣка и которыя христіанинъ долженъ переносить твердо и безропотно, помня страданія за насъ Господа. Но отсюда нельзя заключить, какъ поступаютъ сектанты, что вездѣ въ св. Писаніи слово крестъ употребляется въ переносномъ смыслѣ и что поэтому не слѣдуетъ почитать крестъ, сдѣланный изъ матеріала. Достаточно припомнить исторію распятія Спасителя (напримѣръ, Іоан. 19,16—19), чтобы видѣть, что слово крестъ употребляется также въ св. Писаніи и въ собственномъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ креста, сдѣланнаго изъ извѣстнаго матеріала. Изъ сопоставленія Матѳ. 27,32. Марк. 15,21. Лук. 23,26 съ Іоан. 19,16—18 видно, что дерево креста несъ на себѣ Симонъ Киринеянинъ и Самъ Іисусъ Христосъ („неся крестъ Свой, Онъ вышелъ... тамъ распяли Его"). Да, наконецъ, если бы крестъ подлежалъ презрѣнію, какъ утверждаютъ это сектанты, то Господь не сталъ бы означать именемъ креста благодѣтельныя для насъ скорби и страданія. Самое уподобленіе это указываетъ на то, что крестъ долженъ быть предметомъ всеобщаго вниманія и уваженія.

6) *Колос. 2*,13—14: „И васъ, которые были мертвы во грѣхахъ и въ необрѣзаніи плоти вашей, оживилъ вмѣстѣ съ Нимъ, простивъ намъ всѣ грѣхи, истребивъ ученіемъ бывшее о насъ рукописаніе, которое было противъ насъ и Онъ взялъ его отъ среды и пригвоздилъ ко кресту" [1]).

На основаніи приведеннаго мѣста, а также и на основаніи 1 Петр. 2,24, сектанты, отвергая почитаніе креста Господня, утверждаютъ, что крестъ Христовъ осквернѣнъ вознесенными на него грѣхами и рукописаніемъ о насъ, которыя, по воззрѣнію сектантовъ, на крестѣ же и остались. Но такое толкованіе сектантское неправильно и неосновательно. Здѣсь подъ „рукописаніемъ" или долговой росписью разумѣются грѣхи людей. Рукописаніе или списокъ грѣховъ было противъ насъ, т. е. осуждало насъ. Христосъ взялъ его отъ среды и пригвоздилъ ко кресту, т. е. уничтожилъ. Слова разбираемаго стиха (—14) нужно понимать, такимъ образомъ, не буквально, а въ переносномъ смыслѣ и они означаютъ: „такъ какъ всѣ мы были подъ грѣхомъ и наказаніемъ, то Христосъ, претерпѣвъ наказаніе, освободилъ насъ и отъ грѣха и отъ наказанія. Наказаніе же претерпѣлъ Онъ на крестѣ. Туда взялъ Онъ и рукописаніе и пригвоздилъ его съ Собой, а потомъ, какъ имѣющій власть, и совсѣмъ разорилъ его" [2]). Такимъ образомъ, грѣхи наши на древо Самъ Господь вознесъ „Тѣломъ Своимъ" (1 Петр. 2,24); бывшее о насъ рукописаніе Онъ истребилъ какъ ученіемъ Сво-

[1]) Ibid.

[2]) Св. Златоустъ Бесѣд. 6 на послан. Колос. гл. 2.

Digitized by Google

имъ, такъ и „пригвожденіемъ ко кресту“. Но если принятіемъ на Себя людскихъ грѣховъ пречистый Господь не осквернился (1 Іоан. 3,5); если истребленіемъ рукописанія не осквернено ученіе Христово, или Евангеліе, то тѣмъ болѣе не осквернился и крестъ Христовъ, которымъ уничтожено рукописаніе и убита вражда. Напротивъ, такъ какъ на крестъ Господь вознесъ и грѣхи и рукописаніе Тѣломъ Своимъ, то святость Тѣла Христова перемогла все нечистое, уничтожила на крестѣ и грѣхи и рукописаніе (ср. Евр. 2,16), а самый крестъ честная Кровь Господня освятила (Колос. 1,20).

Итакъ, возраженія сектантовъ противъ почитанія креста Господня, построенныя на почвѣ св. Писанія, въ существѣ дѣла, неосновательны и нисколько не подтверждаютъ этого ихъ лжеученія. Точно также не основательны и разнаго рода разсудочныя возраженія, какія нерѣдко дѣлаютъ сектанты, отвергая почитаніе креста.

Б)

1) „Крестъ, замѣчаютъ сектанты (штундисты), есть та позорная шибеница, на которой враги безчестно убили Господа Христа. Какъ нельзя чествовать плахи, на которой злодѣи убили моего отца, или благодѣтеля, такъ нельзя чествовать креста, на которомъ враги убили Христа“. „Развѣ можно, резонерствуютъ сектанты, почитать ножъ, ружье, или другое какое либо орудіе, посредствомъ котораго лишили жизни нашихъ ближнихъ? Такъ точно не слѣдуетъ почитать и крестъ, который былъ орудіемъ смерти Христа и притомъ позорнымъ орудіемъ“ [1]).

Но приравнивать крестъ Христовъ, какъ орудіе страданій и смерти Христа Спасителя, къ подобному же орудію страданія и смерти обыкновеннаго человѣка, значитъ извращать значеніе самыхъ искупительныхъ страданій Богочеловѣка. Вѣдь, обыкновенный человѣкъ всегда принимаетъ смерть не добровольно и за преступленія, своими муками, смертью такой человѣкъ доставляетъ себѣ и близкимъ одну печаль и безчестіе. Но развѣ крестъ Христовъ былъ орудіемъ насильственнымъ для Него и развѣ крестныя страданія Христа безполезны? Отнюдь нѣтъ. Господь нашъ Іисусъ Христосъ является въ міръ и Самъ добровольно отдаетъ жизнь свою на крестѣ (Іоан. 10,18). Будучи Самъ совершенно безгрѣшенъ и невиненъ, Онъ добровольно и невинно пострадалъ за грѣхи людскіе. Своими страданіями и смертію Христосъ искупилъ весь человѣческій родъ отъ грѣха, проклятія и смерти, тяготѣвшихъ надъ всѣми вслѣдствіе грѣхопаденія Адамова и, удовлетворивъ оскорбленное Правосудіе Божіе, даровалъ человѣчеству величайшія вѣчныя блага (Евр. 5, 8–10; 9,27–28; 10,12–14), а Себѣ стяжалъ вѣчную

---

[1]) Вышеозначенныя противосектантск. сочиненія, а также Головинскій «Штундисты» стр. 28.

Digitized by Google

славу, такъ какъ искупленные люди послѣ этого стали прославлять въ Богочеловѣкѣ не только Творца и Промыслителя, но также Искупителя міра. Значитъ, крестъ есть орудіе не позора и не зла, а, напротивъ, есть орудіе чести и величайшаго добра для всего человѣчества (Ефес. 2,16), а потому и нужно каждому христіанину чествовать его, какъ славный памятникъ великаго дѣла спасенія человѣка, побѣды надъ грѣхомъ, смертію и адомъ.

2) „Если крестъ есть орудіе спасенія, то все-таки честь не ему подобаетъ, а Христу. Когда ружьемъ убьютъ напавшаго на меня врага, то неужели я долженъ благодарить ружье, а не дѣйствовавшаго этимъ ружьемъ и спасшаго меня человѣка?“ [1]).

Но опять дѣло спасенія, орудіе и Самого Богочеловѣка Спасителя сравнивать съ дѣломъ защиты, орудіемъ и самимъ защитникомъ—спасителемъ изъ обыкновенныхъ людей отнюдь нельзя. Конечно, за дѣло спасенія, прежде всего, всегда должно благодарить и прославлять Господа Спасителя, однако должны чествовать и орудіе спасенія. Посредствомъ креста Господь убилъ вражду (Ефес. 2,16); это орудіе Самъ Господь обагрилъ Своею честною Кровію („Кровь креста Его“—Колос. 1, 20), Своимъ употребленіемъ освятилъ его (ср. Числ. 17, 8—10), почтилъ прообразами еще въ Ветхомъ Завѣтѣ (Числ. 21,8—9). Если мечъ пророка Іереміи называется святымъ даромъ отъ Бога (2 Маккав. 15,15—16); если Давидово оружіе пораженія Голіаѳа съ честью хранилось у евреевъ при скиніи свидѣнія („завернуто въ одежду, позади ефода“—1 Цар. 21, 9) и пользовалось со стороны ихъ особымъ почетомъ, то тѣмъ болѣе мы должны почитать то орудіе, которымъ побѣжденъ врагъ всего рода человѣческаго, т. е. св. крестъ. Притомъ же не слѣдуетъ забывать, что мечь Голіаѳа былъ оскверненъ кровью этого иноплеменника и язычника, крестъ же Христовъ освященъ пречистою Кровію Спасителя и прикосновеніемъ Его божественной плоти.

3) „Если крестъ есть орудіе нашего спасенія и, значитъ, къ нему нужно относиться съ почтеніемъ, въ такомъ случаѣ гораздо большимъ уваженіемъ должно пользоваться все, послужившее причиною того, что крестъ Христовъ сдѣлался таковымъ; напримѣръ, Іуда Искаріотскій, первосвященники, старѣйшины и прежде всего и главнымъ образомъ, какъ первая причина здѣсь—діаволъ“ [2]).

Возраженіе это болѣе замысловато, чѣмъ резонно и основательно. Всякій поступокъ, всякая вещь становятся такими или иными, добрыми или злыми отъ того, или другого лица, какъ разумно свободнаго существа. Смотря по началу своего проявленія, по своему назначенію и цѣли, съ какою совершается извѣстными лицами тотъ или другой поступокъ, сообразно съ этими данными и самый поступокъ бываетъ или добрымъ или злымъ. Въ данномъ случаѣ каждое изъ лицъ, дав-

[1]) Ibid.
[2]) Ibid.

Digitized by Google

шихъ начало страданіямъ и смерти Спасителя, дѣйствовало сознательно и свободно, преслѣдуя свою личную цѣль: діаволъ, чтобы разрушить дѣло спасенія человѣка; Іуда Искаріотскій и члены Синедріона—излить свою злобу и ненависть на Христа. Гдѣ же, такимъ образомъ, услуги ихъ дѣлу спасенія человѣка, когда всѣ планы и замыслы ихъ клонились прямо къ разрушенію дѣла Спасителя? Члены Синедріона, имѣя въ виду излить свою злобу, накипѣвшую въ нихъ на Іисуса Христа, не щадившаго ихъ въ своихъ обличеніяхъ, указывавшаго на Себя, какъ Сына Божія, обѣщаннаго Мессію и привлекавшаго къ Себѣ народъ, хотѣли заклеймить позоромъ, обезчестить самое имя Христа. Поэтому-то они и осудили Христа на позорную смерть (распятіе на крестѣ), на которую, обыкновенно, осуждали только величайшихъ преступниковъ. И этотъ крестъ, который по своей первоначальной цѣли и назначенію, по замыслу членовъ Синедріона, имѣлъ заклеймить позоромъ самое имя Христа, въ концѣ концовъ, по промыслу Божію, все направляющему къ добру, послужилъ, напротивъ, орудіемъ славы Христа, орудіемъ великаго дѣла спасенія человѣка, и Іисусъ Христосъ чрезъ него сталъ Спасителемъ міра.

Такимъ образомъ, всѣ доводы, какіе приводятъ сектанты въ отверженіе почитанія креста Господня, въ силу представленныхъ данныхъ нельзя признать состоятельными.

Православное ученіе о почитаніи креста Господня.

Что касается православнаго ученія о почитаніи креста Господня, то это ученіе существуетъ въ церкви Христовой издревле. Крестъ Христовъ искони былъ и всегда долженъ быть предметомъ всеобщаго вниманія и уваженія. Изъ исторіи Христіанской церкви мы, дѣйствительно, и видимъ, что крестъ, какъ знаменіе нашего искупленія, какъ орудіе, которымъ совершилось наше спасеніе, съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства свято почитался ради Распятаго и Пострадавшаго на немъ Спасителя. О всеобщемъ почитаніи креста Господня и его изображеній ясно свидѣтельствуютъ и мужи апостольскіе и писатели вѣковъ апостольскихъ, а равно также писатели послѣдующаго затѣмъ времени. Св. Игнатій Богоносецъ, мужъ апостольскій, писалъ о крестѣ: „мой духъ—въ прахъ предъ крестомъ“. „Крестъ есть величайшій символъ силы и власти Христовой“, свидѣтельствовалъ предъ язычниками Іустинъ Философъ [1]). Въ концѣ II и въ началѣ III вѣка чествованіе креста настолько было распространено, что объ этомъ уже знали язычники и издѣвались надъ христіанами, называя послѣднихъ „crucis religiosi“, „cruciolae“ (крестопоклонники). Христіанскіе апологеты не

[1]) 1-я аполог. гл. 72.

Digitized by Google

отвергали этого обвиненія, но только старались выяснить настоящій смыслъ приписываемаго имъ культа. „Что касается до тѣхъ людей, говорилъ, напримѣръ, Тертулліанъ, которые обвиняютъ насъ въ поклоненіи кресту, то мы не стыдимся этого“ [1]). Приэтомъ названный апологетъ замѣчаетъ, что если бы христіане поклонялись кресту, какъ Богу, то ни чѣмъ бы въ этомъ случаѣ они не отличались отъ язычниковъ, поклоняющихся также дереву. „Если кто изъ васъ считаетъ насъ крестопоклонниками, то онъ самъ вмѣстѣ съ нами принимаетъ участіе въ такомъ поклоненіи. Когда вы молитесь куску дерева, то небольшая важность, на что онъ походитъ, коль скоро субстанція та же самая: форма не имѣетъ никакого значенія, если передъ вами ipsum dei corpus—настоящее тѣло бога“ [2]).

Но особенно чествованіе креста Господня усилилось со временъ Константина Великаго, когда восторжествовало, наконецъ, христіанство надъ язычествомъ. Уже самый переходъ Константина изъ язычества въ христіанство ознаменованъ былъ особымъ чудеснымъ видѣніемъ императору креста на небѣ. По свидѣтельству Евсевія, Константинъ предъ сраженіемъ съ Максентіемъ въ 312 году видѣлъ въ полдень явившееся на небѣ въ свѣтозарныхъ лучахъ знаменіе креста съ словами: τούτῳ νίκα („симъ побѣждай“). Въ слѣдующую ночь Константину явился Христосъ съ знаменіемъ креста и велѣлъ сдѣлать съ послѣдняго изображеніе, какъ знамя и защиту противъ враговъ. Константинъ на другой же день призвалъ мастеровъ, описалъ имъ явившееся знаменіе и приказалъ по образцу его устроить знамя для своего войска [3]). Съ помощію этого знаменія св. Константинъ побѣдилъ Максентія, сдѣлался единодержавнымъ правителемъ римской имперіи и объявилъ вѣру христіанскую господствующею. Въ томъ же IV вѣкѣ обнаружилось новое чудо, столь прославившее христіанское почитаніе креста,—это обрѣтеніе въ Іерусалимѣ царицею Еленою, матерью царя Константина, того самаго креста, на которомъ пострадалъ Господь Іисусъ Христосъ. Исторія обрѣтенія этого креста передается ближайшими по времени историками: Сократомъ, Созоменомъ, Руфиномъ и Θеодоритомъ [4]). У Руфина, напримѣръ, въ его церковной ис-

---

[1]) 2-я аполог. гл. 16 ср. Кирил. Іерусалим. 13-е огласительн. поучен. гл. 36,41.

[2]) Ibid.

[3]) «Жизнь Константина» кн. 1 гл. 28—31, а также—въ «Церк. Ист.» Сократа-схоластика кн. 1 гл. 2.

[4]) Объ этомъ фактѣ обрѣтенія креста Господня нельзя не находить также нѣкоторыхъ хотя-бы то и косвенныхъ указаній и у древнѣйшаго церковнаго историка—Евсевія кессарійскаго, главнаго писателя IV вѣка, когда произошло означенное событіе—обрѣтеніе креста Господня. Правда, Евсевій, какъ видно изъ письма его къ императрицѣ Констанціи (письмо это приведено въ ст. «Евсевій Памфилъ еп. Кессаріи Палестинск.»—Чтен. въ общ. любит. дух. просвѣщ. 1880 г. ч. 1 стр. 393—94), былъ иконоборцемъ («Дѣян. вселенск. соборов.» т. 7 стр. 471), а потому и не удивительно,

Digitized by Google

торіи (X, 7—8) сказаніе объ обрѣтеніи креста Господня передается въ такомъ видѣ. Благочестивая царица Елена, побуждаемая видѣніемъ, отправляется въ Іерусалимъ и отыскиваетъ здѣсь мѣсто, гдѣ распятъ былъ Христосъ. Уже давно на этомъ мѣстѣ гонители христіанства устроили статую Венеры (храмъ Афротиды). По приказанію царицы мѣсто это разсчистили и стали копать землю. Вскорѣ, дѣйствительно, нашли три деревянные креста и не вдалекѣ отъ нихъ дощечку съ титломъ (I. Н. Ц. I.), которое нѣкогда прибито было къ кресту Христову. Очевидно, это были—кресты Спасителя и распятыхъ съ Нимъ разбойниковъ. Но порядокъ крестовъ былъ перемѣшанъ, также и относительно титла возникало сомнѣніе, какому изъ трехъ найденныхъ крестовъ первоначально оно принадлежало. Тогда Господь благоволилъ открыть міру животворящій крестъ Свой чудеснымъ образомъ. По предложенію Макарія, еп. Іерусалимскаго, принесены были кресты къ одной смертельно больной Іерусалимской женщинѣ. Когда принесенъ былъ третій крестъ Господень, больная исцѣлилась. У Созомена рядомъ съ разсказомъ объ исцѣленіи смертельно больной женщины сообщается также, что древомъ крестнымъ воскрешенъ былъ одинъ мертвый, вслѣдствіе чего и узнали, который изъ трехъ найденныхъ крестовъ—крестъ Господень. Со времени обрѣтенія креста Господня, изображеніе св. креста торжественно предносились при церковныхъ ходахъ и чествовалось въ храмахъ и домахъ, а со времени 6 вселенскаго собора почитаніе креста опредѣлено особымъ постановленіемъ: „поэлику животворящій крестъ явилъ намъ спасеніе, то подобаетъ намъ всякое тщаніе употреблять, да будетъ воздаваема честь тому, чрезъ что мы спасены отъ древняго грѣхопаденія. Посему и мыслію, и словомъ и чувствомъ мы должны приносить ему поклоненіе“ [1]).

если онъ умышленно умалчиваетъ и не говоритъ о крестѣ прямо и опредѣленно, какъ сообщаютъ объ этомъ другіе историки древніе. Тѣмъ не менѣе и у Евсевія въ сочиненіи «Жизнь Константина» помѣщено посланіе этого императора къ Макарію, еп. Іерусалимскому по поводу тѣхъ открытій, какіе сдѣланы на св. мѣстахъ. Въ этомъ посланіи сообщается, что въ Іерусалимѣ найдено было «знаменіе святѣйшаго страданія» Христа (кн. 3 гл. 30). Очевидно, здѣсь подъ «знаменіемъ страданія» нельзя разумѣть что-либо кромѣ креста Христова и такимъ образомъ Евсевій довольно прозрачно намекаетъ на обрѣтеніе креста при Константинѣ. Въ комментаріи на 87 псаломъ, истолковывая слова: «развѣ надъ мертвыми Ты сотворишь чудо? развѣ мертвые встанутъ и будутъ славить Тебя» (ст. 11), Евсевій говоритъ также: «если кто обратитъ вниманіе на тѣ чудеса, какія въ наше время совершились при гробѣ нашего Спасителя, тотъ конечно пойметъ, какимъ образомъ исполнилось на дѣлѣ предвозвѣщенное». Въ приведенныхъ словахъ Евсевія, очевидно, указывается и на обстоятельства обрѣтенія креста Господня. Наконецъ, въ «Хроникѣ» Евсевія подъ 321 годомъ прямо упоминается объ открытіи креста Еленой. Правда, послѣднее свидѣтельство считается позднѣйшей вставкой, сдѣланной на основаніи исторіи Руфина. Но уже и самая вставка, очевидно, сдѣлана потому, что было какое бы то ни было указаніе на это событіе.

[1]) Прав. 73 см. въ «Книгѣ прав. св. апостоловъ и соборовъ» стр. 93.

Digitized by Google

Имѣя, такимъ образомъ, твердое для себя основаніе въ св. Преданіи, почитаніе креста Господня нисколько не противорѣчитъ и св. Писанію, напротивъ, находитъ для себя въ немъ нѣкоторое подтвержденіе.

Крестъ Христовъ былъ предметомъ чаянія всѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ. Еще Авраамъ радъ былъ видѣть день, когда будетъ принесенъ Отцемъ Небеснымъ въ жертву на крестѣ Единородный Сынъ Божій и видѣлъ, когда приносилъ въ жертву сына своего Исаака и возрадовался (Іоан. 8,56). Когда Израильтяне гибли въ пустынѣ отъ смертоноснаго укушенія посланныхъ отъ Бога въ наказаніе имъ змѣй, Моисей, по повелѣнію Божію, поставилъ среди поля мѣднаго змѣя и всякій, взирающій на него, исцѣлялся (Числ. 21,8). Но этотъ мѣдный змій, по свидѣтельству Самого Христа, былъ прообразомъ Сына Человѣческаго [1]), вознесшагося на крестъ за грѣхи людскіе (Іоан. 3,14 и 12,32). И если змѣй мѣдный предуказывалъ собою Распятаго Христа, то вещественное „знамя“ змѣево предуказывало собою вещественный крестъ Христовъ (Числ. 21,8.9 ср. Іоан. 3,14). Самое древо крестное въ Словѣ Божіемъ признается средствомъ для достиженія правды (Прем. Солом. 14,7. 1 Петр. 2,24), средствомъ („посредствомъ креста“, „на немъ“) для уничтоженія вражды и для примиренія человѣка съ Богомъ (Ефес. 2,16), ибо какъ чрезъ вещественное древо произошло паденіе человѣка, такъ чрезъ вещественное древо совершено и его спасеніе (Быт. 3,17. ср. 1 Петр. 2,24). Слово Божіе отъ насъ требуетъ вѣры во „Христа Распятаго“ (1 Коринѳ. 1,23; 2,2; 15,3); но какъ можно представить себѣ распятаго безъ орудія креста? Очевидно, крестъ—орудіе не отдѣлимъ отъ св. дѣла Христова. Самъ Господь Іисусъ Христосъ смотрѣлъ на крестъ, какъ на орудіе, посредствомъ котораго Онъ привлекаетъ всѣхъ къ Себѣ (Іоан. 12,32–33) †). Онъ же говорилъ при жизни, что второму пришествію Его на землю будутъ предшествовать знаменіе Сына Человѣческаго—крестъ (Матѳ. 24,30). Ап. Павелъ въ своихъ посланіяхъ неразъ упоминаетъ о крестѣ. Такъ, онъ говоритъ, что крестъ представляетъ для эллиновъ безуміе, для іудеевъ соблазнъ (1 Коринѳ. 1,18.23), что крестъ представляетъ препятствіе для вступленія въ церковь Христову (Галат. 5,11); что христіане гонимы за крестъ (Галат. 6,12), а между тѣмъ чрезъ крестъ христіане получили великія блага (Ефес. 2,16; Колос. 2,14). Самъ апостолъ ничѣмъ другимъ не желаетъ хвалиться, какъ только крестомъ Христовымъ (Галат. 6,14), и считаетъ крестъ средствомъ

---

[1]) Взирая на змія, человѣкъ, обращавшійся съ вѣрою, исцѣлялся отъ укушенія ядовитыхъ змѣй, но исцѣлялся, какъ изъясняется въ кн. Прем. Солом., не тѣмъ, на что взиралъ, а Самимъ Спасителемъ всѣхъ—Богомъ (—16,7). Это изображеніе мѣднаго змѣя сохранялось долго въ цѣлости, но впослѣдствіи, когда іудеи, впавши въ идолопоклонство, стали боготворить это изображеніе, возжигали предъ змѣемъ куренія и кадили самому змѣю, царь Езекія, вступившій на престолъ іудейскаго царства послѣ нечестиваго отца своего—Ахаза, уничтожилъ этого змѣя, равно какъ и статуи языческихъ боговъ (4 Царств. 18,4).

†) Іоан. 3,14.

Digitized by Google

умиротворенія земного съ небеснымъ (Колос. 1,20), слово о крестѣ считаетъ „силою Божею“ и „благовѣствованіемъ Христовымъ“ (1 Коринѳ. 1,18 ср. Римл. 1,16), злыхъ людей считаетъ врагами креста Христова (Филип. 3,18).

Итакъ, благочестивый обычай православныхъ христіанъ—почитаніе креста Господня, имѣя твердое для себя основаніе въ св. Преданіи, нисколько не противорѣчитъ и св. Писанію; напротивъ, находитъ въ послѣднемъ для себя и подтвержденіе

Ученіе сектантовъ о духовномъ поклоненіи Богу и основанія этого ихъ ученія изъ св. Писанія и съ точки зрѣнія разума.

Отвергая почитаніе иконъ, почитаніе креста Господня, сектанты возстаютъ также и противъ всякихъ обрядовъ православной церкви или внѣшнихъ священныхъ дѣйствій, совершаемыхъ въ православной церкви въ опредѣленномъ порядкѣ и въ извѣстное опредѣленное для этого время. Сектанты утверждаютъ, что внѣшняя церковная обрядность вымышлена людьми (по выраженію штундистовъ—„выдумка архіереевъ и священниковъ, не имѣющая никакихъ основаній въ св. Писаніи“) и введена учителями церкви незаконно, такъ какъ обряды будто-бы неприличны христіанскому богослуженію и препятствуютъ возноситься къ Богу умомъ и сердцемъ. „Богъ есть духъ“, резонерствуютъ сектанты“, а потому и поклоняться Ему должно духовно, должно воздавать Богу одно внутреннее почтеніе. „Мы вѣруемъ“, замѣчается въ исповѣданіи чаплынскихъ штундистовъ, „что сей новый завѣтъ (т. е. лжеученіе штундистовъ), который долженъ быть напечатанъ въ сердцѣ, сей законъ духа долженъ сдѣлать всѣхъ человѣковъ духовными, и что внутренняя религія заключается въ служеніи Богу духомъ и истиною“ [1]). „Чада Божіи“, заявляютъ духоборцы, должны поклоняться Богу въ духѣ и истинѣ, а потому не нужно никакого внѣшняго богослуженія“ [2]). „Въ Евангеліи, замѣчаютъ молокане, сказано: Богъ есть духъ и иже кланяются Ему духомъ и истиною, достоитъ кланятися (Іоан. 4,24). Поэтому все богослуженіе должно быть не внѣшнее или обрядное, а духовное“ [3]). Такое свое ученіе о служеніи Богу духомъ сектанты стараются подтвердить слѣдующими мѣстами св. Писанія:

---

[1]) Ушинскій «Вѣроученіе малорус. штундистов.» стр. 182.

[2]) Ор. Новицкій «О духоборцахъ» стр. 99.

[3]) Ливановъ «Раскольн. и острожн.» т. 1 стр. 268.

Digitized by Google

А)

1) *Іоан. 4*, 23—24: „Но настанетъ время, и настало уже, когда истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духѣ и истинѣ; ибо такихъ поклонниковъ Отецъ ищетъ Себѣ. Богъ есть духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ".

2) *Іоан. 6*,63: „Духъ животворитъ, плоть не пользуетъ нимало. Слова, которыя говорю Я вамъ, суть духъ и жизнь".

3) *1 Петр. 1*,24: „Ибо всякая плоть, какъ трава, и всякая слава человѣческая, какъ цвѣтъ на травѣ: засохла трава, и цвѣтъ ея опалъ".

4) *Римл. 8*,5—8: „Ибо живущіе по плоти о плотскомъ помышляютъ, а живущіе по духу—о духовномъ. Помышленія плотскія суть смерть, а помышленія духовныя—жизнь и миръ: потому что плотскія помышленія суть вражда противъ Бога; ибо закону Божію не покоряются, да и не могутъ. Посему живущіе по плоти Богу угодить не могутъ".

5) *1 Коринѳ. 15*,50: „Но то скажу вамъ, братія, что плоть и кровь не могутъ наслѣдовать Царствія Божія, и тлѣніе не наслѣдуетъ нетлѣнія".

6) *Галат. 5*,16—21: „Я говорю: поступайте по духу, и вы не будете исполнять вожделѣній плоти, ибо плоть желаетъ противнаго духу, а духъ—противнаго плоти: они другъ другу противятся, такъ что вы не то дѣлаете, что хотѣли-бы. Если-же вы духомъ водитесь, то вы не подъ закономъ. Дѣла плоти извѣстны, они суть: прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота, непотребство, идолослуженіе, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнѣвъ, распри, разногласія (соблазны), ереси" и пр.

7) *Филип. 3*,2—3: „Берегитесь псовъ, берегитесь злыхъ дѣлателей, берегитесь обрѣзанія, потому что обрѣзаніе—мы, служащіе Богу духомъ и хвалящіеся Христомъ Іисусомъ, и не на плоть надѣющіеся".

8) *1 Тимоѳ. 4*,8: „Ибо тѣлесное упражненіе мало полезно, а благочестіе на все полезно, имѣя обѣтованіе жизни настоящей и будущей" [1]).

Всѣ приведенныя мѣста св. Писанія сектанты изъясняютъ въ томъ смыслѣ, что поклоненіе Богу должно выражаться однимъ духомъ, безъ участія тѣла, т. е. безъ всякихъ внѣшнихъ формъ и обрядовъ. При этомъ сектанты особенно любятъ останавливаться на словахъ „плоть", „тѣлесное упражненіе" и разумѣютъ подъ ними обряды православной церкви, а православныхъ называютъ за это „плотскими". Но такое толкованіе сектантское крайне произвольно и совсѣмъ несогласно съ текстомъ Посланій апостольскихъ. Такъ, въ 1 Петр. 1,24 объ обрядахъ рѣшительно ничего не говорится. Здѣсь, какъ видно изъ текста, апостолъ говоритъ лишь о ничтожности и непрочности славы человѣческой. Наша земная

---

[1]) Свящ. І. Стрѣльбицкій «Кратк. очерк. штундизм.» стр. 125 и далѣе; свящ. Іуст. Ольшевскій «Обличен. штундизм.» стр. 29—31; А. Высотскій «Записк. по обличен. молоканств.» стр. 112—114; И. Троицкій «Обличен. заблужд. штундизм.» стр. 139 и далѣе.

Digitized by Google

жизнь, хотя-бы и въ славѣ, по слову апостола, похожа на траву или цвѣтъ (Псал. 102,15) и такъ же скоро проходитъ, какъ скоро увядаетъ трава. Напротивъ, ученіе, „которое вамъ проповѣдано“, есть истинное и вѣчное, а потому и слѣдуетъ строго сохранять это ученіе. Оно есть „Слово Господне и пребываетъ въ вѣкъ“ (—ст. 25).

Въ Римл. 8,5—8. Галат. 5,16—21, слово „плоть“ употреблено не въ собственномъ смыслѣ, а переносномъ, т. е. плотью названо не тѣло человѣческое, а грѣховная склонность человѣка, жизнь грубая, плотская. Апостолъ замѣнилъ выраженіе плоть словомъ грѣхъ, чтобы ты „зналъ“, говоритъ блаж. Ѳеофилактъ, „что Христосъ нетолько угасилъ мучительство грѣха, но и плоть сдѣлалъ легчайшею и болѣе духовною. Какъ желѣзо отъ продолжительнаго соприкосновенія къ нему огня само дѣлается огнемъ, такъ и плоть тѣхъ, которые получили Духа черезъ крещеніе, вся дѣлается духовною“ [1]). Объ обрядахъ и здѣсь, значитъ, какъ и въ вышеразсмотрѣнныхъ мѣстахъ, ничего не говорится.

Въ Филип. 3,2—3 подъ надѣющимися на плоть, какъ видно изъ текста, разумѣются іудеи. Они надѣялись на свое плотское обрѣзаніе и расчитывали получить спасеніе единственно вслѣдствіе своей принадлежности къ роду Авраама. Но обрѣзаніе имѣло прообразовательное значеніе: „оно обозначало обрѣзаніе сердца духомъ“ (Римл. 2,29). Какъ таковое, обрѣзаніе и важно было лишь въ Ветхомъ Завѣтѣ [2]). Въ Новомъ же Завѣтѣ, по слову апостола, важно внутреннее или духовное обрѣзаніе, которое дается въ возрожденіи и дѣлаетъ излишнимъ обрѣзаніе плотское, „ибо не тотъ іудей, кто таковъ по наружности, и не то обрѣзаніе, которое наружно, на плоти; но тотъ іудей, кто внутренно таковъ, и то обрѣзаніе, которое въ сердцѣ по духу, а не по буквѣ: ему и похвала не отъ людей, но отъ Бога“ (Рим. 2,28—29).

Наконецъ, въ *1 Тимоѳ. 4*, 8, какъ видно изъ контекста рѣчи, апостолъ имѣетъ въ виду обычай еретиковъ придавать большое значеніе тѣлеснымъ упражненіямъ и убѣждаетъ поэтому Тимоѳея внушать христіанамъ, чтобы они не подражали еретикамъ, а заботились больше о внутреннемъ благочестіи, т. е. объ истинномъ почитаніи Бога [3]).

Такимъ образомъ, ни одно изъ разсмотрѣнныхъ мѣстъ св. Писанія [4]), на какія ссылаются сектанты, отвергая внѣшнее или обрядовое богопочтеніе, не подтверждаетъ ихъ лжеученія о мнимо духовномъ поклоненіи Богу.

---

[1]) Блажен. Ѳеофилактъ «Толк. на посл. къ Римл.» 8 гл.

[2]) Еп. Ѳеофан. «Толков. къ Филип. и Солун.» стр. 106—107.

[3]) А. Ивановъ «Руковод. къ истолков. чтенію книгъ Нов. Завѣт.» стр. 437.

[4]) Что касается ссылокъ сектантовъ на Іоан. 4,23—24; 6,63 и 1 Коринѳ. 15,50, то разъясненіе этихъ мѣстъ св. Писанія уже нами выше представлено (см. стр. 308—310, 217—220 и 289—290).

Digitized by Google

Б)

Не подтверждаютъ также этого ихъ лжеученія и разнаго ро
судочные доводы, какіе нерѣдко приводятъ въ данномъ случаѣ сек
1) Такъ, считая обряды излишними и ненужными при бого
ніи, сектанты для всего обрядоваго выискиваютъ въ св. Писаніи
ное значеніе и подъ этимъ предлогомъ отвергаютъ самые обряд
воззрѣнію сектантовъ, обряды въ дѣлѣ религіи даже вредны, так
они препятствуютъ возноситься къ Богу умомъ и сердцемъ [1]).
Но изыскивать духовное знаменованіе обрядовъ есть, конечно
хорошее и согласное какъ съ св. Писаніемъ, такъ и съ разум
православной церкви, которая всякому своему обряду даетъ ду
значеніе. Однако открытіе таинственнаго значенія обрядовъ долж
сти къ тому только, чтобы употреблять обряды разумно, какъ и
православная церковь, а не къ тому, чтобы ихъ совсѣмъ отвер
такъ какъ обряды въ дѣлѣ религіи имѣютъ весьма важное зн
Важны обряды потому, что облекаютъ или выражаютъ въ себѣ в
истины Откровенія и священныя событія, которыя не могутъ бы
зерцаемы и чтимы иначе, какъ подъ видимыми знаками. Важны
и потому, что даютъ богослуженію правильный видъ, порядокъ,
ство и благолѣпіе, и чрезъ это уже одно возбуждаютъ и поддерж
въ вѣрующихъ благоговѣніе, необходимое при священнодѣйствіях
прасно поэтому думаютъ сектанты, будто обряды подавляютъ внут
богопочтеніе. Напротивъ, они служатъ къ возбужденію его въ д
вѣрующихъ. Если бы мы, желая сдѣлать богослуженіе чисто духо
уничтожили всѣ внѣшніе обряды, то сдѣлали бы его холоднымъ
химъ, которое во многихъ вѣрующихъ породило бы совершенное
женіе къ Богу. Отсюда обряды имѣютъ глубокое, воспитательн
ченіе для истинно-православнаго христіанина.
2) Усиливаясь унизить обрядовое богослуженіе православной
сектанты заявляютъ также, что обряды въ дѣйствіяхъ своихъ н
стираются далѣе внѣшняго благообразія и не производятъ духа
въ народѣ, даже пораждаютъ въ немъ суевѣрія [2]).
Но если между вѣрующими христіанами есть плотскіе, чувст
и недостойные даже названія христіанъ люди, то нужно ли за э
ждать самую вѣру? Это, конечно, зависитъ не отъ вѣры, а отъ
манія къ вѣрѣ. Тоже самое должно сказать и объ обрядовомъ бо
женіи православной церкви. Оно само въ себѣ исполнено силы
но остается безплоднымъ тогда, когда совершается и пріемлетс
духа, что происходитъ частью отъ непониманія обрядоваго богосл
частью отъ разсѣянности, а большею частью отъ постепеннаго

[1]) Вышеозначен. противосектант. сочиненія.
[2]) Ibid.

Digitized by Google

жденія къ священнодѣйствіямъ. Все это пороки и недостатки, но не богослуженія, а людей, мнящихся служить Богу. Равнымъ образомъ, если не смотря на всѣ предосторожности и наставленія церкви, возникаютъ въ нѣдрахъ ея суевѣрія, то въ нихъ должно обвинять не церковь, но слѣпоту и невѣжество нѣкоторыхъ ея членовъ, которыхъ она не одобряетъ, а только терпитъ въ надеждѣ ихъ исправленія.

3) Нерѣдко также дѣлаютъ сектанты (особенно штундисты) и такого рода возраженія противъ внѣшней стороны въ богослуженіи: „многіе изъ признаваемыхъ православною церковью праведниковъ спаслись безъ участія въ таинствахъ и обрядахъ церковныхъ,—таковы, напримѣръ, пустынники—Антоній Ѳиваидскій, Марія Египетская и многіе др. Значитъ, безъ обрядности въ дѣлѣ спасенія обойтись можно“ [1]).

Но „законъ положенъ не для праведника“ (1 Тимоѳ. 1, 9. Галат. 5,23); значитъ-ли это, что закона не нужно? Для чего же даны законъ и заповѣди (Матѳ. 5,19. 1 Іоан. 2,4. Римл. 3.27)? Да и можетъ-ли кто сказать самъ о себѣ, что онъ уже достигъ праведности (1 Іоан. 1, 8)? Кромѣ того, упоминаемые пустынники всегда жаждали духовнаго утѣшенія въ церковной службѣ; умирали они также непремѣнно послѣ напутствованія св. церкви [2]).

4) „Если обрядность нужна,—замѣчаютъ также сектанты,—то она должна имѣть такой видъ, какой имѣла она при апостолахъ и ихъ ученикахъ: между тѣмъ теперешнее богослуженіе у православныхъ много отличается отъ богослуженія вѣка апостольскаго; для примѣра можно указать на совершеніе крещенія въ кадушкѣ, а не въ рѣкѣ“ и т. п. [3]).

Но обычай совершать крещеніе въ сосудѣ вмѣсто рѣки ведетъ свое начало съ глубокой древности. Уже во 2-мъ вѣкѣ по Р. Хр. во времена гоненій на христіанъ устраивались при церквахъ или вообще вблизи мѣстъ, назначенныхъ для богослуженія, такъ называемыя баптистеріи или крещальни, гдѣ и помѣщалась особая купель или крещальная кадь для совершенія крещенія [4]). Такія крещальни устроялись въ древности и въ катакомбахъ, и нѣкоторыя изъ этихъ крещаленъ сохранились еще доселѣ [5]). Значитъ, если и теперь совершается крещеніе въ сосудѣ, то въ этомъ случаѣ православная церковь поступаетъ согласно же съ практикой древней церкви христіанской и отнюдь не дѣлаетъ здѣсь какихъ-либо нововведеній. Напротивъ, сами сектанты допускаютъ немало разнаго рода отступленій при совершеніи своего богослуженія сравнительно съ богослуженіемъ временъ апостольскихъ. Развѣ пѣли, напримѣръ, при своемъ богослуженіи апостолы тѣ псалмы, которые

---

[1]) Ibid.

[2]) Четьи-Минеи.—15 Января и 1 Апрѣля.

[3]) Вышеозначен. противосектант. сочиненія.

[4]) Правосл. Собесѣдн. 1880 г. Апрѣль, ст. Н. Ѳ. Красносельцева «Расположеніе и убранство древне-христіанск. храмов.» стр. 382 и далѣе.

[5]) Ibid. стр. 383—384.

Digitized by Google

употребляютъ теперь сектанты (штундисты) при своемъ крещеніи ломленіи и при всѣхъ своихъ молитвенныхъ собраніяхъ (именно лосъ вѣры", „Радостныя пѣсни Сіона" и пр.)? Употребляли-ли апостолы при своемъ богослуженіи книги печатныя (какъ у сектан Употребляли-ли во время преломленія посуду стеклянную (какъ тантовъ)? и пр. т. п. Значитъ, сектанты сами себя изобличаютъ, дѣлаютъ подобныя вышеприведеннымъ возраженія противъ внѣшне роны въ богослуженіи или иначе противъ обрядности правос церкви.

Итакъ, и разсудочныя соображенія, какія выставляютъ сек въ защиту своего ученія о духовномъ поклоненіи Богу, не по ждаютъ этого ихъ лжеученія.

Положительное православное ученіе о внѣшне-об вой сторонѣ религіи вообще.

Если не подтверждается съ точки зрѣнія разума и тѣмъ бол точки зрѣнія св. Писанія сектантское ученіе о духовномъ покл Богу, то, напротивъ, православное ученіе о внѣшнемъ богопо имѣетъ для себя твердыя основанія.

Внѣшняя или обрядовая сторона неизбѣжна въ каждой ре какъ союзѣ Бога съ человѣкомъ, существомъ не духовнымъ толь и тѣлеснымъ. Историкъ не можетъ указать ни одного народа, у наго не было бы такихъ или иныхъ внѣшнихъ формъ, въ кот выражаются религіозныя потребности человѣка. И понятно, сам рода человѣка требуетъ нетолько поклоненія Богу духомъ, но и женія его во внѣшнихъ формахъ. Устроеніе природы человѣческ ково именно, что внутреннія движенія и дѣйствія души какъ вольно обнаруживаются на тѣлѣ и прежде, нежели человѣкъ обнар свое внутреннее состояніе, уже можно, особенно на лицѣ его, и читать движенія и ощущенія сердца. Поэтому то и внутренні ховныя чувствованія благоговѣнія къ Богу, чувствованія, съ одно роны, божественнаго величія и славы, съ другой стороны, недосто человѣка, или иначе—религіозныя чувствованія не могутъ не выра въ той или другой мѣрѣ во внѣшнихъ дѣйствіяхъ. Душа при нег ственномъ внутреннемъ стремленіи къ Богу, будучи не въ сос заключиться и пребывать въ самой себѣ, необходимо должна о живать свои чувства и дѣйствія въ тѣлѣ и тѣмъ и другимъ обр такъ какъ истинная молитва исходитъ изъ глубины сердца (Псал. 1 а „отъ избытка сердца говорятъ и уста" (Лук. 6,45). Притомъ д и тѣло соединены въ человѣкѣ не механически, но тѣсною ор ческою связью, такъ что душа и тѣло представляютъ въ немъ неразрывное существо, единую личность. Значитъ, человѣкъ дол служить Богу всѣмъ своимъ существомъ, не только духомъ, но и т И если Богъ создалъ тѣло (Быт. 2, 7) и если оно вмѣстѣ съ пользуется дарами Божіими, то и въ поклоненіи Богу оно также

Digitized by Google

участвовать вмѣстѣ съ духомъ. Вотъ почему апостолъ и писалъ Коринѳянамъ: „прославляйте Бога и въ тѣлахъ вашихъ и въ душахъ, которыя суть Божіи“ (1 Коринѳ. 6,20). И въ св. Писаніи встрѣчаются ясныя указанія на тѣ или другія внѣшнія молитвенныя дѣйствія, на то или другое внѣшнее или обрядовое служеніе Богу. Такъ, примѣры Соломона, молившагося съ воздѣяніемъ рукъ (3 Царст. 8,22) †), Даніила, въ три времени дня преклонявшаго колѣна и молившагося предъ Богомъ (Дан. 6,10) ††), мытаря, біющаго себя въ перси (Лук. 18,13) и другіе безчисленные примѣры ясно подтверждаютъ и доказываютъ необходимость или, лучше, неизбѣжность молитвенныхъ дѣйствій въ истинныхъ поклонникахъ Божіихъ. Кто совершеннѣе въ молитвѣ духомъ, какъ не Самъ Начальникъ вѣры—Іисусъ Христосъ и по Немъ Его апостолы? Но они, при молитвѣ духомъ, употребляли видимыя молитвенныя дѣйствія и обряды (Матѳ. 26,39. Іоан. 17, 1. Дѣян. 21, 5).

Іисусъ Христосъ, этотъ высочайшій образецъ нашего служенія Богу, живя на землѣ и поклоняясь Отцу Своему, выражалъ это поклоненіе въ тѣхъ или иныхъ внѣшнихъ формахъ, возводя къ небу очи и руки, преклоняя колѣна, повергаясь лицомъ на землю, ходилъ въ Іерусалимскій храмъ, который называлъ домомъ молитвы, постился, совершалъ Пасху и другіе обряды (воцерковленія, омовенія ногъ и пр.), молился словами псалмовъ Давида и притомъ въ самыя великія и торжественныя минуты, когда висѣлъ на крестѣ. Апостолы, всегда дѣйствовавшіе согласно волѣ Божественнаго Своего Учителя—Господа нашего Іисуса Христа, точно также молились не внутренно только, но и наружно и установили заклинаніе, вечерю любви и многіе другіе обряды, какъ можно заключить изъ словъ ап. Павла, который, давая наставленія Коринѳянамъ относительно совершенія и принятія таинства причащенія, въ заключеніе сказалъ: „прочее устрою, когда прійду“ (1 Коринѳ. 11,34). Здѣсь слово „устрою“ ясно указываетъ на устроеніе порядка при богослуженіи, зависящаго отъ священныхъ обрядовъ. Апостолы, положивши главныя начала внѣшняго церковнаго порядка и обрядовой части богослуженія, дали также своимъ преемникамъ полное право и власть „недокончeнное исправить“ (Тит. 1, 5), т. е., смотря по нуждѣ и обстоятельствамъ, приводить въ полноту и совершенство чиноположенія, соотвѣтствующія благолѣпію св. вѣры, или, какъ наставлялъ апостолъ Коринѳянамъ, чтобы въ церкви все было „благообразно и почину“ (1 Коринѳ. 14,40). Отсюда право установленія чиновъ и обрядовъ предоставлялось самой церкви. И церковь невдругъ и неокончательно устанавливала чины и обряды. Христіане первенствующей церкви, вслѣдствіе непрестанныхъ гоненій, не имѣли ни времени, ни средствъ заниматься какъ внѣшнимъ устроеніемъ церквей, такъ и благолѣпіемъ богослуженія. Все это должно было устроиться и раскрыться мало по малу и при благопріятныхъ обстоятельствахъ съ теченіемъ времени. Поэтому то св.

---

†) 2 Паралипом. 6,12.

††) Псал. 54,18.

Digitized by Google

богоносные отцы, пастыри и учители церкви обрядовыя дѣйствія, совершавшіяся со временемъ апостольскихъ, въ продолженіе времени умножили и привели въ болѣе стройный обрядовый чинъ богослуженія, который церковь исполняетъ доселѣ [1]).

Итакъ, уже изъ представленнаго разбора сектантскаго ученія объ обрядахъ вообще нельзя не видѣть, что сектанты поступаютъ несправедливо, когда обвиняютъ православную церковь въ томъ, что она будто бы заставляетъ христіанъ молиться не духомъ и истиною, какъ училъ Іисусъ Христосъ и апостолы, а тѣломъ.

Но и кромѣ того, если мы обратимся въ частности къ тѣмъ внѣшнимъ молитвеннымъ дѣйствіямъ или обрядамъ, въ которыхъ сектанты стараются найти якобы противорѣчіе со стороны православной церкви св. Писанію, то и съ этой стороны увидимъ также, что такое обвиненіе, возводимое сектантами на православную церковь, въ существѣ дѣла, есть неосновательное. Чтобы не быть голословными, разсмотримъ и эти возраженія сектантовъ противъ православной церкви, тѣмъ болѣе, что ихъ (возраженія) сектанты очень часто дѣлаютъ и любятъ хвалиться предъ всѣми своимъ мнимо духовнымъ богослуженіемъ.

О крестномъ знаменіи. Разсмотрѣніе основаній, приводимыхъ сектантами въ отверженіе крестнаго знаменія.

Обвиняя православную церковь за введеніе обрядовъ вообще, сектанты въ частности возстаютъ противъ совершенія православными крестнаго знаменія. Крестное знаменіе всѣ сектанты—раціоналисты отвергаютъ и называютъ его „иродовой печатью“, „начертаніемъ антихриста“ и другими хульными именами [2]). Такое отрицательное воззрѣніе на крестное знаменіе сектанты стремятся обосновать на слѣдующихъ мѣстахъ св. Писанія:

1) *Исаіи 44*,20: „Онъ гоняется за пылью; обманутое сердце ввело его въ заблужденіе, и онъ не можетъ освободить души своей и сказать: не обманъ ли въ правой рукѣ моей?“ [3]).

---

[1]) Что современное намъ православное богослуженіе въ своихъ существенныхъ чертахъ таково-же, каково было при апостолахъ, это можно видѣть изъ сопоставленія нашего богослуженія съ чиномъ литургіи, напримѣръ, древнѣйшей—ап. Іакова и разными записями св. отцевъ.

[2]) «Креститься не слѣдуетъ, потому что крестъ творитъ та самая рука, которая дѣлаетъ все нечистое и дурное» (Прав. Обозрѣн. 1881 г. кн. Февр. см. Дѣло 1878 г. № 5). По мнѣнію сектантовъ, какъ угодно, можно складывать руки при молитвѣ, «лишь бы было прилично и не подумалъ бы кто, что хочешь пойти въ плясъ, когда возмешься, напримѣръ, руками подъ бока.... Нужно уклоняться отъ всего, что можетъ подать соблазнъ предстоящимъ!» (Отеч. Зап. 1878 г. № 5).

[3]) Свящ. Рождественскій «Южно-рус. штундизм.» стр. 230; И. Троицкій «Обличен. аблужд. штундизм.» стр. 177.

Digitized by Google

Въ приведенномъ мѣстѣ подъ „обманомъ въ правой рукѣ“ сектанты разумѣютъ крестное знаменіе и самое мѣсто это изъясняютъ въ смыслѣ запрещенія совершенія крестнаго знаменія. Но такое толкованіе сектантское противорѣчитъ содержанію всей 44-й главы пр. Исаіи, откуда взяты разбираемыя слова. Какъ видно изъ содержанія означенной главы, пр. Исаія во всей 44-й главѣ предостерегаетъ евреевъ отъ идолопоклонства, наглядно показывая имъ все ничтожество идоловъ. „Дѣлающіе идоловъ всѣ ничтожны, и возжделѣннѣйшіе ихъ не приносятъ никакой пользы, и они сами себѣ свидѣтели въ томъ. Они не видятъ и не разумѣютъ и потому будутъ посрамлены. Кто сдѣлалъ бога и вылилъ идола, не приносящаго никакой пользы? Всѣ участвующіе въ этомъ будутъ постыжены“ (—9—11 ст.). Въ частности въ 18 стихѣ разбираемой главы св. пророкъ изображаетъ идолопоклонника, держащаго въ правой рукѣ кусокъ дерева и раздумывающаго—сдѣлать ли ему изъ этого куска идола (мерзость), поклоняться ли ему? Въ слѣдующемъ 20 стихѣ также передается размышленіе пророка о плотникѣ, сдѣлавшемъ деревяннаго идола. Значитъ, подъ „обманомъ въ правой рукѣ“ разумѣется не крестное знаменіе, котораго въ Ветхомъ Завѣтѣ и не было, а кусокъ дерева, изъ котораго язычникъ правою рукою дѣлаетъ себѣ идола или ложнаго бога (—ст. 14—19).

2) *Дѣян. 17*,24—25: „Богъ сотворившій міръ и все, что въ немъ, Онъ, будучи Господомъ неба и земли, не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ и не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ, какъ бы имѣющій въ чемъ либо нужду, Самъ дая всему жизнь и дыханіе и все“ [1]).

Здѣсь сектанты останавливаются на выраженіи апостола: „служенія рукъ человѣческихъ“ и читаютъ это мѣсто извращенно: вмѣсто „служенія“—„сложенія“ (складыванія). Подъ этимъ придуманнымъ сектантами „сложеніемъ“ они разумѣютъ крестное знаменіе, которое, по воззрѣнію сектантовъ, и отвергаетъ будто-бы апостолъ. Но во-первыхъ, сектанты произвольно искажаютъ это мѣсто и притомъ такъ неумѣло, что оно обличаетъ ихъ же самихъ: вѣдь и сами сектанты во время молитвы нарочито складываютъ руки особеннымъ образомъ. Во-вторыхъ, и что самое главное, не всякое служеніе рукъ человѣческихъ не угодно Богу. Если мы служимъ Богу посредствомъ подачи своими руками милостыни нуждающемуся, то такое служеніе угодно Богу, такъ какъ Онъ Самъ заповѣдывалъ совершать это (Матѳ. 6, 3). Если мы воздѣваемъ чистыя руки во время молитвы, то и такое служеніе, по слову апостола (1 Тимоѳ. 2, 8), также угодно Богу. Напротивъ, неугодно будетъ Богу то служеніе рукъ человѣческихъ, которое соединяется съ мыслію, что Богъ „какъ бы имѣетъ въ чемъ либо нужду“; которое расчитываетъ сдѣлать для Бога услугу въ томъ, въ чемъ будто-бы Онъ нуждается. Такъ и поступали язычники въ отношеніи къ своимъ богамъ, когда пищею и питіемъ думали удовлетворить голодъ и жажду боговъ своихъ (напримѣръ, Даніил. 14,3—6). Это служеніе рукъ человѣческихъ, выражавшееся, та-

[1]) Свящ. Стрѣльбицкій «Кратк. очерк. штундизм.» стр. 149.

Digitized by Google

кимъ образомъ, въ принесеніи жертвъ идоламъ въ языческихъ хр
и изобличается въ разбираемомъ мѣстѣ изъ книги Дѣяній апостол
Къ крестному же знаменію разбираемыя слова дѣписателя от
нельзя, такъ какъ, полагая на себѣ крестное знаменіе рука
совсѣмъ не думаетъ сдѣлать услугу Богу, но напротивъ къ се
раемся приблизить силу Божію (ср. Исход. 17,11).

3) *Евр. 6*, 6: „Ибо невозможно отпадшихъ опять обновлять
ніемъ, когда они снова распинаютъ въ себѣ Сына Божія и ру
ему“ [1]).

Приведенное мѣсто сектанты также стараются изъяснить въ
запрещенія совершенія крестнаго знаменія. По ихъ мнѣнію, пра
ные, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, поступаютъ будто-бы п
апостолу, такъ какъ чрезъ это они вторично распинаютъ Хрис
такое толкованіе сектантское произвольно и несогласно съ те
посланія апостола. Какъ видно изъ текста, въ разбираемомъ
говорится объ отпадшихъ отъ церкви. Отпадшіе же едвали и
совершать крестное знаменіе, такъ какъ человѣкъ, который я
поругаться надъ Сыномъ Божіимъ, осѣнять себя крестнымъ знам
не станетъ. Что же касается православныхъ, то они, изображая
крестное знаменіе, не только не распинаютъ Сына Божія и не ру
Ему, какъ поступили нѣкогда евреи, распявшіе Христа на кр
ругавшіеся надъ Нимъ, но, напротивъ, почтительно выражают
вѣру въ Распятаго и кланяются Ему, каковое почтительное восп
ніе распятія спасительно для насъ (Галат. 2,19—20; 3, 1). Кром
въ крестномъ знаменіи мы наглядно выражаемъ готовность раст
Господа, а себя (Галат. 2,19; 5,24; 6,14). Значитъ, къ христіа
крестному знаменію, которое мы совершаемъ не въ себѣ, а „на
разбираемое мѣсто нисколько не относится и не можетъ относит

4) *Откров. 13*,16—17: „И онъ (звѣрь) сдѣлаетъ то, что
малымъ и великимъ, богатымъ и нищимъ, свободнымъ и рабамъ
жено будетъ начертаніе на правую руку ихъ или на чело ихъ;
никому нельзя будетъ ни покупать, ни продавать, кромѣ то
имѣетъ это начертаніе, или имя звѣря, или число имени его“.

5) *Откров. 14*, 9—10: „И третій ангелъ послѣдовалъ за ни
воря громкимъ голосомъ: кто поклоняется звѣрю и образу его
нимаетъ начертаніе на чело свое, или на руку свою,—тотъ буде
вино ярости Божіей, вино цѣльное, приготовленное въ чашѣ гн
и будетъ мучимъ въ огнѣ и сѣрѣ, предъ святыми ангелами и
Агнцемъ“ [2]).

Подъ начертаніемъ, упоминаемымъ въ означенныхъ словах
калипсиса, сектанты разумѣютъ крестное знаменіе, которое наз
„печатью звѣря“, „печатью антихриста“. Кто же изображаетъ
чертаніе, тотъ будетъ проклятъ (будетъ пить вино ярости Б
Апокалипсисъ 14,10). Значитъ, православные, осѣняя себя кре

[1]) Ibid.

[2]) Свящ. Ольшевскій «Обличен. штундизм.» стр. 114.

Digitized by Google

знаменіемъ, по воззрѣнію сектантовъ, подлежатъ этому проклятію. Но такое толкованіе сектантское, богохульное по своему характеру, противорѣчитъ и тексту св. Писанія. Подъ звѣремъ, о которомъ говоритъ въ разбираемомъ мѣстѣ тайновидецъ, должно разумѣть антихриста, какъ это видно изъ 13 гл. Апокалипсиса, а подъ начертаніемъ антихриста—печать его (изображеніе числа 666), какую онъ дастъ своимъ послѣдователямъ на челѣ и на рукахъ (—13, 18). Начертаніе это будетъ налагаться въ такое время, когда безъ него никто не въ правѣ будетъ ни купить, ни продать (—ст. 17). Ничего подобнаго въ настоящее время, по милости Божіей, нѣтъ. Теперь безпрепятственно производитъ куплю и продажу всякій. Да и все описываемое въ Откровеніи относится къ послѣднимъ временамъ существованія міра; между тѣмъ крестное знаменіе употребляется вѣрующими съ первыхъ вѣковъ христіанства, со временъ апостольскихъ. Притомъ же если крестное знаменіе есть начертаніе апокалипсическаго звѣря, то выходитъ, что христіанинъ, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, выражаетъ чрезъ это свою вѣру въ антихриста. Но можно-ли усвоять крестному знаменію такое значеніе, когда оно служитъ знаменіемъ для вѣрныхъ сыновъ церкви и страхомъ для злыхъ духовъ. Очевидно, невозможно допустить, чтобы антихристъ, который будетъ дѣйствовать противъ христіанства, избралъ своею печатью крестъ—знаменіе того же христіанства.

Такимъ образомъ, и эти мѣста изъ Откровенія, какъ вообще и всѣ другія мѣста св. Писанія, какія приводятся сектантами въ отверженіе крестнаго знаменія, нисколько не подтверждаютъ сектантскаго лжеученія относительно крестнаго знаменія.

Положительное православное ученіе о крестномъ знаменіи.

Въ св. Писаніи если и нѣтъ прямого повелѣнія употреблять при молитвѣ крестное знаменіе, то за то есть косвенныя указанія, откуда со всею основательностью можно заключать, что употребленіе крестнаго знаменія во время молитвы нисколько не предосудительно и вполнѣ должно быть свойственно истинному христіанину. Уже въ ветхозавѣтныхъ книгахъ между постановленіями, данными Богомъ чрезъ Моисея народу Израильскому, можно находить и такія, которыя если не по внѣшней формѣ своей, то по внутреннему смыслу и значенію совершенно сходны съ нашими христіанскими обычаями: креститься правою рукою, носить крестъ на груди и знаменовать его изображеніемъ наши храмы и жилища. Такъ, во Второзаконіи сказано: „слушай, Израиль, Господь Богъ нашъ, Господь единъ есть. И люби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душею твоею и всѣми силами твоими. И да будутъ слова сіи, которыя Я заповѣдую тебѣ сегодня, въ сердцѣ твоемъ и душѣ твоей. И внушай ихъ дѣтямъ твоимъ и говори объ нихъ, сидя въ домѣ твоемъ и идя дорогою, и ложась и вставая. И навяжи ихъ въ знакъ на руку твою, и да будутъ они повязкою надъ глазами

Digitized by Google

твоими, и напиши ихъ на косякахъ дома твоего и на воротахъ
(6, 4—9). Въ приведенныхъ словахъ дается повелѣніе Израил
любить Бога всѣмъ сердцемъ и всею душею, не только сохран
слова въ сердцѣ и въ душѣ, но навсегда и во всякомъ мѣстѣ в
ихъ и дѣтямъ. Для постояннаго памятованія этихъ священных
повелѣвается навязывать ихъ на руки и въ повязкахъ на головѣ
лѣвается также написать ихъ на косякахъ дверей въ домахъ и
ротахъ, чтобы, съ одной стороны, они всегда были предъ
Израильтянъ и напоминали имъ о святой заповѣди Божіей и, съ
стороны, чтобы жилища Израильтянъ, какъ избраннаго народа
отличались снаружи отъ жилищъ языческихъ [1]).

Подобный же смыслъ и значеніе имѣетъ и у православны
стіанъ употребленіе крестнаго знаменія. Это послѣднее въ христ
есть такой же священный знакъ или символъ, какимъ были въ іу
вышепоименованныя священныя слова закона. Христіане осѣняю
крестнымъ знаменіемъ и этимъ святымъ крестомъ ограждаютъ
щаютъ чело, сердце и перси, какъ главнѣйшіе органы нашего
души. Кромѣ того, употребленіе крестнаго знаменія при молитвѣ
для христіанъ и другой, болѣе глубокій, знаменательный смысл
какой имѣли и имѣютъ для іудеевъ повязки на головѣ и на
рукѣ со словами закона. Осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, хр
выражаютъ тѣмъ, что они не стыдятся исповѣдывать своей в
Распятаго (1 Коринѳ. 2, 2. 2 Тимоѳ. 1, 8) и что надѣются быт
шанными Богомъ только въ силу крестныхъ заслугъ Іисуса
(Іоан. 16,23). Ап. Павелъ относительно крестнаго знаменія въ п
къ Евреямъ пишетъ: „Іисусъ, дабы освятить людей Кровію Сво

---

[1]) Подобно тому, какъ Евреи прибивали и прибиваютъ къ косякамъ двере
съ словами закона, такъ и въ христіанскихъ домахъ на приличныхъ мѣстах
изображенія святаго креста, чтобы, съ одной стороны, напоминать всѣмъ живу
домѣ, сколько можно чаще, о Томъ, Кто на немъ умеръ ради нашего спасенія
мы должны подражать въ вѣрѣ и житіи, съ другой, чтобы наши святые хра
лища и внѣшнимъ своимъ видомъ отличались отъ храмовъ и жилищъ всѣхъ
щихъ во Христа.

Точно также и ношеніе на груди креста, возложеннаго при крещеніи,
не противорѣчитъ св. Писанію, если мы обратимъ вниманіе на то значеніе, ка
няется съ этимъ обычаемъ христіанскимъ. Крещеніе въ Новомъ Завѣтѣ заступи
завѣтное обрѣзаніе. Іудейское обрѣзаніе узаконено Самимъ Богомъ въ знакъ за
союза съ Богомъ, въ который вступилъ народъ іудейскій въ лицѣ Авраама (Бы
и вмѣстѣ съ тѣмъ въ знакъ наружнаго отличія іудеевъ отъ язычниковъ. Тако
ченіе и смыслъ имѣетъ и христіанское ношеніе на груди креста. Оно также
наружнымъ знакомъ, отличающимъ каждаго православнаго христіанина отъ л
вѣрующихъ во Христа и некрещенныхъ. Съ другой стороны, это ношеніе дол
минать христіанину о святой заповѣди Христа: «кто хочетъ идти за Мною: о
себя, и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мной» (Матѳ. 16,24 ср. Матѳ. 10,38. М
Лук. 14,27).

Digitized by Google

страдалъ внѣ вратъ. Итакъ, выйдемъ къ Нему за станъ, нося Его поруганіе... Итакъ, будемъ чрезъ Него непрестанно приносить Богу жертву хвалы"... (13, 12—13, 15). „Будемъ чрезъ Него приносить жертву хвалы Богу"—какъ? „нося Его поруганіе", т. е. знаменуя себя крестомъ. Крестное знаменіе прямо предполагается и въ наставленіи апостола „воздѣвать руки" во время молитвы (1 Тимоѳ. 2, 8), сохранять „печать Бога живаго на челѣ" своемъ (Откров. 7,2—3; 9, 4). Поэтому-то совершеніе крестнаго знаменія существовало уже во времена апостольскія.

Апостолы, по примѣру Іисуса Христа (Лук. 24.50—52), совершали руками крестное осѣненіе. Такъ, въ житіи ап. Іоанна Богослова, написанномъ ученикомъ его Прохоромъ, повѣствуется, что св. Іоаннъ нашелъ однажды на пути больного и, сдѣлавши на немъ рукою крестный знакъ, исцѣлилъ его. Также говорится, что св. Матѳей осѣненіемъ крестнымъ исцѣлилъ отъ слѣпоты одного князя, а ап. Филиппъ такимъ осѣненіемъ исцѣлилъ разслабленнаго всѣми членами нѣкоего Аристарха [1]). Объ употребленіи крестнаго знаменія съ глубокимъ благоговѣніемъ упоминаютъ также Климентъ римскій [2]) и Тертулліанъ въ своемъ сочиненіи о „вѣнцѣ воинскомъ", первый писатель II вѣка, а послѣдній III вѣка, значитъ, жившіе въ то время, когда церковь Христова и, по мнѣнію самихъ сектантовъ, была чиста и неповрежденна. Тертулліанъ пишетъ: „начиная что-либо, или, продолжая дѣлать, входя въ домъ, или выходя, одѣваясь или обуваясь; при омовеніи, предъ столомъ, вставая отъ сна, ложась или садясь, при всякомъ вообще занятіи своемъ мы печатлѣемъ чело свое знаменіемъ креста. Симъ и подобнымъ обычаямъ, если будешь искать основанія, то не найдешь его въ Писаніи; напротивъ того усмотришь, что преданіе установило ихъ, употребленіе утвердило, а вѣра соблюдаетъ". Такъ говоритъ Тертулліанъ объ обычаѣ всеобщемъ въ церкви и притомъ древнемъ еще въ его время, значитъ, получившемъ свое начало еще во времена апостольскія [3]). Но если бы употребленіе крестнаго знаменія было и простымъ обычаемъ, установленнымъ церковью, и тогда бы оно не заслуживало никакого осужденія, такъ какъ въ немъ ничего нельзя найти кромѣ дѣла благочестиваго и сообразнаго съ духомъ евангельскаго ученія. Въ самомъ дѣлѣ, для чего мы знаменуемъ себя крестомъ? Для того, чтобы отличить себя отъ невѣрныхъ, чтобы показать, что вѣруемъ во Св. Троицу и воплотившагося Сына Божія, крестною Своею смертію искупившаго насъ, и чтобы призвать на себя благословеніе Божіе, которое, безъ сомнѣнія, и даруется крестящимся съ вѣрою и разумомъ, такъ какъ знаменіе креста есть

---

[1]) Воскресн. Чтеніе 1888 №№ 12 и 13 «Сила и значеніе крестнаго знаменія», а также у св. Димитрія Ростовскаго въ «Розыскѣ» издан. 1847 г. стр. 467—70.

[2]) Книга 8 гл. 12 Постанов. Апостольск.

[3]) По словамъ св. Василія Вел., обычай знаменаться крестнымъ знаменіемъ христіане, несомнѣнно, пріяли отъ апостольскаго преданія (прав. Вас. Вел. 91—въ Кормч. л. 249 об.). На апостольское происхожденіе этого обычая указывается также и въ Четьи-Минеяхъ (Сент. 26, Окт. 3, Ноябрь 14. 16).

Digitized by Google

знаменіе Сына Человѣческаго (Матѳ. 24,30); знаменіе *искупленія* щенія и примиренія съ Богомъ (Ефес. 2,16. Колос. 1,20), или кс знаменіе *благословенія Отчаго*, даруемаго намъ въ Сынѣ. Вотъ всѣ знаменующіе себя крестомъ вѣрующіе освящаютъ себя, откр себѣ доступъ къ Богу и дѣлаются участниками различныхъ бл ныхъ плодовъ освященія или благословенія Божія, какъ-то: поми (Числ. 6,25), благополучія (Быт. 39, 5), мира (Числ. 6,26) и пр.

О поклонахъ, церковныхъ пѣснопѣніяхъ, молит и другихъ обрядовыхъ религіозныхъ дѣйстѣ православной церкви.

Кромѣ крестнаго знаменія, православные христіане соед свою молитву еще съ различными *поклоненіями*, какъ-то: наклоі головы, колѣнопреклоненіемъ и простертіемъ на землѣ или зс поклонами. Сектанты принимаютъ только одно колѣнопреклон томъ основаніи, будто оно одно усматривается въ св. Писаніи—в мѣрѣ, именно, Стефана мученика (Дѣян. 7,59—60) и ап. Павла 20,36; 21, 5).

Но и поклоны не вымышлены учителями церкви, какъ утвер сектанты, а имѣютъ основаніе также въ примѣрахъ, указываемі Писаніемъ. О поклоненіи вообще говорится во многихъ мѣст Писанія (Быт. 24,26. Псал. 96, 7. Лук. 24,51—52. Евр. 1, 6). Неи только, какъ оно выражалось—наклоненіемъ ли только голов великими поклонами. О земныхъ же поклонахъ ясно упомянуто Писаніи, гдѣ они называются *паденіемъ на лицо*. Такъ, Авраамъ шавъ обѣщаніе Божіе вступить съ нимъ въ завѣтъ, „палъ в свое“ въ чувствѣ благоговѣнія (Быт. 17, 3). Моисей и Ааронъ, молились за грѣхи своего народа, также падали на лица своя 16,22). Самъ Господь Іисусъ Христосъ, въ чувствѣ преданности повергся на землю въ саду Геѳсиманскомъ: „палъ на лице Сво лился“, пишетъ о Немъ св. Матѳей (26,39). Вотъ образецъ и земныхъ поклоновъ, употребляемыхъ православными, особенно во прилежной молитвы! Но если бы и не находили примѣровъ для новъ въ св. Писаніи, и тогда мы не имѣли бы права осуждать вергать ихъ, потому что они суть необходимые знаки или выр чувствъ благоговѣнія, благодарности, прошенія, смиренія, раска преданности въ волю Божію. Въ ознаменованіе благодарности, см и преданности мы часто преклоняемся и предъ людьми. Почему воздавать такой чести высочайшему Богу, нашему Творцу и Искуп Потому-ли, что Богъ видитъ сокровенныя чувства наши? Но въ случаѣ и сами сектанты (молокане) не должны бы употреблять в преклоненій и воздѣянія рукъ. Значитъ, сектанты сами себѣ пр рѣчатъ, когда въ принципѣ утверждаютъ одно, а на практикѣ скаютъ другое.

Намало также противорѣчатъ себѣ сектанты, когда возра противъ самаго состава православнаго богослуженія, т. е. *цер*

Digitized by Google

пѣсней и молитвъ, употребляющихся при общественномъ богослуженіи. Отвергая богослуженіе, совершаемое по принятому православною церковію чиноположенію, сектанты считаютъ священными и достойными христіанъ только тѣ молитвы и пѣснопѣнія, какія содержатся въ Библіи; на все прочее они смотрятъ, какъ на вымыселъ человѣческій, какъ на самовольное неугодное Богу служеніе, какъ на суевѣріе и идолопоклонство, потому и хвалятся тѣмъ, что „моленіе ихъ по Христѣ состоитъ только въ пророческихъ и апостольскихъ книгахъ".

Но молитвы пророческія и апостольскія употребляются и православною церковію и употребляются даже болѣе, чѣмъ сектантами. Молокане, напримѣръ, употребляютъ только нѣкоторые псалмы Давида, а православная церковь употребляетъ всѣ псалмы. Значитъ, въ отношеніи пророческихъ и апостольскихъ молитвъ, церкви православной принадлежитъ болѣе похвалы, чѣмъ сектантамъ. Что же касается до молитвъ и пѣсней собственно церковныхъ, то и онѣ вовсе не заслуживаютъ порицанія. Изъ свидѣтельствъ древнихъ извѣстно, что многія изъ церковныхъ молитвъ ведутъ свое начало отъ самихъ апостоловъ. Сюда относятся многія молитвы и священнодѣйствія, входящія въ составъ важнѣйшей части православнаго богослуженія—литургіи [1]). Послѣ апостоловъ св. церковь чрезъ своихъ пастырей и учителей вводила и новыя молитвы и пѣснопѣнія, составляемыя большею частью по образцу молитвъ и пѣсней, находящихся въ Библіи [2]) и употреблявшихся въ первое время христіанства.

Что такое нововведеніе не противорѣчитъ духу вѣры Христовой, это можно заключить изъ того, что еще во времена апостольскія вѣрующіе, когда сходились на богослуженіе, пѣли и читали, кромѣ молитвъ и пѣсней, заключающихся въ св. Писаніи, еще собственныя молитвы, пѣсни и поученія (1 Коринѳ. 14,26), †) и ап. Павелъ не осуждаетъ, а одобряетъ такой обычай, полезный для назиданія, поученія и утѣшенія вѣрующихъ (ст. 31). Правда, вѣрующіе того времени владѣли чрезвычайными дарованіями Духа, по внушенію Котораго и составляли свои псалмы и молитвы,—дарованіями, какія рѣдко встрѣчаются въ вѣрующихъ послѣ временъ первенствующихъ. Но что-же изъ этого слѣдуетъ? то, что послѣ временъ первенствующей церкви, несомнѣнно, истинныя и непогрѣшимыя молитвы и пѣснопѣнія можетъ составлять только церковь, въ которой живетъ и которой руководитъ Духъ Божій (Іоан. 14,16).

---

[1]) Это подтверждаетъ чинъ богослуженія, изложенный въ литургіи Іакова, брата Господня.

[2]) Въ св. Писаніи, кромѣ псалмовъ, упоминается также и объ особенныхъ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ. Такъ, по переходѣ чрезъ Чермное море, Израильтяне воспѣли Господу пѣснь (Исх. 14,31; 15,1—21); есть пѣснь Анны, матери пророка Самуила (I Царств. 2,1—10); пѣснь прор. Аввакума (Аввак. 3,1—19); пѣснь прор. Исаіи (Ис. 26,9—19); пѣснь пр. Іоны (Іон. 2,2—10); пѣснь трехъ отроковъ (Даніил. 3,25—88). Въ св. Писаніи Новаго Завѣта есть пѣснь Богородицы (Лук. 1,46—55), пѣснь Захаріи, отца Іоанна Предтечи (Лук. 1,68—79).

†) Колос. 3,16. Ефес. 5,19.

Digitized by Google

Что церковь имѣетъ божественную власть составлять и вводить
молитвы и пѣснопѣнія и вообще устроять чинъ богослужебный,
своемъ мѣстѣ мы уже доказывали. А чтобы въ ея пѣснопѣніяхъ
что либо худое, противное Писанію, этого сектанты не могутъ док
Что худого въ томъ, если церковь въ ознаменованіе и всегдашн
мятованіе особенныхъ дѣлъ Божіихъ, совершившихся для нашег
сенія, учредила многія торжества, извѣстныя подъ именемъ Господ
и Богородичныхъ праздниковъ съ приличными службами? Самъ
Святый чрезъ пророка Давида заповѣдалъ людямъ Новаго Завѣт
пѣть Господу пѣснь новую: „воспойте Господеви пѣснь нову, во
Господеви вся земля, возвѣстите во языцѣхъ славу Его, во всѣхъ л
чудеса Его“ (Псал. 95,1—3). Если-же Давидъ возвѣщалъ въ пѣ
своихъ чудеса Божія, бывшія во исходѣ Израилевѣ изъ Египта (
113) и если о чудесахъ этихъ было заповѣдано—повѣдать ихъ
вомъ своимъ“ (Псал. 77), то тѣмъ болѣе должно воспѣвать Рож
Христово, Его Воскресеніе, Вознесеніе и всѣ вообще въ наше сп
содѣланныя чрезъ вочеловѣченіе Господа нашего Іисуса Христа
Новаго Завѣта, столь подробно изложенныя въ различныхъ пѣснопѣ
православной церкви. Припомнимъ также, что ап. Павелъ завѣ
христіанамъ за все благодарить Бога (1 Солун. 5,18), все осв
словомъ Божіимъ и молитвою (1 Тимоѳ. 4, 5),—молитвою, конечно
личною случаю, такъ какъ и сами апостолы въ разныхъ случаях
требляли и разныя приспособленныя къ обстоятельствамъ мо
(Дѣян. 1,24; 12, 5; 21, 5). А въ жизни общества христіанскаго, в
въ жизни каждаго христіанина, немало можетъ встрѣтиться
обстоятельствъ, какихъ не было во времена апостольскія, и пот
могло быть составлено въ то время для этихъ случаевъ молитв
безразсудно ли послѣ этого осуждать церковь, которая освящает
бенными молитвами всѣ не только важныя, но и обыкновенныя с
въ жизни общества христіанскаго или частнаго христіанина?

Оправдываются сектанты въ этомъ случаѣ тѣмъ, что нѣтъ
нужды на каждый случай составлять особыя службы и молитв
достаточно пѣть или читать одну молитву Господню, которою
можно испросить у Бога все; составлять и пѣть многія и дл
молитвы и пѣснопѣнія—это обычай языческій. Въ подтвержденіе
мудрованій они приводятъ слѣдующія слова Спасителя: „моля
говорите лишняго, какъ язычники; ибо они думаютъ, что въ много
своемъ будутъ услышаны, не уподобляйтесь имъ; ибо знаетъ
вашъ, въ чемъ вы имѣете нужду, прежде вашего прошенія у
Молитесь же такъ: Отче нашъ, сущій на небесахъ“... (Мѳ. 6, 7–

Но не должно также забывать и того, что мы обязаны обра
къ Богу не съ прошеніями только, но и съ славословіемъ и бла
ніемъ, для чего, безъ сомнѣнія, нужны особыя молитвы хвале
благодарственныя. Притомъ, если для полученія всякаго проше

---

[1]) Свящ. Ольшевскій «Обличен. штундизм.» стр. 120.

Digitized by Google

статочно одной молитвы Господней, для чего-же сектанты (молокане) молятся еще молитвами пророческими и апостольскими? Значитъ, молитва Господня не исключаетъ употребленія другихъ молитвъ? Такъ, Іисусъ Христосъ преподалъ намъ Свою молитву не для того, чтобы мы ею одною молились, такъ какъ Самъ Онъ и апостолы произносили другія молитвы (Мѳ. 26,39. Іоан. 17 гл. Дѣян. 1,24; 4,24), а для того, чтобы показать образецъ всѣхъ прочихъ молитвъ христіанскихъ, чтобы, имѣя сей источникъ моленія, мы брали изъ него мысли для другихъ молитвъ, чтобы сообразали съ сею молитвою всѣ другія прошенія и не вносили въ нихъ того, что противно ей. Это и имѣетъ церковь въ виду, при составленіи своихъ молитвъ и пѣснопѣній. И сектанты не могутъ указать ни на одну молитву церковную, которая-бы не согласна была съ молитвою Господнею.

Что же касается до словъ Спасителя: „молясь, не говорите лишняго"..., то ими Спаситель отнюдь не имѣлъ намѣренія совсѣмъ запретить длинныя и устныя молитвы, какъ это видно изъ другихъ наставленій и изъ собственнаго примѣра Его. Онъ представляетъ намъ въ примѣръ вдову, которая единственно усильными просьбами смягчила жестокаго судію (Лук. 18,2–8). Онъ изображаетъ человѣка, который получилъ желаемое отъ своего друга только докучливымъ прошеніемъ (Лук, 11,5–10) и Самъ Онъ проводилъ цѣлыя ночи въ молитвѣ (Лук. 6,12; 22,41). Слѣдовательно, означенныя слова Спасителя не могутъ имѣть такого значенія, какое стараются навязать имъ сектанты. Въ нихъ заключается только то наставленіе для насъ, что мы должны избѣгать лицемѣрія и пустословія въ молитвѣ, т. е. длинныхъ прошеній, состоящихъ въ пышномъ наборѣ словъ и чуждыхъ сердечнаго расположенія. Язычники, которымъ здѣсь Спаситель уподобляетъ лицемѣрныхъ поклонниковъ, часто въ молитвахъ многословили и пустословили, полагая, что усиленнымъ пустословіемъ они вынудятъ себѣ у боговъ своихъ то, чего просятъ. Примѣръ такихъ пустословныхъ молитвъ находимъ въ 3 книгѣ Царствъ 18,26 и далѣе, гдѣ жрецы Вааловы цѣлую половину дня кричали къ Ваалу: „послушай насъ, послушай насъ". Съ длинными и пустыми молитвами они соединяли еще ложныя понятія о богахъ. Они думали, что боги ихъ находятся въ отсутствіи или чѣмъ нибудь развлечены и не могутъ слышать ихъ молитвъ; поэтому они много говорили для того, чтобы заставить боговъ, такъ сказать, обратить на себя вниманіе. Эти то моленія языческія и преимущественно ложныя понятія ихъ Спаситель и имѣетъ въ виду, когда запрещаетъ совершать длинныя молитвы. Отсюда смыслъ разбираемыхъ словъ Спасителя таковъ: „не употребляйте во время молитвы многихъ словъ несогласныхъ съ истинными понятіями о Богѣ. Отецъ вашъ, Которому вы молитесь, не имѣетъ нужды въ самыхъ словахъ; Онъ не такъ далекъ отъ васъ, чтобы не могъ слышать; Онъ не разсѣянъ, чтобы вамъ нужно было обращать на себя Его вниманіе; Онъ не невѣдущъ, чтобы вы показывали Ему, въ чемъ имѣете нужду; Онъ не смотритъ на слова, но на расположеніе, и знаетъ прежде, нежели вы Ему молитесь, въ чемъ

Digitized by Google

имѣете нужду. Такими словами, очевидно, Спаситель отнюдь не осуждаетъ многочисленныхъ молитвъ и длинныхъ моленій православной церкви. Нужно также еще прибавить, что слова Спасителя касаются собственно частной молитвы каждаго христіанина. Это ясно видно изъ словъ предыдущаго стиха: „ты же когда молишься, войди въ комнату твою и, затворивъ дверь твою, помолись Отцу твоему, Который втайнѣ: и Отецъ твой, видящій тайное, воздастъ тебѣ явно“ (6 ст.). Поэтому слѣдующій за сими словами 8 ст. сектанты несправедливо относятъ къ общественному богослуженію православной церкви.

Такимъ образомъ, смыслъ разобранныхъ словъ Спасителя нисколько не благопріятствуетъ сектантскому лжеученію относительно богослуженія православной церкви.

Не благопріятствуетъ этому лжеученію сектантовъ о богослуженіи св. Писаніе также и въ томъ случаѣ, когда сектанты возстаютъ въ частности противъ употребленія при богослуженіи православномъ свѣчей, лампадъ съ елеемъ, кажденія ѳиміама, крестныхъ ходовъ съ святыми иконами, освященія воды, употребленія богослужебныхъ одеждъ и пр. т. п. Все это не только отвергаютъ сектанты, но и зло смѣются надъ этими обрядами, считая ихъ за „выдумку поповъ“, не имѣющую притомъ основаніи въ св. Писаніи. Напротивъ, въ св. Писаніи, по мнѣнію сектантовъ, есть даже мѣста, гдѣ воспрещается приносить въ храмъ *вещественные дары*. Таковыя мѣста слѣдующія:

1) *Исаіи* 66,3–4: („Беззаконникъ же), заключающій вола—тоже, что убивающій человѣка; приносящій агнца въ жертву—тоже, что задушающій пса; приносящій семидалъ—тоже, что приносящій свиную кровь; воскуряющій ѳиміамъ (въ память) тоже, что молящійся идолу; и какъ они избрали собственные свои пути, и душа ихъ находитъ удовольствіе въ мерзостяхъ ихъ, такъ и Я употребляю ихъ обольщеніе и наведу на нихъ ужасное для нихъ“ [1]).

Но здѣсь изобличается еврейскій народъ за свою нераскаянность, за принесеніе жертвъ безъ надлежащаго душевнаго расположенія, сокрушенія сердца, смиренія и трепета предъ Богомъ—ст. 2. А эти именно качества и требуются отъ молящихся православною церковью. Значитъ, относить эти слова къ православной церкви отнюдь нельзя.

2) *Мих.* 6,7: „Можно ли угодить Господу тысячами овновъ или неисчетными потоками елея? Развѣ дамъ Ему первенца моего за преступленіе мое и плодъ чрева моего—за грѣхъ души моей?“ [2]).

Но тотъ же пророкъ говоритъ, что это бываетъ тогда, когда самъ человѣкъ не будетъ „дѣйствовать справедливо, не будетъ любить дѣлъ милосердія и смиренномудренно ходить предъ Богомъ“ (ст. 8). Вообще же вещественные дары и жертвы человѣка и съ точки зрѣнія св. Писанія безусловно не воспрещаются. Изъ Библіи извѣстно, напримѣръ, что Богъ принялъ жертву Авеля и отвергъ жертву Каина (Быт. 4,4–5).

---

[1]) Свящ. Ольшевскій «Обличен. штундизм.». стр. 123.

[2]) И. Троицкій «Обличен. заблужд. штундизм.» стр. 222.

Digitized by Google

Во время земной жизни Господа нашего Іисуса Христа одна бѣдная вдова пожертвовала на храмъ Божій двѣ лепты [1]) и Спаситель одобрилъ эту жертву; она была пріятна Ему не потому, конечно, что Богу нужны деньги, а потому, что приносилась съ усердіемъ (пожертвовала Богу все пропитаніе свое, какое имѣла—Лук. 21,4). Напротивъ, жертва фарисея, объявлявшаго надменно, что онъ жертвуетъ десятую часть своего имѣнія, была отвергнута съ осужденіемъ (Лук. 18,12–14). Значитъ, вещественные дары и жертвы неугодны Богу лишь въ томъ случаѣ, когда онѣ приносятся безъ усердія, когда приносящіе не исполняютъ и не намѣрены исполнять заповѣдей Божіихъ.

3) *Евр.* 10,6–8: „всесожженія и жертвы за грѣхъ неугодны Тебѣ.... ни жертвы, ни приношенія, ни всесожженій, ни жертвы за грѣхъ (которыя приносятся по закону) Ты не восхотѣлъ и не благоизволилъ“ [2]).

Здѣсь подъ „всесожженіемъ“ разумѣются не свѣчи и ладанъ, какъ изъясняютъ это сектанты, а особый видъ ветхозавѣтной кровавой жертвы (Левит. 1 гл.). Объ отмѣнѣ такихъ кровавыхъ ветхозавѣтныхъ жертвъ, состоящихъ изъ тельцовъ, овецъ, козловъ, голубей и пр. и говоритъ апостолъ въ разбираемомъ мѣстѣ, какъ это видно изъ контекста рѣчи. Что же касается жертвъ, и вещественныхъ даровъ въ храмѣ, какъ напримѣръ, приношенія свѣчей и ѳиміама, то таковое приношеніе и съ точки зрѣнія св. Писанія позволительно, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ Христа Спасителя. „Если ты *принесешь даръ твой къ жертвеннику*, и тамъ вспомнишь, что братъ твой имѣетъ что-нибудь противъ тебя, *оставь тамъ даръ твой предъ жертвенникомъ*, и пойди, прежде примирись съ братомъ твоимъ, и тогда прійди *и принеси даръ твой* (Мѳ. 5,23–24). Здѣсь разумѣется, очевидно, даръ вещественный, чувственный, а не духовный или слово, какъ толкуютъ иногда сектанты, потому что нельзя оставить слово предъ жертвенникомъ, когда кто пойдетъ мириться съ братомъ; слово пойдетъ съ нимъ же. Относительно этого вещественнаго дара Христосъ не сказалъ, что его не нужно приносить и достаточно только примириться съ ближнимъ, а указываетъ на безполезность вещественныхъ даровъ лишь таковыхъ, которые приносятся людьми, состоящими во враждѣ съ ближнимъ [3]).

Итакъ, ни одно изъ разсмотрѣнныхъ мѣстъ св. Писанія, на какія ссылаются сектанты, возставая противъ приношенія вещественныхъ даровъ, не подтверждаетъ этого лжеученія сектантовъ.

Напротивъ, и въ св. Писаніи такое приношеніе имѣетъ для себя основаніе. Такъ, въ частности позволительно съ точки зрѣнія св. Писанія употребленіе при православномъ богослуженіи свѣчей, напримѣръ, и лампадъ. Начало религіознаго употребленія при богослуженіи *свѣчей*

---

[1]) Лепта—самая мелкая монета, равняющаяся $^1/_4$ коп.

[2]) Свящ. Ольшевскій «Обличен. штундизм.» стр. 5.

[3]) Что позволительно и заповѣдуется даже православнымъ приносить вещественные дары въ храмъ,—на это указывается также и въ 17 гл. 27 ст. Мѳ. и 11 гл. 42 ст. Лук.

Digitized by Google

и лампадъ положено было еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, по повелѣнію Ск Бога. Уже по выходѣ евреевъ изъ Египта, Господь Богъ далъ Мо на горѣ Синайской подробнѣйшія распоряженія объ устройствѣ ск и въ числѣ этихъ распоряженій далъ подробнѣйшую заповѣдь о чахъ и елеѣ, необходимыхъ при скиніи (Исх. 25,31—40; 27,20—21; 3 40,24); опредѣлено было при этомъ и мѣсто, на которомъ долженъ горѣть свѣтильникъ. „И поставь столъ внѣ завѣсы и свѣтиль противъ стола на сторонѣ скиніи къ югу“ (Исх. 26,35; 40,4). „И сынамъ израилевымъ, чтобы они приносили тебѣ елей чистый, выб изъ маслинъ, для освѣщенія, чтобы горѣлъ свѣтильникъ во вс время... будетъ зажигать его Ааронъ и сыновья его, отъ вечера до предъ лицемъ Господнимъ“ (Исход. 27,20—21). Этотъ законъ объ упо леніи при богослуженіяхъ свѣтильниковъ и лампадъ, установленны повелѣнію Божію, исполнялся въ скиніи по смерти Моисея въ первосвященника Иліи (1 Цар. 3,3), Соломона (2 Паралип. 4,7— Царст. 7,49) и пр. Такое употребленіе свѣтильниковъ имѣло зна религіозное и отнюдь не было простымъ освѣщеніемъ, необходим для присутствія въ святилищѣ въ ночное время. На религіозное зна свѣтильниковъ указываетъ уже то обстоятельство, что свѣтильники въ святилищѣ, куда евреи входить не имѣли права. Свѣтильники во гались „предъ Господомъ“ (Исход. 30, 8) и это возженіе означало евреевъ, что Богъ будетъ являть имъ Себя, Свой законъ, который „свѣтильникъ ногамъ и свѣтъ стезямъ“ (Псал. 118, 105).

Въ Новомъ Завѣтѣ есть также указанія на религіозное упот леніе свѣтильниковъ,—указанія хотя и краткія, но тѣмъ не менѣе нихъ можно заключать, что это употребленіе хорошо было извѣ всѣмъ и не требовало какихъ либо поясненій. Такъ, св. Лука, повѣс объ одномъ чудѣ ап. Павла въ Троадѣ, говоритъ (Дѣян. 20,7—12): первый день недѣли (Воскресеніе), когда ученики собрались для ломленія хлѣба (на литургіи), Павелъ (совершавшій литургію ст. бесѣдовалъ до полуночи, въ горницѣ было довольно [1]) свѣтильник и т. д. (8 ст.). Приведенныя слова дѣписателя означаютъ, что совершеніи св. евхаристіи ап. Павломъ употреблено было много тильниковъ [2]). Очевидно, много свѣчей нужно было не для прос освѣщенія комнаты, которую могли хорошо освѣтить три-четыре тильника, а для приданія торжества богослуженію. Тайнозритель Іо видѣлъ горящіе свѣтильники предъ Сыномъ Человѣческимъ и п престоломъ Божіимъ (Откр. 1,12—13; 4, 5). Поэтому то св. церко употребляетъ въ храмахъ предъ престоломъ Божіимъ именно сед свѣщный свѣтильникъ. Относительно же обычая возжигать предъ

---

[1]) По гречески—*ἱκανός*. Слово это употреблено писателемъ, напримѣръ, въ сл щихъ мѣстахъ: 27,7 (многіе дни); 20,37 (немалый плачъ); 19,26 (немалое число л 14,21; 12,12 (многіе собрались) и др. Между прочимъ: въ Дѣян. св. Апост. 9,23 «прошло довольно времени» нужно понимать, сообразно съ указаніями самого ап. въ посланіи къ Гал. (1,18) въ значеніи около трехъ лѣтъ.

[2]) По славянски—«бяху же свѣщи многи въ горницѣ» (8 ст.).

Digitized by Google

иконами свѣчи именно восковыя, а неприготовленныя изъ сала животныхъ, должно замѣтить, что православная церковь такъ поступаетъ на основаніи слѣдующихъ весьма важныхъ данныхъ. Воскъ есть вещество растительное. Сало, какъ вещество животное, неприлично въ Новомъ Завѣтѣ, гдѣ отмѣнены кровавыя жертвы. Воскъ составляется пчелами изъ множества благоуханныхъ травъ, а потому можетъ служить наилучшимъ выраженіемъ желанія христіанина принести въ даръ Богу нѣчто пріятное въ природѣ и дорогое (Левит. 22,21—22. Малах. 1 гл.). Безкорыстный трудъ и усердіе пчелы служитъ выраженіемъ искренности и усердія, съ какимъ христіанинъ приноситъ жертву и молитвы Богу, а чистый воскъ напоминаетъ христіанину заботу о чистотѣ своей души. Употребленіе восковыхъ свѣчей при богослуженіи ведетъ начало еще отъ временъ апостоловъ [1]).

Что касается—далѣе—употребленія при богослуженіи *θиміама*, то и для этого обрядоваго дѣйствія православной церкви существуютъ также указанія въ св. Писаніи. Изъ книги Исходъ видно, что Богъ заповѣдалъ кадить θиміамомъ предъ кивотомъ. „Ааронъ будетъ курить благовоннымъ куреніемъ каждое утро. Это всегдашнее куреніе предъ Господомъ въ роды ваши“ (Исх. 30,7—8; 40, 5). Богъ заповѣдалъ кадить θиміамомъ надъ жертвенникомъ кадильнымъ, находящимся противъ завѣсы, на которой были изображенія херувимовъ. „И поставилъ золотой жертвенникъ въ скиніи собранія предъ завѣсою. И воскурилъ на немъ благовонное куреніе, какъ повелѣлъ Господь Моисею“ (Исх. 40,26—27. 2 Паралип. 26,16—18). Пророкъ Малахія, возвѣщая славныя времена Мессіи, говорилъ отъ лица Господня: „отъ востока солнца до запада велико будетъ имя Мое между народами, и на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить θиміамъ имени Моему, чистую жертву“ (1,11) †). Нѣкогда велико будетъ Мое имя, т. е. будетъ славимо и достойно чествуемо. Θиміамное приношеніе берется пророкомъ, какъ образъ истиннаго служенія Богу, достодолжнаго чествованія Его. Начало этого возвеличенія народами имени Божія было положено Виѳлеемскими волхвами, пришедшими въ Іерусалимъ во дни Ирода поклониться новорожденному царю и принесшими Ему дары: золото, ладанъ и смирну (Мѳ. 2,11) ††). По мысли отцевъ церкви, золото подобало Іисусу Христу, какъ царю, ладанъ, какъ Богу, и смирна, какъ человѣку или имѣющему умереть. Во время земной жизни Іисуса Христа въ знакъ глубочайшаго почтенія одна женщина помазала ноги Его драгоцѣннымъ муромъ, издающимъ необыкновенно тонкій и пріятный ароматъ (Лук. 7,37—38. Іоан. 12, 3), а также главу (Мѳ 26, 7). И Христосъ не отвергъ такого помазанія. Благообразный Іосифъ съ Никодимомъ почтили ароматами пречистое, но бездыханное тѣло Христа (Іоан. 19,39—40). Поэтому то и православная церковь, при совершеніи божественной литургіи, повелѣваетъ благо-

---

[1]) Правил. апостол. 72—въ Кормч. л. 20.

†) Псал. 112,3.

††) Исаіи 60,6.

Digitized by Google

ухать ѳиміамомъ св. дары въ воспоминаніе событій смерти и погр
Іисуса Христа. Наконецъ, Іоанну Богослову въ Откровеніи было
зано: какъ „24 старца пали предъ Агнцемъ, имѣя каждыя гу
золотыя чаши, полныя ѳиміама, которыя суть молитвы святыхъ“
и какъ эти старцы въ тоже время воспѣвали Богу хвалебную
Въ 8 главѣ св. Іоаннъ Богословъ описываетъ ѳиміамныя возно
чистыя жертвы искупленныхъ сыновъ Божіихъ (ст. 2—4). Здѣсь
вается на тотъ смыслъ, какой могло и должно имѣть каждое
возношеніе ѳиміама съ самыхъ первыхъ поръ своего появлен
храмѣ богослуженія. Имъ знаменуется возношеніе ума и серд
Богу, святое духовное приношеніе Богу чистой духовной жертвы
наши молитвы и наши жертвы угодны и пріятны Богу, какъ бла
ныя кадила; указывается на живое общеніе наше съ церковью неб
съ небомъ; указывается, наконецъ, наше присутствіе предъ
Самого Отца Небеснаго, предъ Его пренебеснымъ престоломъ.

Итакъ, обрядъ воскуренія ѳиміама находитъ для себя подтвер
въ св. Писаніи.

Находятъ также въ немъ подтвержденіе и другіе обряды.
въ 6 гл. 3 ст. Іис. Нав. и 27 гл. 32 ст. Мѳ. косвенно выяс
смыслъ и значеніе *крестныхъ ходовъ*; въ 5 гл. 17 ст. и въ 8 гл.
Числ., 5 гл. 1—4 ст. Іоан.—*освященіе воды*; изъ 28 гл. 1—
Исх. 2 Тимоѳ. 4,13 усматривается значеніе *богослужебныхъ одежд*

О праздникахъ церковныхъ.

Разборъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ сектан въ отверженіе праздниковъ церковныхъ.

Отвергая богослуженіе православной церкви, сектанты воз
также и противъ соблюденія праздниковъ православной церкви.
зрѣнію сектантовъ, праздники церковные соблюдать отнюдь не сл
такъ какъ они будто бы воспрещаются Самимъ Богомъ въ слѣду
мѣстахъ св. Писанія:

1) *Исаіи* 1,14: „Новомѣсячія ваши и праздники ваши нена
душа Моя: они бремя для Меня, Мнѣ тяжело нести ихъ“.

2) *Амос.* 5,21: „Ненавижу, отвергаю праздники ваши и не
жертвъ во время торжественныхъ собраній вашихъ“.

3) *Амос.* 8,10: „И обращу праздники ваши въ сѣтованіе
пѣсни ваши въ плачъ, и возложу на всѣ чресла вретище и плѣ
всякую голову; и произведу въ странѣ плачъ, какъ о единстве
сынѣ, и конецъ ея будетъ—какъ горькій день“ [1]).

Приведенныя мѣста изъ пр. Исаіи и Амоса сектанты ста
изъяснить въ смыслѣ запрещенія соблюденія православныхъ пр

[1]) Свящ. Ольшевскій «Обличен. штундизм.» стр. 123; свящ. Стрѣльбицкій «
очерк. штундизм.» стр. 169.

Digitized by Google

ковъ. Но такое толкованіе сектантское несогласно съ текстомъ св. Писанія вообще и въ частности данныхъ пророчествъ. Какъ видно изъ контекста рѣчи, въ разбираемыхъ мѣстахъ идетъ рѣчь, во-первыхъ, о праздникахъ іудейскихъ, во-вторыхъ о той потерѣ духа благочестія, какая обнаруживалась въ этомъ случаѣ со стороны іудеевъ. Здѣсь именно устами пророковъ изобличаются неблагодарные и вѣроломные евреи, оставившіе Господа (Исаіи 1, 4), превратившіе судъ въ отраву и правду повергшіе на землю (Амос. 5,7). При такомъ ихъ беззаконіи безполезны и жертвоприношеніе и частое посѣщеніе храма, на что столь часто ссылаются евреи въ свое оправданіе. „Къ чему Мнѣ множество жертвъ вашихъ? говоритъ Господь. Я пресыщенъ всесожженіемъ овновъ и тукомъ откормленнаго скота, и крови тельцовъ и агнцевъ и козловъ,—не хочу. Когда вы приходите являться предъ лице Мое, кто требуетъ отъ васъ, чтобы вы топтали дворы Мои? Не носите больше даровъ тщетныхъ: куреніе отвратительно для меня; новомѣсячій и субботъ, праздничныхъ собраній не могу терпѣть: беззаконіе—и празднованіе!. Новомѣсячія ваша и праздники ваши ненавидитъ душа Моя“... (Исаіи 1,11—14). „Если вы оставите свои беззаконія и научитесь дѣлать добро, то Господь проститъ васъ, если же останетесь въ своемъ упорствѣ, то мечъ поѣстъ васъ“ (Исаіи 1,17—20). Но въ разбираемыхъ мѣстахъ изъ кн. пр. Исаіи и Амоса вовсе не отмѣняется четвертая заповѣдь Десятисловія о святости седьмаго дня недѣли, какъ стараются доказать сектанты. Этою заповѣдью запрещается ничего не дѣлать несвятого. Дѣла же милосердія, какъ видно изъ словъ Господа (Лук. 13,14—16), нетолько можно, но и должно было дѣлать въ праздничные дни, нисколько не противорѣча 4-й заповѣди (Исх. 20,8—10). Между тѣмъ іудеи полагали, что совершеннымъ бездѣліемъ они исполняютъ заповѣдь о 7-мъ днѣ. Такое то ложное воззрѣніе іудеевъ на праздничные дни и изобличается въ разбираемыхъ мѣстахъ св. Писанія. Ваши праздники, какъ бы такъ говоритъ Господь, непосвященные дѣламъ милосердія, а исключительно наполненные праздностію, Мнѣ ненавистны; но научитесь въ эти дни дѣлать добрыя дѣла (Исаіи 1,17), удалите пѣсни и главнымъ образомъ идолопоклонство (Амос. 5,23—26), тогда Я ихъ пріиму (Исаіи 1,1—18).

4) *Галат.* 4,10—11. „Наблюдаете дни, мѣсяцы, времена и годы. Боюсь за васъ, не напрасно ли я трудился у васъ“.

Въ приведенныхъ словахъ апостола сектанты также стараются найти осужденіе праздниковъ православной церкви, но слова эти къ христіанскимъ праздникамъ нисколько не относятся. Здѣсь идетъ рѣчь совершенно о другого рода празднествахъ, какъ это слѣдуетъ заключить на основаніи контекста рѣчи. Въ самомъ дѣлѣ, Галаты приняли проповѣдь о Христѣ отъ ап. Павла, оставили язычество и утверждались въ христіанской вѣрѣ. Но среди Галатовъ, въ отсутствіе апостола, появились іудействующіе лжеучители, „смущающіе и желающіе превратить благовѣствованіе Христово“ (Галат. 1, 7). Они, между прочимъ, старались унизить ап. Павла и убѣждали Галатовъ принимать обрѣзаніе и соблюдать законъ Моисеевъ, т. е. чтить праздники іудейскіе. Проповѣдь

Digitized by Google

этихъ лжеучителей, дѣйствительно, имѣла успѣхъ среди Галатовъ, такъ что апостолъ уже вынужденъ былъ предостеречь Галатовъ отъ столь быстраго ихъ совращенія. „Удивляюсь, пишетъ апостолъ, что вы отъ призвавшаго васъ благодатію Христовою такъ скоро переходите къ иному благовѣствованію“ (Галат. 1, 6). Въ 9 стихѣ изъ 4 гл. послан. къ Галатамъ, откуда и приводятъ сектанты разбираемое мѣсто, апостолъ въ частности обличаетъ Галатовъ за то, что они, будучи просвѣщены вѣрой Христовой, снова „служили богамъ, которые въ сущности не боги“ (8 ст.), служили „немощнымъ и бѣднымъ вещественнымъ началамъ“ (ст. 9) и въ честь ихъ наблюдали дни, мѣсяцы, времена и годы. Апостолъ столько училъ Галатовъ, а они повѣрили лжеучителямъ! Онъ какъ бы такъ говоритъ: вспомните, сколько пота пролито надъ вами и недопустите, чтобы тщетнымъ сдѣлался трудъ мой (бл. Ѳеофилактъ).

Итакъ, ни одно изъ разсмотрѣнныхъ мѣстъ св. Писанія [1]), на какія ссылаются сектанты, отвергая церковные праздники, не подтверждаетъ ихъ лжеученія о праздникахъ.

Положительное ученіе православной церкви о праздникахъ.

Что касается православнаго ученія о праздникахъ, какъ извѣстныхъ дняхъ, которые предпочтительно предъ другими днями (будничными) посвящаются на служеніе Богу, то это ученіе православной церкви находитъ для себя подтвержденіе и въ св. Писаніи и въ данныхъ исторіи.

Такъ, уже въ церкви ветхозавѣтной въ ряду обычныхъ недѣльныхъ дней выдѣлялась Суббота, какъ день, по преимуществу посвященный на служеніе Богу. Это выдѣленіе Субботы, какъ дня священнаго, современно сотворенію міра и заповѣдано было Самимъ Богомъ уже первымъ людямъ въ состояніи ихъ невинности. „И благословилъ Богъ седьмый день и освятилъ его; ибо въ оный почилъ отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ, которыя Богъ творилъ и созидалъ“ (Быт. 2,3 ср. Исход. 20,8—11). Точное же распредѣленіе дней праздничныхъ, какъ отличныхъ отъ не-

---

[1]) Нерѣдко сектанты (молокане—субботники) въ оправданіе своего еврейскаго празднованія Субботы ссылаются также на *Колос.* 2,16 («никто да не осуждаетъ васъ за пищу, или питіе, или за какой-нибудь праздникъ, или новомѣсячіе или Субботу») и *Евр.* 4,9 («посему для народа Божія еще останется субботство»). Но то и другое мѣсто св. Писанія не можетъ служить основаніемъ для сектантскаго ученія о празднованіи Субботы, такъ какъ въ обоихъ этихъ мѣстахъ разумѣются праздники, которые суть «тѣнь будущаго», которыхъ тѣло во Христѣ (ст. 17), т. е. праздники ветхозавѣтные. Понятно, эти праздники, какъ напримѣръ, Суббота (Исх. 31,14 ср. Дѣян. 20,7), Пасха (Исх. 12,11.14, ср. 1 Коринѳ. 5,7) и другіе не имѣютъ мѣста въ христіанствѣ, гдѣ уже сами апостолы замѣнили Субботу слѣдующимъ за нею днемъ воскреснымъ (Дѣян. 20,7. Откр. 1,10). Притомъ же въ разбираемомъ мѣстѣ изъ посл. къ Евреямъ говорится не о Субботѣ въ собственномъ смыслѣ, а о покоѣ душевномъ, объ удовлетвореніи религіозномъ, какъ это видно изъ текста (1—17).

Digitized by Google

праздничныхъ, дано Израилю Господомъ чрезъ Моисея (Исх. 13,3–9. Левит. 23 гл. и др.). И въ церкви ветхозавѣтной въ память проявленія особыхъ благодѣяній Божіихъ установлены были праздники: Пятидесятница—въ память Синайскаго законодательства (Исх. 19 гл.), праздникъ Пуримъ (жребіевъ)—въ память избавленія іудеевъ въ Персіи отъ Амана (Есѳирь 9,20–22. 24–28), праздникъ обновленія храма при Іудѣ Маккавеѣ, оскверненнаго Антіохомъ Епифаномъ (1 Маккав. 4,36–59) и пр. Соблюденіе праздниковъ церковныхъ имѣетъ для себя основаніе и въ Новомъ Завѣтѣ и, прежде всего, освящено здѣсь примѣромъ Самого Іисуса Христа и апостоловъ. Христосъ въ дни Своей земной жизни преимущественно святилъ праздники участіемъ Своимъ въ богослуженіи (Лук. 4,16. Іоан. 5,14) и дѣлами милосердія, внушая притомъ не отлагать въ праздники вообще дѣлъ крайней необходимости (Мѳ. 12,10–13. Лук. 13,14–17). По примѣру Іисуса Христа апостолы также посвящали праздничные дни на особенное служеніе Богу.

Въ ряду такихъ праздничныхъ дней отъ временъ апостольскихъ ведетъ свое начало день Воскресный или недѣльный. Этотъ день въ новозавѣтной церкви получаетъ особенно важное значеніе. Въ первый день недѣли Воскресшій изъ мертвыхъ Христосъ является женамъ мироносицамъ и возвѣщаетъ имъ радостную вѣсть о Своемъ воскресеніи (Матѳ. 28, 1–10). Вѣсть эта, переданная апостоламъ, показалась имъ въ началѣ „пустыми словами“ и не вѣрили они ей (Лук. 24,11). Но вотъ въ тотъ же первый день недѣли Воскресшій Христосъ, явившійся также двумъ ученикамъ, шедшимъ въ Еммаусъ (Лук. 24,13–17), является и всѣмъ ученикамъ, кромѣ Ѳомы, „въ домѣ, гдѣ собирались“ они (Марк. 16,14. Іоан. 20,19) и „обрадовались ученики, увидѣвъ Господа“ (Іоан. 20,20). Въ этотъ же день, недѣлю спустя [1]), Христосъ снова является уже всѣмъ ученикамъ вмѣстѣ съ Ѳомой и воочію удостовѣряетъ ихъ о Своемъ воскресеніи (Іоан. 20,26–29). Такъ первый день недѣли уже при апостолахъ получаетъ особенно знаменательное значеніе и становится истиннымъ праздникомъ для всѣхъ учениковъ Іисусовыхъ. Они проводятъ этотъ день вмѣстѣ въ единодушной молитвѣ, бесѣдѣ и воспоминаніи о случившемся въ этотъ день. Повторившееся явленіе Іисуса Христа въ этотъ день еще болѣе утверждаетъ учениковъ въ этомъ выдѣленіи перваго дня недѣли изъ ряда другихъ дней на преимущественное служеніе Богу. И въ церкви первенствующей этотъ день недѣли уже явно выдѣляется изъ ряда прочихъ дней, какъ день именно праздничный. Такъ, въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ о христіанахъ въ Троадѣ сообщается:

---

[1]) Опредѣляя время этого явленія Іисуса Христа, евангелистъ Іоаннъ замѣчаетъ: «послѣ восьми дней опять были въ домѣ ученики Его» (20,26). Выраженіе евангелиста: «послѣ восьми дней», разумѣется, нужно понимать примѣнительно къ тому времени, когда сказаны были эти слова. По современному нашему счету чрезъ восемь дней послѣ Воскресенія приходится Понедѣльникъ, но по древне-еврейскому—Воскресенье. Евреи въ подобномъ случаѣ считали и тотъ день, съ котораго начинается счетъ, и тотъ день, которымъ онъ оканчивается (сравн. слова Спасителя о Своемъ воскресеніи изъ мертвыхъ: «послѣ трехъ дней воскресну»—Мѳ. 27,63, ср. 12,40; 26,61. Марк 14,58; 15,29. Іоан. 2,19–20).

Digitized by Google

„въ первый день недѣли, когда ученики собрались для преломленія хлѣба, Павелъ (апостолъ)... бесѣдовалъ съ ними и провелъ въ бесѣдѣ всю ночь“ (—20, 7—11); въ горницѣ, гдѣ они собрались, по замѣчанію дѣписателя, „было довольно свѣтильниковъ“ (20, 2). Изъ приведеннаго мѣста видно, что у христіанъ первенствующихъ празднованіе воскреснаго дня сопровождалось торжественнымъ и продолжительнымъ общественнымъ богослуженіемъ съ возженіемъ большаго количества свѣтильниковъ и совершеніемъ таинства евхаристіи. Изъ перваго посланія къ Коринѳянамъ видно также, что этотъ день посвящался на дѣло благотворительности. „При сборѣ же для святыхъ, пишетъ апостолъ, поступайте такъ, какъ я установилъ въ церквахъ галатійскихъ. Въ первый день недѣли каждый изъ васъ пусть отлагаетъ у себя и сберегаетъ, сколько ему позволитъ состояніе, чтобы не дѣлать сборовъ, когда я прійду“ (1 Коринѳ. 16,1—2). Во второй половинѣ перваго вѣка празднованіе перваго дня недѣли окончательно утвердилось и упрочилось въ церкви Христовой. Теперь уже этотъ день носитъ свой техническій терминъ, вполнѣ опредѣляющій значеніе этого дня въ жизни христіанства: „κυριακὴ ἡμέρα“ и просто „κυριακή“, т. е. день Господень [1]) и, такимъ образомъ, уже самымъ названіемъ своимъ этотъ день выдвигается изъ ряда прочихъ, какъ день, посвященный Господу. Празднованіе воскреснаго дня было общимъ обычаемъ христіанской церкви и во все послѣдующее затѣмъ время, какъ это можно видѣть изъ многоразличныхъ свидѣтельствъ древнихъ церковныхъ писателей. Напримѣръ, св. Игнатій Богоносецъ, очевидно, указываетъ на празднованіе этого дня, когда повелѣваетъ Магнезіанамъ не чествовать болѣе Субботу Іудейскую, но жить сообразно *дню Господню*, въ который явилась намъ жизнь чрезъ Христа, Господа нашего и чрезъ Его смерть. Тертулліанъ также неоднократно говоритъ объ этомъ днѣ, какъ общепринятомъ христіанскомъ праздникѣ, называя его *днемъ Господнимъ* и днемъ солнца [2]).

Кромѣ дня Воскрéснаго, въ православной церкви празднуются также и другіе дни, въ которые воспоминаются особенно замѣчательныя событія изъ жизни Спасителя, Пресв. Богородицы, св. апостоловъ и св. угодниковъ Божіихъ. Важнѣйшій изъ всѣхъ праздниковъ христіанскихъ—это праздникъ св. Пасхи или Свѣтлаго Воскресенія Христова, называемый церковію „праздникомъ праздниковъ“. Такое важное значеніе этому празднику усвояется по особенной важности воспоминаемаго въ этотъ праздникъ событія—воскресенія Христова. „Если Христосъ не воскресъ, пишетъ объ этомъ апостолъ, то и проповѣдь наша тщетна, тщетна и вѣра наша... но Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ“ (1 Ко-

---

[1]) Доселѣ этотъ день назывался «едина отъ субботъ»—*μία τῶν σαββάτων* или *σαββάτου*, т. е. первый день недѣли см. Дѣян. 20, 7. 1 Коринѳ. 16, 2, но въ Апокалипсисѣ (1,10) уже—*κυριακὴ ἡμέρα* или въ рус. переводѣ «день воскресный».

[2]) Подробнѣе объ этомъ можно читать въ кн. О. Смирнова «Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четверт. вѣка» Кіевъ, 1876 г.

Digitized by Google

ринѳ. 15,14—20), „а посему, замѣчаетъ въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостолъ, станемъ праздновать (Пасху) не со старою закваскою, не съ закваскою порока и лукавства, но съ опрѣсноками чистоты и истины“ (1 Коринѳ. 5,8). Празднованіе Пасхи предписывается также въ Постановленіяхъ Апостольскихъ (кн. 8 гл. 32). И праздникъ этотъ съ самаго начала своего, т. е. со времени самаго событія воскресенія Христова, былъ всеобщимъ и самымъ продолжительнымъ, только относительно времени празднованія его до 1 всесенскаго собора не всѣ были согласны между собою и происходили поэтому большіе споры [1]).

Кромѣ Пасхи, въ новозавѣтной церкви соблюдаются также праздники такъ называемые Господскіе и Богородичные. Нѣкоторые изъ этихъ праздниковъ (Пятидесятница, Вознесеніе) относятся ко временамъ апостольскимъ и всѣ вообще имѣютъ очень древнее свое происхожденіе [2]). Обо всѣхъ этихъ праздникахъ должно замѣтить, что они въ постепенномъ порядкѣ раскрываютъ намъ исторію нашего искупленія и освященія. Отсюда ничего нѣтъ и предосудительнаго, если православная церковь узаконяетъ своимъ вѣрнымъ чадамъ соблюдать эти праздники, такъ какъ въ нихъ воспоминается то или другое событіе о нашемъ благодатномъ искупленіи или освященіи. И если когда, то именно эти праздничные дни каждый и истинно-вѣрующій во Христа и долженъ по преимуществу посвящать на служеніе Богу подобно тому, какъ христіане первенствующей церкви посвящали эти дни на преимущественное участіе въ богослуженіи (Лук. 24,53. Дѣян. 20, 7), оказаніе благотворенія въ пользу церкви и бѣдныхъ (1 Коринѳ. 16,1—3. Римл. 12,13) и пр.

Наконецъ, и сами сектанты хотя и возстаютъ противъ праздниковъ православной церкви, но на практикѣ и сами они празднуютъ нѣкоторые дни. Такъ, молокане и многіе изъ штундистовъ празднуютъ день Воскресный, Рождество Христово, св. Пасху и пр. [3]). Правда, относительно, напримѣръ, воскресныхъ дней у штундистовъ идутъ оживленные споры и не всѣ изъ нихъ (штундистовъ) соблюдаютъ эти праздничные дни [4]). Однако уже эти толки и разногласіе, какъ нельзя лучше, изобличаютъ сектантовъ въ ихъ неосновательномъ ратованіи противъ праздниковъ православной церкви.

Итакъ, внѣшне-обрядовая сторона православной вѣры, богослуженіе православной церкви, противъ чего столь ратуютъ сектанты, нахо-

---

[1]) Евсев. Памфил. Церк. Истор. кн. 5 гл. 24.

[2]) Ир. Вѣтринскій «Памятники древне-христ. церкви» т. 5 стр. 26—77.

[3]) Нѣкоторые изъ сектантовъ—штундистовъ празднуютъ также Новый годъ, Богоявленіе Господне, Благовѣщеніе Пресв. Богородицы, Вознесеніе Господне, Преображеніе, а также день св. апостоловъ Петра и Навла, Усѣкновеніе главы св. Іоанна Предтечи и день Покрова Богородицы («Руковод. для сельск. пастырей» 1890 г. № 30-й).

[4]) Подробнѣе объ этомъ сказано въ нашемъ сочиненіи: «Вѣроисповѣданіе рус. сектантовъ-раціоналистовъ» стр. 138 и далѣе.

Digitized by Google

дитъ для себя подтвержденіе и въ св. Писаніи. Напротивъ, отверженіе сектантами внѣшне-обрядоваго богопочтенія православной церкви не имѣетъ для себя такого основанія, да и кромѣ того, изобличается существованіемъ особаго богослужебнаго культа у самихъ же сектантовъ.

О сектантскомъ богослужебномъ культѣ.

Всѣ сектанты—раціоналисты какъ въ принципѣ не ратуютъ противъ внѣшне-обрядоваго богопочтенія православной церкви, на практикѣ все же не могли обойтись безъ тѣхъ или другихъ обрядовъ и допустили у себя своеобразныя внѣшнія молитвенныя дѣйствія и обряды, или вообще богослуженіе. Чтобы видѣть наглядно, насколько произвольно поступаютъ въ этомъ отношеніи сектанты и какъ, въ существѣ дѣла, противорѣчатъ они своему принципіальному ученію, остановимся нѣсколько на разсмотрѣніи богослужебнаго культа сектантскаго.

Такъ, у всѣхъ сектантовъ существуетъ, прежде всего, общественное богослуженіе. Сектанты именно извѣстной мѣстности въ воскресные или праздничные дни [1]) собираются въ какой либо условный домъ, съ внѣшней стороны, ничѣмъ не отличающійся отъ обыкновеннаго сектантскаго жилого дома [2]) и здѣсь совершаютъ свое обычное общее моленіе. Моленіе это состоитъ изъ чтенія св. Писанія съ объясненіемъ [3]), произнесенія особо составленныхъ и принятыхъ молитвъ [4]), а также и пѣнія

[1]) Духоборцы такъ какъ не придаютъ значенія какимъ-либо историческимъ воспоминаніямъ, не имѣютъ особыхъ праздничныхъ дней, хотя и стараются пріурочить свои моленія къ обыкновеннымъ праздничнымъ днямъ православной церкви, чтобы избѣжать укоровъ со стороны православныхъ. Что же касается молоканъ и штундистовъ, то они, кромѣ воскресныхъ дней, соблюдаютъ и другіе праздники христіанской церкви, относительно которыхъ есть прямыя указанія въ Библіи, какъ напримѣръ, день Рождества Христова, Пасху и пр. (вышеозначенное наше сочиненіе—стр. 76. 138 и далѣе).

[2]) У духоборцевъ нерѣдко совершается богослуженіе и во дворѣ, даже чистомъ полѣ—подъ открытымъ небомъ (ibid. стр. 77)

[3]) Толковать св. Писаніе предоставляется каждому члену общины, присутствующему при богослуженіи. У штундистовъ если кто не согласенъ съ представленнымъ толкованіемъ, можетъ возражать, и разговоръ принимаетъ характеръ полемическій (ibid. стр. 131).

[4]) Впрочемъ, у штундистовъ какихъ-либо постоянныхъ, разъ навсегда установленныхъ молитвъ нѣтъ, а существуютъ молитвы импровизированныя. Исключеніе представляетъ и то только отчасти молитва «Отче нашъ». Эту молитву, какъ составленную Самимъ Спасителемъ, сектанты признаютъ всеобщей и обязательной для себя. Но и эту Господню молитву сектанты видоизмѣняютъ. Слова молитвы «да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли» штундисты измѣнили: «да будетъ воля Твоя, яко на небеси, *тако* и на земли», или еще—«хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь»,—«хлѣбъ намъ подай, Боже, чтобы было что ѣсть на каждый день» и пр. (ibid. стр. 135).

Digitized by Google

духовныхъ пѣсней [1]). Кромѣ того, въ составъ сектантскаго богослуженія особенно у молоканъ, у которыхъ богослуженіе, сравнительно съ другими сектантами, торжественнѣе и сложнѣе, введены также сектантами поклоны, колѣнопреклоненія, ужинъ, названный „вечерію“ или „преломленіемъ хлѣба“, „братствованіе“ или „цѣлованіе“ и пр. т. п. Колѣнопреклоненіе, воздѣваніе рукъ къ небу введены наставникомъ молоканскимъ Крыловымъ. Имъ же установлено, подобно тайной вечери, и преломленіе хлѣба [2]). Обрядъ этотъ состоитъ въ томъ, что въ промежутки между пѣніемъ и чтеніемъ богослужебныхъ псалмовъ наставникъ вычитываетъ особыя молитвы; читаетъ евангеліе и въ заключеніе славословія благословляетъ хлѣбъ и вино, принесенные для совершенія вечери. Благословенный хлѣбъ раздаетъ наставникъ сектантамъ, и они вкушаютъ хлѣбъ, запивая благословеннымъ также виномъ. Обрядъ заканчивается пѣніемъ 23 или 103 псалма Давида [3]). Обрядъ святаго „лобызанія“, называемый также „братствованіемъ“, „ликованіемъ“, издавна существуетъ въ молоканствѣ и этимъ обрядомъ обыкновенно заканчиваютъ сектанты свое общественное моленіе въ дни воскресные и праздничные. Состоитъ этотъ обрядъ въ томъ, что, по окончаніи моленія (общественнаго), всѣ сектанты (молокане) кланяются своему пресвитеру въ ноги до трехъ разъ и на основаніи словъ апостола: „привѣтствуйте другъ друга святымъ цѣлованіемъ“ (1 Коринѳ. 16,20. 2 Коринѳ. 13,12) обмѣниваются съ нимъ троекратнымъ поцѣлуемъ. Тоже повторяютъ молокане и другъ съ другомъ, не исключая иженщинъ, причемъ во время самаго совершенія обряда поются сектантами вышеозначенныя главы изъ посланій ап. Павла къ Коринѳянамъ [4]). Кромѣ описанныхъ сектантскихъ обрядовъ, у молоканъ существуютъ также довольно разнообразные чины на разные случаи человѣческой жизни: рожденія, брака и кончины, т. е. имѣются обряды нареченія имени, брака и погребенія.

При рожденіи младенца у нѣкоторыхъ молоканъ существуетъ обрядъ нареченія имени, состоящій въ чтеніи особо составленныхъ молитвъ въ духѣ молоканскаго ученія [5]). Нерѣдко также употребляется

---

[1]) У молоканъ, обыкновенно, поются избранные псалмы Давида; у штундистовъ для пѣнія существуютъ особые молитвенные пѣсенники, каковы напримѣръ: «Приношеніе православнымъ христіанамъ», «Духовныя пѣсни» Лондонскаго изданія, «Голосъ вѣры» и пр. (ibid. стр. 131 и далѣе).

[2]) Н. И. Ивановскій «Руковод. по исторіи и обличен. старообрядч. раскол.» ч. 3 стр. 195.

[3]) Н. Кутеповъ «Краткая исторія и вѣроучен. раціоналистич. и мистическихъ ересей» стр. 37.

[4]) Этотъ обрядъ впослѣдствіи повелъ къ разврату, такъ что сектантскіе отцы не стали пускать на моленія своихъ дочерей, а мужья своихъ молодыхъ женъ. Въ 1820 г., изъ за этого обряда, между прочимъ, молоканство раздѣлилось на толки: Тамбовскій, удержавшій обрядъ цѣлованія, и Владимірскій, отвергшій цѣлованіе и обозвавшій Тамбовскій толкъ «губолизами» и «похотниками», содержащими Валаамово и Іезавеливо ученіе (Откр. 2, 14—20)—у Кутепова (ibid).

[5]) Ливановъ «Раскольники и острожн.» т. 2 стр. 319.

Digitized by Google

даже особый обрядъ дуновенія въ уста, чтобы преподать новорожденному Духа Святаго. Но особенною торжественностью обставляется у молоканъ обрядъ бракосочетанія. Для благословенія брака выбирается, по возможности, наистарѣйшій сектантскій наставникъ, убѣленный сѣдинами. Наравнѣ съ совершающимъ бракъ наставникомъ принимаютъ участіе въ совершеніи брака родители новобрачныхъ. Они возлагаютъ руки на новобрачную чету, молятся о ней и изрекаютъ публичныя наставленія и заклинанія. Обыкновенно, при собраніи мужчинъ и женщинъ, предпочтительно въ домѣ невѣсты родители благословляютъ жениха и невѣсту вступить въ бракъ. Пресвитеръ подводитъ невѣсту къ жениху съ словами: „вотъ я тебѣ даю законную жену, возьми ее и отведи въ домъ отца твоего“. Затѣмъ читается св. Писаніе (первыя главы Бытія— о сотвореніи человѣка и изъ посл. къ Коринѳян. и Колоссян.), поются всѣмъ собраніемъ псалмы и обрядъ заканчивается цѣлованіемъ жениха и невѣсты, а также наставленіемъ жить дружно и не поклоняться рукотвореннымъ [1]).

Относительно чина погребенія въ молоканскихъ обрядникахъ встрѣчаются такія указанія. „О погребеніи усопшихъ при кончинѣ исхожденія души имѣемъ бдѣніе въ молитвахъ и при псалмопѣніи и чтеніи псалтыря, равно и погребеніе препровожденнаго оплачемъ въ псалмопѣніи (Псал. 145,1—2); о чемъ псаломникъ рече: „хвали душа моя Господа, и восхвалю Господа въ животѣ моемъ, пою Богу моему, дондеже есмь“ [2]). При самомъ погребеніи умершихъ поются сектантами особыя „погребальныя пѣсни“ [3]). У нѣкоторыхъ молоканъ существуетъ даже особый обрядъ погребенія для взрослыхъ и младенцевъ. Есть, наконецъ, у молоканъ и поминовеніе по усопшимъ [4]).

Что касается штундистовъ [5]), то у нихъ, кромѣ выше описаннаго общаго моленія, есть также особые обряды моленій на частные случаи человѣческой жизни. Таковы, напримѣръ, обряды крещенія, преломленія хлѣбовъ, бракосочетанія и пр. Обрядъ крещенія совершается пресвитеромъ или „старшимъ братомъ“ въ присутствіи нѣсколькихъ членовъ братства, обыкновенно, въ рѣкѣ или источникѣ (озерѣ, прудѣ) и по большей части вечеромъ. Присутствующіе при совершеніи крещенія сектанты поютъ духовныя пѣсни и псалмы, импровизируютъ рѣчи и пр. Совершающій крещеніе, „старшій братъ“ или пресвитеръ читаетъ предварительно приличныя случаю молитвы, а каждый крестящійся входитъ въ рѣку. Стоя по поясъ въ водѣ, „старшій братъ“ окунаетъ новокре-

---

[1]) Ливанов. т. 3 стр. 386. Прав. Обозрѣн. 1867 г. т. XXII стр. 329—30 «Состояніе раскол. въ Таврич. губ.» Наше сочиненіе «Вѣроисповѣд. рус. сектантовъ-раціоналистовъ» стр. 83 и далѣе.

[2]) Ливанов. т. 2 стр. 356.

[3]) Руск. Вѣстн. 1886 г. Февр. ст., «Молокане» Корсаковъ; наше сочиненіе «Вѣроисповѣд. рус. сектантовъ-раціоналистовъ» стр. 85.

[4]) Ливанов. ibid.

[5]) У духоборцевъ нѣтъ особенныхъ чиновъ моленій на частные случаи человѣческой жизни (Н. И. Ивановскій «Руковод. по исторіи и обличен. старообряд. раскол.» ч 3 стр. 186).

Digitized by Google

щающагося и произноситъ слова: „властію мнѣ данною крещаю тебя во имя Господа Іисуса Христа"; присутствующіе при этомъ сектанты поютъ: „елицы во Христа крестистеся во Христа облекостеся. Аллилуіа" [1]). Въ другихъ мѣстахъ крещеніе совершалось нѣсколько иначе. Старшій братъ съ новокрещающимся входитъ по поясъ въ воду и только держитъ руки надъ головою крещаемаго съ произнесеніемъ словъ: „помни, братъ любезный (или сестра), кому ты даешь обѣтъ жить по правдѣ и истинѣ: Самому Господу Іисусу Христу". При этомъ крещаемый только разъ окунается или погружается въ воду [2]). У нѣкоторыхъ, наконецъ, штундистовъ крещеніе совершалось такимъ образомъ: новопоступающій въ секту надѣвалъ новую рубаху и штаны и погружался въ воду. Въ это время старшій или кто-либо изъ присутствующихъ сектантовъ произносилъ надъ нимъ молитву: „во имя Отца и Сына и св. Духа". Этимъ крещеніе и оканчивалось [3]). Въ воспоминаніе страданій и смерти Христа и въ знакъ общенія со Христомъ и между собою штундисты совершаютъ „преломленіе хлѣба" или „святую вечерю". Самый обрядъ „преломленія" совершается пресвитеромъ въ сослуженіи діакона и для совершенія этого обряда употребляется сектантами металлическая или стеклянная чаша, имѣющая въ себѣ стакана два вина, а для хлѣба употребляется обыкновенный подносъ, блюдо или же тарелка. Совершеніе обряда „преломленія хлѣбовъ" начинаетъ пресвитеръ словами: „будемъ начинать собраніе во имя Господа Іисуса Христа". Затѣмъ идетъ чтеніе и изъясненіе св. Писанія приспособительно къ совершенію обряда (Исх. гл. 12,1—15. Мѳ. гл. 26) и во время этого чтенія совершаютъ сектанты свое причащеніе. Обыкновенно, діаконъ приноситъ на блюдѣ или тарелкѣ хлѣбъ, нарѣзанный небольшими кусочками и ставитъ на столѣ; ставится также на столѣ чаша, налитая виномъ и покрывается особой салфеткой. Когда пресвитеръ прочитаетъ слова Евангелія: „пріимите, ядите"...., то передаетъ діакону тарелку съ хлѣбомъ для причащенія присутствующихъ, причемъ каждый изъ нихъ беретъ по кусочку и вкушаетъ, а послѣ всѣхъ беретъ съ тарелки кусочекъ хлѣба діаконъ и затѣмъ пресвитеръ. Во время передачи хлѣба присутствующіе поютъ особую пѣснь, а по принятіи хлѣба пресвитеръ продолжаетъ читать 26 гл. изъ ев. Матѳея. Во время произнесенія имъ словъ: „пейте изъ нея всѣ, ибо сіе есть кровь Моя новаго завѣта".... діаконъ беретъ со стола чашу и подаетъ для причащенія присутствующимъ. Чаша переходитъ изъ рукъ въ руки, а сектанты въ это время продолжаютъ пѣть начатую пѣснь [4]). Когда всѣ отопьютъ изъ чаши и

---

[1]) Херсон. Епарх. Вѣд. 1883 г. № 22 «О штундизмѣ»; «Руковод. для сел. пастыр. 1876 г. № 19 стр. 294.

[2]) Ibid., а также—Вѣстн. Евр. 1881 г. т. IV «Рус. раціоналисты»; Рус. Мысль 1885 г. кн. XI «Штундисты».

[3]) Прав. Обозрѣн. 1881 г. Февраль. кн., въ нашемъ сочиненіи стр. 121.

[4]) Рус. Вѣстн. 1886 г. Февраль. кн., въ нашемъ сочиненіи: «Вѣроисповѣд. рус. сектантовъ-раціонал.» стр. 148.

Digitized by Google

окончатъ пѣснь, пресвитеръ или, по его указанію, кто-либо изъ присутствующихъ произноситъ благодарственную молитву, и обрядъ преломленія заканчивается общимъ пѣніемъ: „Благодать Господа нашего Іисуса Христа, буди со всѣми вами“ [1]). Обрядъ бракосочетанія у штундистовъ совершается въ концѣ обыкновеннаго простаго молитвеннаго собранія— въ присутствіи членовъ сектантской общины, съ согласія родителей. Обыкновенно, родители жениха приводятъ сына своего съ высватанною ими невѣстою къ пресвитеру, который и совершаетъ бракосочетаніе въ присутствіи всего собранія штундистовъ. Допросивъ предварительно о взаимномъ согласіи вступающихъ въ бракъ сектантовъ, пресвитеръ ставитъ брачущихся на колѣна и читаетъ надъ ними молитву. Затѣмъ брачущимся объявляется, что они соединены Богомъ, а что соединено Богомъ, человѣкъ не разлучаетъ. При совершеніи бракосочетанія читаются подходящія мѣста изъ св. Писанія, импровизируемыя молитвы и поются стихи. Въ заключеніе обряда пресвитеръ заставляетъ жениха и невѣсту поцѣловаться и поздравляетъ ихъ съ законнымъ бракомъ, какъ равно поздравляютъ также и всѣ присутствующіе при бракосочетаніи и послѣ того женихъ и невѣста считаются уже мужемъ и женой между остальными сектантами [2]).

Такимъ образомъ, у сектантовъ есть свое, особенное внѣшнее или обрядовое богопочтеніе.

Но допущеніе сектантами на практикѣ своеобразнаго богослужебнаго культа представляетъ одну изъ слабыхъ сторонъ въ системѣ ихъ принципіальнаго ученія. Отрицая въ принципѣ всякое внѣшнее богопочтеніе и обряды, какъ вымыслы людей, сектанты въ строгомъ смыслѣ и не должны-бы имѣть никакого богослужебнаго чина, чтобы быть послѣдовательными своему ученію о служеніи Богу духомъ. Разумѣется, для человѣка, какъ существа, состоящаго изъ души и тѣла, и невозможно служить Богу только духовнымъ образомъ. Поэтому и у нашихъ сектантовъ возникла насущная потребность какъ бы то ни было совмѣстить духовность съ обрядностью и внѣшностію[3]). Такъ неизбѣжно возникъ у сектантовъ de facto своеобразный богослужебный культъ, столь несогласный съ ихъ принципіальнымъ ученіемъ

---

[1]) Ibid., а также—Н. И. Ивановскій «Руковод. по исторіи и облич. раскола» ч. 3, стр. 212 и 213.

[2]) Вышеозначен. пособ., а также И Кутеповъ «Кратк. исторія и вѣроученіе раціоналистич. и мистич. ересей» стр. 64.

[3]) На этой почвѣ въ сектантствѣ, напримѣръ, у молоканъ, произошли впослѣдствіи оживленные споры, въ концѣ концевъ поведшіе къ раздѣленію молоканства, между прочимъ, и по вопросамъ обрядовымъ. Такъ образовались частныя секты въ молоканствѣ, какъ напримѣръ, прѣсники, молокане донскаго толка и пр. (Н. И. Ивановскій «Руковод. по исторіи и обличен. старообряд. раскол.» ч. 3, стр. 194 и далѣе).

Digitized by Google

о духовномъ служеніи Богу и столь краснорѣчиво изобличающій это сектантское лжеученіе.

О постахъ. Разсмотрѣніе основаній, приводимыхъ сектантами въ отверженіе постовъ православной церкви.

Въ ученіи о постахъ сектанты также допустили своеобразныя воззрѣнія. Согласно съ общимъ воззрѣніемъ на христіанство, какъ религію исключительно духовную, они и постъ признаютъ только духовный. По воззрѣнію духоборцевъ, постъ состоитъ „въ соблюденіи Божіихъ заповѣдей, отреченіи отъ злыхъ похотѣній, убѣганіи праздности, пустословія“ и пр. [1]). „Долгъ поститься, замѣчается въ обрядникѣ молоканскомъ, лежитъ на человѣкѣ тогда, когда онъ чувствуетъ свою грѣховность и преобладаніе плоти надъ духомъ; постъ же долженъ состоять въ совершенномъ воздержаніи не отъ извѣстнаго какого либо рода пищи, а отъ всякой пищи и питія“ [2]). По воззрѣнію штундистовъ, постъ долженъ быть такимъ, какимъ онъ изображенъ у пророка Исаіи—58,6—7: „разрѣши оковы неправды, развяжи узы ярма, и угнетенныхъ отпусти на свободу и расторгни всякое ярмо; раздѣли съ голоднымъ хлѣбъ твой, и скитающихся бѣдныхъ введи въ домъ; когда увидишь нагого,—одѣнь его, и отъ единокровнаго твоего не укрывайся“. „Тѣло, заявляютъ штундисты, есть орудіе духа: не постомъ его, резонерствуютъ сектанты, нужно томить, а поддерживать и хорошо кормить, иначе оно откажется отъ службы духу. Если тѣло слабо, то не истязать его нужно, а поддерживать и кормить, какъ вола: не покормишь—не поѣдешь. Отчего лошадь лучше будетъ работать: отъ овса или отъ соломы? И когда съ нею лучше справиться, многозначительно спрашиваютъ штундисты? Такъ и съ человѣкомъ, чтобы легче было управлять имъ, попы выдумали постъ“ [3]). Если нужно поститься, такъ вовсе не надобно ѣсть нѣкоторое время, какъ это дѣлали Христосъ и апостолы [4]).

Такимъ образомъ, всѣ сектанты—раціоналисты отвергаютъ посты въ смыслѣ воздержанія отъ извѣстнаго рода пищи и въ извѣстные опредѣленные или установленные православною церковью дни. Въ подтвержденіе такого своего лжеученія о постахъ сектанты, обыкновенно, ссылаются на слѣдующія мѣста св. Писанія:

1) *Матѳ.* 15,11: „Не то, что входитъ въ уста, оскверняетъ человѣка; но то, что выходитъ изъ устъ, оскверняетъ человѣка“ (и параллел. **Марк.** 7,15) [5]).

---

[1]) Ливановъ «Раскольн. и острожники» т. 2 стр. 77.

[2]) Ibid. т. I стр. 268.

[3]) Кіев. Епарх. Вѣд. 1876 г. № 7. Отеч. Запис. 1878 г. № 5.

[4]) Херсон. Епарх. Вѣд. 1886 г. № 3. И. Троицкій «Обличен. заблужд. штундизм.» стр. 181; свящ. І. Стрѣльбицкій «Кратк. очерк. штундизм.» стр. 157 и далѣе.

[5]) Свящ. Ольшевскій «Обличен. штундизма» стр. 134.

Digitized by Google

Чтобы правильно понимать эти многознаменательныя слова Спасителя, которыя изъясняютъ сектанты въ смыслѣ отверженія постовъ православной церкви, нужно обратить вниманіе, по какому случаю и съ какою цѣлью сказаны они были Спасителемъ. Вотъ что повѣствуетъ объ этомъ св. Матѳей. Тогда, т. е. по совершеніи Іисусомъ Христомъ многочисленныхъ чудесъ въ исцѣленіи больныхъ и въ укрощеніи бури морской однимъ словомъ, возбудившихъ въ іудеяхъ зависть и ненависть къ Чудотворцу, приступили къ Іисусу фарисеи и книжники Іерусалимскіе, замѣтившіе, что св. апостолы, ѣвшіе хлѣбъ, держали его въ неумытыхъ рукахъ. По преданіямъ старцевъ, часто крайне мелочнымъ, которыя однако фарисеи точно соблюдали, считая эти преданія выше закона, хлѣбъ нужно было брать вымытыми руками. Поэтому то книжники и фарисеи и обращаются ко Христу съ вопросомъ: почему ученики Его не соблюдаютъ преданія старцевъ,—не умываютъ своихъ рукъ, когда ѣлятъ хлѣбъ? Тогда Христосъ, отвѣчая на поставленный Ему вопросъ, обличаетъ сначала своихъ совопросниковъ въ лицемѣріи, въ томъ, что они лишь наружно почитаютъ Бога и вымышленно преданіе ставятъ выше заповѣдей Закона Божія. Затѣмъ, призвавъ весь народъ, Христосъ сказалъ ему въ поученіе: „не то, что входитъ въ уста, оскверняетъ человѣка, но то, что выходитъ изъ устъ, оскверняетъ человѣка“. Какъ-бы такъ продолжалъ Свой отвѣтъ Спаситель вопрошавшимъ Его книжникамъ и фарисеямъ: не слѣдуетъ такъ сильно заботиться о маловажномъ и пренебрегать въ тоже время важнѣйшимъ, какъ поступали именно совопросники Спасителя, строго соблюдающіе преданія человѣческія и дерзновенно нарушающіе заповѣдь Божію о любви къ ближнимъ и даже къ отцу и матери. Внѣшняя нечистота ничтожна, а болѣе важна внутренняя, которой и должно всячески остерегаться, не пища, пріемлемая неумытыми руками, и входящая въ уста, оскверняетъ человѣка, но нечистые помыслы души и порочныя желанія сердца, чрезъ уста переходящія въ дѣйствія, дѣйствительно, оскверняютъ человѣка и ихъ то должно всячески избѣгать. Значитъ, сила отвѣтной рѣчи Спасителя—не въ пищѣ и не въ родахъ ея, а въ умовеніи рукъ, по поводу возбужденнаго о томъ вопроса. О постѣ же здѣсь нѣтъ и малѣйшаго упоминанія. Да и къ чему было говорить о постѣ или противъ поста, когда никто о немъ не спрашивалъ и никто о томъ не спорилъ? Что именно въ приведенномъ сейчасъ смыслѣ нужно понимать разбираемыя слова Спасителя, подтвержденіемъ этого служитъ поясненіе этихъ словъ Самимъ Спасителемъ. Когда вслѣдъ за этими словами ап. Петръ, вмѣстѣ съ прочими учениками, обратились къ Спасителю съ просьбою: „изъясни намъ притчу сію“, т. е. вышеозначенное изреченіе ст. 11, то Іисусъ сказалъ: „неужели и вы еще не разумѣете? Неужели еще не знаете, что все, входящее въ уста, переходитъ въ чрево и извергается вонъ? А исходящее изъ устъ,—изъ сердца исходитъ и сіе оскверняетъ человѣка. Ибо изъ сердца исходятъ помышленія злыя, убійство, прелюбодѣянія, любодѣянія, кражи, лжесвидѣтельства, хуленія, лихоимство, злоба, лукавство, непотребство, завистливое око, бугохульство, высокомѣріе, безумство. Все сіе зло извнутри исходитъ и оскверняетъ человѣка, а ѣсть неумытыми

Digitized by Google

руками — не оскверняетъ человѣка“ (Мѳ. 15,16—20). Евангелистъ же Маркъ представляетъ и причину, почему фарисеи такой именно вопросъ предложили Іисусу и почему такой,—а не другой далъ Онъ имъ отвѣтъ. Фарисеи, замѣчаетъ евангелистъ, и всѣ іудеи не ѣдятъ, не умывши рукъ, и другихъ многихъ держатся преданій: омываютъ чаши, кувшины, котлы и скамьи [Марк. 7,3—4].

Итакъ, въ разобранныхъ словахъ Спасителя, какъ видно изъ контекста рѣчи, отнюдь не воспрещается содержаніе постовъ, а лишь выражается та основная мысль, что нужно обращать главное вниманіе на злые помыслы, гнѣздящіеся въ сердцѣ, а не на мелочи и, въ частности, на то—можно-ли держать, при ѣдѣ, хлѣбъ умытыми или неумытыми руками, за исполненіемъ чего столь зорко слѣдили вопрошавшіе Христа книжники и фарисеи.

2) *1 Коринѳ.* 8, 8: „Пища не приближаетъ насъ къ Богу: ибо ѣдимъ-ли мы, ничего не пріобрѣтаемъ, не ѣдимъ-ли мы, ничего не теряемъ“.

3) *Римл.* 14,2—4. 14. 17. 20: „Ибо иной увѣренъ, что можно ѣсть все, а немощный ѣстъ овощи. Кто ѣстъ, не уничижай того, кто не ѣстъ; и кто не ѣстъ, не осуждай того, кто ѣстъ, потому что Богъ принялъ его. Кто ты, осуждающій чужаго раба? Предъ своимъ Господомъ стоитъ онъ или падаетъ. И будетъ возставленъ, ибо силенъ Богъ возставить его... Я знаю и увѣренъ въ Господѣ Іисусѣ, что нѣтъ ничего въ себѣ самомъ нечистаго; только почитающему что-либо нечистымъ, тому нечисто... Ибо Царствіе Божіе не пища и питіе, но праведность и миръ и радость во Святомъ Духѣ. Ради пищи не разрушай дѣла Божія“.

4) *Колос.* 2,16—17. 20—23: „Итакъ никто да не осуждаетъ васъ за пищу, или питіе, или за какой нибудь праздникъ, или новомѣсячіе, или субботу: это есть тѣнь будущаго, а тѣло во Христѣ... Итакъ, если вы со Христомъ умерли для стихій міра, то для чего вы, какъ живущіе въ мірѣ, держитесь постановленій: не прикасайся, не вкушай, не дотрогивайся (что все истлѣваетъ отъ употребленія),—по заповѣдямъ и ученію человѣческому? Это имѣетъ только видъ мудрости въ самовольномъ служеніи, смиренномудріи и изнуреніи тѣла, въ нѣкоторомъ небреженіи о насыщеніи плоти“ [1]).

Всѣ приведенныя мѣста св. Писанія сектанты изъясняютъ въ смыслѣ запрещенія постовъ православной церкви. Но если понимать эти мѣста въ сектантскомъ смыслѣ, то почему тотъ-же апостолъ неоднократно и разнообразно свидѣтельствуетъ о своихъ собственныхъ пощеніяхъ? Такъ, Коринѳскимъ христіанамъ апостолъ же Павелъ пишетъ: „во всемъ являемъ себя, какъ служители Божіи, въ великомъ терпѣніи, въ бѣдствіяхъ, въ нуждахъ, въ тѣсныхъ обстоятельствахъ, подъ ударами,

[1]) Свящ. І. Стрѣльбицкій «Кратк. очерк. штундизм.» стр. 158; свящ. А. Рождественскій «Южно-рус. штундизм.» стр. 237; И. Троицкій «Обличен. заблужд. штундизм.» стр. 182 и далѣе.

Digitized by Google

въ темницахъ, въ изгнаніяхъ, въ трудахъ, въ бдѣніяхъ, въ по
(2 Коринѳ. 6,4—5). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостолъ замѣ
что ему неразъ приходилось быть „въ трудѣ и въ изнуреніи, ча
бдѣніи, въ голодѣ и жаждѣ, часто въ постѣ, на стужѣ и въ н
и пр. (2 Коринѳ. 11,27). Очевидно, если вышеприведенныя мѣст
посланія ап. Павла, на какія (мѣста) ссылаются сектанты въ от
ніе постовъ православной церкви, изъяснять въ сектантскомъ с
то выйдетъ, что ученіемъ о постѣ ап. Павелъ противорѣчитъ
самому: съ одной стороны повелѣваетъ намъ поститься, а съ
запрещаетъ тоже самое. Такія противорѣчія, конечно, не могъ доп
въ своихъ посланіяхъ апостолъ. Да ихъ (противорѣчій) въ дѣйств
ности и нѣтъ, такъ какъ смыслъ вышеозначенныхъ изреченій ап.
приводимыхъ сектантами въ отверженіе постовъ православной п
какъ видно изъ контекста рѣчи, совсѣмъ не подтверждаетъ сектан
лжеученія о постахъ.

Такъ, слова изъ *1 Коринѳ. 8,8* сказаны апостоломъ при сл
щихъ обстоятельствахъ. Апостолъ писалъ посланіе къ Коринѳяна
время самаго жестокаго на нихъ гоненія. Кромѣ безчисленныхъ
оскорбленій, притѣсненій и преслѣдованій другого рода, Кори
христіане находились тогда (въ 60 годахъ по Р. Христ.) въ
стѣсненномъ положеніи относительно способовъ пропитанія. Изв
что на соборѣ апостольскомъ повелѣно было не вкушать
жертвеннаго (Дѣян. 15,20). Держась этой заповѣди апостол
Коринѳяне, дѣйствительно, гнушались и удалялись отъ всего оскв
наго идолами. Но не всегда, конечно, возможно было первенству
христіанамъ воздержаться вполнѣ отъ идоложертвеннаго, такъ
христіане постоянно окружены были язычниками, и многіе изъ
стіанъ были членами языческихъ семействъ. Притомъ же язычни
рѣдко умышленно окропляли жертвенною кровію всѣ съѣстные пр
въ городахъ, селахъ и деревняхъ, чтобы такимъ образомъ на
осквернить христіанъ [1]). Въ виду такихъ стѣсненныхъ обстоятельств
изъ христіанъ, руководясь высшимъ взглядомъ на идоловъ, т. е. разс
что какъ идолы по Писанію суть ничто, такъ и жертвуемое имъ не
никакого значенія, спокойно ѣли все, что ни предлагали имъ въ
и что ни продавали на торжищахъ; напротивъ, другіе, не им
такого познанія и неотрѣшившіеся отъ прежнихъ взглядовъ на и
и на жертвы имъ, соблазнялись ихъ поведеніемъ и, осуждая
довольствовались одними полевыми и огородными зеліями. Тѣ и
порицали другъ друга. Въ Коринѳѣ, такимъ образомъ, возникли р
Узнавъ о такомъ разногласіи между Коринѳянами, апостолъ съ пр
біемъ спѣшитъ исправить ихъ образъ мыслей и поступковъ и
наставленіе о жертвахъ идольскихъ или вообще съѣстныхъ прин
окропленныхъ жертвенною кровію и въ такомъ видѣ продаваем

[1]) Въ житіи Ѳеодора Тирона, Февр. 17.

Digitized by Google

торжищахъ и предлагаемыхъ христіанамъ въ пищу въ домахъ языческихъ. Видя въ упомянутомъ фактѣ, прежде всего, нарушеніе заповѣди о любви къ ближнему, апостолъ требуетъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ христіане руководились не знаніемъ, которое надмеваетъ, а любовью, умѣющей все сдѣлать такъ, чтобы никто изъ ближнихъ не пострадалъ (1 Коринѳ. 8,1—3). Такъ, при употребленіи въ пищу идоложертвеннаго, хотя мы и увѣрены, что идолъ—не богъ и даже ничто, и что одинъ только Богъ Творецъ всего; но не всѣ возвысились до такого понятія и смотрятъ на идоловъ и на жертвы имъ, какъ на что-то нечистое (8, 4—7). Правда, употребленіе той или другой пищи хотя въ сущности безразлично для религіи, но нужно остерегаться, чтобы этимъ употребленіемъ не соблазнился кто-либо немощный совѣстью и не сталъ бы ѣсть идоложертвеннаго, смотря на него, какъ на идоложертвенное, вслѣдствіе чего онъ можетъ впасть въ грѣхъ. Апостолъ предпочитаетъ вовсе не ѣсть мяса, чѣмъ яденіемъ соблазнить ближняго (ст. 8—13). Значитъ, въ разбираемомъ мѣстѣ идетъ рѣчь собственно о жертвахъ идольскихъ, продаваемыхъ на торжищахъ и предлагаемыхъ христіанамъ въ пищу въ домахъ языческихъ и ничего здѣсь не говорится относительно постовъ православ. церкви. Если даже и примѣнить это ученіе апостола къ нашимъ постамъ, какъ это дѣлаютъ сектанты, то опять возраженіе ихъ не станетъ убѣдительнѣе. Апостолъ и отъ позволительныхъ снѣдей въ извѣстное время и въ извѣстныхъ обстоятельствахъ велитъ отказываться. Отсюда понятно, насколько виновны тѣ, которые и отъ непозволительныхъ по уставу церкви не отказываются.

Въ *Римл* 14,2—4.14.17.20 рѣшается апостоломъ и почти одинаковымъ образомъ тотъ же самый вопросъ, какой разрѣшенъ былъ въ вышеприведенномъ мѣстѣ изъ посланія къ Коринѳянамъ. Какъ и въ Коринѳѣ разныя мысли относительно пищи произвели между ними раздоръ, взаимныя пересуды и порицанія, такъ и въ Римѣ оказались тѣже печальныя явленія, потому что таже была и причина. Общество, именно, римскихъ христіанъ состояло изъ обратившихся евреевъ и язычниковъ. Первые, какъ евреи, требовали отъ вторыхъ, чтобы они исполняли предписанія закона Моисеева относительно пищи (Исх. 13,13. Левит. 5,2—3; 7,19—25 и др.); между тѣмъ христіане изъ язычниковъ, относясь къ пищѣ безразлично, укоряли іудействующихъ въ томъ, что они не имѣютъ духа христіанской свободы. Произошли разногласія и споры въ Римѣ, какъ и въ Коринѳѣ. И какъ разномыслящихъ Коринѳянъ апостолъ старался согласить и примирить враждующихъ, внушая мысль, что для христіанина любовь должна быть выше всего: такъ и разномыслящихъ и враждующихъ Римлянъ апостолъ стремится примирить тѣмъ же путемъ. Апостолъ, выходя изъ заповѣди о любви, раскрываетъ правила обращенія съ этими лицами, немощными въ вѣрѣ, относительно разныхъ родовъ пищи. Прежде всего, вопреки іудействующимъ христіанамъ, онъ доказываетъ, что употребленіе пищи и питія и времяпрепровожденіе дней само по себѣ безразлично; и только въ отношеніи къ нравственнымъ дѣйствіямъ человѣка принимаетъ особое значеніе. Такъ,

Digitized by Google

у христіанина принятіе пищи и питія, равно какъ и всякое дѣ
вся жизнь должна быть во славу Божію (Римл. 14,1—9) и потому о
деніе ближняго за такой или иной образъ дѣйствій не будетъ дѣ
христіанской любви, гораздо болѣе соотвѣтствуетъ этой любви то, ч
христіанинъ не подаетъ повода къ соблазну ближняго. Обращаяс
язычествующимъ, апостолъ продолжаетъ, что хотя въ самой пищѣ
ничего такого, за что можно было бы считать ее нечистою и осуж
употребляющихъ ее; но такъ какъ для царствія Божія, открывшг
на землѣ съ явленіемъ въ міръ Христа Спасителя, необходимы вы
духовныя свойства: праведность, миръ и радость (Римл. 14,10—19
нужно опасаться, чтобы безразличіе въ пищѣ не привело въ собл
тѣхъ, которые смотрятъ на пищу съ предосужденіемъ. Послѣдніе мо
впасть въ грѣхъ (Римл. 14,20—23), а потому хотя чистымъ все ч
такъ какъ все есть созданіе Божіе и нечистымъ бываетъ только
мнѣнія, съ какимъ кто-либо принимаетъ или употребляетъ; а, зна
все и іудеями почитаемое нечистымъ можно ѣсть, но только пок
явится опасность соблазна для братіи [1]). Если же ты своей пи
примѣрно скоромной, соблазняешь брата, то изъ любви къ нему о
скоромное, постись.

Чтобы правильно понимать слова апостола изъ посланія къ К
2,16—17.20—23, также нужно обратить вниманіе на ту цѣль, съ к
сказаны эти слова. Колосская церковь состояла преимущественно
обратившихся фригійцевъ—язычниковъ (Дѣян. 16, 6. ср. Колос.
2,13—16), но были между ними и христіане изъ евреевъ. Послѣ
смущали и увлекали первыхъ мнимой философіей, краснорѣчіем
разными обольщеніями (Колос. 2,8—16 ср. 1 Тимоѳ. 1,4. Тит.
Между прочимъ, лжеучители іудействующіе осуждали Колоссян
несоблюденіе нѣкоторыхъ постановленій ветхозавѣтной церкви от
тельно пищи и праздниковъ. Въ виду этого, апостолъ въ своемъ по
ніи и старается предостеречь Колосскихъ христіанъ изъ язычн
отъ этихъ лжеучителей. Апостолъ именно пишетъ, что никто не им
права осуждать христіанъ за такое несоблюденіе іудейскихъ обыч
потому что не только эти обычаи (относительно пищи и праздни
но весь ветхозавѣтный законъ имѣлъ прообразовательное значеніе,
только тѣнью будущаго. Тѣло, отъ котораго падала эта тѣнь и
бытіе постановленіямъ закона, есть Христосъ. Въ Ветхомъ Завѣт
на Него указывало и слѣдовательно, съ пришествіемъ Его, до
престать (Колос. 2,16—17). Поэтому, по своемъ соединеніи со Хри
въ одно тѣло, вслѣдствіе своей смерти для стихій міра, христіа
не должны держаться разныхъ еврейскихъ постановленій и слѣд
тому, что имѣетъ одинъ внѣшній видъ мудрости (Колос. 2,16—23).
читъ, въ разбираемомъ мѣстѣ апостолъ внушаетъ христіанамъ не
давать особаго значенія ничтожнымъ предписаніямъ (іудейства) о

[1]) Въ такомъ именно смыслѣ истолковано это ученіе ап. Павла І. Злато
(«Толкован. на послан. къ Римл.» гл. 14).

Digitized by Google

и питіи, не опираться на нихъ, а обращать вниманіе на строй сердца и его расположеніе [1]), но здѣсь, какъ и во всѣхъ другихъ вышеразсмотрѣнныхъ мѣстахъ св. Писанія, ничего не говорится противъ соблюденія постовъ.

5) Наконецъ, въ вопросѣ о постахъ не лишне остановиться еще на одномъ сектантскомъ возраженіи, которое, къ сожалѣнію, раздѣляется многими и въ современномъ обществѣ, особенно интеллигентномъ. Такъ, нерѣдко сектанты возражаютъ противъ постовъ по мотивамъ яко бы гигіеническимъ и другимъ разсудочнымъ соображеніямъ. Скоромная пища, замѣчаютъ сектанты, лучше питаетъ, больше укрѣпляетъ здоровье человѣка, а потому такую пищу и слѣдуетъ употреблять. Постъ будтобы вреденъ и съ нравственной точки зрѣнія: голодный человѣкъ, резонерствуютъ штундисты, скорѣе способенъ на всякое преступленіе, чѣмъ сытый и пр. [2]].

Сообразно съ своей задачей—доказать, насколько согласно съ св. Писаніемъ и дѣйствительно ли обосновывается на немъ сектантское вѣроученіе, какъ мнимо утверждаютъ это сектанты—мы не станемъ вдаваться въ подробное опроверженіе подобныхъ сектантскихъ возраженій. Замѣтимъ лишь вкратцѣ, что область вышеотмѣченныхъ разсудочныхъ возраженій сектантовъ слишкомъ произвольна и, въ существѣ дѣла, также бездоказательна. Въ наукѣ о питаніи признано непреложной истиной, что въ растительныхъ продуктахъ есть все необходимое для человѣческаго организма. Значитъ, и постная пища далеко не такъ вредна для здоровья человѣка, какъ голословно утверждаютъ это сектанты. Многіе научные авторитеты по справедливости находятъ, что и по устройству своего организма [способъ, напримѣръ, ѣды,—разжевываніе пищи, а не проглатыванье ее кусками, способъ питья воды, или другой жидкости губами, а не языкомъ, присутствіе потовыхъ поръ кожи, отсутствіе быстроты, чтобы догнать звѣря, отсутствіе когтей и зубовъ, чтобы схватить, удержать и рвать его на части и пр.] человѣкъ ближе стоитъ къ плодоядным животнымъ, чѣмъ плотоядным, т. е. иначе—болѣе онъ способенъ питаться растительной пищей или, что тоже, постной, чѣмъ мясной или скоромной. Да и питательность и удобоваримостъ мяса далеко не такъ полезна, какъ представляютъ это многіе, въ томъ числѣ и наши сектанты. Извѣстный ученый профессоръ Вирховъ въ своей книгѣ „Питательныя средства“ резонно замѣчаетъ: „существуетъ очень немного животныхъ веществъ, которыя совершенно растворяются въ желудкѣ. По мѣрѣ того, какъ извѣстныя составныя части въ мясѣ мелко разжевываются, разрѣзываются или увариваются, онѣ выигрываютъ не въ удобоваримости, а въ безвредности. Большіе куски мяса въ своей серединѣ вовсе не пропитываются жидкостями, которыя только снаружи къ нимъ прикасаются и раство-

[1]) Еп. Ѳеофанъ «Толков. на посл. Колос.» и «Руковод. къ истолкогательн. чтен. книгъ Нов. Завѣта» Ивановъ 361, 372—374 стр.

[2]) Вышеозначен. противосектантск. сочиненія.

Digitized by Google

ряютъ. Въ главной же своей массѣ они выходятъ непереварен
Отсюда не удивительно, если питаніе мясною пищею нерѣдко і
за собой разнаго рода болѣзни. Лица, питающіяся исключитель
стительной пищей—такъ называемые вегетеріанцы признаютъ, ч
переходѣ на растительную пищу стали чувствовать себя здор
болѣютъ меньше. И по статистическимъ даннымъ дознано, что і
жительность жизни вегетеріанцевъ больше. У арабовъ, питак
исключительно растительной пищей, люди доживаютъ, какъ го
до 200 лѣтъ; у народовъ, питающихся смѣшанной пищей—до ста
у эскимосовъ, лапландцевъ, ѣдящихъ исключительно мясо, гл
старость не превосходитъ 50 лѣтъ. Переходъ къ вегетеріанству
питанію растительной пищею, влечетъ за собой извѣстное нравст
перерожденіе: повышеніе чувства состраданія и гуманности
взаимныхъ человѣческихъ отношеніяхъ. Вотъ почему заграницей
ствуютъ школы, гдѣ дѣтей воспитываютъ на вегетеріанскихъ с
ніяхъ. Движеніе, вызванное облагороженіемъ нравовъ и сострад
къ животнымъ, видимо растетъ... И въ настоящее время въ
возникающихъ различныхъ обществъ есть такъ называемое „об
покровительства животнымъ“. И не только въ настоящее время,
въ глубокой древности человѣчеству присуще было сознаніе бе
ственности употребленія живыхъ существъ въ пищу и неестестве
такой пищи для человѣка. Зороастръ, Будда, Пиѳагоръ, Сокр
многіе другіе гуманисты не ѣли мяса. Въ первое время существ
на землѣ человѣчества, человѣкъ питался растительною пищею
что тоже, постною. По сотвореніи первыхъ людей, Богъ сказал
„вотъ Я далъ вамъ всякую траву, сѣющую сѣмя, какая есть н
землѣ, и всякое дерево, у котораго плодъ древесный, сѣющій
вамъ сіе будетъ въ пищу“ (Быт. 1,29). Такъ, съ первыхъ дней
нія человѣка на землѣ, Господь назначилъ ему питаться только т
сѣменами и плодами. И люди до потопа (впродолженіе 2262
мяса не ѣли. Уже послѣ потопа Господь разрѣшилъ, кромѣ ра
употреблять въ пищу и мясо животныхъ (Быт. 9,3–4), запреща
этомъ употреблять въ пищу кровь животныхъ. Что же касается
женія сектантовъ, что голодный человѣкъ способенъ сдѣлать
преступленій, чѣмъ сытый, то здѣсь сектанты смѣшиваютъ нра
ное понятіе поста, какъ воздержанія, съ физіологическимъ пон
голода. Но иное дѣло человѣкъ невольно мучимый голодомъ, и
свободно отказывающійся отъ извѣстнаго рода пищи во имя нра
ныхъ цѣлей.

Итакъ, и разсудочные доводы, какіе приводятъ сектанты въ
женіе постовъ православной церкви, нисколько не подтверждаютъ
сектантскаго лжеученія.

Положительное ученіе о постахъ, содержимыхъ вославною церковью.

Посты, содержимые православною церковью, имѣютъ такія
лемыя основанія для себя, что только по упорству и невѣжеству

Digitized by Google

оспаривать ихъ. И прежде всего, въ св. Писаніи, на которое такъ тщетно ссылаются сектанты, отвергая посты православной церкви, не только ничего не говорится противъ постовъ, но, напротивъ, въ немъ (св. Писаніи) существуетъ немало мѣстъ, гдѣ говорится какъ о божественномъ происхожденіи постовъ, такъ равно и объ особенномъ ихъ значеніи и въ Ветхомъ Завѣтѣ и въ Новомъ.

Уже въ священныхъ книгахъ Ветхаго Завѣта очень ясно говорится о постѣ и происхожденіе его поэтому можно относить къ самымъ первымъ временамъ существованія міра и человѣка. Такъ, заповѣдь о постѣ Богъ далъ еще Адаму и Евѣ въ раю, когда сказалъ имъ: „отъ дерева познанія добра и зла, не ѣшь отъ него“ [Быт. 2,17] [1]). Воля Творца, выраженная въ этой заповѣди, состояла въ томъ, что человѣкъ, въ распоряженіе котораго былъ предоставленъ весь сотворенный міръ, полагалъ нѣкоторый предѣлъ требованіямъ своей чувственной природѣ и духомъ господствовалъ надъ ней. Таковъ первоначальный видъ поста, установленнаго Самимъ Богомъ. Во время Моисея Богомъ данъ былъ положительный законъ о постѣ. И мы видимъ примѣръ поста отдѣльныхъ личностей. Постились для угожденія Богу великіе праведники. Моисей постился 40 дней (Исх. 34,28) †); постился царь и пророкъ Давидъ (Псал. 34,13); постился пророкъ Божій Илія (3 Царств. гл. 17 и 19), постился Предтеча Господа—Іоаннъ (Марк. 1, 6). Жители Ниневіи постомъ и молитвою спасены были отъ гнѣва Божія (Іоны 3, 5—10). Евреи держали 4 поста въ году (Захар. 7, 3; 8.19), а нѣкоторые, сверхъ того, постились еженедѣльно по два раза (Лук. 18,12). Самъ Богъ чрезъ пророка Своего Іоиля такъ напоминалъ Евреямъ о постѣ: „назначьте постъ, объявите торжественное собраніе, созовите старцевъ и всѣхъ жителей страны сей въ домъ Господа Бога вашего и взывайте къ Господу“ (Іоил. 1,14) ††), или еще: „обратитесь ко Мнѣ всѣмъ сердцемъ своимъ въ постѣ, и въ плачѣ, и въ рыданіи“ (Іоил. 2,12).

Посты у евреевъ, будучи установлены въ воспоминаніе какого-либо важнаго событія, служили приготовленіемъ ихъ къ богоугоднымъ молитвамъ, по случаю какихъ-либо бѣдствій, или къ живѣйшей радости и благодарности по случаю особенныхъ Божіихъ благодѣяній. Такъ, постъ четвертый былъ по причинѣ скорби о завоеваніи Новуходоносоромъ Іерусалима и о прекращеніи жертвъ; постъ пятый въ память о сожженіи храма; постъ седьмой—въ память о убіеніи праведнаго Годолія (Іерем. 41,2—7); постъ десятый—въ напоминаніе о нашествіи на Іерусалимъ Вавилонянъ (Іезек. 24,1—2).

Такимъ образомъ, въ Ветхомъ Завѣтѣ постъ считался необходимымъ спутникомъ усердной молитвы, способнымъ расположить Бога къ милости

---

[1]) По объясненію нѣкоторыхъ учителей церкви (Василія Вел.), постъ въ раю выразился въ томъ, что тамъ люди не закалали животныхъ и не ѣли мяса.

†) Второз. 9,9. 18.

††) Іоиль 2,15.

Digitized by Google

и исполненію прошеній, съ какими къ Нему обращаются постя
Съ теченіемъ времени, когда въ средѣ еврейскаго народа, начал
виваться пустой формализмъ, явилось и фарисейское воззрѣніе на
состоящее во внѣшнемъ исполненіи постовъ безъ внутренней чи
сердечной,—такое воззрѣніе подвергалось обличенію со стороны І
Законодателя—Іисуса Христа, но постъ не только не уничтожен
еще съ большею ясностью и силою раскрывается въ примѣрѣ и
Самого Іисуса Христа и св. Его апостоловъ.

Вся жизнь Іисуса Христа, отъ самыхъ первыхъ до послѣ
дней была не что иное, какъ непрерывный постъ, состоящій не
въ строгой умѣренности во всемъ, но и въ совершенномъ удален
извѣстнаго рода пищи. Ни изъ евангельской исторіи, ни изъ Пр
мы не знаемъ, чтобы Онъ гдѣ-либо вкушалъ, кромѣ агнца пасха
пищу мясную. Напротивъ, изъ тѣхъ же источниковъ извѣстно, что
новенною Его пищею былъ простой хлѣбъ и рыба, испеченная о
безъ всякихъ особенныхъ приправъ. При всемъ этомъ Спаситель по
и особенно 40 дней и 40 ночей, и такимъ необычайнымъ пост
молитвою побѣдилъ врага рода человѣческаго—діавола. Іисусъ Хр
не только Самъ постился, но и всѣмъ послѣдователямъ далъ пр
ясный законъ о постѣ, отличный отъ закона фарисейскаго. Въ на
бесѣдѣ съ учениками и народомъ, раскрывая предъ ними тре
христіанской нравственности, по сравненію съ требованіями ветхо-
ной праведности, Онъ показалъ, что постъ долженъ быть не внѣ
и наружнымъ только исполненіемъ предписанія,—онъ долженъ
няться не для похвалы и не на показъ предъ людьми, а глубок
реннею потребностью безпрепятственнаго, чистаго, сокровеннаго
шенія къ Отцу Небесному. „Вы же, сказалъ Онъ ученикамъ С
когда поститесь, не будьте унылы, какъ лицемѣры“ (Мѳ. 6,16–18). І
съ тѣмъ указалъ Спаситель и относительную пользу поста сов
съ молитвою, въ отвращеніе нападеній духа злобы и даже въ из
его. „Сей же родъ,—сказалъ Онъ однажды ученикамъ Своимъ, не
вающимъ, почему не могли изгнать духа нечистаго,—изгоняется
молитвою и постомъ“ (Матѳ. 17,21) †).

Апостолы, твердо помня заповѣдь и предсказаніе Христово с
въ словахъ: „когда отнимется женихъ, и тогда будутъ поститься
9,15 Марк. 2,20], дѣйствительно, постились. Приступая къ совер
всякаго важнаго дѣла, приготовляли себя предварительно молит
постомъ. Въ 13 гл. 2—3 ст. Дѣяній Апостольскихъ повѣствует
избраніи и рукоположеніи ап. Павла и Варнавы на апостольство.
тель этой книги, евангелистъ Лука, желая обозначить время, ког
случилось, говоритъ: „когда они (упомянутые въ 1 стихѣ—мужи
бывали въ служеніи Господу и въ постѣ, то Духъ Святый сказа
дѣлите мнѣ Варнаву и Савла. Тогда они, совершивъ постъ и м

†) Марк. 9,29.

Digitized by Google

(т. е, покончивъ начатое ими еще до откровенія—постъ и молитву), возложили руки" и пр. Очевидно, что здѣсь идетъ рѣчь о постѣ не случайномъ и кратковременномъ, а въ опредѣленное, христіанскому обществу извѣстное время державшемся. Иначе, св. Лука, желая опредѣлить время бывшаго откровенія, указалъ бы на что нибудь другое, а не на это случайное обстоятельство. Въ 27 гл. 8—12 ст. Дѣяній апостольскихъ идетъ рѣчь о бѣдственномъ плаваніи ап. Павла въ Римъ, на судъ къ Кесарю. Св. Лука разсказывая о трудностяхъ, ими встрѣченныхъ во время этого плаванія, замѣчаетъ, что ап. Павелъ совѣтовалъ сотнику остановиться и перезимовать, такъ какъ время было позднее, потому что и „постъ уже прошолъ", на что сотникъ не согласился и не послушался... Несомнѣнно, что слова „постъ уже прошолъ" и здѣсь употреблены для означенія времени, иначе они не объяснимы. Слѣдовательно, этотъ постъ также былъ не случайный, а въ извѣстное время всею церковью державшійся [1]). О существованіи постовъ въ церкви первенствующей свидѣтельствуетъ также и ап. Павелъ. „Мы, пишетъ апостолъ, во всемъ являемъ себя, какъ служители Божіи, въ великомъ терпѣніи, въ бѣдствіяхъ, въ нуждахъ, въ тѣсныхъ обстоятельствахъ, подъ ударами, въ темницахъ, въ изгнаніяхъ, въ трудахъ, въ бдѣніяхъ, въ постахъ" (2 Коринѳ. 6,4—5; 11,27).

Такъ апостолы постились не только сами, но и со всею церковью, не только при чрезвычайныхъ случаяхъ, но и въ опредѣленное для этого именно время.

По примѣру апостоловъ издревле и соблюдались христіанами посты въ извѣстное опредѣленное время. Таковы, напримѣръ, посты годовые: св. Четыредесятница, или Вел. постъ, Петровскій, Успенскій и Рождественскій, а также и еженедѣльные—въ Среду и Пятницу. Важнѣйшій изъ годовыхъ постовъ и древнѣйшій по своему происхожденію—это Вел. постъ или св. Четыредесятница. Этотъ постъ освященъ Самимъ Спасителемъ и установленъ церковью по Его примѣру. Ведетъ свое начало этотъ постъ отъ временъ апостольскихъ, какъ это можно видѣть изъ правилъ апостольскихъ. Въ 69 апостол. правилѣ уже указывается на этотъ постъ, когда говорится: „аще кто епископъ, или пресвитеръ не постится во св. Четыредесятницу предъ св. Пасхою, или въ Среду и Пятокъ, да будетъ изверженъ" [2]). О древности Вел. поста свидѣтельствуетъ также св. Игнатій Богоносецъ, поставленный въ 66 г. по Р. Хр. въ епископа антіохійскаго и правившій этою церковью 40 лѣтъ. Въ посланіи къ Филиппійцамъ св. Игнатій Богоносецъ даетъ наставленіе вѣрующимъ. „Четыредесятницы не препебрегайте: она служитъ подражаніемъ жительству Христову". Петровъ постъ, установленный церковью въ воспоминаніе апостольскаго пощенія, по сошествіи на нихъ Св. Духа, въ уготовленіе себя на всемірную проповѣдь Евангелія, ве-

[1]) Здѣсь разумѣютъ важнѣйшій постъ дня очищенія—10 дня мѣсяца Тисри, во второй половинѣ Сентября, когда, послѣ осенняго равноденствія, плаваніе морское не безопасно (архим. Михаилъ «Толков. Апостол.» стр. 616).

[2]) Кормч. л. 19 об.

Digitized by Google

детъ свое начало также съ первыхъ временъ христіанства. (постѣ Петров.) уже упоминается въ Постановленіяхъ Апост (5 кн. 20 гл.). „Отпраздновавъ Пятидесятницу, говорится здѣс нуйте одну седьмицу, а послѣ нея одну седьмицу поститесь: и ведливо, чтобы вы и веселились о дарѣ Божіемъ и постилис послабленія". Седьмица эта—первая недѣля Петрова поста [1]). Успенскій и Рождественскій предписаны въ концѣ VII и в VIII вѣка, хотя они и прежде весьма строго сохранялись [2]). Н посты еженедѣльные—въ Среду въ воспоминаніе преданія Го страданіе и въ Пятницу въ воспоминаніе самыхъ страданій свое начало также съ глубокой древности и были извѣстны уж вѣкѣ [3]). На эти посты указывается въ вышеприведенномъ 69 а скомъ правилѣ, а также и въ Постановленіяхъ апостольскихъ гл. 20).

Такимъ образомъ, установленіе постовъ православной цер ходитъ для себя весьма сильное подтвержденіе и въ св. Писа данныхъ исторіи. Въ св. Писаніи и въ свидѣтельствахъ исто ясныя указанія о соблюденіи постовъ въ опредѣленное для сего указанія, краснорѣчиво говорящія противъ сектантскихъ мудрое носительно соблюденія постовъ въ извѣстное опредѣленное вре

Что же касается произвольнаго поста, который иногда соб и сектанты, то онъ не возбраняется и православной церковы православной точки зрѣнія ничего нѣтъ предосудительнаго в постѣ. Дѣйствительно, человѣкъ долженъ поститься тогда, ко его находится въ рабской отъ страстей зависимости и на это ваніи православная церковь никогда и никому не запрещала на себя постъ произвольный. Но несправедливо утверждаютъ (молокане), будто самъ человѣкъ всегда можетъ безошибочно лять свое нравственное состояніе. Чтобы убѣдиться въ несправе такого мнѣнія, стоитъ только припомнить притчу Спасителя о сынѣ. Усыпленный чувственными наслажденіями блудный сын знавалъ своего грѣховнаго состоянія, пока внѣшнія обстоятел пробудили его. Онъ не переставалъ предаваться разврату, пок ляли ему это средства. И вотъ онъ изжилъ все имѣніе, получе отца; а между тѣмъ насталъ голодъ, и *той начатъ лишатис* 15,14). Это то лишеніе и было причиною, что развратникъ при себя и раскаялся въ своихъ грѣхахъ. Такъ и каждый человѣ не можетъ сознавать своего гибельнаго положенія, и если ив знаетъ, то лѣнится выйти изъ него, такъ что его долженъ п кто-нибудь другой. Вотъ почему церковь не оставила пос

---

[1]) Ѳ. Смирновъ «Богослужен. христіанск. со времени апостоловъ» Кіе стр. 406.

[2]) Ир. Вѣтринскій «Памятники древне-христ. церкви» СПБ. 1845 г. т. 5

[3]) Ibid. стр. 102 и далѣе.

Digitized by Google

произволъ вѣрующимъ, а сама опредѣлила для нихъ время всеобщаго поста и покаянія и опредѣлила не по произволу какому нибудь, а по необходимому требованію нравственнаго состоянія своихъ чадъ, которыя во всякое время нуждаются въ попеченіи церкви и въ ея *побужденіяхъ*.

Итакъ, объединяя все, сказанное о внѣшнемъ или обрядовомъ богопочтеніи, должно замѣтить, что внѣшне-обрядовая сторона православной вѣры, противъ чего столь неосновательно ратуютъ сектанты, находитъ для себя достаточное подтвержденіе, прежде всего, въ св. Писаніи, которое принимается и сектантами за источникъ вѣроученія. Во вторыхъ, если отцы и учители церковные и вводили разныя молитвословія и вообще обрядовыя дѣйствія, при совершеніи богослуженія, то поступали въ этомъ отношеніи законно, на основаніи права, даннаго церкви, слѣдуя именно наставленію апостола, чтобы въ церкви было все „благообразно и по чину“ (1 Коринѳ. 14,40). Притомъ же различныя обрядовыя дѣйствія православной церкви не исказили, какъ ложно утверждаютъ сектанты, вѣры апостольской и не повредили ученія, изложеннаго въ св. Писаніи. Св. отцы и учители церкви, устрояя чинъ богослужебный и вводя разныя постановленія въ церкви, руководились не простымъ произволомъ, а имѣли въ виду существенныя нужды церкви—ея порядокъ и благоустроеніе, необходимые для созиданія и спасенія вѣрующихъ. Отсюда кто возстаетъ противъ постановленнаго порядка церковнаго, тотъ свидѣтельствуетъ о себѣ, что въ его собственномъ духѣ нѣтъ порядка, благочинія и благоговѣнія къ Тому, Кто, по слову апостола, „не есть Богъ неустройства, но мира и стройнаго порядка въ церквахъ святыхъ“ (1 Коринѳ. 14,33). Съ другой стороны, и раціональныя соображенія краснорѣчиво говорятъ противъ сектантскаго ученія относительно внѣшняго или обрядоваго богопочтенія. Уже то одно, что сектанты допустили на практикѣ извѣстные обряды, ясно указываетъ на слабость ихъ принципіальной точки зрѣнія. Въ этомъ случаѣ сектанты какъ бы сами произнесли обвинительный приговоръ надъ своимъ ученіемъ, фактически доказавъ всю несостоятельность столь пресловутаго и въ сущности мнимодуховнаго своего направленія.

Digitized by Google

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Въ заключеніи нѣтъ особой нужды распространяться о вѣ
вѣданіи разобранныхъ русскихъ сектъ. Уже изъ представленна
бора можно видѣть, насколько состоятельно ихъ ученіе. Со с
принципіальной ученіе сектантовъ, въ существѣ дѣла, не имѣет
собою твердыхъ основъ.

Признавъ св. Писаніе за единственный источникъ своего в
нія, сектанты, особенно молокане и штундисты, утверждаютъ,
они изъ св. Писанія почерпаютъ свое религіозное ученіе. Но с
саніе для правильнаго пониманія многихъ пунктовъ вѣроученія
требуетъ вѣрнаго его истолкованія. Въ православной церкви о
полняется и истолковывается св. Преданіемъ, или общимъ жив
единодушнымъ голосомъ ея, т. е. ея символами, вѣроопредѣлен
канонами соборовъ, писаніями вселенскихъ отцевъ и учителей, на
самою церковною практикою. Совершенно игнорируя св. Предані
танты неправильно пользуются и св. Писаніемъ: они не изъ св.
нія берутъ истины, а ему навязываютъ свои ложныя мнѣнія, и с
саніе у нихъ имѣетъ значеніе служебнаго орудія, изъ котора
заимствуютъ извѣстныя изреченія для оправданія этихъ своихъ
поэтому то и объясненіе св. Писанія у нихъ не въ связи съ пр
шимъ и послѣдующимъ, но отрывочное объясненіе отдѣльныхъ в
ній, безъ всякой связи и отношенія къ предыдущему и послѣду
Но если и въ обыкновенной рѣчи, для правильнаго ея пониманія,
обращать вниманіе на связь рѣчи, на цѣль, съ какою сказаны изв
слова, то тѣмъ болѣе это нужно наблюдать въ дѣлѣ изъясненія
санія. Иначе, безъ соблюденія этого правила, при толкованіи с
санія, можно искажать смыслъ словъ св. Писанія и даже злоупот
словами св. Писанія. Изъ Евангелія (Матѳ. 4, 6) †) извѣстно,
діаволъ, искушая Христа, приводилъ слова св. Писанія, когда с
Христу: бросься съ кровли храма, „ибо написано: ангеламъ
заповѣдаетъ о тебѣ—охранять тебя на всѣхъ путяхъ твоихъ“
90,11). Эти слова св. Писанія приведены діаволомъ лукаво, безъ

†) Лук. 4,10.

Digitized by Google

съ предыдущимъ. Въ псалмѣ означенныя слова стоятъ въ связи и вслѣдъ за словами: „ибо ты сказалъ: Господь—упованіе мое; Всевышняго избралъ ты прибѣжищемъ твоимъ; не приключится тебѣ зло, и язва не приблизится къ жилищу твоему; ибо Ангеламъ Своимъ заповѣдаетъ о тебѣ—охранять тебя на всѣхъ путяхъ твоихъ“ (ст. 9—11). Значитъ, какъ видно изъ контекста, только того охраняютъ ангелы, кто Всевышняго избралъ прибѣжищемъ своимъ; кто не гордится, зная, что гордымъ Богъ противится, а смиреннымъ даетъ благодать (Притч. 3,34) †), кто кротокъ и смиренъ, ибо Господь взираетъ только на кроткаго и смиреннаго и трепещущаго предъ словомъ Его (Исаіи 66, 2) ††). Кто же станетъ тщеславиться чудодѣйственною силою, того и ангелы не охраняютъ, ибо всякое тщеславіе есть зло, говоритъ апостолъ (Іаков. 4,16). Но діаволъ злоупотребилъ словами св. Писанія, приведши ихъ безъ связи съ предыдущимъ. Неужели же и наши сектанты желаютъ подражать діаволу въ дѣлѣ пользованія св. Писаніемъ и приводить отдѣльныя слова его (св. Писанія) безъ связи съ предыдущими и послѣдующими словами? Тогда, конечно, и не удивительно, если Библія каждой своей страницей обличаетъ сектантовъ въ отступленіяхъ отъ православной церкви и въ отверженіи ея вѣроученія. Да сектанты и сами себя явно изобличили въ наличной дѣйствительности, когда оказались непослѣдовательными своему теоретическому ученію, когда на практикѣ допустили то́, что́ въ принципѣ отрицали. Такъ, ратуя въ принципѣ противъ всякаго внѣшняго или обрядоваго богопочтенія и проповѣдуя якобы служеніе Богу духомъ и истиною, мнимо „духовные христіане“ фактически доказали всю несостоятельность своего пресловутаго духовнаго служенія, допустивъ въ своемъ богослужебномъ культѣ извѣстные обряды.

Наконецъ, духоборчество, въ частности, не признавая личности Божества, не признавая Троичности Лицъ въ Божествѣ, отрицая Божество Іисуса Христа, таинства и проповѣдуя другія антихристіанскія идеи, ни въ какомъ случаѣ даже не можетъ носить наименованія христіанства. Равнымъ образомъ, и молоканство, отвергающее всѣ таинства церкви, ниспровергая самое ея основаніе, именно, что Христосъ не умиралъ за родъ человѣческій и, слѣдовательно, не примирилъ его съ Богомъ,—молоканство въ такомъ видѣ также не достойно названія христіанскаго общества. Да и новѣйшая штунда, также не имѣя признаковъ церкви Христовой, представляетъ собою не болѣе, какъ общество людей вѣрующихъ въ Іисуса Христа по собственному измышленію, а не такъ, какъ училъ Іисусъ Христосъ и св. апостолы. Произвольно изъясняя св. Писаніе и совершенно отвергая св. Преданіе, высказывая также догматическія нѣкоторыя особенности, не имѣющія основанія и въ св. Писаніи, содержа, наконецъ, таинства собственнаго изобрѣтенія (староштундисты) или же совсѣмъ отвергая ихъ (младоштундисты), очевидно, и штунда далеко уклонилась отъ истинной церкви Христовой.

---

†) Іаков. 4,6. 1 Петр. 5,5.

††) Исаіи 57,15.

Digitized by Google

Если же всѣ эти сектанты не составляютъ церкви Христовой, не принадлежатъ къ ней, то и не могутъ возлагать надежды на спасеніе. Для спасенія человѣка съ его стороны требуется вѣра и добрыя дѣла. Но ни право вѣровать, ни творить добрыхъ дѣлъ внѣ церкви нельзя. Только церковь правоспособна научить правой вѣрѣ, такъ какъ въ ней, по неложнымъ словамъ Господа нашего Іисуса Христа, обитаетъ Духъ Божій (Іоан. 14,16), наставляющій ее на всякую истину и не дающій ей ни въ чемъ погрѣшать. Потому-то она и есть хранилище истины, или, какъ говоритъ апостолъ, есть „столпъ и утвержденіе истины“ [1 Тимоѳ. 3,15]. Творить добрыя дѣла также можемъ не иначе, какъ принадлежа къ церкви, такъ какъ творить ихъ можемъ лишь при помощи благодати Божіей, сообщаемой въ таинствахъ. Самъ Іисусъ Христосъ указываетъ на эту необходимую принадлежность къ церкви для достиженія спасенія, когда сказалъ: „Я есмь лоза, а вы вѣтви“.... „какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ: такъ и вы, если не будете во Мнѣ“ (Іоан. 15,5. 4), или иначе—въ той церкви, которую Господу Богу угодно было создать [Матѳ. 16,18] для освященія людей—грѣшниковъ и возсоединенія ихъ съ Богомъ [Ефес. 4,11—13]. Поэтому-то, говоря о высокомъ значеніи церкви, и сказалъ Христосъ: „если кто и церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь“ (Матѳ. 18,17). Точно также учатъ о безусловной необходимости принадлежать къ церкви для достиженія спасенія и св. отцы и учители церковные и, что особенно важно въ отношеніи къ сектантамъ, такъ это-тѣ изъ св. отцевъ, которые жили въ первые три вѣка христіанства, т. е. когда и по сознанію сектантовъ, церковь еще пребывала истинной. Св. Иринеи, напримѣръ, пишетъ: „въ ней (въ церкви) для цѣлаго міра показанъ одинъ путь ко спасенію; ибо ей ввѣренъ свѣтъ Божій и Божія премудрость, чрезъ которую она спасаетъ всѣхъ людей“ [1]). А св. Кипріанъ прямо замѣчаетъ: „внѣ церкви нѣтъ спасенія“ [2]), или еще: „не имѣющій матерію церкви не можетъ имѣть Отцемъ своимъ Бога. Если бы кто-нибудь спасся изъ находившихся внѣ ковчега Ноева, то и находившійся внѣ церкви также могъ бы спастись“ [3]). Поэтому и замѣчаютъ св. отцы, что „тяжкая вина раздѣленія съ церковію не очищается даже „страданіями“ [4]).

Такъ важно, значитъ, принадлежать къ церкви Христовой?... И если сектанты столь безразсудно отдѣляются отъ православной церкви, то они чрезъ то уподобляютъ себя тѣмъ оторваннымъ отъ лозы вѣтвямъ, о которыхъ Самъ Христосъ сказалъ, что онѣ засохнутъ, если не пребудутъ на лозѣ и „ихъ собираютъ и бросаютъ въ огонь, и онѣ сгораютъ“ (Іоан. 15, 6).

---

[1]) Противъ ересей кн. 5 гл. 20.

[2]) Послан. 73.

[3]) «О единствѣ церкви».

[4]) Ibid.

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Краткая исторія раціоналистическихъ сектъ: духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ.

Общій характеръ раціоналистическаго сектантства; смыслъ и значеніе различныхъ названій раціоналистическихъ сектъ. О происхожденіи рус. раціоналистическихъ сектъ. Первое появленіе религіознаго свободомыслія въ Россіи; религіозные раціоналисты—Адріанъ и Дмитръ, явившіеся на югѣ Россіи вслѣдствіе пропаганды болгарскаго богомильства. Появленіе религіознаго свободомыслія на сѣверѣ Россіи; ереси стригольниковъ, жидовствующихъ. Новый религіозный раціонализмъ московскихъ еретиковъ: Матвѣя Башкина, Ѳеодосія Косаго, Дмитрія Тверитинова. Вліяніе Запада на ученіе названныхъ еретиковъ, вслѣдствіе наплыва въ Россію протестантовъ, число которыхъ замѣтно возрастало со времени Петра I, относившагося къ нимъ благосклонно. Украйна и Новороссія, какъ пункты, благопріятные для распространенія религіознаго вольнодумства въ XVIII в. Происхожденіе и первоначальная внѣшняя исторія секты духоборческой до переселенія сектантовъ на Молочныя воды. Состояніе духоборческой секты на Молочныхъ водахъ. Выселеніе духоборцевъ въ Закавказскій край. Положеніе духоборческой секты въ Закавказьѣ и переселеніе духоборцевъ въ Сѣв. Америку (Канаду). Происхожденіе и внѣшняя исторія секты молоканской. Отношенія Правительства къ молоканамъ. Распаденіе молоканства на толки и новѣйшее движеніе въ молоканствѣ. Происхожденіе и первоначальная внѣшняя исторія штундизма до начала семидесятыхъ годовъ истекшаго XIX столѣтія. Распространеніе между штундистами нѣмецкаго баптизма. Раздѣленіе, внесенное въ среду штундистовъ распространеніемъ баптизма и окончательный разрывъ сектантовъ съ прав. церковью. Дальнѣйшая внѣшняя исторія штундистской секты по отдѣленіи ея отъ прав. церкви. Распаденіе штундизма на толки. Правительственныя отношенія къ штундизму.

Digitized by Google

Объясненіе наименованій сектантовъ—духоборц молоканами и штундистами.

Духоборцы, молокане и штундисты получили свои названія ствіе какого-либо отличительнаго признака ихъ ученія.

Духоборцы такъ названы впервые въ 1785 году Амвросіемъ епископомъ Екатеринославскимъ, вслѣдствіе того, что сектант отвергли всѣ таинства православной церкви и тѣмъ самымъ пр борствовали или возстали противъ Св. Духа, дѣйствующаго вт (таинствахъ). Сами же духоборцы поняли свое названіе въ обр смыслѣ, будто бы они являются борцами за Св. Духа, Его поборн такъ какъ вѣруютъ въ свое непосредственное тѣснѣйшее едине Богомъ и отвергаютъ въ дѣлѣ вѣры все внѣшнее и видимое. П сектанты и доселѣ дорожатъ этимъ названіемъ, считая себя „избр духоборческою націею“ [1]).

Названіе *молокане* дано сектантамъ народомъ за то, что соблюдаютъ постовъ православной церкви и ѣдятъ въ постные дн имущественно молоко, какъ болѣе употребительное въ крестьян быту [2]). На этомъ же основаніи Тамбовская дух. Консисторія в году, при первоначальномъ оффиціальномъ заявленіи объ этой въ Св. Синодъ, назвала ее „молоканіею“ [3]). Молокане и дух сами себя называютъ „духовными христіанами“ въ отличіе отъ другихъ, коихъ они называютъ „мірскими“ [4]).

---

[1]) Миссіонерск. Календарь на 1902 г. стр. 235.

[2]) Историкъ Костомаровъ сообщаетъ, что названіе это выдумано самими вателями секты, основываясь на словахъ ап. Петра и Павла (1 Петр. 2,2. 1 Кор употребившихъ выраженіе «словесное млеко» и сравнивающихъ первоначальн дачу христіанскихъ истинъ съ кормленіемъ молокомъ. Отсюда смыслъ слова «м означаетъ главный принципъ секты, предпочитающей духовныя средства матері знакамъ и въ числѣ этихъ средствъ принимающей силу слова, сравниваемаго комъ. Съ другой стороны слово молокане означаетъ предполагаемую самими сек простоту ихъ ученія, которое, по ихъ понятію, то же для христіанина, что м дитяти («Историческ. монограф. и изслѣдован.» т. XII, стр. 446).

[3]) Ливановъ «Раскольники и Острожники» т. I, стр. 182.

[4]) Въ простонародіи духоборцы и молокане иногда назывались «фарм (слово бранное въ устахъ простонародія, имѣвшаго дикое понятіе о существо въ XVIII в. обществахъ русскихъ франкъ-массоновъ). Правительство сначала духоборцевъ и молоканъ «иконоборцами» (сектанты отрицаютъ иконопочитаніе) время отожествляло обѣ эти различныя секты. Только въ 1803 году, т. е. со поселенія сектантовъ на Молочныхъ водахъ (названіе отъ рѣки Молочной Мел скаго у. Таврической губ.). Правительство впервые замѣтило разницу между цами и молоканами, такъ какъ послѣдніе просили отвести имъ отдѣльные уча земель, назначенныхъ для духоборцевъ. Но и послѣ этого обнаруженія различ еще долго отожествлялись обѣ секты. Только въ 1814 году Кавказскій губе предлагая обложить сектантовъ денежнымъ сборомъ, взамѣнъ исправленія общест должностей, въ первый разъ даетъ сектантамъ современное названіе—молокан новъ—ibid).

Digitized by Google

Названіе *штундисты* впервые дано было въ Виртембергѣ нѣмецкимъ сектантамъ, которые собирались въ извѣстные часы (stunde) для своихъ духовныхъ бесѣдъ. Названіе это удержано за упомянутыми сектантами и въ то время, когда они, въ качествѣ колонистовъ, переселились изъ Германіи въ черноморскія степи южной Руси и, продолжая здѣсь свои религіозныя собранія, увлекли въ свои общины многихъ также изъ русскихъ. Сами колонисты религіозную общину свою называли „братствомъ друзей Божіихъ". Всѣ русскіе штундисты называютъ себя „новообращеннымъ русскимъ братствомъ", а ученіе свое „евангельскимъ исповѣданіемъ" или „евангельской вѣрой" [1]).

Секты—духоборческая, молоканская и штундистская относятся къ разряду сектъ религіозно-раціоналистическихъ, такъ какъ онѣ отвергаютъ авторитетъ церкви и признаютъ полную свободу разума (ratio) въ дѣлахъ вѣры и благочестія. Съ церковной точки зрѣнія секты эти—еретическія, такъ какъ содержатъ чуждое церкви ученіе (1 Прав. Св. Васил. Великаго).

О происхожденіи русскихъ раціоналистическихъ сектъ.

Раціоналистическія секты появились въ Россіи во второй половинѣ XVIII в., но происхожденіе этихъ сектъ стоитъ въ связи съ первоначальнымъ появленіемъ и развитіемъ у насъ на Руси раціонализма вообще.

Раціоналистическія идеи, какія высказываются современными сектантами-раціоналистами, начали обнаруживаться въ Россіи еще въ глубокой древности. Уже въ 1004 году въ Кіевѣ явился монахъ и скопецъ *Адріанъ*, который хулилъ православную церковь, ея уставы, іерархію и иноковъ; а въ 1125 г. на югѣ же Россіи явился другой подобный же еретикъ—*Дмитръ*, отвергавшій также обрядность въ церкви. Это первое появленіе религіознаго свободомыслія въ Россіи занесено было къ намъ совнѣ, и лица, дѣйствовавшія среди тогдашняго юнаго христіанскаго общества, были не русскіе, а пришельцы. Слишкомъ еще мало прошло времени для того, чтобы на почвѣ, просвѣщенной христіанствомъ, могли явиться раціональные религіозные мыслители! Нужно было болѣе продолжительное время и значительная доля свободной сознательной работы, чтобы разумъ выработалъ идеи, предшествующія, обыкновенно, фак-

[1]) Нѣкоторые штундисты называютъ себя анабаптистами, а на названіе штундистами смотрятъ, какъ на бранное слово (Церковн. Вѣстн. 1865 г. № 41. Херсонск. Епарх. Вѣдом. 1875 г. № 18. Прав. Обозрѣн. 1881 г. № 2. Самарск. Епарх. Вѣдом. 1882 г. № 22 и друг. пособ.). Въ послѣднее время сектанты нерѣдко отрекаются отъ названія ихъ штундистами и любятъ называть себя баптистами въ виду также и того, чтобы обойти извѣстное узаконеніе 1894 г., на основаніи котораго (узаконенія) штундистамъ возбраняются ихъ общественныя молитвенныя собранія («Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода К. Побѣдоносцева по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1899 г.» С.-Петербургъ 1902 годъ стр. 125). Называя же себя баптистами, сектанты, очевидно, стремятся воспользоваться узаконеніемъ 1879 года, на основаніи котораго (узаконенія) нѣмецкіе баптисты-колонисты пользуются правомъ свободно отправлять свое богослуженіе.

Digitized by Google

тамъ. Отсюда резонно и весьма справедливо полагаютъ [1]), что
налистическая догма Адріана и Дмитра, дважды огласившая д
Русь, была результатомъ пропаганды у насъ богомильства [2]), з
наго изъ Болгаріи, откуда русская церковь получила первых
телей, первыя книги и самую славянскую грамоту. Болгарская п
такимъ образомъ, издавна находилась въ тѣсной связи съ древн
скою церковью. Если, наконецъ, принять во вниманіе кочующую
пропагандистовъ богомильства, то весьма естественно, что совре
движенія, происходившія въ Болгарской церкви, отражались и п
лись и въ русской.

Религіозное свободомысліе, занесенное въ Южную Русь болга
богомилами и на время затихшее, въ 70-хъ годахъ XIV столѣти
ружилось съ новою силою и еще въ большихъ размѣрахъ в
стригольниковъ, появившейся въ Псковѣ и Новгородѣ. Вождям
были діаконъ Никита и нѣкто Карпъ, по прозванію стриголы
Отрицая богоучрежденность пастырей церкви, ихъ священнод
стригольники проповѣдывали народу, что не нужно принимать о
щенниковъ ни крещенія, ни покаянія, ни евхаристіи; каяться
безъ священника, припадая къ землѣ; евхаристію нужно поним
духовномъ смыслѣ, другія таинства и вообще обряды вовсе не
для спасенія. Еретики эти отрицали каноническое значеніе сов
постановленій и даже евангельскихъ и апостольскихъ посланій,
гали воскресеніе мертвыхъ и молитвы за умершихъ. Не столько
сколько самъ народъ возсталъ противъ стригольниковъ, какъ пр
ковъ строго соблюдаемыхъ псковичами и новгородцами общинны
чаевъ, схватилъ ересіарховъ и бросилъ въ Волховъ. Но смерт
ковъ не ослабила ереси и движеніе, возбужденное ими, снова вс

---

[1]) Рудневъ «Исторія ересей и раскол.» стр. 37.

[2]) Богомилы учили, что до творенія видимаго міра было два бога: верхо
или представитель добра и сатанаилъ, представитель зла. Вещественный мір
созданы злымъ богомъ, сатанаиломъ. Іисусъ, или Слово явился въ міръ въ при
тѣлѣ и страдалъ призрачно. Духъ Святый—это сила, дѣйствующая на души
тивыхъ людей. Душа благочестивая, ощущающая въ себѣ дѣйствіе Св. Духа
мающая слово Божіе и сообщающая его другимъ людямъ, есть истинная Бо
Богомилы отвергали таинства православной церкви, православную іерархію,
святыхъ, почитаніе святого креста, св. мощей и св. иконъ; отвергали монаше
лялись отъ брака и не употребляли мясной пищи. Источникомъ своего ученія
знавали все св. Писаніе Нов. Завѣта, кромѣ евангелія Іоанна, а изъ Ветх. За
милы принимали только псалмы и пророковъ. Кромѣ того, у богомиловъ бы
ство апокрифовъ или отреченныхъ сказаній еврейскихъ и христіанскихъ. Въ у
своей общины богомилы стремились подражать апостольской церкви; у них
апостоловъ, въ которыхъ по вѣрованію богомиловъ обиталъ Духъ Св. Во глав
толовъ стоялъ главный начальникъ секты.

[3]) Нѣкоторые называютъ Карпа стригольникомъ по ремеслу (цирульник
гіе—потому, что онъ былъ растриженъ (дьяконъ) за вольномысліе (Игнат.
раск.» стр. 34. Рудневъ «Истор. ересей и раскол.» примѣч. стр. 24—25).

Digitized by Google

въ другой опасной ереси *жидовствующихъ* [1]), появившейся въ XV вѣкѣ сначала въ Новгородѣ, а отсюда проникшей также и въ Москву.

Основателемъ этой ереси былъ жидъ Схарія, пріѣхавшій въ Новгородъ изъ Кіева. Кромѣ мыслей стригольническихъ, въ ереси жидовствующихъ были отрицательныя мысли, бродившія на Западѣ и проникавшія къ намъ чрезъ Литву, и понятія еврейскія. Еретики эти отвергали, путемъ логическихъ доводовъ, догматы о Троицѣ, Божествѣ Іисуса Христа, и искупленіи, писанія отеческія, таинства, обряды внѣшняго богопочтенія, иконы, мощи, посты, монашество. Еретики предпочитали Ветхій Завѣтъ Новому, держались еврейскаго лѣтосчисленія и праздновали Пасху и другіе праздники по еврейскому календарю. Ересь эта была подвергнута гоненію, главные сектаторы сожжены, а другіе разосланы по монастырямъ. Хотя ересь такимъ образомъ была подавлена и повидимому прекратилась, но раціоналистическая мысль не пропала безслѣдно и, при малѣйшемъ возбужденіи народнаго сознанія, проявлялась то въ той, то въ другой формѣ.

Еще не утихло движеніе, возбужденное ересью жидовствующихъ, какъ явился въ Россію албанскій грекъ Максимъ, получившій обширное образованіе въ Парижѣ, Венеціи и Флоренціи, современникъ и почитатель Савонароллы. Началось новое движеніе, возгорѣлась новая и оживленная борьба между стремленіемъ впередъ и пристрастіемъ къ старинѣ. Наряду съ крайнимъ старообрядческимъ направленіемъ возникло и противоположное, еще сильнѣе вдавшееся въ крайность и безпощадно начавшее ломать все церковное устройство и все тогдашнее религіозное настроеніе. Явились лица, которыя, опираясь на бродившія еще въ обществѣ и народѣ начала вышеупомянутой ереси жидовствующихъ, а также на обличенія религіозныхъ нестроеній Максимомъ грекомъ, начали снова проповѣдывать раціонализмъ, но уже болѣе очищенный, подвергшійся переработкѣ западныхъ протестантскихъ мнѣній. Такъ возникла *ересь Матвѣя Башкина* и *Ѳеодосія Косаго*, лжеученіе чисто раціоналистическое, которое „многими было похваляемо, любимо и пріемлемо и отъ многихъ познаваемо яко истинное“. Сущность этого лжеученія собственноручно написалъ самъ Башкинъ, схваченный и подвергнутый допросу. Послѣдователи нашего ученія, писалъ онъ, божество Сына и равенство его съ Отцомъ не признаютъ, евхаристію считаютъ не таинствомъ; покаяніе, иконы и мощи не почитаютъ; отеческія писанія, житія св. отецъ и постановленія соборовъ называютъ „баснословіемъ“. На допросѣ выяснилось также, что этого ученія держится большинство бѣлозерскихъ старцевъ, изъ которыхъ монахи Ѳеодосій Косой и Игнатій пошли въ отрицаніи еще далѣе Башкина. Соборомъ 1554 г. еретики были осуждены и разосланы по дальнимъ монастырямъ. Ѳеодосій Косой и Игнатій успѣли бѣжать въ Литву, гдѣ и продолжали проповѣдывать

[1]) О ереси жидовствующихъ см. у Ливанова томъ I («Раскольники и острожники»), въ «Прав. Обозрѣн.» 1862 г. т. VIII.

Digitized by Google

раціоналистическое ученіе. Но и помимо зарубежнаго вліянія, русской жизни создавались и развивались явленія, возбуждавш налистическую мысль. Это наплывъ въ Россію нѣмцевъ, число особенно увеличилось со времени Петра Великаго, относивш протестантамъ благосклонно. Иностранцы разныхъ протестантскі призванные въ Россію преобразователемъ ея Петромъ Вел. и тельствуемые имъ, не стѣснялись распространять свое религіо номысліе между русскими и пріобрѣтали себѣ послѣдователей. протестантизма на религіозность рус. людей было настольк что въ апрѣлѣ 1713 года формально началось замѣчательно московскихъ еретикахъ, въ ученіи которыхъ обнаружено былс тантское направленіе.

Во главѣ этихъ московскихъ еретиковъ оказался нѣкто *Тверитиновъ* или Дерюшкинъ, учившійся въ нѣмецкой слободѣ нѣ, весьма скоро увлекшійся протестантскими идеями и сдѣ ревностнымъ ихъ проповѣдникомъ. Ученіе свое онъ излагалъ быхъ тетрадкахъ, способствовавшихъ тому, что оно не пропало и удобнѣе всѣхъ предшествовавшихъ ученій разнеслось по в всѣ концы Россіи и съ теченіемъ времени было принято наши канами, при составленіи ими такъ называемыхъ обрядниковъ. свои давалъ Тверитиновъ прочитывать вмѣстѣ съ переводомъ катихизиса и проповѣдью своею нисколько не стѣснялся, расп её гласно. „Нынѣ у насъ, слава Богу, вольно всякому,—кто к ру изберетъ, въ ту и вѣруетъ“ [1]), говорилъ обыкновенно Тве если ему угрожали судомъ. Въ теченіи 10 лѣтъ около него с большой кружокъ послѣдователей, фанатически ему преданных Тверитинова состояло въ отрицаніи св. евхаристіи и другихъ въ отверженіи почитанія св. мощей и угодниковъ, поминанія у наконецъ, въ отверженіи церковнаго преданія и самой цер учрежденія. Въ 1714 году въ Москвѣ по дѣлу еретиковъ сост боръ, который предалъ еретиковъ анаѳемѣ и отдалъ ихъ гра суду. Тверитинова и его послѣдователей разослали по монасты мѣрами этими еретическія мысли были заглушены, но не был жены. Послѣдователи Тверитинова изъ Москвы разносили его разнымъ краямъ Россіи.

Но наиболѣе удобнымъ мѣстомъ для распространенія ре вольнодумства были южныя окраины Россіи—Украйна и Новор Азовскую крѣпость ссылали разнаго рода преступниковъ. Въ же и сами бѣжали многіе изъ недовольныхъ людей. Сюда дворяне, покидавшіе царскую службу, и священники съ мона довольные почему-либо церковною властію, и крестьяне, не служить помѣщикамъ. Здѣсь были выходцы изъ Польши. Въ польскіе выходцы приняли реформатскіе взгляды и громили

[1]) Изъ Слѣдствен. дѣла о Тверитиновѣ. Смотр. ст. московск. еретик. в «Прав. Обозрѣн.» 1863 годъ кн. X.

Digitized by Google

ную сторону католицизма. Въ Украйну убѣгали отъ гоненій наши раскольники. Проповѣдуя безпоповщину, явилась сюда и нѣтовщина, отвергавшая видимую церковь на землѣ и утверждавшая, что теперь не можетъ быть спасительныхъ таинъ, не можетъ быть общественнаго богослуженія: благодать улетѣла на небо. По сосѣдству съ Украйной жили переселенцы, члены протестантскаго мистическаго общества квакеровъ съ ихъ ученіемъ о духовномъ просвѣщеніи и меннонитовъ, задумавшихъ не только преобразовать церковь, но и государство. Наконецъ, въ Украйнѣ, несомнѣнно, сохранились остатки народнаго раціонализма, преемственно проявлявшагося въ ересяхъ XVI в. Весьма естественно могли также проникнуть въ Украйну и идеи чистаго русскаго мистицизма, столь рельефно сказавшагося въ хлыстовщинѣ, сектѣ, несомнѣнно, уже существовавшей у насъ въ началѣ XVIII столѣтія. Изъ смѣси этихъ то разнородныхъ элементовъ и стало замѣтно возникать особое броженіе мистико-раціоналистическихъ идей, изъ которыхъ выработалась затѣмъ извѣстная ересь духоборцевъ. Для развитія лжеученія этой ереси съ ея широкимъ отрицаніемъ всего церковнаго строя благопріятствовали существовавшіе въ то время въ Украйнѣ разнаго рода нестроенія и безпорядки въ церковной жизни: небрежность духовенства въ исполненіи пастырскаго долга, чтеніе и пѣніе при богослуженіи одновременно въ нѣсколько голосовъ (многогласіе), неприличнаго письма иконы, мытье женщинами половъ въ алтарѣ и пр. Всѣ подобныя нестроенія дѣйствовали разрушающимъ образомъ на церковную религіозность украинцевъ и составляли удобную почву для развитія въ Украйнѣ религіознаго вольнодумства.

Такимъ образомъ, Украйна въ XVIII в., вслѣдствіе особаго своего положенія, представляла въ себѣ элементы, готовые къ принятію какого угодно антицерковнаго и антигосударственнаго ученія, лишь бы оно совпадало съ стремленіями мѣстнаго разнохарактернаго населенія. Такимъ ученіемъ и явилось здѣсь духоборчество, образовавшееся, какъ сказано, изъ смѣси раціонализма съ мистицизмомъ, занесенныхъ къ намъ изъ Запада и получившихъ у насъ уже русскую окраску. Сѣмя западнаго раціонализма, еще задолго до появленія духоборчества, брошенное на русскую почву, удобно привилось, въ свое время возросло на ней въ цѣлое дерево въ извѣстное протестантствующее направленіе въ области религіи и жизни, представителями котораго были вышеупомянутые Башкинъ и впослѣдствіи Тверитиновъ. Изъ этого же направленія чрезъ привнесеніе въ него мистическихъ идей Западнаго квакерства и меннонитства и русской хлыстовщины, подъ вліяніемъ историческихъ обстоятельствъ, и выродилась своеобразная мистико-раціоналистическая современная секта духоборцевъ [1]).

---

[1]) Нѣкоторые обслѣдователи секты производятъ духоборчество отъ жидовствующихъ. Такъ, историкъ Костомаровъ на основаніи преданій саратовскихъ молоканъ, собранныхъ имъ на мѣстѣ въ 1869 г. (Сборникъ этихъ преданій напечатанъ Костомаровымъ въ Отеч.

Digitized by Google

Исторія секты духоборцевъ.

Духоборчество, какъ секта, становится исторически извѣстн около половины XVIII в. Въ это время оно представляло собою вполнѣ сформировавшуюся общину съ болѣе или менѣе опредѣливш вѣроученіемъ. Мѣстомъ первоначальнаго появленія и распростра духоборчества служила Украйна, въ частности Харьковская и Ека

Зап. 1869 г. № 3), склоняется къ мнѣнію, что духоборческая секта есть остатокъ налистическаго ученія жидовствующихъ XV и XVI в.в. Такого же мнѣнія держи Сервицкій въ своемъ опытѣ изслѣдованія ереси жидовствующихъ (Прав. Обозрѣн. т. VIII стр. 177—235; 437—444). Но мнѣніе это о непосредственномъ происхожденi хоборчества изъ ереси жидовствующихъ страдаетъ большою натянутостью. Если и въ духоборчествѣ и ереси жидовствующихъ нѣкоторое сходство въ ученіи, напри о непризнаніи личной Божественности Христа, отверженіи таинствъ, иконъ, по обрядовъ, полномъ противленіи постановленіямъ св. соборовъ, церковнымъ преда и проч., то во всякомъ случаѣ есть также существенное и непримиримое ра между обѣими, означенными ересями, есть такое различіе, которое не даетъ осно производить духоборчества изъ ереси жидовствующихъ. Ересь жидовствующихъ (в их своихъ видахъ, т. е. чистаго іудейства и противохристіанскаго раціонализма полное отрицаніе всего, что есть въ религіи собственно христіанскаго Духоборч же не отвергаетъ совершенно христіанства, но понимаетъ его крайне своеобразно и почитаетъ внѣшнему христіанству внутреннее, непосредственное дѣйствіе Хрис душу (озареніе). Кромѣ того, не видно также у духоборцевъ прямой преемственно зи съ ересью жидовствующихъ.

Нельзя также считать безусловно достовѣрнымъ и мнѣніе о происхожденіи борчества, напримѣръ, Ор. Новицкаго, спеціально писавшаго о духоборцахъ. Нов въ своемъ сочиненіи «О духоборцахъ» утверждаетъ, что идеи духоборцевъ заимств отъ квакеровъ, а между тѣмъ квакеры (западные сектанты-мистики), посѣтившіе ленія духоборцевъ на Молочныхъ водахъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія, приш. ужасъ отъ духоборческаго ученія (Ливанов. «Раскольн. и Острожн.» т. 1 стр. 181). почему отъ квакеровъ заимствованы идеи духоборчества—по сродству идей? Н сродство могло явиться результатомъ одинаковыхъ условій, при которыхъ возник и другая секты и пр. т. п.

Что касается преданій самихъ духоборцевъ о происхожденіи ихъ секты, то и ніи эти отличаются также темнотою и неопредѣленностію. Было преданіе между са духоборцами, что ихъ секта первоначально образовалась въ Тамбовской губ. и уже да распространилась въ другихъ мѣстахъ Россіи и Малороссіи (ibid. стр. 179). Но же Тамбовскіе духоборцы опровергаютъ это преданіе, когда указываютъ на Малор какъ на первый разсадникъ ученія, ими принятаго (ibid.). Наконецъ, одно изъ н лѣе раннихъ показаній духоборцевъ говоритъ, что въ Харьковской губ. въ селѣ Ох (нынѣ Зміевск. у.) около половины XVIII в. появился неизвѣстный иностранецъ, вавшій себя прусскимъ отставнымъ унтеръ-офицеромъ. Онъ-то и заронилъ въ Ох первыя идеи еретическаго ученія. Но и это объясненіе первоначальнаго происхож духоборчества является невѣроятнымъ съ исторической точки зрѣнія уже потому му, что, какъ видно изъ исторіи секты, духоборчество было чрезвычайно широ сильно распространено по всѣмъ концамъ Россіи уже въ концѣ XVIII столѣтія, что видно, не могло совершиться въ теченіи какихъ-нибудь 30—40 лѣтъ.

Digitized by Google

нославская губерніи. Еще въ началѣ XVIII в. духоборчество значительно распространилось по Харьковской губ. среди мѣстнаго малороссійскаго населенія, особенно въ с. Большихъ Проходахъ Харьковскаго у., куда оно занесено было выходцами изъ Великороссіи. Около половины XVIII столѣтія очагомъ секты становится село Охочее Зміевскаго у., откуда выходили проповѣдники лжеученія, успѣвшіе къ концу XVIII в. распространить секту почти во всей Харьковской губ. Изъ Харьковской губерніи духоборчество перенесено было въ сосѣднюю губернію Екатеринославскую, гдѣ во второй половинѣ XVIII в. является виднымъ распространителемъ секты крестьянинъ села Никольскаго Силуанъ Колесниковъ, жившій до глубокой старости и учредившій нѣчто въ родѣ преемства учителей. Послѣ его смерти власть учительства перешла къ его сыновьямъ. Изъ губерніи Екатеринославской духоборчество занесено было въ губернію Тамбовскую, гдѣ одновременно съ Колесниковымъ главнымъ распространителемъ секты былъ богатый крестьянинъ, торговавшій шерстью, Иларіонъ Побирохинъ изъ с. Горѣлаго, Тамбовскаго у. Среди народа Побирохинъ слылъ за большого начетчика, любившаго разсуждать о предметахъ вѣры. Въ своей религіозной самомнительности Побирохинъ дошелъ до того, что дерзновенно называлъ себя Сыномъ Божіимъ, имѣющимъ впослѣдствіи судить вселенную. Изъ своихъ послѣдователей Побирохинъ избралъ двѣнадцать апостоловъ, названныхъ „архангелами“, а затѣмъ еще двѣнадцать „смертоносныхъ ангеловъ“. Первые помогали ему распространять ересь, а вторые обязаны были преслѣдовать отступниковъ отъ ереси. За свою пропаганду Побирохинъ вмѣстѣ съ дѣтьми сосланъ былъ въ Сибирь на поселеніе. Послѣ Побирохина въ Тамбовской губ. въ концѣ XVIII столѣтія продолжалъ распространять духоборчество новый лжеучитель—отставной капралъ гвардіи Савелій Капустинъ. Это былъ одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ сектаторовъ въ исторіи духоборческой секты. Отличался высокимъ ростомъ, красивою наружностью и величественною походкою, Капустинъ обладалъ даромъ слова, говорилъ краснорѣчиво и увлекательно. По словамъ духоборцевъ, онъ зналъ наизусть всю Библію и помнилъ все, что когда-либо читалъ. Поэтому и вліяніе Капустина на духоборцевъ было необыкновенное. Онъ прямо называлъ себя Сыномъ Божіимъ, христомъ и требовалъ себѣ божескаго поклоненія, которое и воздавалось ему. Обыкновенно, при выходѣ его, сектанты падали на колѣни, кланялись и принимали отъ него благословеніе.

Такимъ образомъ, къ концу XVIII вѣка духоборчество утвердилось въ губерніяхъ Харьковской, Екатеринославской и Тамбовской. Отсюда затѣмъ оно вскорѣ распространилось также по губерніямъ Воронежской, Саратовской, Астраханской, Пензенской, Курской, между Донскими казаками, въ Финляндіи, Сибири и другихъ мѣстахъ.

Отношенія Правительства къ духоборцамъ за все время ихъ историческаго существованія были неодинаковы. Сначала на эту секту мало обращали вниманія, но къ концу XVIII в., вслѣдствіе быстраго распространенія духоборчества едва не по всѣмъ концамъ Россіи, вслѣдствіе

Digitized by Google

обнаружившагося фанатизма и крайне отрицательнаго направленія духоборческаго ученія, Правительство относилось къ духоборцамъ довольно строго. Ихъ отдавали въ рекруты безъ очереди, обременяли поборами, подвергали иногда тѣлеснымъ наказаніямъ, цѣлыми семьями ссылали въ Сибирь на поселеніе и каторгу. При Александрѣ I, подъ вліяніемъ гуманныхъ и человѣколюбивыхъ убѣжденій, Правительство стало относиться къ духоборцамъ снисходительно. Въ 1803 году Государь издалъ указъ, которымъ предписывалось: „пока духоборцы не обнаружатъ явнаго неповиновенія установленнымъ властямъ, до тѣхъ поръ по единому смыслу ихъ ереси, не судить и не обвинять; воспрещать только явные соблазни и совращенія".

Чтобы разобщить духоборцевъ съ православными, Правительство въ 1804 году отвело сектантамъ для поселенія степныя мѣста Мелитопольскаго уѣзда Таврической губ., такъ называемыя „Молочныя воды" (на рѣкѣ Молочной), куда и переселились духоборцы Харьковской, Екатеринославской, Воронежской и Тамбовской губерній, а также сосланные въ Сибирь и на сѣверо-западъ Россіи. Всѣхъ переселившихся было до 4000 душъ. Имъ отведено было по 15 десятинъ земли на каждую душу, съ освобожденіемъ отъ податей на 5 лѣтъ. Молочныя воды, такимъ образомъ, стали главнымъ центромъ духоборчества. Организаторомъ духоборческаго общества здѣсь явился переселившійся изъ Тамбовской губ. извѣстный уже намъ главный сектаторъ Капустинъ. Онъ завелъ „Сиротскій домъ" или богадѣльню [1]), общественную кассу для вспомоществованія бѣднымъ духоборцамъ и совѣтъ тридцати старшинъ, изъ коихъ двѣнадцать исполняли должность апостоловъ. Конецъ всѣмъ этимъ учрежденіяхъ былъ положенъ распоряженіемъ Правительства въ царствованіе Николая I о выселеніи всѣхъ духоборцевъ за Кавказъ на пограничную линію и на Кавказъ. Переселенія эти начались въ 1841 году и продолжались до 1845 года. Всего выселилось духоборцевъ въ Закавказскій край [2]) до пяти тысячъ. Здѣсь они образовали восемь деревень вдоль бывшей Турецкой границы. Главнымъ же центромъ духоборческихъ поселеній въ Закавказьѣ служило с. Горѣлое. Устройство духоборческой общины въ Закавказьѣ было такое же, какъ и на Молочныхъ водахъ, т. е. во главѣ секты стояло одно лицо. Это именно сектаторы изъ фамиліи Калмыковыхъ, имѣвшіе резиденцію при „Сирот-

---

[1]) При Капустинѣ въ Сиротскомъ домѣ содержалось нѣсколько престарѣлыхъ мужчинъ и женщинъ для пропитанія и подготовлялось нѣсколько дѣвицъ въ запѣвалы. Но при его преемникахъ Василіѣ и особенно Иларіонѣ Калмыковыхъ здѣсь содержались однѣ только дѣвицы съ предосудительною цѣлію (С. Маргаритов. «Исторія рус. раціоналист. и мистич. сект.» изд. 2-е стр. 11).

[2]) Духоборцы появились въ Закавказьѣ со временъ Александра I. Въ 1821 г. въ Ахалцыхскомъ у. Тифлисской губ. насчитывалось духоборцевъ до 2300 душъ (Мисс. Обозрѣн. 1901 г. Ноябрь стр. 646). Часть духоборцевъ выселилась затѣмъ отсюда въ Елизаветпольскую губ. (с. Славянка), а послѣ Турецкой войны—въ Карскую область (Мис Календ. 1902 г. стр. 237).

Digitized by Google

скомъ домѣ“ въ с. Горѣломъ. Наиболѣе цвѣтущаго состоянія духоборческая община достигла въ Закавказьѣ въ правленіе сектаторши нѣкоей Лукеріи (жены сектантскаго главаря Петра Калмыкова), съ успѣхомъ управлявшей сектою въ теченіе 22 лѣтъ. По смерти ея (въ 1886 г.) среди духоборцевъ въ Закавказьѣ начинаются внутреннія смуты и неурядицы. Такъ какъ у духоборцевъ теперь не осталось наслѣдственнаго головы, то управленіе сектою стремился захватить въ свои руки молодой духоборецъ Петръ Веригинъ, ставшій въ послѣдніе годы правленія Лукеріи однимъ изъ самыхъ близкихъ къ ней лицъ. Большинство изъ духоборцевъ, дѣйствительно, согласилось признать его главою секты. Но нѣкоторые изъ горѣловцовъ наиболѣе вліятельные возстали противъ Веригинской партіи и обратились за помощью къ гражданской власти. Веригинъ, какъ виновникъ смутъ и волненій среди духоборцевъ, сосланъ былъ въ городъ Шенкурскъ Архангельской губ, гдѣ впослѣдствіи онъ совратился въ Толстовскую секту. Толстовскія идеи стали принимать также и многіе изъ духоборцевъ веригинской партіи. Распространителемъ этихъ идей среди духоборцевъ были—князь Д. А. Хилковъ [1]), высланный изъ Харьковской губ. въ 1891 году и поселившійся въ одномъ духоборческомъ селѣ, а также и дворянинъ Бодянскій, поселившійся среди духоборцевъ въ 1892 г. Держась Толстовскаго ученія, Хилковъ и Бодянскій вели съ духоборцами бесѣды противъ войны, о захватѣ богатыми земли, о равенствѣ всѣхъ людей и проч. Вслѣдствіе этихъ бесѣдъ многіе изъ веригинской партіи приняли Толстовское ученіе. Такъ возникла въ Закавказьѣ среди духоборцевъ новая толстовская партія, получившая названіе отъ неяденія сектантами мясной пищи „постниковъ“ (вегетеріанцевъ) или „бѣлыхъ“, обѣлившихся, ставшихъ чистыми посредствомъ поста.

Такимъ образомъ, духоборчество въ Закавказьѣ въ 90-хъ годахъ истекшаго XIX столѣтія распалось на двѣ партіи—горѣловскую и веригинскую, придерживающихся стараго ученія духоборцевъ и постниковъ, принявшихъ ученіе Толстого.

Постники перестали заключать браки, завели общую кассу, стали отказываться отъ исполненія разныхъ общественныхъ повинностей, перестали повиноваться властямъ и, наконецъ, рѣшили отказаться отъ воинской повинности. Такъ какъ всѣ увѣщанія и убѣжденія властей, обращенныя къ постникамъ, не воздѣйствовали на нихъ, то Правительство, въ видахъ охраны остального духоборческаго населенія отъ растлѣвающаго вліянія на нихъ этой мятежной партіи, рѣшилось разселить постниковъ временно по туземнымъ селеніямъ Кахетіи и Карталиніи, гдѣ и прожили они болѣе двухъ лѣтъ. Весною 1897 г. Кавказскимъ главноначальствующимъ было объявлено разселеннымъ, чрезъ ихъ депу-

---

[1]) Князь Хилковъ и Бодянскій записали исповѣданіе вѣры духоборцевъ, нашли его извращеннымъ и стали исправлять духоборческій катихизисъ, издавъ его въ новой исправленной редакціи подъ названіемъ «Исповѣдная пѣснь христіанина» (С. Маргаритов. «Истор. рус. раціоналистич. и мистич. сектъ» стр. 15).

Digitized by Google

татовъ, чтобы они возвращались на свои прежнія мѣста, гдѣ были въ сохранности ихъ дома и усадьбы. Но духоборцы, по иниціативѣ и руководству интеллигентныхъ своихъ главарей, въ 1898 и 1899 годахъ переселились въ Сѣверную Америку въ Канаду. Переселились туда не-только разселенные по туземнымъ селеніямъ Тифлисской губерніи, но и многіе изъ духоборцевъ, проживавшихъ на мѣстахъ осѣдлости—въ Карской области и Елизаветпольской губ. Всего выселилось въ Канаду въ числѣ 7400 человѣкъ.

Исторія секты молоканъ [1]).

Мистическій произволъ, положенный въ основу духоборческаго ученія, давалъ полную возможность развиваться или ослабляться вошедшимъ въ духоборчество разнохарактернымъ идеямъ. Въ частности, слишкомъ рѣзкое у духоборцевъ отрицаніе св. Писанія возмутило нѣкоторыхъ изъ самихъ сектантовъ и неизбѣжно повело къ разложенію ихъ общества. Въ Тамбовскомъ краѣ въ концѣ семидесятыхъ годовъ XVIII столѣтія отъ духоборцевъ отдѣлился зять Побирохина, большой начетчикъ Писанія, деревенскій портной Семенъ Уклеинъ и сдѣлался главою особаго толка, извѣстнаго подъ именемъ *молоканства*. Уклеинъ былъ дворцовый крестьянинъ села Уварова, Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской губ. и сначала принадлежалъ къ Православной церкви. Занимаясь шитьемъ одежды, Уклеинъ постоянно ходилъ по разнымъ селамъ Тамбовской и Воронежской губерній и однажды попалъ въ село Горѣлое Тамбовскаго уѣзда въ семейство Побирохина. духоборческаго наставника. Здѣсь ему понравилась дочь Побирохина. Уклеинъ оставилъ Православіе и законную жену, принялъ духоборчество и женился на дочери Побирохина. Начитанный въ св. Писаніи и владѣя даромъ слова, Уклеинъ скоро пріобрѣлъ себѣ любовь и уваженіе со стороны духоборцевъ и около пяти лѣтъ былъ главнымъ помощникомъ Побирохина въ распространеніи духоборчества. Но Уклеину, какъ человѣку начитанному въ св. Писаніи, не нравилось пренебрежительное и рѣзкое отрицаніе авторитета св. Писанія, господствовавшее въ духоборчествѣ. Особенно же возмущали Уклеина сумасбродныя бредни Побирохина о томъ, что онъ будетъ судить вселенную, для какой цѣли онъ окружилъ себя даже 12-ю апостолами. Уклеинъ окончательно возсталъ противъ столь наглыхъ и сумасбродныхъ выходокъ фантазера-сектатора и однажды предъ собраніемъ духоборцевъ даже изобличилъ своего тестя. Побирохинъ, узнавъ

---

[1]) Историческія свѣдѣнія о молоканской сектѣ можно находить въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ «Православн. Собесѣдникѣ» (за 1857 и 58 годы), въ «Православн. Обозрѣніи» (за 1867 г.), въ «Отечествен. Запискахъ» за разные годы, въ сборникѣ Ливанова («Раскольники и Острожники» I—IV т.), сочиненіи С. Маргаритова «Истор. рус. раціоналистич. и мистич. сект.», въ Миссіонерск. Обозрѣн.» за разные годы, а также и другихъ, выше разобранныхъ нами (См. «Введеніе» нашей книги) сочиненіяхъ.

Digitized by Google

объ этомъ, послалъ трехъ своихъ смертоносныхъ ангеловъ умертвить Уклеина, когда онъ шилъ одежду въ домѣ одной вдовы. Только крики Уклеина и хозяйки, выбѣжавшей изъ дома и произведшей тревогу, спасли Уклеина отъ грозившей ему опасности. Послѣ этого Уклеинъ оставилъ новую жену свою и новую вѣру и сталъ организовывать особую секту молоканскую. Онъ училъ своихъ послѣдователей „вѣровать такъ, какъ учитъ Библія и отвергать все, чего буквально въ ней не выражено". Проповѣдь его имѣла большой успѣхъ и въ короткое время около Уклеина составилась большая община, изъ которой онъ избралъ себѣ въ помощники 70 учениковъ, названныхъ имъ апостолами. Считая себя за богопросвѣщеннаго пророка, призваннаго къ возстановленію истиннаго христіанства, Уклеинъ съ 70 своими учениками торжественно, съ пѣніемъ псалмовъ, вошелъ въ Тамбовъ для открытой проповѣди своего ученія и сокрушенія „идоловъ", т. е. иконъ. Но здѣсь онъ схваченъ былъ мѣстною полиціею и вмѣстѣ съ учениками заключенъ въ тюрьму. Ученики скоро обратились въ православіе и были освобождены, но Уклеинъ упорствовалъ въ ереси. Императрица Екатерина II приказала отдать его на увѣщаніе духовенству и потомъ, въ случаѣ упорства, предать суду. Уклеинъ притворно раскаялся, шесть недѣль ходилъ въ церковь, исполнялъ всѣ уставы церковные и получилъ свободу. Послѣ этого онъ снова сталъ распространять свое ученіе сначала въ Тамбовской губ. Замѣтивъ, что мѣстное начальство слѣдитъ за его дѣйствіями, онъ скрылся въ село Пески, Новохоперскаго у., Воронежской губерніи, гдѣ у него былъ свой собственный домъ и тамъ распространялъ свою ересь. Послѣ проповѣди въ разныхъ селахъ Воронежской губ. Уклеинъ возвратился въ Тамбовскую губ., но узнавши, что здѣсь его ищутъ, бѣжалъ въ Саратовскую губ., гдѣ также распространялъ свое ученіе. Кромѣ Тамбовской, Воронежской и Саратовской губерній, Уклеинъ пропагандировалъ свое ученіе также въ губерніяхъ Екатеринославской и Астраханской, въ землѣ Донскихъ казаковъ и на Кавказѣ. А сотрудники Уклеина успѣли занести его ученіе въ губерніи—Курскую, Харьковскую, Рязанскую, Пензенскую, Нижегородскую и Симбирскую. Успѣхъ молоканской пропаганды настолько былъ значителенъ, что въ губерніяхъ Тамбовской, Воронежской и Саратовской уже при жизни Уклеина насчитывалось до 5000 его послѣдователей. Съ такимъ же успѣхомъ распространялось молоканство и по смерти Уклеина.

Чтобы предупредить пропаганду молоканскаго ученія, Правительство старалось поселить молоканъ въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ православныхъ, особенно въ Новороссійскомъ мало заселенномъ краѣ. Иногда, впрочемъ, молокане и сами переселялись въ мало заселенныя мѣста. Такъ, въ началѣ XIX столѣтія молокане въ большомъ количествѣ стали селиться на берегахъ Волги въ Астраханской и особенно Саратовской губерніяхъ, куда проникло молоканство еще въ концѣ XVIII столѣтія.

Въ 1811 и 1814 годахъ молокане сами просили объ отводѣ имъ земли въ Бессарабіи. Въ двадцатыхъ годахъ того же XIX столѣтія

Digitized by Google

Правительство поселило молоканъ въ Таврической губ. на Молочныхъ водахъ, только не среди духоборцевъ, а между меннонитскими поселеніями. Въ тридцатыхъ годахъ XIX столѣтія стали усиливаться переселенія молоканъ въ Закавказскія области, гдѣ сектанты ожидали открытія новаго тысячелѣтняго царства Христова на землѣ. Но и въ новыхъ мѣстахъ своихъ поселеній молокане вели дѣятельную пропаганду своего ученія и успѣли совратить въ молоканство многихъ православныхъ. За столь ревностную пропаганду своего ученія молокане нерѣдко подвергались строгимъ наказаніямъ отъ мѣстныхъ властей. Но въ царствованіе Александра I, вслѣдствіе жалобъ молоканъ на притѣсненія ихъ мѣстными властями, Высочайше подтверждено было властямъ относиться къ молоканамъ снисходительно. Считая это снисхожденіе за особое покровительство Промысла ихъ обществу и, основываясь на пророческихъ словахъ Исаіи о паденіи идолопоклонства въ Ассурѣ (Ис. 31,8), молокане начали проповѣдывать о скоромъ паденіи православной церкви въ Россіи (Ассура-Росса-Россіи) и ниспроверженіи государственнаго порядка. Подъ вліяніемъ этихъ мыслей сектанты иногда устраивали даже дерзкія и кощунственныя выходки въ отношеніи къ православнымъ. Переселяясь за Кавказъ, молокане нападали на православныхъ во время крестныхъ ходовъ, врывались въ храмы во время богослуженія, бросали камнями и стрѣлами въ иконы и попирали ихъ ногами [1]). Вслѣдствіе такого отношенія молоканъ къ православнымъ, и Правительство въ царствованіе Николая I стало относиться къ сектантамъ значительно строже. Поэтому-то пропаганда молоканства со времени царствованія Николая I стала ослабѣвать. Притомъ же среди молоканъ начались внутренніе раздоры, повлекшіе за собою распаденіе молоканства на многіе толки. Молоканство уже въ XIX стол. подверглось раздѣленію на три главные толки: тамбовскій, владимірскій и донской. Первые два продолжали развивать ученіе Уклеина и почти тождественны между собою. Разница между ними заключается въ неодинаковомъ чтеніи нѣкоторыхъ мѣстъ св. Писанія, не имѣющихъ, впрочемъ, особаго значенія въ сектантской догматикѣ, а также въ томъ, что владимірскій толкъ не принимаетъ „святаго лобзанія“ [2]), составляющаго въ тамбовскомъ толкѣ такую необходимую принадлежность богослуженія, что отлученіе отъ него полагается въ наказаніе, какъ отлученіе отъ собранія. Донской же толкъ значительно отличается отъ двухъ предыдущихъ, даже въ нѣкоторыхъ основныхъ положеніяхъ ученія молоканства [3]). Въ восьмидесятыхъ го-

[1]) Н. Кутеповъ «Кратк. истор. и вѣроуч. рус. раціоналистич. и мистич. сектъ». Изд. 1891 г. стр. 44—45.

[2]) Это особый обрядъ молоканскій, называемый также «братствованіемъ» или «ликованіемъ» и существующій въ молоканствѣ со временъ Уклеина. Подробнѣе о немъ см. въ нашей книгѣ выше стр. 381.

[3]) Донскіе молокане или, какъ сами сектанты себя называютъ, «евангелическіе христіане» учатъ объ оправданіи благодатію чрезъ вѣру и принимаютъ 5 таинствъ, признавая ихъ благодатными средствами спасенія, имѣютъ пресвитеровъ и содержатъ особый богослужебный культъ, заимствованный изъ обрядовъ и молитвословій Православной церкви.

Digitized by Google

дахъ прошлаго XIX столѣтія стала проникать въ молоканство пропаганда штундо-баптизма, вслѣдствіе чего образовалось такъ называемое „новомолоканство“ [1]). Въ послѣднее время нѣкоторые изъ молоканъ стали заражаться ученіемъ толстовцевъ [2]). Молокане, неподдавшіеся вліянію штундистовъ и толстовцевъ, считаются болѣе или менѣе спокойными сектантами, менѣе склонными къ пропагандѣ своего ученія, чѣмъ послѣдователи новыхъ сектъ. Въ настоящее время молокане эти существуютъ въ губерніяхъ: Бессарабской, Воронежской, Вятской, Нижегородской, Оренбургской, Пензенской, Пермской, Рязанской, Симбирской, Самарской, Саратовской, Ставропольской, Таврической и Тамбовской, въ Донской области, на Кавказѣ, въ Закавказьѣ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Сибири.

Исторія секты штундистовъ.

Секта *штундистовъ* появилась на югѣ Россіи въ шестидесятыхъ (приблизительно [3]) 62—64) годахъ истекшаго XIX столѣтія. На происхожденіе и развитіе южно-русскаго штундизма вліяли нѣмцы-колонисты, занесшіе къ намъ штунду изъ Германіи [4]). На Германію, какъ

---

[1]) Новомолоканство заимствовало изъ штундизма порядокъ и составъ богослужебнаго культа (псалмы), а равно и внѣшнюю обстановку молитвенныхъ собраній. Новомолокане крестятъ дѣтей и учатъ о крещеніи, какъ двери ко спасенію, совершаютъ причащеніе, напутствуютъ больныхъ, совершаютъ елеопомазаніе, омовеніе ногъ и пр. («Миссіонерск. Календарь» на 1902 г. стр. 250—251).

[2]) Миссіонерск. Обозрѣн. 1896 г. т. 2 отд. 1, стр. 373—374. Миссіонерск. Обозрѣн. 1891 г. Октябрь стр. 461—462.

[3]) Точно годъ возникновенія малорусской штунды не извѣстенъ. Нѣкоторые считаютъ болѣе вѣроятнымъ мнѣніе Значко-Яворскаго, ревнителя православія, относившаго начало секты къ концу 1864 г. (Отеч. Зап. 1878 г. № 8 «Раціонализмъ на югѣ Россіи»).

[4]) Въ литературѣ о штундизмѣ установилось болѣе или менѣе твердое мнѣніе о западномъ происхожденіи этой секты. Но есть также изслѣдователи секты, которые отрицаютъ вліяніе нѣмцевъ-колонистовъ въ дѣлѣ происхожденія рус. штундизма и утверждаютъ, что секта эта явилась, какъ естественный ходъ развитія раціонализма, какъ необходимость обновленія стараго, обветшалаго вѣроученія. «Изъ сличенія прежняго духоборчества и нынѣшней штунды,—замѣчаетъ одинъ изслѣдователь штундизма,—нельзя не видѣть, что послѣдняя не есть какое-либо новое завезенное и пересаженное съ запада явленіе, какъ обыкновенно о ней думаютъ, а есть только видоизмѣненіе прежней молокано-духоборческой секты, принявшей новое названіе и утвердившейся на новой почвѣ». («Штунда и штундизмъ» Херсон. Епарх. Вѣд. 1876 г. № 14. «Замѣтки о происхожден. и развитіи штундизма». Руковод. для сельск. пастыр. 1876 г. № 12. «Рус. раціоналисты» Е. Р. Вѣстн. Европ. 1881 г. т. IV). Подобная же мысль о самобытномъ происхожденіи на Руси штундизма проведена и въ недавно вышедшемъ въ печати солидномъ трудѣ А. М. Бобрищева-Пушкина «Судъ и раскольники-сектанты». С.-Петербургъ 1902 годъ. Почтенный авторъ этого труда также держится взгляда, что «штундизмъ такъ же, какъ молоканство и духоборчество, возникли на чисто рус. почвѣ» (стр. 34); «штундизмъ представляется продуктомъ рус. жизни, плодомъ ея старыхъ раціоналистическихъ увлеченій» (ibid).

Digitized by Google

на родину штундизма, указывалъ въ свое время и нѣмецкій пасторъ—Карлъ Бонекемпферъ, первый и самый важный распространитель нѣмецкой штунды между русскими крестьянами.

По словамъ Бонекемпфера, штундизмъ или иначе—„братство штунды“ появилось въ Германіи въ началѣ XVIII стол. Берлинскій пасторъ—Филиппъ Яковъ Шпенеръ (умершій въ 1705 г.). замѣтилъ, что нѣкоторые изъ его прихожанъ не удовлетворяются обычными средствами для достиженія спасенія и, отличаясь благочестіемъ, стремятся проникнуть въ глубины христіанской вѣры. Чтобы удовлетворить духовной жаждѣ своихъ прихожанъ, Шпенеръ назначилъ особые послѣобѣденные часы для религіозныхъ собесѣдованій. Въ назначенные часы, преимущественно въ праздничные дни, и собирались прихожане Шпенера для чтенія Слова Божія и религіозныхъ собесѣдованій.

Такъ возникла въ Берлинѣ религіозная община братьевъ христіанъ или „братство штунды“. Подобныя штундистскія общины—появились также и во многихъ другихъ нѣмецкихъ областяхъ, а въ началѣ XIX стол. эти общины проникли и къ намъ на югъ Россіи. Въ 1817 г. прибыли въ черноморскія степи въ качествѣ колонистовъ нѣмцы, принадлежащіе къ братству штунды. Нѣмцы колонисты продолжали и въ Россіи, какъ въ Германіи, собираться въ воскресные дни, послѣ обѣдни, для чтенія св. Писанія и благочестивыхъ размышленій. Появившись въ Россіи сначала у нѣмецкихъ колонистовъ, эти собранія во второй половинѣ того же XIX стол., благодаря заботамъ нѣмцевъ, стали распространяться и среди малороссовъ. Главнымъ дѣятелемъ по устроенію штундистскихъ собраній между малороссами былъ пасторъ нѣмецкой колоніи Рорбахъ (Херсонской г.) Карлъ Бонекемпферъ, хорошо знавшій южно-русское нарѣчіе и славившійся, какъ хорошій проповѣдникъ. Онъ сталъ раздавать малороссамъ селеній, ближайшихъ къ его приходу, Евангеліе на русскомъ языкѣ, совѣтывалъ читать его, собравшись вмѣстѣ, особенно въ праздничные дни. Если просвѣщаемые Бонекемпферомъ крестьяне замѣчали разницу въ догматахъ и обрядахъ между православнымъ и инославнымъ вѣроисповѣдываніями и спрашивали Бонекемпфера о почитаніи ангеловъ и святыхъ, о почитаніи иконъ, о пос-

---

Но мнѣніе о самобытномъ происхожденіи на Руси штундизма помимо всякаго вліянія Запада несогласно, какъ увидимъ ниже, съ исторіею первоначальнаго возникновенія южно-русской штунды. Съ исторической стороны не подлежитъ сомнѣнію, что штундизмъ есть явленіе именно заносное къ намъ изъ запада. Не будь нѣмцевъ-колонистовъ, познакомившихъ русскихъ со штундизмомъ, русскіе могли-бы остаться и удовлетворять свой духовной жаждѣ въ православіи, какъ и нынѣ многіе южно-русскіе крестьяне не знаютъ штунды. Нѣмцы же колонисты повліяли на обращеніе южно-русск. крестьянъ именно въ штундизмъ. Съ другой же стороны фактъ быстраго распространенія штунды краснорѣчиво доказываетъ, что сѣмена нѣмецкой штунды упали на благопріятную почву, которая уже ранѣе штундизма тронута была броженіемъ религіозно-раціоналистическихъ идей духоборчества и молоканства, сектъ однородныхъ со штундою.

Digitized by Google

тахъ о крестномъ знаменіи и проч., то послѣдній отвѣчалъ имъ въ духѣ богослова и пастыря реформатскаго [1]).

Такъ успѣлъ Бонекемпферъ совратить въ братство штунды малороссовъ ближайшихъ къ его приходу и проживающихъ въ услуженіи у нѣмцевъ—колонистовъ Херсонской губ. Православные, отпавшіе въ штунту, уже сами становились ревностными ея пропагандистами между своими сожителями. Изъ колоніи Рорбахъ въ 1865 г. штундистское движеніе перешло въ деревню Основу (Одесскаго у.), гдѣ первымъ проповѣдникомъ штундизма былъ крестьянинъ Михаилъ Ратушный. На собраніяхъ Ратушнаго занимались чтеніемъ Евангелія и пѣніемъ духовныхъ стиховъ [2]). Отъ 1865 и 67 годовъ штунда стала обнаруживаться также и въ другихъ селеніяхъ Херсонской губ. Такъ, появилась она въ мѣстечкѣ Ряснополь, деревнѣ Игнатовкѣ Одесскаго у., въ хуторѣ Николаевскомъ Ананьевскаго у., въ деревнѣ Карловкѣ и м. Любоміркѣ Елисаветградскаго у. Въ Карловку штунда занесена была изъ колоніи Старый Данцигъ. Пропагандистами штунды въ означенныхъ мѣстахъ были малороссы крестьяне Герасимъ Балабанъ (въ Игнатовкѣ), Ефимъ Цымбалъ (въ колоніи Старый Данцигъ), Иванъ Рябошапка (въ Карловкѣ), жившій работникомъ у нѣмецкаго пастора. Въ 1868 году штундизмъ появился въ Кіевской губ. въ селѣ Плоскомъ Таращанскаго у., гдѣ распространителемъ штунды былъ Павелъ Цыбульскій [3]). Въ 1870 г. на свою родину въ Таращанскій у. прибылъ Балабанъ и пропагандировалъ штунду въ д. Чаплынкѣ. Въ числѣ послѣдователей его были волостной писарь Иванъ Лясоцкій и крестьянинъ Яковъ Коваль, написавшій исповѣданіе чаплынскихъ штундистовъ. Вскорѣ появились штундисты и въ д. Косяковкѣ, отстоящей въ 5 верстахъ отъ Чаплынки [4]). Въ семидесятыхъ же годахъ штундизмъ занесенъ былъ въ Подольскую, Екатеринославскую и Волынскую губерніи; въ восьмидесятыхъ годахъ онъ появляется въ Орловской, Полтавской, Таврической, Бессарабской губерніяхъ и въ Донской области [5]), а въ послѣдующее время проникаетъ и въ болѣе сѣверныя губерніи. Такъ, онъ появляется въ Воронежской, Калужской, Нижегородской, Оренбургской, Пензенской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Смоленской, Тамбовской губерніяхъ и въ самой Москвѣ [6]). Устрояя свои религіозныя собранія, русскіе штундисты, въ первые моменты своего появленія въ предѣлахъ Херсонской и Кіевской губерніяхъ, не составляли изъ себя особой секты. Хотя ко многимъ догматамъ Православія они относились недовѣрчиво, однако не порывали еще связи съ православною церковію: ходили въ право-

---

[1]) Вѣр. и Разум. 1884 г. кн. 2 Священ. А. Рождественскій «Южно-рус. штундизмъ» 1889 г. стр. 59—60 и др.

[2]) Рожденственск. стр. 56 и далѣе.

[3]) Ibid. стр. 75, 76 и друг.

[4]) Ibid. стр. 79 и далѣе.

[5]) Рождеств. стр. 148 и далѣе.

[6]) «Миссіонерск. Календарь» на 1902 годъ въ отд. Прилож. стр. 10 и далѣе, а также—«Второй миссіон. съѣздъ въ Москвѣ» стр. 28.

Digitized by Google

славные храмы и принимали таинства отъ православныхъ священниковъ. Но чтенія и изъясненія св. Писанія на своихъ собраніяхъ безъ всякаго наблюденія православнаго духовенства мало по малу развили у штундистовъ ту мысль, что въ дѣлѣ наученія религіознымъ истинамъ можно обойтись безъ православнаго духовенства. Такимъ настроеніемъ штундистовъ и воспользовались нѣмецкіе баптисты [1]), которые и повліяли на отдѣленіе южно-русскихъ штундистовъ отъ православія въ особую религіозную общину или секту. Это окончательное отдѣленіе херсонскихъ и кіевскихъ штундистовъ отъ прав. церкви относится къ 70 годамъ истекшаго XIX столѣтія.

Но отдѣлившись отъ православной церкви, большая часть послѣдователей секты русскихъ штундистовъ приняла вскорѣ нѣмецкій баптизмъ, почему и самая штунда эта носитъ названіе штундо-баптизма. Главными распространителями нѣмецкаго баптизма между рус. штундистами были—Берлинскій книгопродавецъ Онкенъ, основавшій въ Гамбургѣ миссіонерскую баптистскую семинарію и ученики Онкена—Либеръ, Прицкау и Клундтъ. Эти баптистскіе миссіонеры и вели весьма дѣятельную пропаганду своего ученія на югѣ Россіи между штундистами Херсонской и Кіевской губерній. Изъ переписки вожаковъ секты, захваченной при дознаніяхъ начальства, выяснилось, что изъ за границы выписывались книги, составленныя въ духѣ ученія секты и написанныя на русскомъ языкѣ. Оттуда же шло распространеніе между крестьянами русскаго перевода Евангелія. Прицкау изъ Альтъ-Данцига сообщалъ въ письмѣ къ товарищу: „наша русская община уже порядочно увеличилась и мы насчитываемъ до семидесяти членовъ“ [2]).

Въ концѣ шестидесятыхъ годовъ, т. е. одновременно съ штундистскимъ движеніемъ Херсонской и Кіевской губ., баптизмъ занесенъ былъ на Кавказъ. Здѣсь впервые онъ появился въ Тифлисѣ, гдѣ первою жертвою пропаганды нѣмцевъ-колонистовъ былъ купецъ Воронинъ, перешедшій изъ молоканства въ баптизмъ [3]). Особенную же силу баптистское общество получило въ Закавказьѣ и на Кавказѣ въ лицѣ Василія Павлова, прикащика Воронина. Павловъ отправился въ Гамбургъ къ

---

[1]) Баптизмъ, какъ религіозная секта, возникъ въ Германіи еще въ XVI вѣкѣ—въ періодъ реформъ западной церкви, произведенныхъ Мартиномъ Лютеромъ. Основателемъ секты былъ Ѳома Мюнцеръ, умершій въ 1625 г. Сектанты, отвергая крещеніе дѣтей, какъ недѣйствительное, принимали въ свое общество черезъ перекрещиваніе, почему они и назывались анабаптистами (перекрещенцы). Сектанты также отвергали духовный санъ и проповѣдывали раздѣлъ имуществъ поровну между вѣрующими. За антицерковныя и антигосударственныя идеи проповѣдники этого ученія подверглись гоненію. Въ городѣ Мюнстерѣ (въ Вестфаліи) они были казнены, но анабаптисты не уничтожились и разошлись по разнымъ странамъ. Въ началѣ XVIII стол. идеи анабаптистовъ стали пропагандировать въ Гамбургѣ штундисты, уже образовавшіе отдѣльное общество піетистическаго характера. Эти идеи стали распространяться и внѣ предѣловъ Германіи, откуда онѣ проникли и въ Россію.

[2]) Кіев. Старин. 1883 г. № 10.

[3]) Мис. Обозр. 1901 г. Ноябрь стр. 648; ср. Христ. Чтен. 1895 г. ч. 1, стр. 157.

Digitized by Google

Онкену и поступилъ въ баптистскую семинарію, гдѣ до тонкости усвоилъ ученіе и пріемы баптистовъ. По окончаніи семинаріи онъ снова явился въ Тифлисъ и уже въ качествѣ проповѣдника и баптистскаго пресвитера дѣятельно пропагандировалъ баптистское ученіе. Помощниками Павлова въ пропагандѣ баптизма на юго-востокѣ Россіи служатъ Василій Ивановъ, дѣйствующій совмѣстно съ Павловымъ, и Андрей Миллеръ—нѣмецъ, распространявшій баптизмъ въ Ростовѣ на Дону и его окресностяхъ.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе принятія штундистами баптизма, въ средѣ сектантовъ произошло разлѣленіе, обнаружившееся уже въ самомъ началѣ появленія на Руси штундизма. Штундизмъ распался на толкъ штунто-баптистовъ или что тоже—староштундистовъ и на толкъ духовной штунды или иначе младоштундистовъ [1]).

Первые въ общемъ остались при прежнемъ протестантскомъ устройствѣ штундистской общины, усвоившей между прочимъ и идеи нѣмецкаго баптизма. Вторые, устраняя изъ своей религіозной жизни обрядность, отвергая и мнимыя таинства староштундистовъ, въ догмѣ своего ученія значительно отклонились отъ протестантства въ сторону ученія такъ называемыхъ „духовныхъ христіанъ“, въ частности молоканъ уклеинскихъ.

Что касается Правительственныхъ отношеній къ штундизму, то въ первое время появленія южно-русск. штунды Правительство относилось къ ея послѣдователямъ довольно снисходительно. Поэтому сектанты свободно устраивали общественныя молитвенныя собранія, содѣйствовавшія пропагандѣ штундистскаго ученія. Но въ 1894 году Комитетъ министровъ въ виду того, что „молитвенныя собранія штундистовъ, внося смуту въ жизнь мѣстныхъ приходовъ, нетолько способствуютъ укрѣпленію этихъ сектантовъ въ ихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, но и служатъ самымъ удобнымъ способомъ распространенія штундистскаго лженія среди православныхъ“, положилъ, „предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ св. Синода, объявить секту штундъ болѣе вредною, съ воспрещеніемъ штундистамъ общественныхъ молитвенныхъ собраній“. На основаніи этого положенія Комитета министровъ, Высочайше утвержденнаго 4 іюля 1894 года, министромъ внутреннихъ дѣлъ въ циркулярѣ отъ 3 сентября того же года объявлено было, что „права и льготы, дарованныя Закономъ 3 мая 1883 года раскольникамъ менѣе вредныхъ сектъ, не могутъ быть примѣняемы къ штундистамъ и что всякія общественныя молитвенныя собранія отнюдь не должны быть допускаемы на будущее время“.

[1]) Толки эти по Кіевской губ. извѣстны также подъ названіемъ штунды Косяковской (названіе—по деревнѣ Косяковкѣ, Таращанскаго уѣзда, Кіевской губерніи) и Чаплынской (—по д. Чаплынкѣ того же у. и губ.).

Digitized by Google

Digitized by Google

Замѣченныя опечатки.

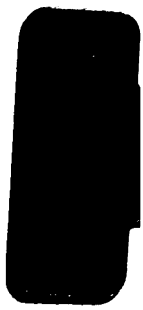
Стран.	*Строк.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
XXIV	17 сниз.	ученіи: а) о Богѣ	ученіи (а) о Богѣ
27	7 сверх.	смидѣтельствуетъ	свидѣтельствуетъ
44	14 сверх.	молоканъ“	молоканства“
51	6 сверх.	въ сердце	въ сердцѣ
57	14 сниз.	въ неизмѣнности	къ неизмѣнности
87	19 сниз.	το εἶναι	τὸ εἶναι
101	15 сверх.	ожесточаетъ	ожесточаетъ“
118	21 сверх.	поучиться	поучаться
119	7 сверх.	особинымъ	особеннымъ
119	19 сверх.	ектанты	сектанты
122	5 сниз.	ко всходу	ко входу
134	24 сниз.	вдовое	вдовые
150	2 сниз.	„Книг. прав. св. Апост.“	(„Книг. прав. св. Апостол.“
152	18 сниз.	св. Пасанія	св. Писанія
157	4 сниз.	и пасеніе	и пасеніи
158	14 сниз.	пришлм	пришли
173	18 сниз.	говорѣ	говорю
175	21 сверх.	то опроверженіе сектантск. заблужденія	то опроверженіе этого сектантск. заблужденія
181	1 сниз.	оду	воду
197	17 сверх.	сквозъ	сквозь
200	14 сниз.	крещаемыхъ	крещаемымъ

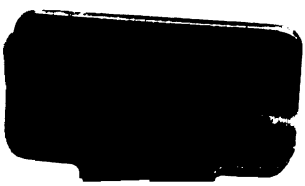
Digitized by Google

Стран.	*Строк.*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
226	4 сниз.	Что касается	Что же касается
229	6 сниз.	не бываютъ прощенія“	не бываетъ прощенія“
230	8 сниз.	одна и также	одна и таже
236	1 сверх.	не будетъ имѣть	не будете имѣть
237	8 сниз.	опрѣзночнымъ	опрѣсночнымъ
238	6 сниз.	Клѣбъ	Хлѣбъ
239	1 сверх.	размѣлъ	разумѣлъ
239	16 сверх.	общеніе съ бѣсами	общенія съ бѣсами
239	17 сниз.	общенія образа	общеніе образа
254	7 сверх.	прилѣпиться къ женѣ	прилѣпится къ женѣ
256	2 сверх.	и потому, но мысли	а потому, по мысли
277	2 сниз.	въ антимисахъ	въ антиминсахъ
278	16 сниз.	между Боговъ	между Богомъ
282	18 сверх.	ходатайствѣ за васъ	ходатайствѣ за насъ
284	1 сверх.	Повѣтствуя	Повѣствуя
286	11 сверх.	у будутъ	и будутъ
314	20 сверх.	„поклонитесъ	„поклонитесь
325	6 сверх.	ихъ этого лжеученія	этого ихъ лжеученія
331	2 сверх.	совершилисъ	совершились
336	16 сниз.	стали отправлятся	стали отправляться
339	1 сверх.	Самаго Господа	Самого Господа
340	10 сниз.	будутъ ли находится	будутъ-ли находиться
360	2 сверх.	со временемъ апостольскихъ	со временъ апостольскихъ
370	23 сниз.	заключающій вола	закалающій вола
374	3 сверх.	каждыя гусли	каждый гусли
381	1 сниз.	и осторожн.“	и острожн.“
409	13 сниз.	христомъ	Христомъ
Указатель 1	18 сверх.	4, 12—28 . . . 22—325	4, 12—28 . . . 322—325
1	4 сниз.	27, 25 . . . 322—325	27, 15 . . . 322—325

Digitized by Google

Digitized by Google





Digitized by Google

UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA
3 0112 039511750